Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, del catorce de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso Revisión **08372/INFOEM/IP/RR/2023**, promovido por **XXXXXXX XXXXXXX XXXXXX**,a quienen lo sucesivo se le denominará **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios,** que en lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Información.**

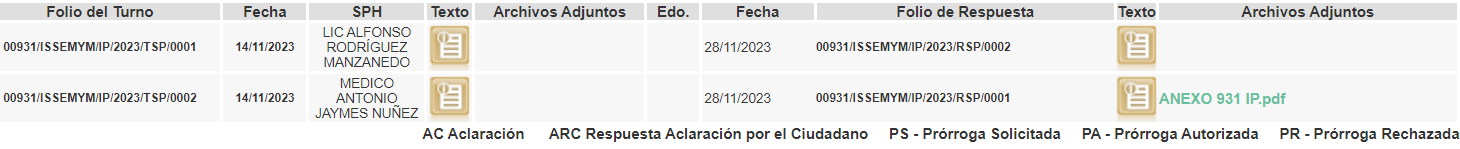
El **catorce de noviembre de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** presentó a través de la plataforma del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX,** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a la Información Pública, a la que se le asignó el número de expediente **00931/ISSEMYM/IP/2023**, mediante la cual solicitó:

*“Saber por qué razón no hay en existencia el medicamento: amlodipino 5mg/valsartán 160mg/hidroclorotiazida 12.5 comprimidos en el Hospital Regional Toluca del ISSEMyM. Cuándo habrá existencia del mismo. Qué podemos hacer los pacientes que requerimos ese medicamento y de no contar con él está en riesgo nuestra vida pues según el médico no es pertinente un cambio. Cómo lo podemos obtener, ya que las farmacias subrogadas no lo tienen y el vale que dan es una falacia. Qué persona servidor público es el responsable del abastecimiento de esa medicina y qué acciones legales se pueden emprender por su negligencia que nos puede costar la vida a muchos.”* (sic).

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SAIMEX**.

**II. Turno de la solicitud de información.**

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **catorce de noviembre de dos mil veintitrés**, el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, turnó el requerimiento de información a los servidores públicos habilitados que estimó pertinentes, a fin de colmar la solicitud de acceso a la información, tal y como, se aprecia en la siguiente imagen:

****

**III. Respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el **SAIMEX,** del recurso de revisión materia del presente asunto, se advierte que el **veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** entregó la respuesta a la solicitud de Información Pública del particular en los siguientes términos:

*“Metepec, México a 28 de Noviembre de 2023*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00931/ISSEMYM/IP/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Como archivo adjunto, encontrará el oficio que dará respuesta a su solicitud de información. Para cualquier duda o aclaración respecto a la presente respuesta, nos ponemos a sus órdenes en el teléfono (01722) 2261900 extensiones 1434072 y 1434073. MUY IMPORTANTE: Se hace de su conocimiento que, hasta nuevo aviso, por la contingencia sanitaria el horario para trámites en el Módulo de Transparencia es de 9:00 a 15:00 horas. Es indispensable que al presentarse lo realice con cubrebocas y pluma o bolígrafo personal, como medidas de seguridad sanitaria.*

*ATENTAMENTE*

*LIC. EN PLANEACION TERRITORIAL ABRAHAM ISRAEL BADIA VARGAS”* (sic).

Por otra parte, se anexaron a la respuesta, los documentos digitales que a continuación se describen:

* ***“RESPUESTA 931.IP.pdf”****:* documento constante de dos fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro 207C 0401210001S-UT-2276/2023, suscrito por el Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual refiere que la unidad a su cargo requirió a los Servidores Públicos Habilitados de la Coordinación de Servicios de Salud y de la Coordinación de Administración y Finanzas y que el Subdirector de Farmacia adscrito al primero de estos indicó que el medicamento al que hace alusión el particular, se encuentra en desabasto por parte del productor.
* ***“ANEXO 931 IP.pdf”:*** documento constante de una foja útil, de cuyo contenido se advierte un escrito firmado por el representante legal de la empresa Novartis Farmacéutica, S.A de C.V, por el cual señala que respecto a la orden de compra No. 5487 para el ISSEMYM, no se encuentra posible de abastecer.

**IV. Del Recurso Revisión.**

Inconforme con la respuesta, el **cinco de diciembre de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** interpuso el Recurso Revisión sujeto del presente estudio, al cual se le asignó el número de expediente **08372/INFOEM/IP/RR/2023,** en el que señaló como:

**Acto impugnado:**

*“Respuesta a solicitud 00931/ISSEMYM/IP/2023”* (sic).

**Razones o motivos de inconformidad:**

*“No se otorga la respuesta a todos los planteamientos, específicamente a los siguientes: "Qué podemos hacer los pacientes que requerimos ese medicamento y de no contar con él está en riesgo nuestra vida pues según el médico no es pertinente un cambio. Cómo lo podemos obtener, ya que las farmacias subrogadas no lo tienen y el vale que dan es una falacia. Qué persona servidor público es el responsable del abastecimiento de esa medicina y qué acciones legales se pueden emprender por su negligencia que nos puede costar la vida a muchos".”* (sic).

**V. Del turno del Recurso Revisión.**

El **cinco de diciembre de dos mil veintitrés**, el medio de impugnación que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; por lo que, con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnó mediante **EL SAIMEX**, a la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso Revisión.**

De las constancias del expediente electrónico del **SAIMEX**, se advierte que el **seis de diciembre de dos mil veintitrés**, se notificó la admisión a trámite del Recurso Revisión que nos ocupa; así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **EL RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera su correspondiente Informe Justificado.

**b) Informe Justificado y manifestaciones**

De acuerdo a las constancias digitales que obran en **EL** **SAIMEX** se desprende que conforme **EL RECURRENTE,** no realizó manifestación alguna a modo de prueba o alegatos; por su parte, el **SUJETO OBLIGADO**, remitió los archivos digitales que a continuación se describen:

* *“****OFICIO 207C0401210001S-UT-2397-2023.pdf****”:* documento constante de dos fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro 207C 0401210001S-UT-2397/2023, suscrito por el Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual requiere al servidor público habilitado de la Coordinación de Servicios de la Salud, sus manifestaciones respecto a la inconformidad planteada por el particular.
* *“****OFICIO 207C0401210001S-UT-2396-2023.pdf****“:* documento constante de dos fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro 207C 0401210001S-UT-2396/2023, suscrito por el Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual requiere al servidor público habilitado de la Coordinación de Administración y Finanzas, sus manifestaciones respecto a la inconformidad planteada por el particular.
* *“****INFORME JUSTIFICADO 931.IP.pdf****”:* documento constante de seis fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro 207C 0401210001S-UT-2484/2023, suscrito por el Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual remite su informe justificado, precisando que se anexan diversas documentales para dar atención a la solicitud de acceso a la información e inconformidad del particular.
* *“****RESPUESTA 931.IP.pdf****”:* documento constante de dos fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro 207C 0401210001S-UT-2276/2023, suscrito por el Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual refiere que la unidad a su cargo requirió a los Servidores Públicos Habilitados de la Coordinación de Servicios de Salud y de la Coordinación de Administración y Finanzas y que el Subdirector de Farmacia adscrito al primero de estos indicó que el medicamento al que hace alusión el particular, se encuentra en desabasto por parte del productor.
* ***“***[***RESPUESTA SALUD 207C0401210001S-UT-2484-2023.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1982808.page)***”:*** documento constante de una foja útil, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro 207C04010300L/SF/3523/2023, suscrito por el Subdirector de Farmacia, por medio del cual señaló que *“… el medicamento AMLODIPINO 5MG/ 160MG/ HIDROCLOROTIAZIDA 12.5 COMPRIMIDOS adjudicado al proveedor ARVIEN el cual en las semanas anteriores presentó carta de desabasto por parte del laboratorio productor, notificó que; el medicamento en mención se estará entregando en la siguiente semana al almacén logístico del Instituto para su vez ser surtido en las Farmacias de las Unidades Médicas del Instituto.”* (Sic).
* *“****ANEXO 931 IP.pdf****:”* documento constante de una foja útil, de cuyo contenido se advierte un escrito firmado por el representante legal de la empresa Novartis Farmacéutica, S.A de C.V, por el cual señala que respecto a la orden de compra No. 5487 para el ISSEMYM, no se encuentra posible de abastecer.
* *“****OFICIO 207C0401700000L-2310-2023.pdf****”:* documento constante de una foja útil, de cuyo contenido se advierte el oficio con número de registro 207C0401700000L/2310/2023, suscrito por el Coordinador de Administración y Finanzas, por medio del cual ratifica su respuesta primigenia.

Sirva de apoyo a lo anterior, la siguiente ilustración:



**c) Cierre de Instrucción.**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el **trece de febrero de dos mil veintitrés**, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión del mismo a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **EL RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

***“Artículo 178****. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de Acceso a la Información Pública el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”* (Sic).

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de Acceso a la Información Pública el **veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés**, así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga a la hoy **RECURRENTE** para presentar el respectivo Recurso de Revisión, transcurrió del **veintinueve de noviembre al diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés**, sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por tanto, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se tuvo por interpuesto el **cinco de diciembre de dos mil veintitrés**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el precepto legal citado en el párrafo anterior y, por tanto, su interposición se considera oportuna.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra señala:

*“****Artículo 180****. El recurso de revisión contendrá:*

***I****. El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II****. El nombre del solicitante que recurre o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***III****. El número de folio de respuesta de la solicitud de acceso;*

***IV****. La fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud, en caso de falta de respuesta;*

***V****. El acto que se recurre;*

***VI****. Las razones o motivos de inconformidad;*

***VII****. La copia de la respuesta que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, en el caso de respuesta de la solicitud; y*

***VIII.*** *Firma del recurrente, en su caso, cuando se presente por escrito, requisito sin el cual se dará trámite al recurso.*

*Adicionalmente, se podrán anexar las pruebas y demás elementos que considere procedentes someter a juicio del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto.*

*En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II, IV, VII y VIII.”*

**QUINTO. Análisis y estudio de la resolución.**

Con la finalidad de estar en posibilidad de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, el presente estudio se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que del expediente electrónico que obra en EL SAIMEX, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y demás leyes aplicables en la materia; así como en los Tratados Internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte.

Es importante destacar que, **EL RECURRENTE** en el ejercicio de su derecho de acceso a la información, solicitó lo siguiente:

1. *“Saber por qué razón no hay en existencia el medicamento: amlodipino 5mg/valsartán 160mg/hidroclorotiazida 12.5 comprimidos en el Hospital Regional Toluca del ISSEMyM.*
2. *Cuándo habrá existencia del mismo.*
3. *Qué podemos hacer los pacientes que requerimos ese medicamento y de no contar con él está en riesgo nuestra vida pues según el médico no es pertinente un cambio.*
4. *Cómo lo podemos obtener, ya que las farmacias subrogadas no lo tienen y el vale que dan es una falacia.*
5. *Qué persona servidor público es el responsable del abastecimiento de esa medicina y*
6. *qué acciones legales se pueden emprender por su negligencia que nos puede costar la vida a muchos.”*

En atención a lo solicitado por el particular, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió su respuesta a través de la Coordinación de Servicios de Salud el Subdirector de Farmacia quien indicó que el medicamento al que hace alusión el particular, se encuentra en desabasto por parte del productor, acompañando a su respuesta un escrito de la representante legal de la empresa productora de medicina, por el cual señala que respecto a la orden de compra No. 5487 para el ISSEMYM, no es posible de ser abastecida.

Derivado de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, el particular se inconformó de la misma, señalando entrega de información incompleta, actualizándose la causal de procedencia establecida en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia local.

Así las cosas, es importe reitera que el particular no remitió manifestación alguna a modo de prueba o alegato. Por su parte, el Sujeto Obligado medularmente ratificó su respuesta.

Una vez planteado lo anterior y en atención al caso en particular, es importante iniciar precisando que el derecho a acceso a la información pública y el derecho de petición, aunque pueden parecer similares a primera vista, poseen naturalezas y finalidades distintas que son necesarias distinguir.

Si bien Tribunales del Poder Judicial de la Federación han reconocido la acción cooperativa entre ambos conceptos[[1]](#footnote-1), es importante delimitar los elementos principales que se deben tomar en cuenta al momento de resolver, en aras de garantizar un correcto pronunciamiento.

El artículo 6 de la Constitución Política Federal[[2]](#footnote-2), indica que el derecho a acceso a la información pública se refiere a la facultad que tiene cualquier ciudadano de acceder a documentos o información que estén en posesión de entidades públicas, sin necesidad de justificar o argumentar el motivo de dicha solicitud. Este derecho busca garantizar la transparencia, la rendición de cuentas y el control ciudadano sobre la gestión pública.

Por otro lado, el derecho de petición es una herramienta que permite a los ciudadanos presentar solicitudes, quejas, reclamos o consultas a las autoridades públicas o privadas que presten un servicio público, esperando obtener una respuesta oportuna y clara, lo anterior encuentra fundamento en el artículo 8 Constitucional [[3]](#footnote-3). Ahora bien, es crucial entender que una simple petición no puede constituir un derecho de acceso a información pública, pues si un peticionario realiza una solicitud sin especificar claramente la documentación o información a la que desea acceder, su petición carece de la precisión necesaria para ser considerada como una solicitud de acceso a la información. En otras palabras, para que una petición se traduzca en un ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información pública, es imperativo que el peticionario advierta con claridad la documental a la cual quiere tener acceso. De lo contrario, la solicitud podría ser considerada imprecisa o ambigua y, por ende, no cumplir con los requisitos para ser atendida como una demanda de acceso a información pública.

Ahora bien, para el caso que nos ocupa, el particular no requirió un documento en específico que, conforme a las atribuciones del Sujeto Obligado, tuviera la obligación de transparentar.

Luego entonces, se advierte de la solicitud del particular, que los requerimientos citados en líneas anteriores, enumerados del 1, 2, 3 y 4 son considerados por este Órgano Garante como un derecho de petición.

Por lo que hace al requerimiento número 5, con relación al nombre del servidor público encargado del abastecimiento de medicina dentro del Instituto de Seguridad Social del Estado de México, resulta que tal información es una obligación de transparencia común para los Sujetos Obligados, previsto artículo 92, fracción II y VII de la Ley de Transparencia local, pues tal fragmento normativo señala que los nombres de los servidores públicos, así como sus atribuciones deberán de ser públicos.

En vista de lo anterior, este Instituto advierte que en el apartado de manifestaciones, a través del archivo digital denominado *“RESPUESTA SALUD 207C0401210001S-UT-2484-2023.pdf”*, se pronunció el servidor público habilitado que se estima competente para llevar el suministro y abastecimiento de medicinas a la farmacia del ISSEMYM, ello de conformidad con lo establecido en su Manual General de Organización, específicamente en el numeral 207C0401410300L, que a continuación se transcribe para mayor referencia:

*“****207C0401410300L Subdirección de Farmacia***

***OBJETIVO****: Coordinar y supervisar el funcionamiento de los servicios farmacéuticos y participar en el desarrollo y establecimiento de políticas de utilización de medicamentos, que tiendan a favorecer su uso racional y seguro en la atención integral y de calidad de las y los derechohabientes.*

***FUNCIONES:*** *Planear los requerimientos de insumos y servicios farmacéuticos, con base en las Guías de Práctica Clínica y los resultados de estudios epidemiológicos institucionales.*

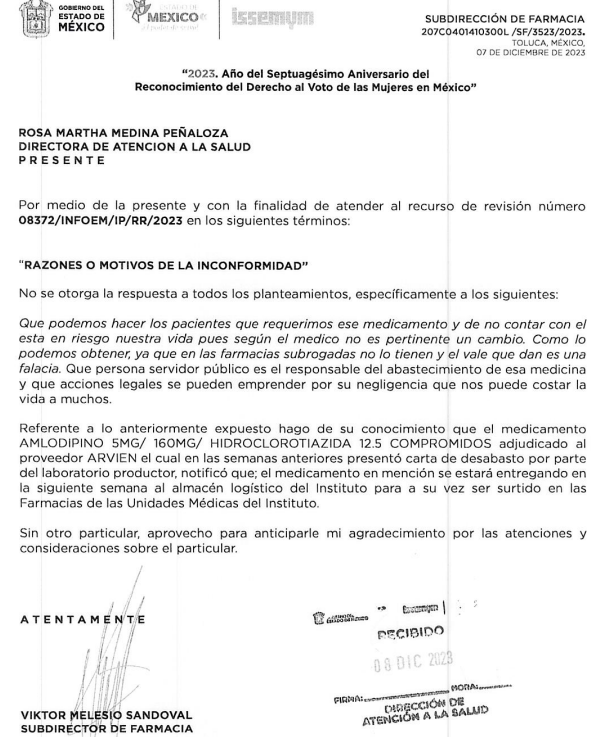
*− Planear los requerimientos de insumos y servicios farmacéuticos, con base en las Guías de Práctica Clínica y los resultados de estudios epidemiológicos institucionales.*

*− Promover la actualización del Cuadro Básico y Catálogo de Medicamentos institucional y gestionar oportunamente su adquisición ante las áreas competentes.*

*− Participar en el proceso adquisitivo de medicamentos, mediante la selección de insumos con eficiencia terapéutica y seguridad clínica comprobadas conforme a las Normas Oficiales Mexicanas vigentes.*

*− Aplicar indicadores para evaluar la adquisición y suministro de medicamentos y proponer acciones de mejora para el abasto en las unidades médicas.”*

Sirva de apoyo la siguiente ilustración:



Ahora, si bien se puede deducir que el nombre del servidor público encargado del abastecimiento de medicina a las farmacias del Sujeto Obligado ha sido mencionado de manera indirecta a través del oficio insertado anteriormente, lo cierto también es que el particular no es experto en la materia, ni está obligado a hacerlo, pues para en caso en concreto no se remitió constancia alguna por la cual haya quedado de manera clara el requerimiento del particular.

Por otra parte, sobre el punto número 6 de la solicitud del particular, es importante destacar que el Reglamento Interior del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios señala que al frente del Órgano Interno de Control habrá un Titular, designado en los términos del Artículo 38 Bis Fracción XIV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México.

Al respecto, se precisa que la normatividad citada en el párrafo que antecede fue Abrogada mediante Decreto no. 182 publicado el 11 de septiembre de 2023, en Gaceta de Gobierno, por lo que se atiende a la Ley vigente[[4]](#footnote-4), la cual a su vez indica las atribuciones y funciones de los Órganos de Control, que para el caso que nos ocupa prevé las acciones pertinentes para determinar alguna responsabilidad a los servidores públicos.

En razón de lo hasta aquí expuesto, se aduce que el Sujeto Obligado omitió señalar de manera precisa el nombre del servidor público encargado del abastecimiento de medicinas, así como el procedimiento o mecanismos legales con los que cuente el particular para manifestar alguna inconformidad en su contra.

Finalmente, este Órgano Garante estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE** devienen **fundadas**; motivo por el cual, este Órgano Garante determina **MODIFICA** la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO,** en términos del artículo 186, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por las razones expuestas en el presente considerando.

Así, con fundamento en lo previsto en los artículos 5, párrafos, trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**RESUELVE**

**PRIMERO**. Resultan **fundadas** las razones o motivos de inconformidad planteadas por **EL RECURRENTE,** en términos del Considerando **QUINTO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO**. Se **MODIFICA** la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO,** que generó el Recurso de Revisión **08372/INFOEM/IP/RR/2023,** en términos del considerando **QUINTO** de la presente resolución, se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO** entregar al **RECURRENTE,** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, el o los documentos donde coste lo siguiente:

1. **Nombre del servidor público encargado del abastecimiento de medicinas a las farmacias del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, a la fecha de la solicitud.**
2. **Mecanismos o procedimientos con los que cuentan los particulares para presentar inconformidades respecto al desempeño del servidor público encargado del abastecimiento de medicinas a las farmacias del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios.**

**TERCERO**. Notifíquese la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** **Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX** y hágase de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**QUINTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM

1. *“****DERECHO DE PETICIÓN. SU RELACIÓN DE SINERGIA CON EL DERECHO A LA INFORMACIÓN.*** *El derecho de petición consagrado en el artículo* ***8º constitucional*** *implica la obligación de las autoridades de dictar a una petición hecha por escrito, esté bien o mal formulada, un acuerdo, también por escrito que debe hacerse saber en breve término al peticionario. Por su parte, el artículo* ***6º*** *de la propia Constitución Federal establece que el derecho a la información será garantizado por el Estado. Ambos derechos, reconocidos además en tratados internacionales y leyes reglamentarias, se encuentran vinculados y relacionados en la medida que garantizan a los gobernados el derecho, no sólo a que se les dé respuesta a sus peticiones por escrito y en breve término, sino que se haga con la información completa, veraz y oportuna de que disponga o razonablemente deba disponer la autoridad, lo que constituye un derecho fundamental tanto de los individuos como de la sociedad.”*

   ***Registro digital:*** *162879*

   *Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito****,*** *Novena Época, Materia(s): Constitucional*

   *Tesis: I.4o.A. J/95, Fuente****:****Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tipo****:****Tesis de Jurisprudencia.* [↑](#footnote-ref-1)
2. ***Artículo 6º***

   *(…)*

   *Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

   *(…)*

   *A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

   ***I-VIII****…”* [↑](#footnote-ref-2)
3. *“****Artículo 8o****. Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República. A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.”* [↑](#footnote-ref-3)
4. *“****Artículo 47****. La Secretaría de la Contraloría contará con las siguientes atribuciones: I. Planear, programar, establecer, organizar y coordinar el sistema de control, auditoría, evaluación y vigilancia de la Administración Pública, en los términos de las disposiciones aplicables en el ámbito de su competencia;*

   *(…)*

   ***XIX****. Conocer e investigar los actos, omisiones o conductas de los servidores públicos que puedan constituir responsabilidades administrativas, substanciar los procedimientos correspondientes en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, por sí, o por conducto de los órganos internos de control que correspondan a cada área de la Administración Pública aplicando las sanciones en los casos que no sean de la competencia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México y cuando se trate de faltas administrativas graves, ejercer la acción de responsabilidad ante ese Tribunal, así como presentar las denuncias correspondientes ante la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción y ante otras autoridades competentes, en términos de las disposiciones legales aplicables, así como realizar investigaciones, inspecciones y supervisiones, a través de acciones encubiertas y usuario simulado, para verificar la legalidad, honradez, eficiencia y oportunidad de la prestación del servicio público. La Secretaría podrá ejercer la facultad de atracción de aquellos asuntos cuyo conocimiento corresponda a los órganos internos de control;”* [↑](#footnote-ref-4)