Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **03073/INFOEM/ICR-37/IP/RR/2024,** promovido por XXX XXX, en adelante se le reconocerá como **EL** **RECURRENTE**, en contra de la falta de respuesta del **Ayuntamiento de Apaxco**,en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, **EL RECURRENTE** presentó**,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía PNT, vinculada al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la solicitud de información pública registrada con el número **00009/APAXCO/IP/2024,** en la que solicitó lo siguiente:

*“1. Solícito conocer el número de policías municipales con el que cuenta el ayuntamiento, clasificado por áreas o departamentos. 2. El sueldo bruto y neto que reciben los policías según su categoría, así como un histórico del sueldo que ha recibido desde 2022 y en caso de que se contemple un aumento salarial, especificar el monto y él recuso con el que se estará pagando. 3. El gasto que ejerció el municipio en el periodo fiscal 2022 y 2023 para el pago de equipamiento policial, armamento, pago de patrullas (ya sea adquisición o renta), capacitación policial, desglosado por concepto de pago y especificar el número de policías beneficiados. "Ejemplo: Armamento: $25,000, con el que se benefició a 3 policías. "Uniformes: $54,000, que benefició a 2 policías" 4. El gasto que ejercerá el municipio en el periodo fiscal 2024 para el pago de equipamiento policial, armamento, pago de patrullas (ya sea adquisición o renta), capacitación policial, desglosado por concepto de pago y especificar el número de policías beneficiados. "Ejemplo: Armamento: $25,000, con el que se benefició a 3 policías. "Uniformes: $54,000, que benefició a 2 policías" 5. Las incidencias delictivas presentadas en el municipio en los años 2022 y 2023 por histórico mensual de los siguientes delitos: abuso sexual, acoso sexual, homicidio culposo, homicidio doloso, lesiones, narcomenudeo, robo con violencia, robo sin violencia, robo a casa habitación, robo a negocio, robo de vehículos, secuestro, violación, violencia de género, violencia familiar. 6. El número de elementos incluidos en la Licencia Oficial Colectiva al corte de octubre de 2023, así mismo el número de elementos programados para ser incluidos durante el 2024 en la LOC. 7. Respecto a la carrera policial, el número de elementos que cuentan con Certificado Único Policial, así mismo el número de elementos que tienen el curso de formación inicial, el número de elementos que tienen el curso de competencias básicas y la última fecha en la que se realizó evaluación de desempeño, en este rubro solicito que se informe el promedio general de las evaluaciones en la corporación. 8. ¿Cuántos elementos estarán programados para acudir al curso de competencias básicas y formación inicial en el año 2024?”* (Sic)

1. Señaló como modalidad de entrega de la información a través de la **PNT** vinculada al **SAIMEX.**
2. Ante la falta de respuesta, el diecinueve de mayo de dos mil veinticuatro, el particular interpuso Recurso de Revisión al tenor del siguiente **acto impugnado**:

*“No hay respuesta del sujeto obligado”* (Sic)

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción I, de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** para su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el informe justificado procedente.
3. El particular fue omiso en realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera. Por su parte el **SUJETO OBLIGADO** no rindió el informe justificado correspondiente.
4. El seis de junio de dos mil veinticuatro, la Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción. Por lo que turnó la presente resolución para su aprobación.
5. El diecisiete de junio e dos mil veinticuatro, se notificó a las partes la resolución recaída al recurso de revisión **03073/INFOEM/IP/RR/2022**, vía SAIMEX.
6. Ante el incumplimiento de la Resolución notificada, el dos de julio de dos mil veinticuatro, la Dirección de Cumplimientos de este Instituto, notificó el acuerdo de incumplimiento a la resolución emitida al recurso de revisión y ordenó al Departamento de Medidas de Apremio de la Dirección de Cumplimientos de este Instituto, a efecto de que integre la calificación de la gravedad de la falta.
7. El veintisiete de julio de dos mil veinticuatro, el **RECURRENTE** interpuso un segundo recurso de revisión en contra de la falta de respuesta, en el que señaló como **Acto Impugnado** y **Razones o Motivos de la Inconformidad** lo que a continuación se transcribe:

* **Acto impugnado** “*La falta de respuesta del sujeto obligado”*
* **Razones o motivos de la inconformidad** “*el sujeto obligado denominado H. Ayuntamiento de apaxco no ha realizado la entrega de la iformacion solicitada*” (Sic)

1. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción II, de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de ocho de agosto de dos mil veinticuatro, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el informe justificado procedente; siendo omisas ambas partes.
2. Finalmente, el veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, la Comisionada Ponente decretó el cierre del periodo de instrucción, por lo que ordenó turnar el expediente para su resolución, misma que ahora se pronuncia; y ------------------------------------------------------

# **C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. Es de precisar, que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el artículo 178 describe la procedencia del recurso de revisión, asimismo señala que el plazo del **SUJETO OBLIGADO** para entregar la respuesta a una solicitud de información pública, es de 15 días hábiles posteriores a la presentación de ésta; por lo que, transcurrido este término, cuando no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en el ordenamiento en cita.
2. Por ende, se constituye la figura jurídica de la *negativa ficta*, cuya esencia es atribuir un efecto negativo al silencio de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares, lo cual encuentra sustento en lo que establece el artículo **178** segundo párrafo de **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, que dispone; ante la falta de respuesta del **SUJETO OBLIGADO,** dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso **podrá ser interpuesto en cualquier momento.**
3. Por lo que, tratándose de la *negativa ficta* no existe respuesta que se haga del conocimiento al particular, a partir de la cual pueda computarse el plazo legal establecido, por tal motivo es pertinente señalar que no existe plazo para la interposición del recurso de revisión, sirviendo de apoyo a lo anterior lo que dispone el Criterio de Interpretación en el orden administrativo número 001-15, emitido por el Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en la Sexta Sesión Ordinaria, y publicada en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” el veinticuatro de abril de dos mil quince, relativo a la interposición del recurso de revisión en cualquier tiempo cuando exista *negativa ficta*, que señala:

**Criterio 0001-15**

***NEGATIVA FICTA. PLAZO PARA INTERPONER EL RECURSO DE REVISIÓN TRATÁNDOSE DE.*** *“El artículo 48, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que, cuando no se entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo de 15 días establecidos en el artículo 46 de la Ley de la materia, se entenderá por negada la solicitud y podrá interponerse el recurso correspondiente. Por su parte, el artículo 72 del mismo ordenamiento legal establece el plazo de 15 días para interponer el recurso de revisión a partir del día siguiente al que tuvo conocimiento de la respuesta recaída a su solicitud, sin que se establezca excepción alguna tratándose de una falta de respuesta del sujeto obligado. Así, entonces, resulta evidente que, al no emitirse respuesta dentro del plazo establecido, se genera la ficción legal de una respuesta en sentido negativo; en el entendido de que el plazo para impugnar esa negativa podrá ser en cualquier tiempo y hasta en tanto no se dicte resolución expresa; es decir, mientras no haya respuesta por parte del Sujeto Obligado, momento a partir del cual deberá computarse el plazo previsto en el artículo 72 de la citada Ley.”*

1. Lo anterior, se explica porque la **posible ausencia** de una respuesta en la solicitud constituye un acto que vulnera el derecho de manera continua y actualizable cada día, en tanto no se emita la respuesta a la que esté impuesto el **SUJETO OBLIGADO**.
2. Por otra parte, de la revisión al expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que la parte solicitante, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública en el expediente que se revisa, tanto en la solicitud de información como en el recurso de revisión **no proporcionó ningún nombre, seudónimo o carácter para ser identificado, ni se tiene certeza de su identidad**; sin embargo, es importante señalar también que el nombre de los Solicitantes y Recurrentes no es un requisito indispensable para la tramitación del acto procesal específico en materia de acceso a la información, ello en estricto apego al numeral 155, párrafo tercero, de la Ley de la materia, en concatenación con el 180 del mismo ordenamiento.
3. Esto es así, ya que de conformidad con los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos vigésimo, vigésimo primero y vigésimo segundo, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, se establece que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos, además de que se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece la Constitución Federal y local.
4. Por lo cual, de una interpretación sistemática, armónica y progresiva del derecho humano de acceso a la información pública se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
5. En ese entendido, se omite un análisis más profundo en torno a los conceptos de interés jurídico y legitimación, debido a que se estima que a ningún efecto práctico conduciría, puesto que la propia estructura del derecho fundamental bajo análisis no lo exige.
6. Por lo que el nombre del **SOLICITANTE** y subsecuente **RECURRENTE** no puede ser considerado un requisito indispensable de procedibilidad del recurso de revisión que nos ocupa, ya que el acceso a la información no está condicionado a acreditar algún interés ya sea jurídico o legítimo, máxime que es un elemento subsanable por este Órgano Resolutor.
7. Expuesto lo anterior, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO. De las causales del sobreseimiento**

1. Tal y como se puede apreciar en el expediente electrónico que obra en el SAIMEX, el **SUJETO OBLIGADO** fue omiso en atender la solicitud de información que formuló el particular, aún y cuando la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que “[t]*odas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad…”[[1]](#footnote-1)*; por lo tanto, como el mismo ordenamiento refiere que “[t]*oda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.”[[2]](#footnote-2),* se entiende que el acceso a la información es un derecho, por lo tanto, todas las autoridades en el ámbito de su competencia se ven impuestas por la obligación de **promover, proteger, respetar y garantizar** el libre acceso a la información.
2. Es así, que la falta de respuesta a una solicitud implica una afectación directa al derecho humano que le asiste a la persona que solicita acceder a la información. En conclusión tenemos que la autoridad responsable al ser omiso en emitir respuesta **no promovió, protegió, respetó ni garantizó el derecho constitucional y convencionalmente reconocido de acceso a la información**, toda vez que no brindó lo que le fue solicitado en el tiempo previamente establecido para tal efecto, provocando así que el particular deba de recurrir a *“la garantía secundaria mediante la cual se pretender reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública…”[[3]](#footnote-3)* siendo el recurso de revisión, mismo que fue interpuesto por el particular, derivado de la falta de respuesta a la solicitud de información.
3. Ahora bien, el artículo 192 de la Ley de Transparencia del Estado de México y Municipios establece las causales por la que puede ser sobreseído el recurso de revisión:

“***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***I.*** *El recurrente se desista expresamente del recurso;*

***II.*** *El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

***V.*** *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.”*

1. Es así que, el precepto legal establece que cuando admitido el recurso de revisión no actualice una causal de procedencia, será sobreseído en términos de la Ley; consecuentemente, es necesario traer a contexto el artículo 191, fracción III, de la Ley en la materia, establece que el recurso de revisión será desechado por improcedente, cuando dicho medio no actualice alguno de los supuestos previstos en el diverso 179 de la presente Ley que establecen:

***“Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

***I.*** *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

***II.*** *Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

***III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;***

***IV.*** *No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

***V.*** *Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

***VI.*** *Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

***VII.*** *El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***“Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I.*** *La negativa a la información solicitada;*

***II.*** *La clasificación de la información;*

***III.*** *La declaración de inexistencia de la información;*

***IV.*** *La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

***V.*** *La entrega de información incompleta;*

***VI.*** *La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

***VII.*** *La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

***VIII.*** *La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

***IX.*** *La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

***X.*** *Los costos o tiempos de entrega de la información;*

***XI.*** *La falta de trámite a una solicitud;*

***XII.*** *La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

***XIII.*** *La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

***XIV.*** *La orientación a un trámite específico.*

*...”*

1. Puntualizado lo anterior, es necesario precisar que en el presente recurso de revisión, se dictó una resolución en la Vigésima Primera Sesión Ordinaria celebrada el doce de junio de dos mil veinticuatro, en la que se determinó como causal de procedencia, la fracción VII, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en la que se ordenó dar trámite a la solicitud de información, tal como se reitera en las siguientes líneas:

*“PRIMERO. Resultan fundadas las razones y motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión 03073/INFOEM/IP/RR/2024 en términos de los Considerandos Cuarto y Séptimo de la presente resolución.*

*SEGUNDO. Se ORDENA al Ayuntamiento de Apaxco dar atención a la solicitud de información 00009/APAXCO/IP/2024 y en su caso, entregar la información vía Sistema de Acceso a Información Mexiquense (SAIMEX).*

*…*

*SEXTO. Hágase del conocimiento de EL RECURRENTE que la respuesta que dé el SUJETO OBLIGADO derivada de la presente resolución es susceptible de ser impugnada nuevamente, mediante recurso de revisión, ante el Instituto, en términos del artículo 179, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.”*

1. Así las cosas, como se advierte en el en el **Resolutivo SEXTO**, se hizo del conocimiento al **RECURRENTE** que tenía derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO** en cumplimiento a la resolución, tal y como lo contempla el último párrafo del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*(…)*

***La respuesta que den los sujetos obligados derivada de la resolución a un recurso de revisión*** *que proceda por las causales señaladas en las fracciones IV, VII, IX, X, XI y XII es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante el Instituto.”* Énfasis añadido

1. Como se advierte del precepto legal, únicamente se puede interponer recurso de revisión ante la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** en cumplimiento de la resolución dictada por el Pleno de este Instituto y que hayan derivado de un Medio de Impugnación en donde la causal de procedencia fuera alguna de las fracciones referidas en el último párrafo, del artículo 179 referido.
2. En este caso, el **SUJETO OBLIGADO** no emitió respuesta en cumplimiento a la resolución emitida en el recurso de revisión, por lo tanto, al interponerse el segundo recurso de revisión, no se configura ninguna causal de procedencia pues, como ya se señaló, el **SUJETO OBLIGADO** no había emitido una respuesta de la cual se pudiera inconformar el **RECURRENTE**.
3. Siendo procedente en el presente asunto que las áreas competentes de este Instituto, continúen el procedimiento correspondiente ante el incumplimiento del **SUJETO OBLIGADO**. No obstante se dejan a salvo los derechos del particular para interponer nuevas solicitudes de información que colmen sus pretensiones, ante los sujetos obligados que considere.
4. Bajo esas consideraciones, el recurso de revisión actualiza la causal de sobreseimiento establecida en la fracción IV, del artículo 192, en relación a la fracción III, del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
5. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **03073/INFOEM/ICR-37/IP/RR/2024,** conforme al artículo 192, fracción IV, en relación con la fracción III, del artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando** **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Remítase** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a Información Mexiquense (SAIMEX), la presente resolución para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente Resolución vía SAIMEX.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN LA TRIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO (28) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Tercer párrafo, artículo 1º, Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. [↑](#footnote-ref-1)
2. Segundo Párrafo, artículo 6º, Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. [↑](#footnote-ref-2)
3. Artículo 176, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-3)