Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de catorce de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes relativos a los recursos de revisión **03834/INFOEM/IP/RR/2023 y acumulado** **03862/INFOEM/IP/RR/2023,** interpuestos por **XXXXX XXXXXXX XXXXX XXXXXX,** en lo sucesivo la parte **Recurrente**, en contra de las respuesta a sus solicitudes de información con números de folio **00556/FGJ/IP/2023 y** **00557/FGJ/IP/2023**, respectivamente, por parte del **Fiscalía General de Justicia del Estado de México,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado;** se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente.

**I. A N T E C E D E N T E S:**

**1. Solicitudes de acceso a la información.** Con fecha **veinticuatro de mayo** **de dos mil veintitrés,** la persona solicitantepresentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, mediante las cuales requirió la información siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de solicitud** | **Información solicitada** |
| **00557/FGJ/IP/2023****03834/INFOEM/IP/RR/2023** | *“SOLICITO DE LA MANERA MÁS ATENTA, INFORMACIÓN RESPECTO DE LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN EN MI CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO Y DE DENUNCIANTE, EN LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN SOLICITO EL ESTATUS, ANEXANDO PARA ELLO DOCUMENTACIÓN PROBATORIA DE MI PERSONALIDAD Y ASÍ COMO DOCUMENTOS REFERENTES A DICHA CARPETA DE INVESTIGACIÓN POR LO CÚAL CON LA PERSONALIDAD QUE* ***TENGO SE SOLICITA SE ME INFORME EL ESTATUS*** *Y/O DETERMINACIÓN DE LA MISMA. ANEXO PODER NOTARIAL, CÉDULA PREOFESIONAL Y DENUNCIA DE HECHOS.” (sic)* |
| **00556/FGJ/IP/2023****03862/INFOEM/IP/RR/2023** | *“SOLICITO DE LA MANERA MÁS ATENTA, INFORMACIÓN RESPECTO DE LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN EN MI CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO Y DE DENUNCIANTE, EN LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN SOLICITO EL ESTATUS, ANEXANDO PARA ELLO DOCUMENTACIÓN PROBATORIA DE MI PERSONALIDAD Y ASÍ COMO DOCUMENTOS REFERENTES A DICHA CARPETA DE INVESTIGACIÓN POR LO CÚAL CON LA PERSONALIDAD QUE TENGO* ***SE SOLICITA SE ME INFORME EL ESTATUS*** *Y/O DETERMINACIÓN DE LA MISMA. ANEXO PODER NOTARIAL, CÉDULA PREOFESIONAL Y DENUNCIA DE HECHOS.” (sic)* |

Adjunto a las solicitudes de información la persona solicitante aportó los siguientes documentos:

* Certificación del Instrumento Notarial número XXXXX, emitido el 4 de octubre de 2010, por el Notario Público número 233, del entonces Distrito Federal, a través del cual se hace constar el poder que otorga la Universidad Nacional Autónoma de México, representada por su abogado general, a favor de diversas personas.
* Cédula profesional a nombre de un particular diverso a la persona solicitante.
* La primera foja del acuse de recibido de la denuncia de hechos que formula el Representante Legal de la Universidad Nacional Autónoma de México, ante la Agencia del Ministerio público en Turno de la subprocuraduría de Justicia de Nezahualcóyotl, Departamento de Averiguaciones Previas Campestre Guadalupana, en contra de quien resulte responsable.
* Oficio del 11 de marzo de 2019, a través del cual el Representante Legal de la Universidad Nacional Autónoma de México, solicita a la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, Estado de México, en su carácter de denunciante en la carpeta con número de NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, y en la presentada el X XX XXXXX XX XXXX, el estado procesal en que se encuentran dichas carpetas.

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del SAIMEX en todos los casos.

**2. Respuesta.** Con fecha **trece de junio de dos mil veintitrés**, el **Sujeto Obligado** envió sus respuestas a las solicitudes de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de solicitud** | **Respuesta** |
| **00557/FGJ/IP/2023****03834/INFOEM/IP/RR/2023** | “*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:**Se adjunta documento.”(Sic)*Adjunto a su respuesta el **Sujeto Obligado** aportó elarchivo electrónico que contiene la información siguiente:* ***“\_SOLICITUD 557 NÚM. DE OF. 2170 69\_2023-1-3.pdf”:*** Oficio número 2170/MAIP/FGJ/2023, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia informa a la persona solicitante, sustancialmente, que de conformidad con lo establecido en el artículo 172 de la Ley de Transparencia Loca, la información solicitada se puede obtener a través de un trámite especifico, toda vez que el Código Nacional de Procedimientos Penales, en su artículo 218 señala los supuestos que rigen la tramitación y acceso a las carpetas de investigación, así como los derechos de las partes en ellas involucradas para acceder a las mismas, por lo cual, púnicamente las partes pueden acceder a la totalidad de las investigaciones correspondientes.

Asimismo, se indica que el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) no es la vía para acceder a las carpetas de investigación, sino que se debe seguir el procedimiento que marca el Código Nacional de Procedimientos Penales; y, en razón de ello, en caso de ser víctima, imputado o investigado, la información se podía solicitar mediante escrito en el que se señale el número de carpeta de investigación y dirigirla al agente del Ministerio Público de la Mesa.  |
| **00556/FGJ/IP/2023****03862/INFOEM/IP/RR/2023** | “*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:**Se adjunta documento.”(Sic)*Adjunto a su respuesta el **Sujeto Obligado** aportó elarchivo electrónico que contiene la información siguiente:* ***“\_SOLICITUD 00556 NÚM DE OF. 2169\_2023-1-3.pdf:*** Oficio número 2169/MAIP/FGJ/2023, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia informa a la persona solicitante, sustancialmente, que de conformidad con lo establecido en el artículo 172 de la Ley de Transparencia Loca, la información solicitada se puede obtener a través de un trámite especifico, toda vez que el Código Nacional de Procedimientos Penales, en su artículo 218 señala los supuestos que rigen la tramitación y acceso a las carpetas de investigación, así como los derechos de las partes en ellas involucradas para acceder a las mismas, por lo cual, púnicamente las partes pueden acceder a la totalidad de las investigaciones correspondientes.

Asimismo, se indica que el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) no es la vía para acceder a las carpetas de investigación, sino que se debe seguir el procedimiento que marca el Código Nacional de Procedimientos Penales; y, en razón de ello, en caso de ser víctima, imputado o investigado, la información se podía solicitar mediante escrito en el que se señale el número de carpeta de investigación y dirigirla al agente del Ministerio Público de la Mesa. |

**3. Interposición de los recursos de revisión.** Inconforme la persona solicitante con las respuestas emitidas por el **Sujeto Obligado** a sus solicitudes, en fecha **tres de julio de dos mil veintitrés**, interpuso los recursos de revisión a través del SAIMEX, expresando lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de recurso de revisión** | **Acto impugnado y razones o motivos de inconformidad** |
| **03834/INFOEM/IP/RR/2023** | * **Acto impugnado:** *“La negativa de acceso a la Información a la carpeta de Investigación. con fundamento en los artículos 15, 109, 218, 172 del Código Nacional de Procedimientos Penales y el articulo 123 de la Ley Federal de Acceso a la Información.” (sic)*
* **Razones o motivos de inconformidad**: *“Derivador de mi solicitud de acceso 00557/FGJ/IP/2023 y ante la negativa por no reconocer mi personalidad Jurídica como XXXXXX XXXXX XXXXXX representante legal de la Fes Aragón, anexo mi Cédula Profesional XXXXXXX, mi poder notarial XXXXX y la caratula de la carpeta de Investigación.” (Sic)*
 |
| **03862/INFOEM/IP/RR/2023** | * **Acto impugnado:** *“LA NEGATIVA DE RESPUESTA CON NÚMERO DE OFICIO 2169/MAIP/FGJ/2023 DE FECHA 13 DE JUNIO DE 2023, POR PARTE DE LA FISCALÍA RESPECTO A LA INFORMACIÓN SOLICITADA CON NÚMERO DE REGISTRO 00556/FGJ/IP/2023, RESPECTO A LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN Y* ***EL ESTADO QUE GUARDA;*** *Y QUE SE ANEXA JUNTO CON MI CÉDULA PROFESIONAL NÚMERO XXXXXXX, EL PODER NOTARIAL NÚMERO XXXXX CON EL QUE ACREDITO MI PERSONALIDAD.” (sic)*
* **Razones o motivos de inconformidad**: “CON BASE A LOS ART. 15, 109, 218 Y 219 DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y EL ART. 123 DE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.” *(Sic)*
 |

Adjunto a los escritos de interposición de recursos de revisión la parte **Recurrente** adjuntó los documentos aportados en sus solicitudes de información.

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, los presentes recursos de revisión **03834/INFOEM/IP/RR/2023 y** **03862/INFOEM/IP/RR/2023,** se turnaron por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a los Comisionados **Guadalupe Ramírez Peña** y **Sharon Cristina Morales Martínez,** respectivamente,a efecto de que analizaran sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión de los Recursos de Revisión.** En fecha **seis de julio de dos mil veintitrés,** en términos de lo dispuesto en el artículo 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se admitieron a trámite los recursos de revisión al rubro indicado.

**6. Acumulación de los recursos de revisión.** Al respecto cabe señalar, que el Pleno de este Instituto, en la **Vigésima Sexta Sesión** **Ordinaria** de fecha **doce de julio de dos mil veintitrés,** ordenó la acumulación de los expedientes citados, a efecto de que la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña** formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra señalan:

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México***

***“Artículo 18.-******La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes*** *o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o* ***resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias****. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***“Artículo 195.-*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicará supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

Durante la sustanciación de los medios de impugnación citados se advirtió que los mismos fueron interpuestos por la misma parte **Recurrente** ante el mismo **Sujeto Obligado**, razón por la cual, la Comisionada Ponente consideró que resultaba conveniente su acumulación a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente.

**7. Manifestaciones.** De las constancias que integran los expedientes electrónicos en los que se actúan se advierte que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado, en las fechas y términos siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Recuso de Revisión** | **Información entregada** |
| **03834/INFOEM/IP/RR/2023****Solicitud 00557/FGJ/IP/2023** | En fecha **ocho de agosto de dos mil veintitrés** el **Sujeto Obligado** rindió su informe a través de los archivos electrónicos denominados ***“.INFORME JUSTIFICADO RR 3834 SOL. 557 OFICIO 2985\_2023-1-5.pdf”*** y ***“.OFICIO RR 3834 SOL. 557 OFICIO 2986\_2023-1.pdf”,*** que contiene la siguiente información:1. Oficio número 2986/MAIP/FGJ/2023 del ocho de agosto de dos mil veintitrés, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia informa que adjunta el informe justificado que rinde en el medio de defensa de nuestra atención.
2. Oficio número 2985/MAIP/FGJ/2023 del ocho de agosto de dos mil veintitrés, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia rinde informe justificado, y medularmente hace del conocimiento que, con la finalidad de atender los motivos de inconformidad realizados por la parte Recurrente, **se solicitó a la unidad administrativa la información requerida, a lo cual la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl informó que, no cuenta con registro de la carpeta de investigación con NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ya que esa nomenclatura no se utiliza en esa Fiscalía.**

Asimismo, a través del informe justificado, se informa que, el representante legal de la Universidad Nacional Autónoma de México y denunciante, podría acudir de manera personal a las instalaciones que ocupa la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, ubicada en calle Caballo Bayo 142, segundo piso, Colonia Benito Juárez, Código Postal 57000, Estado de México, para poder brindarle la atención correspondiente y dar seguimiento a su petición.Informe justificado que se puso a la vista de la parte **Recurrente** para efecto de que manifestara lo que a su derecho resultara conveniente; sin embargo, la **parte Recurrente** fue omisa en ejercer dicha prerrogativa con relación a lo indicado en informe.Por otro lado, se advierte que, durante el periodo de manifestaciones, la parte **Recurrente** aportó a través del archivo electrónico denominado “***edomex.pdf***” los archivos que adjuntó a sus solicitudes de información. |
| **03862/INFOEM/IP/RR/2023****Solicitud 00556/FGJ/IP/2023** | En fecha **ocho de agosto de dos mil veintitrés** el **Sujeto Obligado** rindió su informe a través de los archivos electrónicos denominados ***“.INFORME JUSTIFICADO RR 3862 SOL. 556 OFICIO 2983\_2023-1-5.pdf”*** y ***“.OFICIO RR 3862 SOL. 556 OFICIO 2984\_2023.pdf”,*** que contiene la siguiente información:1. Oficio número 2984/MAIP/FGJ/2023 del ocho de agosto de dos mil veintitrés, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia informa que adjunta el informe justificado que rinde en el medio de defensa de nuestra atención.
2. Oficio número 2983/MAIP/FGJ/2023 del ocho de agosto de dos mil veintitrés, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia rinde informe justificado, y medularmente hace del conocimiento que, con la finalidad de atender los motivos de inconformidad realizados por la parte Recurrente, **se solicitó a la unidad administrativa la información requerida, a lo cual la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl informó que, no cuenta con registro de la carpeta de investigación con NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ya que esa nomenclatura no se utiliza en esa Fiscalía.**

Asimismo, a través del informe justificado, se informa que, el representante legal de la Universidad Nacional Autónoma de México y denunciante, podría acudir de manera personal a las instalaciones que ocupa la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, ubicada en calle Caballo Bayo 142, segundo piso, Colonia Benito Juárez, Código Postal 57000, Estado de México, para poder brindarle la atención correspondiente y dar seguimiento a su petición.Informe justificado que se puso a la vista de la parte **Recurrente** para efecto de que manifestara lo que a su derecho resultara conveniente; sin embargo, la **parte Recurrente** fue omisa en ejercer dicha prerrogativa con relación a lo indicado en informe.Por otro lado, se advierte que, durante el periodo de manifestaciones, la parte **Recurrente** aportó a través del archivo electrónico denominado “***edomex.pdf***” los archivos que adjuntó a sus solicitudes de información. |

1. **Ampliación de plazo:** El **siete de febrero de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de Ampliación de Plazo para resolver el medio de impugnación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado**: Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

 **“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”,** visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.

1. **Cierre de instrucción**. En fecha **trece de febrero de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Debido a que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió sus respuestas en fecha **trece de junio de dos mil veintitrés**,mientras que los recursos de revisión interpuestos por la parte **Recurrente** se tuvieron por presentados el **tres de julio de dos mil veintitrés**, esto es al décimo cuarto día hábil siguiente a la fecha en que se tuvo conocimiento de las respuestas; por lo que, se concluye que los presentes recursos de revisión se encuentran dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición de los recursos, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fueron presentados mediante el formato visible en el **SAIMEX.**

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición de los recursos, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo con el artículo 179, fracción I del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I. La negativa a la información solicitada;***

*[…]”*

*(Énfasis añadido)*

**Tercero. Materia de la revisión. Análisis de las causales de sobreseimiento de los recursos de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar, en el presente asunto se procederá a analizar si en el caso se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

En principio, resulta conveniente señalar que, del análisis a las solicitudes de información, así como a la documentación anexa a las mismas, la pretensión de la parte **Recurrente** es obtener del **Sujeto Obligado** la siguiente información:

* **El estatus de la carpeta de investigación con NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.**

En principio se indica que lo que se pretende es un acceso a datos, sin embargo no resulta procedente la reconducción de la vía en virtud de que el solicitante se ostenta como Representante Legal de la Universidad Nacional Autónoma de México, y como denunciante en la misma; no obstante, de los documentos aportados en sus solicitudes, se advierte que el poder notarial, la cédula profesional y los oficios entregados, corresponden a un Representante Legal de dicha institución pública diversa al solicitante.

Como se desprende del antecedente segundo de la presente resolución, en respuesta el **Sujeto Obligado,** a través de la Titular de la Unidad de Transparencia, indicó que de conformidad con lo establecido en el artículo 172 de la Ley de Transparencia Loca, la información solicitada se puede obtener a través de un trámite especifico, toda vez que el Código Nacional de Procedimientos Penales, en su artículo 218 señala los supuestos que rigen la tramitación y acceso a las carpetas de investigación, así como los derechos de las partes en ellas involucradas para acceder a las mismas, por lo cual, púnicamente las partes pueden acceder a la totalidad de las investigaciones correspondientes.

Asimismo, se indica que el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) no es la vía para acceder a las carpetas de investigación, sino que se debe seguir el procedimiento que marca el Código Nacional de Procedimientos Penales; y, en razón de ello, en caso de ser víctima, imputado o investigado, la información se podía solicitar mediante escrito en el que se señale el número de carpeta de investigación y dirigirla al agente del Ministerio Público de la Mesa.

Conocida la respuesta por la parte **Recurrente,** al no estar conforme con los términos de la misma, presentó los recursos de revisión que nos ocupan, mediante los cuales señaló como motivos de inconformidad la negativa a la entrega de la información, aún y cuando a su dicho acreditó su personalidad como representante legal de la Fes Aragón de la Universidad Nacional Autónoma de México, con el poder notarial, su cédula profesional, y la carátula de la carpeta de investigación.

Admitido el presente recurso de revisión, en términos del artículo 185 fracción II[[1]](#footnote-1) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se integró el expediente y se puso a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente.

Cabe resaltar que durante la etapa de manifestaciones el **Sujeto Obligado** rindió sus informes justificados, a través de la Titular de la Unidad de Transparencia, misma que atendiendo los motivos de inconformidad indicó que **se solicitó a la unidad administrativa la información requerida, a lo cual la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl informó que, no cuenta con registro de la carpeta de investigación con NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ya que esa nomenclatura no se utiliza en esa Fiscalía.**

Asimismo, a través del informe justificado, se informa que, el representante legal de la Universidad Nacional Autónoma de México y denunciante, podría acudir de manera personal a las instalaciones que ocupa la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, ubicada en calle Caballo Bayo 142, segundo piso, Colonia Benito Juárez, Código Postal 57000, Estado de México, para poder brindarle la atención correspondiente y dar seguimiento a su petición.

Una vez descrito el contenido de los documentos integrados en los expedientes electrónicos, podemos concluir que el presente asunto se centra en determinar si la respuesta e informe justificado otorgados por el **Sujeto Obligado**, se encuentran emitidos conforme a derecho, por lo que, se procede al estudio y resolución en los términos siguientes.

Debemos de partir que la parte **Recurrente** peticiona información de una carpetas de investigación con número de identificación **NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en ese orden de ideas, resulta necesario señalar que es NIC, lo cual se encuentra señalado en la fracción IV del artículo SEGUNDO del Acuerdo Número 16/2016, del Procurador General de Justicia Del Estado De México, por el que se Instruye el uso obligatorio del Sistema Informático de Gestión Institucional del Procedimiento Penal en el Estado de México “SIGIPPEM”, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, el cual dispone:

*“****Instrucciones al personal operativo***

***ARTÍCULO SEGUNDO.-*** *Los orientadores jurídicos, agentes del Ministerio Público, Policías de Investigación, Peritos y facilitadores de justicia restaurativa de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, deberán utilizar y operar el SIGIPPEM en sus actividades con motivo del procedimiento penal acorde al Código Nacional de Procedimientos Penales.*

*Los servidores públicos antes citados, en la aplicación del SIGIPPEM deberán cumplir con lo siguiente:*

*…*

***IV.*** *Para iniciar un caso en el SIGIPPEM, los orientadores jurídicos o los agentes del Ministerio Público deberán generar su número interno de control (****NIC****) que es una clave alfanumérica de 30 dígitos en la que pueden registrar lo actuado como noticia criminal; en caso de que sea necesario realizar una carpeta de investigación se generará el número único de causa (****NUC****), de 28 dígitos, que será la identificación alfanumérica del caso a lo largo de todo el procedimiento penal y por ello será de uso de todos los operadores de conformidad con los convenios que al efecto se suscriban. Dichos números deberán insertarse en todas las actuaciones institucionales. La composición del NIC y del NUC se establece en el anexo uno del presente Acuerdo.*



Conforme a lo anterior, se tiene por acreditado lo que debe entenderse por número interno de control (NIC), el cual es una clave alfanumérica de 30 dígitos en la que pueden registrar lo actuado como noticia criminal; asimismo, los diferentes elementos que los integran.

Dato que toma relevancia, derivado que la propia persona solicitante proporcionó dicho dato de identificación de la carpetas de investigación de las que peticiona la información; obteniendo como respuesta del **Sujeto Obligado**, medularmente que el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) no es la vía para acceder a las carpetas de investigación, sino que se debe seguir el procedimiento que marca el Código Nacional de Procedimientos Penales; y, en razón de ello, en caso de ser víctima, imputado o investigado, la información se podía solicitar mediante escrito en el que se señale el número de carpeta de investigación y dirigirla al agente del Ministerio Público de la Mesa.

Aunado a que de los documentos que acompañó la persona solicitante a sus requerimientos, es de precisar que, en ningún momento aporta la caratula de la carpeta de investigación de la que requiere la información, sino, además de un poder notarial y una cédula profesional que no están expedidas a su nombre, entrega dos documentales consistentes en lo siguiente:

* La primera foja del acuse de recibido de la denuncia de hechos que formula el Representante Legal de la Universidad Nacional Autónoma de México, ante la Agencia del Ministerio público en Turno de la Subprocuraduría de Justicia de Nezahualcóyotl, Departamento de Averiguaciones Previas Campestre Guadalupana, en contra de quien resulte responsable.
* Oficio del 11 de marzo de 2019, a través del cual el Representante Legal de la Universidad Nacional Autónoma de México, solicita a la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, Estado de México, en su carácter de denunciante en la carpeta con número de NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, y presentada el 6 de abril de 2017, el estado procesal en que se encuentran dichas carpetas.

De esta manera, de lo anterior se logra advertir que la denuncia de hechos presentada en representación de la institución educativa de mérito fue entregada en la Subprocuraduría de Justicia de Nezahualcóyotl, Departamento de Averiguaciones Previas Campestre Guadalupana, y posteriormente para conocer el estado procesal de la carpeta de investigación que nos ocupa, el representante legal de dicha institución mediante oficio solicitó a la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, Estado de México informará dicho estatus.

Por lo tanto, contrario a las manifestaciones de la parte **Recurrente** no se aportó la carátula de la carpeta de investigación de la que requiere la información.

Ahora bien, lo procedente es hacer estudio del marco normativo, a efecto de determinar las distintas áreas que conforman la estructura orgánica del Sujeto Obligado, por lo que, se traen a contexto los artículos 1, 28 y 29 de la Ley de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, los cuales señalan:

***“Ley de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México***

***Artículo 1.*** *La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto establecer las atribuciones, organización y funciones de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, como órgano público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio con autonomía presupuestal, técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto, así como de los órganos que la integran, para el despacho de los asuntos que al Ministerio Público, la Policía de Investigación y a los Servicios Periciales le confieren la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, el Código Nacional de Procedimientos Penales la presente Ley y las demás disposiciones jurídicas aplicables.*

***Artículo 28.*** *Para el despacho de los asuntos que competen a la Fiscalía, esta se auxiliará de las unidades administrativas siguientes:*

*I. Vicefiscalía General.*

*II. Fiscalías Centrales.*

*III. Oficialía Mayor, Órgano Interno de Control, Visitaduría General, comisiones, coordinaciones generales, institutos y centros.*

*IV. Fiscalías regionales y especializadas.*

*V. Direcciones generales y direcciones generales adjuntas.*

*VI. Direcciones de área, subdirecciones y jefaturas de departamento.*

*VII. Las demás unidades administrativas necesarias para el ejercicio de sus funciones conforme a la disponibilidad presupuestal.*

*Los rangos y jerarquías de las Fiscalías antes mencionadas serán determinados en el Reglamento, así como el número, materia y circunscripción territorial de actuación de las unidades administrativas.*

*La o el Fiscal General podrá nombrar y remover a los titulares de las unidades administrativas de la Fiscalía, salvo los casos establecidos en la Constitución del Estado.*

***Artículo 29.*** *La Fiscalía contará con las Fiscalías Especializadas en las materias siguientes:*

*I. Anticorrupción.*

*II. Delitos vinculados a la violencia de género.*

*III. Delitos cometidos por adolescentes.*

*IV. Delitos electorales.*

*V. Para la Atención de los Delitos cometidos contra la Libertad de Expresión, Periodistas y Personas Defensoras de Derechos Humanos.*

*VI. Las demás que se establezcan en el Reglamento.*

*El personal operativo que integre las unidades administrativas antes referidas contará con la capacitación y en su caso especialización continua en los asuntos de su competencia, observando las mejores prácticas para el desempeño de sus funciones y la atención de las víctimas u ofendidos.”*

***Reglamento de la Ley Orgánica de la***

***Procuraduría General de Justicia del Estado de México***

*“Artículo 27.* ***Al frente de cada una*** *de las Fiscalías Especializadas,* ***de las Fiscalías Regionales*** *y de la Fiscalía de Asuntos Especiales,* ***habrá un Fiscal, quien se auxiliará de las unidades administrativas y servidores públicos necesarios para el cumplimiento de sus atribuciones, de acuerdo con las disposiciones legales en la materia. Corresponde a las Fiscalías las atribuciones siguientes:***

*[…]*

***II. Iniciar, recibir, integrar y determinar las investigaciones de los asuntos a su cargo, según la distribución de competencias que establece este Reglamento y lo que determine el Procurador;***

***III. Establecer comunicación constante y permanente con el denunciante o querellante para el inicio de la investigación correspondiente;***

*[…]”*

*(Énfasis añadido)*

De los preceptos legales, se acredita la existencia de distintas unidades administrativas que integran la estructura orgánica del **Sujeto Obligado**, particularmente las Fiscalías **Regionales** y las Fiscalías especializadas por Delito; siendo una atribución de las fiscalías regionales, iniciar, integrar y determinar investigaciones de los asuntos a su cargo, así como establecer comunicación constante y permanente con el denunciante o querellante para el inicio de la investigación correspondiente.

Lo anterior, toma relevancia atendiendo que de las manifestaciones vertidas en respuesta y en informe justificado por el **Sujeto Obligado.**

Se afirma lo anterior, pues si bien en un inició la Titular de la Unidad de Transparencia, se pronunció en el sentido de que el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) no es la vía para acceder a las carpetas de investigación, sino que se debe seguir el procedimiento que marca el Código Nacional de Procedimientos Penales, indicando que lo requerido debía presentarse mediante escrito ante el Ministerio Público de mesa; **también lo es que,** vía informe justificado el ente público manifestó que en atención a los agravios hechos valer por la parte **Recurrente**, se solicitó a la unidad administrativa la información requerida, a lo cual l**a Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl** informó que, no cuenta con registro de la carpeta de investigación con NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ya que esa nomenclatura no se utiliza en esa Fiscalía.

Como se desprende de lo anterior, el **Sujeto Obligado** turnó la solicitud de información al área competente para conocer de la misma, siendo esta la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl, Estado de México, que tiene como atribuciones establecer comunicación constante y permanente con el denunciante o querellante para el inicio de la investigación correspondiente.

Por lo tanto, en el caso se pronunció sobre lo peticionado el Servidor Público Habilitado competente, en estricto acatamiento al procedimiento de búsqueda de la información, establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual es el siguiente:

* Las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona puede ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo de todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información.
* Los Sujetos Obligados podrán requerirle a los Solicitantes, que complementen, corrijan o amplíen su solicitud de información, cuando resulten los datos proporcionados insuficientes, incorrectos, incompletos o erróneos; solicitar dicha aclaración, interrumpirá el plazo para dar respuesta y comenzará a computarse el día siguiente al desahogo de esta.
* Las respuestas a los requerimientos informativos deberán notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder **quince días, contados a partir del día siguiente a la presentación de ésta.** Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia.
* **Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar.**

**De tal manera que, el procedimiento de búsqueda de la información se tiene por atendido.**

Ahora, no se pasa por desapercibido que en informe la Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl refirió que, no cuenta con registro de la carpeta de investigación con NIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ya que esa nomenclatura no se utiliza en esa Fiscalía.

Por lo tanto, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.

Encontrándonos ante un hecho negativo, destacando entonces que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que ante la presencia de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y ante una hecho negativo resulta aplicable la siguiente tesis:

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por que invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

Además, y de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, anteriormente invocado **el** **Sujeto Obligado** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos; motivo por el cual se colma el derecho de acceso a la información pública de la persona solicitante.

Aunado a que la respuesta fue proporcionada por la propia **Fiscalía Regional de Nezahualcóyotl**, por lo que en este sentido este Organismo Garante no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información que los Sujetos Obligados ponen a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que la misma queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

Sirviendo de apoyo a lo anterior por analogía, el criterio 31-10 emitido por el ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra dice:

*El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.*

Por consiguiente, una vez analizadas las constancias que integran los expedientes en que se actúa se advierte que vía informe justificado el **Sujeto Obligado** colmó en su totalidad el derecho de acceso a la información pública al modificar su respuesta; ello, actualizó la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”. (Sic)***

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, los recursos de revisión de referencia quedan sin materia, toda vez que, con sus informes justificados, el **Sujeto Obligado** modificó sus respuestas al pronunciarse sobre lo solicitado.

Por lo que, tomando en consideración dicha circunstancia, así como el hecho de que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** en informe justificado fue puesta a la vista de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que dicho derecho se hiciera valer, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia los recursos de revisión que nos ocupan **03834/INFOEM/IP/RR/2023** y su acumulado **03862/INFOEM/IP/RR/2023**, consecuentemente se actualiza la causal prevista de sobreseimiento antes transcrita; resultando procedente el sobreseimiento de dichos medios de impugnación en términos del artículo 186, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lo anterior, pues se insiste el **Sujeto Obligado** atendió de la solicitud de acceso a la información pública de la parte **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por la parte **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los de dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO*** *Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

 ***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186, fracción I, así como 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobreseen** los recursos de revisión número **03834/INFOEM/IP/RR/2023 y acumulado 03862/INFOEM/IP/RR/2023,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedándose sin materia dicho medios de impugnación en términos del considerando **Tercero**de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese** vía SAIMEX,al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento, lo anterior en términos del artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Tercero.  Notifíquese** vía SAIMEX**,** la presente resolución a la parte **Recurrente**, y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA; Y, GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. “**Artículo 185.** El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente: (…)

II. Admitido el recurso de revisión, la o el Comisionado ponente deberá integrar un expediente y ponerlo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifiesten lo que a su derecho convenga;” [↑](#footnote-ref-1)