Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a catorce de agosto dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **02260/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por el **C. XXXXX**,en lo sucesivo **El Recurrente**, en contra de la respuesta del **Tribunal Electoral del Estado de México**,en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la solicitud de información.**

En fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, el **Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente **00049/TRIEEM/IP/2024**, mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“Solicito en documento electrónico el documento por el cual el pleno del tribunal aprobó el presupuesto de los años 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 así como también la distribución de los vales de gasolina a que persona, que monto así como la firma de recibido durante los años mencionados” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** A través del **SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el sistema SAIMEX, se advierte que en fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro, **El Sujeto Obligado** emitió la respuesta en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 3, fracción XLIV, 12, ,24, último párrafo, 50, 51, 53, fracciones II, III, IV, V y VI, 150 y 167, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Ley Local de Transparencia); y en atención a la Solicitud de Información recibida el uno de abril del año en curso, enlazada al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), con número de folio 00049/TRIEEM/IP/2024. Al respecto, hago de su conocimiento que por medio del SAIMEX, se remite la respuesta de la persona servidora pública habilitada de la Dirección de Administración del Tribunal Electoral del Estado de México, competente para tal propósito.*

*ATENTAMENTE*

*M. en A. P. JOSE LUIS DIAZ HERNANDEZ” (Sic).*

El **Sujeto Obligado**, adjuntó a su respuesta, los archivos electrónicos denominados *“repuesta saimex 00049\_2024\_04\_22\_10\_07\_20\_185.pdf”, “LISTADO DOTACIÓN DE COMBUSTIBLE.docx”, “NOTIFICACION 49.docx”, “NOTIFICACIÓN 49.pdf”, “Presupuesto 2020 gaceta.pdf”, “Presupuesto 2021 gaceta.pdf”, “Presupuesto 2022 gaceta.pdf”, “Presupuesto 2023 gaceta.pdf”* y *“Presupuesto 2024 gaceta.pdf”*; mismos que no se insertan por ser del conocimiento de las partes; sin embargo, serán motivo de estudio en el Considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta por parte del **Sujeto Obligado**, el ahora **Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión en fecha veintiséis de abril de dos mil veinticuatro, el cual fue registradoen el sistema electrónico con el expediente número **02260/INFOEM/IP/RR/2024**, en el cual aduce, las siguientes manifestaciones:

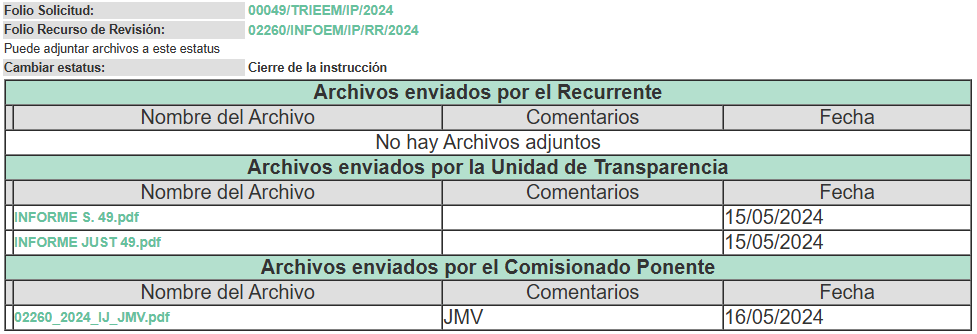
1. **Acto Impugnado:** *“Negativa de información porque remiten las gacetas y lo cierto es que el plano del Tribunal se reúne y determina como se distribuye el recurso que se le asigna asimismo no remite la información completa de la distribución de los vales de gasolina” (Sic).*
2. **Razones o Motivos de Inconformidad**: *“Negativa de información porque remiten las gacetas y lo cierto es que el plano del Tribunal se reúne y determina como se distribuye el recurso que se le asigna asimismo no remite la información completa de la distribución de los vales de gasolina” (Sic)*

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha tres de mayo de dos mil veinticuatro, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez transcurrido el término legal referido se destaca que, en fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro, el **Sujeto Obligado** remitió su informe justificado mediante los archivos electrónicos denominados *“INFORME S. 49.pdf”* e *“INFORME JUST 49.pdf”*; por lo que, se pusieron a la vista del particular mediante Acuerdo de fecha dieciséis de mayo del año en curso; asimismo, se aprecia que la parte **Recurrente** no realizó alegatos, ni ofreció pruebas o manifestaciones, lo anterior de conformidad con la siguiente imagen:



**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, permitió decretarse el cierre de instrucción en fecha veintidós de mayo del año en curso, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**SÉPTIMO. De la ampliación del término para resolver.**

En fecha diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por un plazo de quince días hábiles.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”*** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”***, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

El estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; las circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Así las cosas, del análisis del expediente electrónico no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ni mucho menos se hizo valer causa de improcedencia alguna por las partes, que resulte dable abordar, encontrándose actualizados todos los presupuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

**QUINTO.** **Estudio y resolución del asunto.**

Ahora bien, se procede al análisis de los presentes recursos, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en los expedientes electrónicos, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8, de la Ley de Transparencia local.

En este sentido nuestro estudio versará en determinar si la información remitida mediante respuesta colma el derecho de acceso a la información solicitado por laparte **Recurrente**, para ello analizaremos lo solicitado y la información proporcionada.

**REQUERIMIENTOS SOLICITADOS:**

1. El documento por el cual, el Pleno del Tribunal aprobó el presupuesto de los años 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024.
2. La distribución de los vales de gasolina, a qué persona, qué monto y la firma de recibido durante los años mencionados.

En vista de lo anterior, el **Sujeto Obligado** emitió su respuesta, a través del Director de Administración, mediante le oficio número **TEEM/DA/487/2024**;el cual, consta en lo siguiente:

| Solicitud de Información | Respuesta | Cumplimiento |
| --- | --- | --- |
| 1. El documento por el cual, el Pleno del Tribunal aprobó el presupuesto de los años 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024. | Remitió las Gacetas de Gobierno del Estado, mediante las cuales, la Legislatura Local aprobó el presupuesto de egresos para los ejercicios fiscales 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024. | **Parcialmente** |
| 2. La distribución de los vales de gasolina, a qué persona, qué monto y la firma de recibido durante los años mencionados. | Adjuntó un listado con el año y el nombre de los Servidores Públicos, a los cuales, se les otorgaron vales de gasolina de los años mencionados. | **Parcialmente** |

Es de destacar que, al haber un pronunciamiento por parte del **Sujeto Obligado**, dentro de sus atribuciones, este Órgano Garante, no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de lo afirmado por parte del **Sujeto Obligado** pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.

Lo anterior se robustece con lo plasmado en el criterio 31-10, emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI) ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales (INAI), que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

Por lo que, inconforme con la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, **El Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión, señalando como sus **razones o motivos de la inconformidad**, lo siguiente: *“Negativa de información porque remiten las gacetas y lo cierto es que el plano del Tribunal se reúne y determina como se distribuye el recurso que se le asigna asimismo no remite la información completa de las distribución de los vales de gasolina" [Sic].*

Por lo que, en la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** mediante el oficio número **TEEM/DA/612/2024**, firmado por el Director de Administración, a groso modo, ratificó su respuesta primigenia.

Ante ello, es de señalar que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

Al respecto, cabe traer a cuenta lo previsto por el artículo 12, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que la letra establece lo siguiente:

***Artículo 12.*** *…*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

Además, y de conformidad con lo ya establecido anteriormente en el artículo 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, anteriormente invocado el **Sujeto Obligado** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que *a contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.

Así también, se dispone que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, y que éstos sólo proporcionarán la información que generen en ejercicio de sus atribuciones, por lo que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante, por lo que los Sujetos Obligados no están constreñidos a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

En este contexto, el **Sujeto Obligado** no está obligado a generar documento ***ad hoc*** para para satisfacer el derecho de acceso, situación que no está permitida dentro de la materia de acceso a la información. Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

*Resoluciones:*

*• RRA 0050/16. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.*

*• RRA 0310/16. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.*

*• RRA 1889/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora.”*

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos del ahora **Recurrente**, de manera objetiva se precisa que se queja de la siguiente información:

**PUNTOS RECURRIDOS:**

* “Negativa de información porque remiten las gacetas y lo cierto es que el plano del Tribunal se reúne y determina como se distribuye el recurso que se le asigna asimismo no remite la información completa de las distribución de los vales de gasolina” (sic)

Por lo anteriormente expuesto, recordemos que, tanto en respuesta como en informe justificado, el **Sujeto Obligado**, a través de la Dirección de Administración, remitió las Gacetas de Gobierno del Estado, mediante las cuales, la Legislatura Local aprobó el presupuesto de egresos para los ejercicios fiscales 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 y un listado con el año y el nombre de los Servidores Públicos, a los cuales, se les otorgaron vales de gasolina de los años mencionados.

Por lo anteriormente expuesto, es importante mencionar que, el artículo 3°, del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, dos mil veinticuatro, establece que la asignación presupuestal es la ministración de los recursos públicos aprobados por la Legislatura del Estado mediante el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, que realiza el Ejecutivo Estatal a través de la Secretaría de Finanzas a los Entes Públicos, dentro de los cuales se encuentran los Organismos Autónomos.

En ese contexto, el artículo 29, del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, dos mil veinticuatro, se precisa que, para los Órganos Electorales, se asignó un monto de $3, 585, 310, 804, en su clasificación administrativa.

Asimismo, el artículo 4 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, establece que es obligación de los **órganos autónomos** de la Federación y **de las entidades federativas**,presentar mediante reportes, informes, estados y notas la información financiera referente a la **información presupuestaria** y contable expresada en unidades monetarias, sobre las transacciones que realiza y los eventos económicos identificables y cuantificables que lo afectan, expresando su situación financiera, los resultados de su operación y los cambios en su patrimonio.

Ahora bien, de conformidad con la Normatividad y Procedimientos para la Administración, Uso, Control y Registro de los Recursos Financieros, Materiales y Servicios Generales del Tribunal Electoral del Estado de México, en su CAPÍTULO SEGUNDO, denominado *“DE LAS ATRIBUCIONES DE LAS AUTORIDADES EN MATERIA DE RECURSOS FINANCIEROS”*; establece en la fracción I, de su artículo 5, que dentro de las atribuciones de la **Dirección de Administración** del Tribunal Electoral, es la de formular y remitir al Presidente del Tribunal, la propuesta de Programa Anual de Actividades y el anteproyecto anual de Presupuesto de Egresos del Tribunal.

Adicionalmente, dentro de las mismas atribuciones de las autoridades en materia de recursos financieros, se encuentra el Pleno del Tribunal, el cual, es el área requerida por parte del particular para otorgar la información referente al documento que aprobó el presupuesto de los años 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024; por lo que tenemos lo siguiente:

***Artículo 4.*** *El Pleno, tendrá las siguientes atribuciones:*

1. ***Aprobar el*** *Programa Anual de Actividades, el Anteproyecto y* ***Presupuesto Definitivo de Egresos del Tribunal****, a propuesta del Presidente del Tribunal;*
2. *Solicitar al Poder Ejecutivo Estatal, recursos adicionales y ampliaciones presupuestales, cuando se presenten contingencias en el Tribunal, adoptando las medidas presupuestarias pertinentes para ello;*
3. *Autorizar los traspasos de recursos financieros presupuestarios entre capítulos de gasto y entre partidas de gasto para la ejecución de las actividades programáticas del Tribunal en términos de la presente Normatividad; y*
4. *Las demás que le otorga el Código, la presente Normatividad y otras disposiciones aplicables.*

Visto lo anterior, el Pleno del Tribunal es la reunión válida legal, ya sea Pública o Privada de los Magistrados Electorales del Tribunal Electoral del Estado de México, que se realiza para resolver los asuntos de su competencia y dentro de sus facultades **se encuentra la de aprobar el Presupuesto Definitivo de Egresos del Tribunal**; sin embargo, el Director de Administración remitió las **Gacetas de Gobierno** correspondientes a los Ejercicios Fiscales 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024; pretendiendo que dichos documentos colmarían lo solicitado por el particular; sin embargo, dicha información no fue la requerida, ya que, expresamente solicitó el documento por el cual el Pleno del Tribunal, aprobó el presupuesto.

Así que, de conformidad con el Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de México, el Presidente y el Secretario General de Acuerdos, tienen las siguientes las siguientes atribuciones:

***Artículo 23.*** *El* ***Presidente*** *tendrá las siguientes atribuciones:*

***I.******Convocar y presidir las sesiones del Pleno****, dirigir los debates y tomar las medidas para conservar el orden durante las mismas.*

***II.******Firmar, conjuntamente con el titular de la Secretaría General, los acuerdos de trámite****, los requerimientos y las resoluciones del Tribunal.*

*(…)*

***Artículo 28.*** *El* ***Secretario General de Acuerdos*** *coordinará las actividades propias de su área y las funciones del personal jurídico y administrativo adscrito a ella; en el desempeño de sus funciones gozará de fe pública y tendrá las atribuciones siguientes:*

***I.*** *Dar cuenta, tomar las votaciones de los Magistrados y formular el acta respectiva en las sesiones del Pleno.*

*(…)*

***VI.*** *Llevar los Libros de Gobierno del Tribunal.*

*(…)*

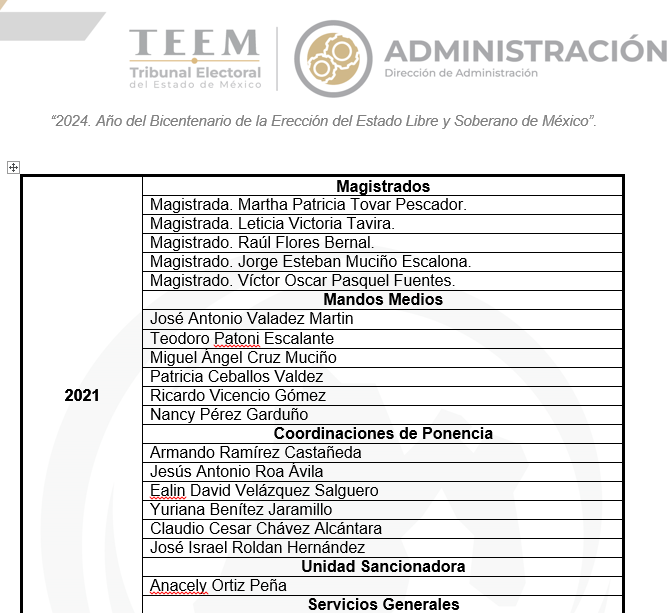
***XIII.*** *Publicar oportunamente, en los estrados del Tribunal, y en el sitio oficial del Tribunal de internet, la lista de los asuntos a resolver en las sesiones públicas.*

*(…)*

***XVII.*** *Realizar los trámites conducentes para que se publiquen en la Gaceta del Gobierno, los acuerdos o documentos que determine el Pleno o el Presidente.*

De conformidad con lo anterior, se observa que existen áreas en donde pudiera obrar la información tocante al documento por el cual el Pleno del Tribunal, aprobó el presupuesto de los Ejercicios Fiscales referidos en la solicitud de información; por lo que, el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable de la información para colmar el derecho al acceso a la información.

Por otra parte, en cuanto a la distribución de los vales de gasolina, a qué persona, qué monto y la firma de recibido durante los años mencionados; el Director de Administración adjuntó un listado con el año y el nombre de los Servidores Públicos, a los cuales, se les otorgaron vales de gasolina, a manera de ejemplo, se inserta la siguiente captura de pantalla:



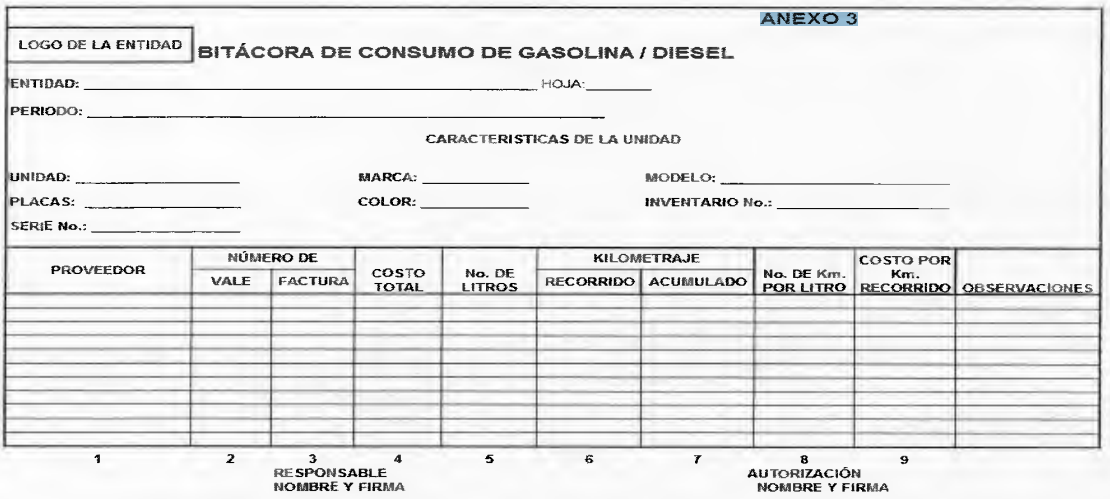
No obstante, de la imagen referida con anterioridad, se aprecia que la información se encuentra incompleta, ya que, el particular requirió, además de los nombres de la distribución de los vales de gasolina, el monto y la firma de recibido durante los años mencionados.

En contexto, los artículos primero, vigésimo octavo y Anexo 3, de los Lineamientos de Control Financiero y Administrativo para las Entidades Fiscalizables Municipales del Estado de México:

*“****PRIMERO****: Los presentes Lineamientos tienen por objeto establecer las normas en materia de control financiero y administrativo en la obtención, administración y aplicación de los recursos públicos para las entidades fiscalizables municipales.*

*…*

***VIGÉSIMO OCTAVO:*** *Los servidores públicos municipales responsables de llevar el control del consumo de los combustibles y lubricantes de cada uno de los vehículos y maquinaria de la entidad fiscalizable municipal, por medio de los vales de gasolina o por los consumos foráneos que realicen fuera del municipio, deberán llevar una bitácora de acuerdo al anexo 3.*



*ESTA BITACORA ES PARA LLENARSE* ***POR CADA VEHICULO***

***1.- ANOTAR AL PROVEEDOR DEL SERVICIO***

***2.- ANOTAR EL NÚMERO DE FOLIO DEL VALE***

*3.- ANOTAR EL NÚMERO DE LA FACTURA DEL PROVEEDOR*

***4.- ANOTAR EL COSTO TOTAL DEL VALE*** *O FACTURA CONSIDERANDO EL IVA.*

*5 - ANOTAR EL NÚMERO DE LITROS PAGADOS.*

*6.- ANOTAR EL KILOMETRAJE RECORRIDO ACTUAL (SACAR LA DIFERENCIA ENTRE EL HILOMETRAJE ACTUAL CONTRA EL ANTERIOR)*

*7.- ANOTAR EL KILOMETRAJE ACUMULADO INDICADORES DE DESEMPEÑO "Km. POR LITRO" O "COSTO POR Km." PARA MEDIR EL RENDIMIENTO DE CADA UNIDAD.*

*8.- REALIZAR LA DIVISIÓN DEL KM RECORRIDO ENTRE EL No. DE LITROS, ESTO DA COMO RESULTADO EL No. DE Km. POR LITRO. NOS INDICA QUE EN CADA CONSUMO QUE SE REALICE, NOS DARÁ LOS PARÁMETROS PARA ANALIZAR SI EL VEHÍCULO ESTA BIEN O MAL, PARA TOMAR LAS MEDIDAS O CONTROLES NECESARIOS.*

*9.- REALIZAR LA DIVISIÓN DEL COSTO TOTAL ENTRE EL Km. RECORRIDO, ESTO DA COMO RESULTADO EL COSTO POR Km. RECORRIDO.*

Además, la Normatividad y Procedimientos para la Administración, Uso, Control y Registro de los Recursos Financieros, Materiales y Servicios Generales del Tribunal Electoral del Estado de México, en sus artículos 175 y 177, indica los tipos de dotación de combustible (fija y eventual), de conformidad con lo siguiente:

***Artículo 175.-****Se regirá bajo las políticas siguientes:*

1. *La* ***asignación de combustible*** *mediante* ***dotación fija****, se proporcionará a los Servidores Públicos Electorales de mandos medios y superiores, autorizados por el Pleno y con base en las especificaciones señaladas en este, como son:* ***puesto, cantidad y periodicidad de la asignación, además de otras y será vigente hasta que el Pleno lo actualice****.*
2. *La asignación de* ***vales de combustible mediante dotación fija****,* ***se proporcionará con el formato correspondiente (recibo oficial), el cual deberá ser firmado de recibido al momento de la entrega de los vales por los titulares de las Áreas Usuarias, designados por el Pleno****.*

*(…)*

***Artículo 177.-*** *Se regirá bajo las políticas siguientes:*

1. *El* ***suministro de combustible eventual*** *será proporcionado Administración en atención a solicitudes oficiales,* ***firmadas por los titulares de las Áreas Usuarias, presentadas de manera oportuna, en el formato correspondiente, con la justificación pertinente, con base en lo establecido en la normatividad****.*
2. *La asignación de* ***vales de combustible de dotación eventual****,* ***se proporcionará al personal designado a una comisión o autorizado para su trámite, con el formato correspondiente (recibo oficia); el cual habiendo verificado el monto asignado y especificado en el recibo así como los datos correspondientes, deberá ser firmado de recibido al momento de la entrega de los vales****.*

De modo que, al **Sujeto Obligado** en términos de lo previsto en los Lineamientos de Control Financiero y Administrativo para las Entidades Fiscalizables Municipales del Estado de México, le asiste el deber de llevar un control sobre el consumo de los combustibles de cada uno de los vehículos que formen parte del parque vehicular del Tribunal, lo cual harán a través o por medio de vales de gasolina, para lo cual, debe generar, poseer y administrar una bitácora de consumo de gasolina o diésel, con base en el formato establecido en su Anexo 3, mismo que deberá ser llenado acorde al instructivo correspondiente.

En conclusión, ante el pronunciamiento por parte de área requerida por parte del solicitante, no agotó la búsqueda exhaustiva y razonable por parte del **Sujeto Obligado**, asimismo, es de precisar que, aunque la solicitud de información y la respuesta estén dirigidas y atendidas por un **Sujeto Obligado**, lo cierto es que también tienen diversas Unidades Administrativas y cada área cuenta con un **Servidor Público Habilitado**, que es la persona encargada de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información al Titular de la Unidad de Transparencia de los Sujetos Obligados, lo anterior de conformidad con los artículos 3 fracción XXXIX, 58 y 59, de la Ley en la materia, que estipulan lo siguiente:

***Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XXXIX. Servidor público habilitado:*** *Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información;*

*(…)*

***Artículo 58.*** *Los servidores públicos habilitados serán designados por el titular del sujeto obligado a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia.*

***Artículo 59.******Los servidores públicos habilitados*** *tendrán las funciones siguientes:*

*I.* ***Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia****;*

*II.* ***Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia****;*

*III. Apoyar a la Unidad de Transparencia en lo que esta le solicite para el cumplimiento de sus funciones;*

*IV. Proporcionar a la Unidad de Transparencia, las modificaciones a la información pública de oficio que obre en su poder;*

*V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta;*

*VI. Verificar, una vez analizado el contenido de la información, que no se encuentre en los supuestos de información clasificada; y*

*VII. Dar cuenta a la Unidad de Transparencia del vencimiento de los plazos de reserva.*

En otras palabras, no cumplió con lo que para tal efecto dispone el artículo 162, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que índica:

*“****Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

De la normatividad anteriormente mencionada se advierte que el **Sujeto Obligado** cuenta con atribuciones para emitir el documento donde consta lo solicitado por el hoy parte **Recurrente**, el cual corresponde a los documentos en donde conste la aprobación del presupuesto de los Ejercicios Fiscales 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 por parte del Pleno del Tribunal y el monto y firma de los Servidores Públicos referidos en respuesta, correspondiente a la distribución de vales de gasolina, del periodo comprendido del uno de enero de dos mil veinte al veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro.

Finalmente, y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan fundados los motivos de inconformidad vertidos por la parte **Recurrente**, por ello con fundamento en la *primera hipótesis* del artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información **00049/TRIEEM/IP/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado.

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **Sujeto Obligado** a la solicitud de información número **00049/TRIEEM/IP/2024**, por resultar fundados los motivos de inconformidad vertidos por la parte **Recurrente**, en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **Sujeto Obligado** haga entrega a la parte **Recurrente** en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución, a través delSistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** previa búsqueda exhaustiva y razonable, de la siguiente información:

1. El o los documentos en donde conste, la aprobación del presupuesto de los Ejercicios Fiscales 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024, por parte del Pleno del Tribunal.
2. El o los documentos en donde conste el monto y firma de los Servidores Públicos referidos en respuesta, correspondiente a la distribución de vales de gasolina, del periodo comprendido del uno de enero de dos mil veinte al uno de abril de dos mil veinticuatro.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** a la parte **Recurrente** la presente resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA VIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/jasm

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)