Contenido

Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc177655399)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc177655400)

[a) Solicitud de información. 1](#_Toc177655401)

[b) Turno de la solicitud de información. 2](#_Toc177655402)

[c) Prórroga. 2](#_Toc177655403)

[d) Respuesta del Sujeto Obligado. 3](#_Toc177655404)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 6](#_Toc177655405)

[a) Interposición del Recurso de Revisión. 6](#_Toc177655406)

[b) Turno del Recurso de Revisión. 7](#_Toc177655407)

[c) Admisión del Recurso de Revisión. 8](#_Toc177655408)

[d) Manifestaciones del Sujeto Obligado. 8](#_Toc177655409)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente. 9](#_Toc177655410)

[f) Ampliación de plazo para resolver el Recurso de Revisión 9](#_Toc177655411)

[g) Cierre de instrucción. 12](#_Toc177655412)

[CONSIDERANDOS 13](#_Toc177655413)

[PRIMERO. Procedibilidad 13](#_Toc177655414)

[a) Competencia del Instituto. 13](#_Toc177655415)

[b) Legitimidad de la parte recurrente. 13](#_Toc177655416)

[c) Plazo para interponer el recurso. 13](#_Toc177655417)

[d) Causal de procedencia. 14](#_Toc177655418)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso. 14](#_Toc177655419)

[SEGUNDO. Análisis dela causal de sobreseimiento. 14](#_Toc177655420)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado. 14](#_Toc177655421)

[b) Controversia a resolver 17](#_Toc177655422)

[c) Estudio de la controversia. 20](#_Toc177655423)

[d) Versión pública. 36](#_Toc177655424)

[e) Conclusión. 42](#_Toc177655425)

[RESUELVE 43](#_Toc177655426)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **01427/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por **XXXXXXX XXXXXXX** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez,** en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información.

El **siete de febrero de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00072/NAUCALPA/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

*“Plan de Trabajo de la secretaria técnica alma delia arriola beltran adscrita a la dirección general de seguridad publica y transito municipal de Naucalpan - Todos los oficios que haya generado y recibido la secretaria técnica alma delia arriola beltran de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024 - Recibos de pago de la secretaria técnica alma delia arriola beltran de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024 - Registro de asistencia de entrada y salida de la la secretaria técnica alma delia arriola beltran de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024 y en caso de que no realice el registro solicitado informar el motivo debidamente fundado y motivado para excusarse de haberlo realizado. - informe de la Contraloria Interna Municipal de Naucalpan si a la fecha obra en sus registros algún expediente de investigación en contra de la secretaria técnica alma delia arriola beltran adscrita a la dirección de seguridad publica y transito municipal o area a fin”* (sic).

**Modalidad de entrega**: através del SAIMEX.

### b) Turno de la solicitud de información.

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **siete de febrero de dos mil veinticuatro** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información a las servidoras públicas habilitadas que estimó pertinentes.

### c) Prórroga.

De las constancias que obran en el SAIMEX, se advierte que el **veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro** **EL SUJETO OBLIGADO** notificó una prórroga de siete días para dar respuesta a las solicitudes de información planteadas por **LA PARTE RECURRENTE**, en los siguientes términos:

*“Naucalpan de Juárez, México a 28 de Febrero de 2024*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00072/NAUCALPA/IP/2024*

*Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*Derivado de la complejidad que implica la búsqueda de la información a la que desea acceder la persona solicitante, se amplía el plazo por 7 días hábiles para atender la solicitud de acceso a la información pública.*

*MTRO. CARLOS MICHEL MOLINA HERRERA*

*Responsable de la Unidad de Transparencia”*

Sin embargo, no se advierte que dicha prórroga haya cumplido con lo establecido en los artículos 49, fracción II y 163, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues en el expediente que obra en el SAIMEX no se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** haya acompañado a las solicitudes de prórroga los acuerdos mediante los cuales el Comité de Transparencia aprobara la ampliación de plazo para dar respuesta a las solicitudes de información.

### d) Respuesta del Sujeto Obligado.

El **once de marzo de dos mil veinticuatro** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

*“Naucalpan de Juárez, México a 11 de Marzo de 2024*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00072/NAUCALPA/IP/2024*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*SE ADJUNTA RESPUESTA . DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINSITRACIÓN. Naucalpan de Juárez, México, a 27 de febrero de 2024 Oficio: CIM/SEI/1143/2024 Asunto: Contestación a la solicitud de información: 00072/NAUCALPA/IP/2024 SOLICITANTE Y/O PETICIONARIO (A) P R E S E N T E Por instrucciones del Contralor Interno Municipal, Licenciado Rafael Fúnez Díaz y derivado de la solicitud de información pública identificada con el número de folio 00072/NAUCALPA/IP/2024, recibida a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en la que se requiere lo siguiente: “- Plan de Trabajo de la secretaria técnica alma delia arriola beltran adscrita a la dirección general de seguridad publica y transito municipal de Naucalpan - Todos los oficios que haya generado y recibido la secretaria técnica alma delia arriola beltran de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024 - Recibos de pago de la secretaria técnica alma delia arriola beltran de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024 - Registro de asistencia de entrada y salida de la la secretaria técnica alma delia arriola beltran de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024 y en caso de que no realice el registro solicitado informar el motivo debidamente fundado y motivado para excusarse de haberlo realizado. - informe de la Contraloria Interna Municipal de Naucalpan si a la fecha obra en sus registros algún expediente de investigación en contra de la secretaria técnica alma delia arriola beltran adscrita a la dirección de seguridad publica y transito municipal o area a fin". (sic). Con fundamento en los artículos 160, 163 y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a Información Pública del Estado de México y Municipios, se informa que después de haber realizado una revisión exhaustiva y razonable en los archivos tanto físicos como digitales que están a cargo de esta Contraloría Interna Municipal, no se encontró registro de alguna investigación en contra de la C. Alma Delia Arriola Beltrán. Por lo anterior y toda vez que no se tienen elementos de convicción que permitan suponer que la información solicitada debe obrar en los archivos de este órgano de control, no es necesario que el Comité de Transparencia confirme formalmente la inexistencia de información, tal y como lo prevé el siguiente criterio: “CRITERIO 07/17 Casos en los que no es necesario que el Comité de Transparencia confirme formalmente la inexistencia de la información. La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública establecen el procedimiento que deben seguir los sujetos obligados cuando la información solicitada no se encuentre en sus archivos; el cual implica, entre otras cosas, que el Comité de Transparencia confirme la inexistencia manifestada por las áreas competentes que hubiesen realizado la búsqueda de la información. No obstante lo anterior, en aquellos casos en que no se advierta obligación alguna de los sujetos obligados para contar con la información, derivado del análisis a la normativa aplicable a la materia de la solicitud; y además no se tengan elementos de convicción que permitan suponer que ésta debe obrar en sus archivos, no será necesario que el Comité de Transparencia emita una resolución que confirme la inexistencia de la información.” Sin otro particular, quedo de usted para cualquier aclaración. LIC. RAÚL GÓMEZ RAMÍREZ SUBCONTRALOR DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN RGR/legc/2024*

*ATENTAMENTE*

*MTRO. CARLOS MICHEL MOLINA HERRERA”*

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta los archivos electrónicos que se describen a continuación:

* ***“RESPUESTA 00072-NAUCALPA-IP-2024.pdf”:*** documento constante de 56 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte un escrito firmado por el Subdirector de Recursos Humanos, por medio del cual señala que se adjunta la versión pública los recibos de nómina de la Secretaria Técnica de la Dirección General de Seguridad Ciudadana y Movilidad Segura.
* ***“RESPUESTA 0072.pdf”:*** documento constante de 2 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio número CIM/SEI/1143, suscrito por el Subcontralor de Evaluación e Investigación, por el que señala que no se encontró registro de investigación alguna en contra de la C. Alma Delia Arriola Beltrán.
* ***“***[***00072-NAUCALPA-IP-2024 RESPUESTA.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2042362.page)**”:** documento constante de 4 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el oficio número DGSCYMS/SJ/JDNPA/ETAIP/27/2024 suscrito por el Jefe de Departamento de Normatividad y Procedimientos Administrativos en el que señala que se adjunta en versión pública los oficios requeridos, que la información relacionada con los recibos de nómina fue atendida por la Subdirección de Recursos Humanos y que la Contraloría Interna es la unidad competente para conocer sobre alguna investigación en contra de la persona referida en la solicitud.
* ***“ESCANEOS ST 2022.zip”:*** documento en formato zip que contiene a su vez una carpeta con oficios suscritos por la Secretaria Técnica del 2022.
* ***“ESCANEOS ST 2023.zip”:*** documento en formato zip que contiene a su vez cinco carpetas con oficios suscritos por la Secretaria Técnica del 2023.
* ***“ESCANEOS ST 2024.zip”:*** documento en formato zip que contiene a su vez una carpeta con oficios suscritos por la Secretaria Técnica del 2024.
* ***“[Acta Quinta Sesion Ordinaria\_Punto 3\_Sol 72.24.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2042364.page" \t "_blank)”:*** documento constante de 13 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el acuerdo CT/NAU/ACTA-ORD-0005/2024/0034, por el que se aprueba por el Comité de Transparencia la clasificación de la información como confidencial de los oficios generados por la Secretaria Técnica.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión.

El **catorce de marzo de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **01427/INFOEM/IP/RR/2024** y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

*“respuesta incompleta, negativa de respuesta”* (sic).

**RAZONES O MOTIVOS DE INCONFORMIDAD**

*“Todos los oficios que haya generado y recibido la secretaria técnica alma delia arriola beltran de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024, de los archivos que fueron escaneados,* ***hacen falta oficios*** *ya que en el orden cronológico existen incongruencias, por lo que señalo que* ***faltaron de escanear los siguientes: carpeta "ESCANEOS ST 2022"*** *faltan los cronológicos* ***ST09, ST10, ST12, ST32, ST47, ST76, ST77, ST99*** *y señalo una incuengrencia ya que el ST36 se encuentra duplicado con diferente destinatario y asunto.* ***"ESCANEOS ST 2023" faltan*** *los cronológicos* ***ST03, ST17, ST18, ST19, ST20, ST21, ST22, ST24, ST69, ST78, ST142, ST143, ST144, ST145, ST146, ST147, ST148*** *y señalo que el* ***ST39 no se puede abrir****. "****ESCANEOS ST 2023"*** *faltan el cronológico* ***ST01*** *Los oficios dirigidos a la servidora pública en cuestión no pueden ser clasificados como reservados o confidenciales o por lo menos no en su totalidad en virtud de tratarse de información pública, por lo cual se* ***deberán enterar al suscrito los oficios recibidos por la secretaria técnica.****”* (Sic).

### b) Turno del Recurso de Revisión.

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **catorce de marzo de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión.

El **veinte de marzo de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Manifestaciones del Sujeto Obligado.

El **cuatro de abril de dos mil veinticuatro EL SUJETO OBLIGADO** remitió conforme a su derecho, los archivos digitales que a continuación se describen:

* ***“DGSCMS-SJ-JNPA-ETAIP-038-2024.pdf***”: documento constante de 5 fojas útiles, que contiene los siguientes oficios:

-Oficio DGSCMS/SJ/JNPA/ETAIP/038/2024, suscrito por EL Jefe de Departamento de Normatividad y Procedimientos Administrativos por el que refiere que respecto a los oficios cronológicos ST01, ST142, ST143, ST144, ST145, ST146, ST147 Y ST148, se reitera que sí fueron enviados en respuesta dichos documentos, sim embargo se remiten dichos documentos debidamente clasificados.

-Oficio DGSCYTM/ST/0115/2024, firmado por la Secretaria Técnica de la Dirección General de Seguridad Ciudadana y Movilidad Segura, por medio del cual precisa que los oficios ST09, ST10, ST12, ST32, ST47, ST76 y ST77 de la carpeta denominada *“ESCANEOS ST 2022”* no fueron entregados debido a que fueron cancelados en su momento; por otra parte indica que el número ST 99 sí fue proporcionado; también señaló que por lo que hace al consecutivo ST36 sí se encuentra duplicado por un error humano; asimismo refirió que por cuanto a la carpeta con nombre *“ESCANEOS ST 2023”,* los oficios ST03, ST17, ST18, ST19, ST20, ST21, ST22, ST24, ST28 y ST78 fueron de igual manera cancelados; que los registros ST142, ST143, ST145, ST147 y ST148 sí fueron facilitados en respuesta y que el diverso ST39 tras su revisión sí es posible acceder a este, y finalmente que sobre la carpeta “*ESCANEOS ST 2023”* sí de envió el número ST01.

Esta información fue puesta a la vista de **LA PARTE RECURRENTE** el **diez de septiembre de dos mil veinticuatro** para que, en un plazo de tres días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera, de conformidad con lo establecido en el artículo 185, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente.

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Ampliación de plazo para resolver el Recurso de Revisión

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **el veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro** se acordó ampliar por un periodo razonable el plazo para resolver el presente Recurso de Revisión; acuerdo que fue notificado a las partes a través del SAIMEX en la misma fecha.

El plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Es importante precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador estableció los términos procesales de forma general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma, debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el asunto resulta de carácter excepcional.

### g) Cierre de instrucción.

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente.

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso.

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **once de marzo de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **cuatro de mayo de dos mil veinticuatro** por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **doce de marzo al diez de abril de dos mil veinticuatro** sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Causal de procedencia.

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso.

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

## SEGUNDO. Análisis dela causal de sobreseimiento.

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado.

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó respecto la Secretaria Técnica Alma Delia Arriola Beltrán, adscrita a la Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, lo siguiente:

1. Plan de Trabajo.
2. Todos los oficios que haya generado y recibido de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024.
3. Recibos de pago de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024.
4. Registro de asistencia de entrada y salida de enero a diciembre 2022, enero a diciembre 2023 y de enero a la fecha 2024 y en caso de que no realice el registro solicitado, informar el motivo debidamente fundado y motivado para excusarse de haberlo realizado.
5. Informe de la Contraloría Interna Municipal de Naucalpan si a la fecha obra en sus registros algún expediente de investigación.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto del Subdirector de Recursos Humanos, por medio del cual señala que se adjunta la versión pública los recibos de nómina de la Secretaria Técnica de la Dirección General de Seguridad Ciudadana y Movilidad Segura; por su parte el Subcontralor de Evaluación e Investigación, indicó que no se encontró registro de investigación alguna en contra de la C. Alma Delia Arriola Beltrán, y por último el Jefe de Departamento de Normatividad y Procedimientos Administrativos quien precisó que se adjuntaba en versión pública los oficios requeridos

Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó sobre la entrega de la información incompleta, precisando que faltaron de escanear los oficios ST09, ST10, ST12, ST32, ST47, ST76, ST77, ST99 de la carpeta "ESCANEOS ST 2022" y que el ST36 se encuentra duplicado con diferente destinatario y asunto, de la carpeta "ESCANEOS ST 2023" la omisión de los números ST03, ST17, ST18, ST19, ST20, ST21, ST22, ST24, ST69, ST78, ST142, ST143, ST144, ST145, ST146, ST147, ST148 y señalando que el ST39 no se puede abrir y por lo que hace a la carpeta "ESCANEOS ST 2023" no se remitió el ST01; por otra parte señaló que tampoco fueron adjuntados los oficios dirigidos a la servidora pública referida en el requerimiento.

Ante tal situación, resulta oportuno mencionar que se advierte que el particular solo se inconforma sobre la omisión por parte del **SUJETO OBLIGADO** sobre la relación de los oficios señalados en el párrafo que antecede; motivo por lo cual, el resto de los requerimientos, se declaran como actos consentidos por el propio solicitante, es decir, la información relativo al Plan de Trabajo, recibos de pago, registro de asistencia y el informe de la Contraloría, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado; por lo cual, el estudio se centrará en determinar si la respuesta relacionada con los oficios emitidos y recibidos por la servidora pública nombrada en la solicitud, colman con el requerimiento del particular.

Sirve de sustento, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

No pasa desapercibido que posterior a la inconformidad, el **SUJETO OBLIGADO** en el apartado de manifestaciones realizó las siguientes precisiones:

* Que los oficios cronológicos ST01, ST142, ST143, ST144, ST145, ST146, ST147 Y ST148 sí fueron enviados para dar respuesta, sin embargo desconoce el motivo por el cual no fueron cargados correctamente para dar cumplimiento al requerimiento, indicando que se remiten dichos documentos debidamente clasificados;
* Que los oficios ST09, ST10, ST12, ST32, ST47, ST76 y ST77 de la carpeta denominada *“ESCANEOS ST 2022”* no fueron entregados debido a que fueron cancelados en su momento; por otra parte que el número ST 99 sí fue proporcionado;
* Que por lo que hace al consecutivo ST36 sí se encuentra duplicado por un error humano;
* Que de la carpeta con nombre *“ESCANEOS ST 2023”,* los oficios ST03, ST17, ST18, ST19, ST20, ST21, ST22, ST24, ST28 y ST78 fueron de igual manera cancelados;
* Que los registros ST142, ST143, ST145, ST147 y ST148 sí fueron facilitados en respuesta;
* Que el diverso ST39 tras su revisión sí es posible acceder a este, y
* Que sobre la carpeta “*ESCANEOS ST 2023”* sí de envió el número ST01.

### c) Estudio de la controversia.

Una vez acotado lo anterior, con el fin de asegurar un correcto estudio, es importante precisar en primer lugar que, los oficios son documentos de comunicación que se utiliza para tratar asuntos de índole oficial, empleado comúnmente para iniciar una gestión, informar un hecho relevante, regularizar una situación, transmitir órdenes, lineamientos e instrucciones, o tratar asuntos específicos relacionados con personas físicas o jurídico colectivas fuera del sector público, los cuales para un correcto control deben guardar registro en los archivos de las entidades.

En función de la o el destinatario, el oficio se clasifica en:

* Interno: se utiliza cuando existe la necesidad de transmitir información entre las Dependencias y Organismos Auxiliares de la Administración Pública.
* Externo: se utiliza cuando se requiere establecer comunicación con personas físicas o jurídico colectivas fuera del sector público, así como con instituciones pertenecientes a los gobiernos federales, estatales o municipales.

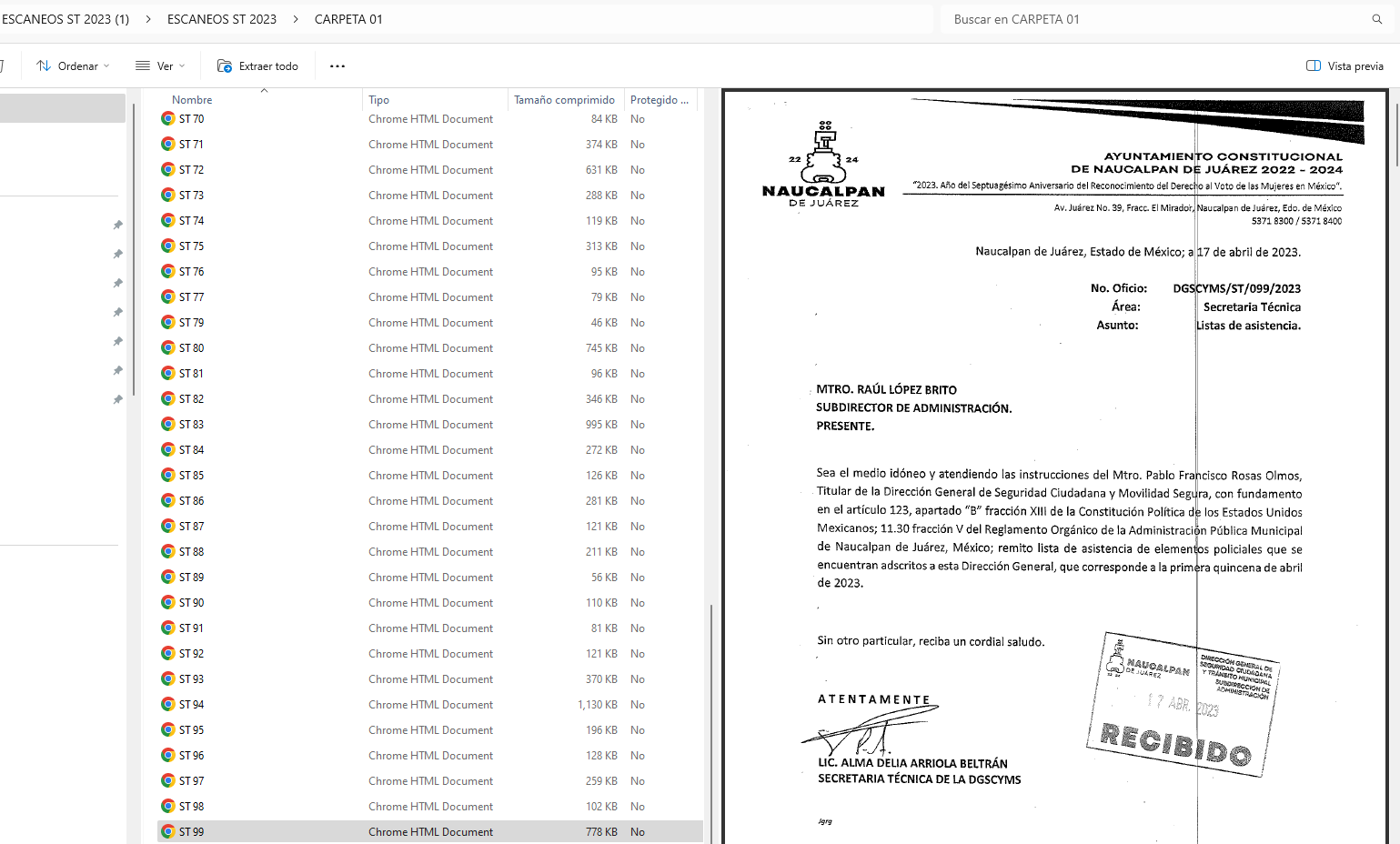
Ante tales consideraciones, es importante señalar que el **SUJETO OBLIGADO** asume contar con la información que se trata, al remitir diversos oficios firmados por la servidora pública referida en la solicitud de acceso a la información del particular.

Así las cosas, con el fin de determinar si se colmó con las pretensiones del particular, se deben valorar la inconformidad presentada por **LA PARTE RECURRENTE**, frente a la réplica realizada por el **SUJETO OBLIGADO** en elapartado de manifestaciones, de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Inconformidad de **LA PARTE RECURRENTE** | Manifestaciones del **SUJETO OBLIGADO** | Colma/ no colma |
| 1. Faltaron de escanear los oficios ST09, ST10, ST12, ST32, ST47, ST76, ST77, ST99 de la carpeta "ESCANEOS ST 2022 | Los oficios ST09, ST10, ST12, ST32, ST47, ST76 y ST77 de la carpeta denominada *“ESCANEOS ST 2022”* no fueron entregados debido a que fueron cancelados en su momento y el número ST 99 sí fue proporcionado. | Colma |
| 1. El registro ST36 se encuentra duplicado con diferente destinatario y asunto | El registro ST36 sí se encuentra duplicado por un error humano. | Colma |
| 1. De la carpeta "ESCANEOS ST 2023" la omisión de los números ST03, ST17, ST18, ST19, ST20, ST21, ST22, ST24, ST69, ST78, ST142, ST143, ST144, ST145, ST146**,** ST147, ST148 | los oficios ST03, ST17, ST18, ST19, ST20, ST21, ST22, ST24, ST28 y ST78 fueron de igual manera cancelados y los registros ST142, ST143, ST145, ST147 y ST148 sí fueron facilitados en respuesta | No colma |
| 1. El registro ST39 no se puede abrir. | ST39 tras su revisión sí es posible acceder a este | No colma |
| 1. De la carpeta "ESCANEOS ST 2023" no se remitió el ST01 | Los oficios cronológicos **ST01**….sí fueron enviados para dar respuesta. | Colma |
| 1. No fueron adjuntados los oficios dirigidos a la servidora pública referida en el requerimiento | No hubo pronunciamiento. | No colma |

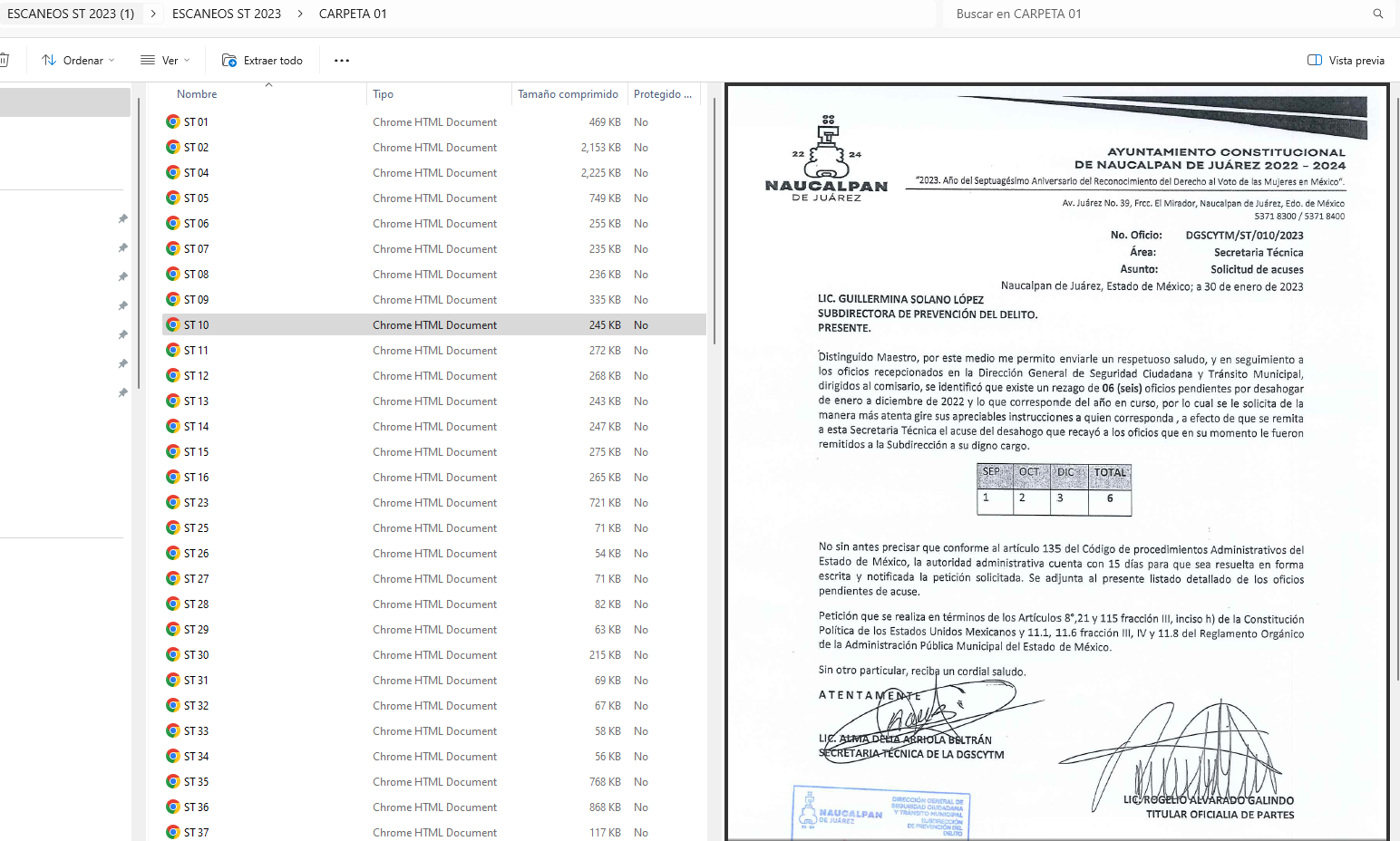
Como se puede advertir de lo anterior, es relevante señalar que existen supuestos que tras su análisis, así como de las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, colman con las pretensiones del solicitante. En primer lugar, respecto a los oficios ST09, ST10, ST12, ST32, ST47, ST76, ST77, ST99 de la carpeta *"ESCANEOS ST 2022”,* el **SUJETO OBLIGADO** precisó que los registros ST09, ST10, ST12, ST32, ST47, ST76 y ST77 fueron en su momento cancelados y que en relación al diverso número ST99, sí fue proporcionado en la carpeta antes referida.

Tras el análisis de lo anterior, se colige que al haber una manifestación por el **SUJETO OBLIGADO** sobre la cancelación de diversos oficios se tiene como colmado tal parte del requerimiento. Por otra parte, la misma suerte ocurre para precisar que tras revisar si como fue señalado el registro ST99 se encuentra dentro de las documentales remitidas en respuesta, se advierte que efectivamente dicho instrumento obra dentro de la subcarpeta denominada CARPETA 01 de la principal ESCANEOS ST 2023.



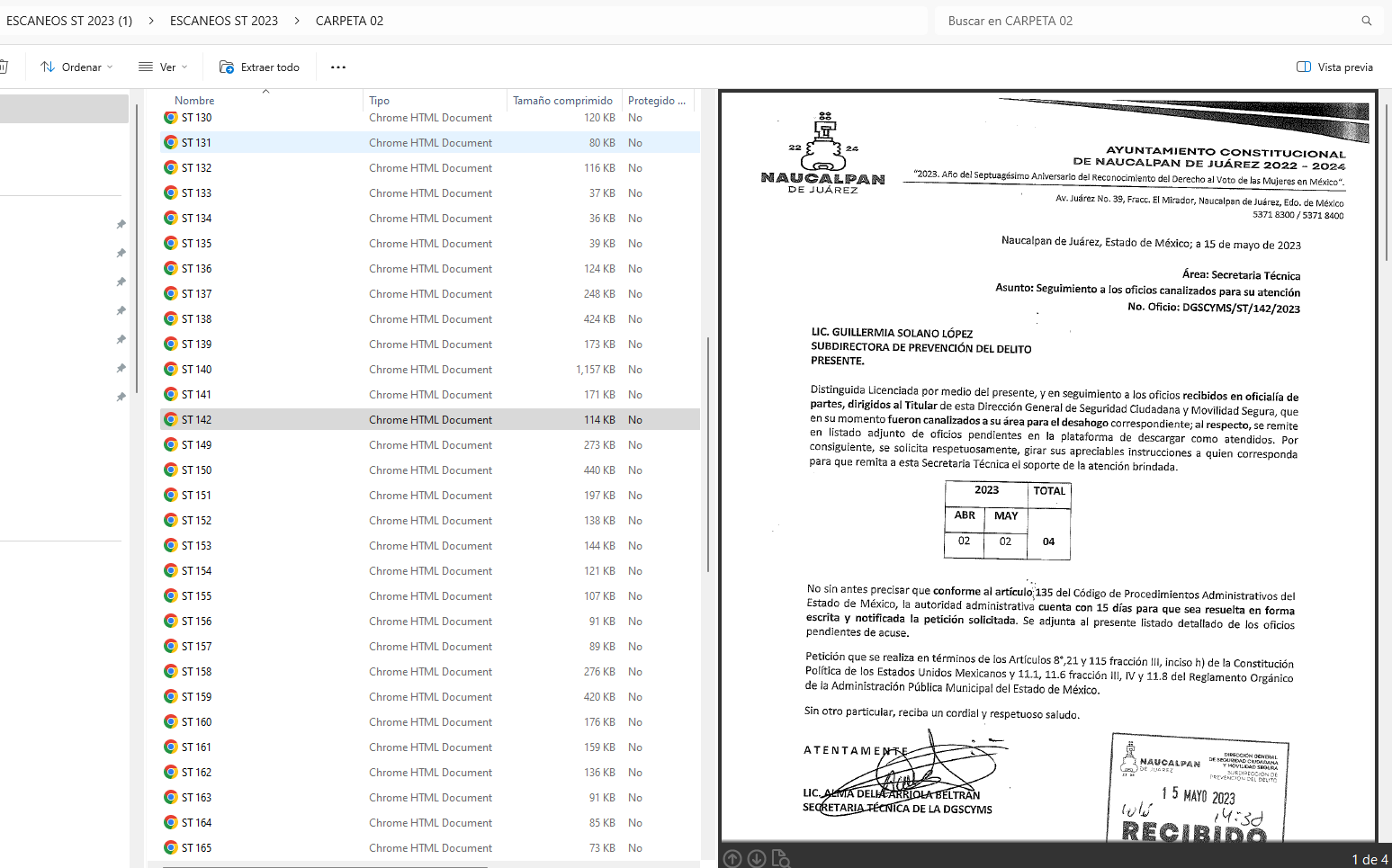
Por otra parte, respecto al punto número 2 del recuadro anterior, **LA PARTE RECURRENTE** señaló que el registro número ST36 se encuentra repetido, **EL SUJETO OBLIGADO** reconoció que este oficio sí se encuentra duplicado debido a un error humano; al respecto es de apuntarse que al no existir inconformidad precisa que haya expresado el particular, es decir únicamente señaló que advirtió tal inconsistencia, este punto se tiene como colmado.

Avanzando en estudio, respecto al punto número 5 de la tabla, relativo al oficio registrado con el número ST01, se advierte tras la revisión del expediente electrónico del SAIMEX que sí se remitió dicho instrumento.

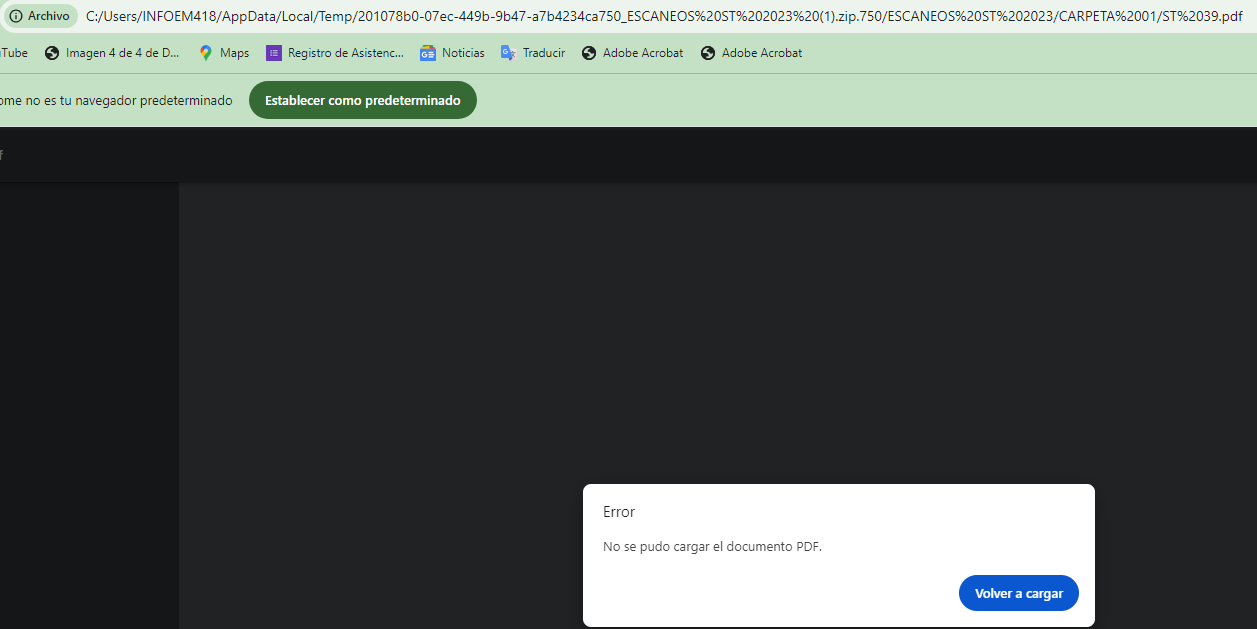


Ahora bien respecto a los puntos que no se tiene como colmados, es decir los números 3,4 y 5 de la tabla arriba insertada, se debe apuntar que el primero de ellos, a saber de la omisión de los números ST03, ST17, ST18, ST19, ST20, ST21, ST22, ST24, ST69, ST78, ST142, ST143, ST144, ST145, ST146**,** ST147, ST148, el **SUJETO OBLIGADO** señaló que los registros ST03, ST17, ST18, ST19, ST20, ST21, ST22, ST24, ST28 y ST78 fueron de igual manera cancelados y los registros ST142, ST143, ST145 ST146, ST147 y ST148 sí fueron facilitados.

En atención al párrafo anterior, se verificó que los registros precisados por **EL SUJETO OBLIGADO** si obraran en las carpetas remitidas, advirtiendo que el oficio 142 sí obra en el expediente electrónico y que los registros 143, 144, 145, 146, 147 y 148 no se remitieron, como a continuación se observa.



Por otra parte, en atención a punto número 4, se tiene que, posterior a la revisión del registro ST39, se llega a la conclusión de que no se puede abrir el documento que lo integra, motivo por el cual no se puede tener como colmado tal parte del requerimiento. Sirva de apoyo la siguiente ilustración:



Finalmente, respecto a la omisión del **SUJETO OBLIGADO** para proporcionar los oficios recibidos por la Secretaria Técnica, se colige que asiste la razón a **LA PARTE RECURRENTE,** pues de las constancias que obran dentro del SAIMEX no se advierte ningún documento dirigido a la servidora pública que se trata, por lo que tampoco se puede dar como colmado esta parte del requerimiento.

No pasa desapercibido destacar que **EL SUJETO OBLIGADO** hizo referencia a al acuerdo CT/NAU/ACTA-ORD-0005/2024/0034, por el que se clasificó como reservada la información relativa al nombre de los servidores públicos dedicados a actividades en materia de seguridad y la matrícula de armas del personal, contenida en los oficios requeridos por la solicitante, remitiendo para tal efecto el documento por el que se confirma dicha excepción al acceso a la información pública, señalando que para el caso en concreto, se actualizan las causales de reserva previstas en el artículo 140, fracciones I y IV de la Ley de Transparencia Local, motivo por el cual fue presentado el proyecto de clasificación al Comité de Transparencia.

Es así que para acreditar lo anterior, se desarrolla el siguiente análisis.

En principio, el artículo 140, fracciones I y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, homólogo al 113, fracciones I y V de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, precisa como dos de las excepciones del acceso a la información pública, señalando lo siguiente:

***“Artículo 140.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

***I****. Comprometa la seguridad pública y cuente con un propósito genuino y un efecto demostrable;*

***IV****. Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de una persona física;*

Por otra parte, conviene citar lo concerniente a la Controversia Constitucional 325/2019, resuelta por la Suprema Corte de Justicia de la Nación el doce de mayo de dos mil veintidós, en la que determinó clasificar como reservada la información relativa al personal sustantivo/operativo, entendiéndose aquellos servidores públicos que realizan funciones sustantivas y de averiguación, como lo son Ministerios Públicos, Policías y Peritos pues en la citada resolución determinó que divulgar su información representa un riesgo real, demostrable e identificable, pues el proporcionar información relativa las funciones que desempeñan las cuales se encuentran relacionadas con la persecución de delitos que derivan de acciones que forman parte de la integración de carpetas de investigación, en la que intervienen estas tres figuras en su integración, implica dar a conocer la identidad del personal en comento, lo que provocaría identificar a cada una de las personas que intervienen en dicha investigación.

Aunado a lo anterior, la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado, estableciendo que es jurídicamente correcto realizar restricciones al derecho de Acceso a la Información, cuando estas persiguen un fin constitucionalmente válido, como se puede apreciar en las siguientes tesis:

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo 1, página 656, con rubro: “***INFORMACIÓN RESERVADA. LÍMITE AL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN (LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL”.***

*Las fracciones I y II del segundo párrafo del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establecen que el derecho de acceso a la información puede limitarse en virtud del interés público y de la vida privada y los datos personales. Dichas fracciones sólo enuncian los fines constitucionalmente válidos o legítimos para establecer limitaciones al citado derecho, sin embargo, ambas remiten a la legislación secundaria para el desarrollo de los supuestos específicos en que procedan las excepciones que busquen proteger los bienes constitucionales enunciados como límites al derecho de acceso a la información. Así, en cumplimiento al mandato constitucional, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establece dos criterios bajo los cuales la información podrá clasificarse y, con ello, limitar el acceso de los particulares a la misma: el de información confidencial y el de información reservada. En lo que respecta al límite previsto en la Constitución, referente a la protección del interés público, los artículos 13 y 14 de la ley establecieron como criterio de clasificación el de información reservada. El primero de los artículos citados establece un catálogo genérico de lineamientos bajo los cuales deberá reservarse la información, lo cual procederá cuando la difusión de la información pueda: 1) comprometer la seguridad nacional, la seguridad pública o la defensa nacional; 2) menoscabar negociaciones o relaciones internacionales; 3) dañar la estabilidad financiera, económica o monetaria del país;* ***4******) poner en riesgo la vida, seguridad o salud de alguna persona****; o* ***5) causar perjuicio al cumplimiento de las leyes, prevención o verificación de delitos****, impartición de justicia, recaudación de contribuciones, control migratorio o a las estrategias procesales en procedimientos jurisdiccionales, mientras las resoluciones no causen estado. Por otro lado, con un enfoque más preciso que descriptivo, el artículo 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental contiene un catálogo ya no genérico, sino específico, de supuestos en los cuales la información también se considerará reservada: 1) la que expresamente se clasifique como confidencial, reservada, comercial reservada o gubernamental reservada; 2) secretos comercial, industrial, fiscal, bancario, fiduciario u otros; 3) averiguaciones previas; 4) expedientes jurisdiccionales que no hayan causado estado; 5) procedimientos de responsabilidad administrativa sin resolución definitiva; o 6) la que contenga opiniones, recomendaciones o puntos de vista de servidores públicos y que formen parte de un proceso deliberativo en el cual aún no se hubiese adoptado una decisión definitiva. Como evidencia el listado anterior, la ley enunció en su artículo 14 supuestos que, si bien pueden clasificarse dentro de los lineamientos genéricos establecidos en el artículo 13, el legislador quiso destacar de modo que no se presentasen dudas respecto a la necesidad de considerarlos como información reservada.*

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XI, abril de 2000, página 74; con rubro: ***“DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS***, la cual señala:

***El ejercicio del derecho a la información no es irrestricto, sino que tiene límites que se sustentan en la protección de la seguridad nacional y en el respeto a los intereses de la sociedad y a los derechos de los gobernados, en atención a la materia de que se trat****e. En ese sentido, el citado precepto, al remitir a diversas normas ordinarias que establezcan restricciones a la información, no viola la garantía de acceso a la información contenida en el artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque* ***es jurídicamente adecuado que en las leyes reguladoras de cada materia, el legislador federal o local establezca las restricciones correspondientes y clasifique a determinados datos como confidenciales o reservados, con la condición de que tales límites atiendan a intereses públicos o de los particulares y encuentren justificación racional en función del bien jurídico a proteger****, es decir, que exista proporcionalidad y congruencia entre el derecho fundamental de que se trata y la razón que motive la restricción legislativa correspondiente, la cual debe ser adecuada y necesaria para alcanzar el fin perseguido, de manera que las ventajas obtenidas con la reserva compensen el sacrificio que ésta implique para los titulares de la garantía individual mencionada o para la sociedad en general*.”

Asimismo, 110, penúltimo párrafo de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad prevé como un supuesto de clasificación como información reservada, aquella cuya materia sea relativa a detenciones, información criminal, personal de seguridad, entre otras necesarias para a operación del Sistema, como a continuación se puede observar:

*“****Artículo 110****. …*

*Se clasifica como reservada la información contenida en todas y cada una de las Bases de Datos del Sistema Nacional de Información, así como los Registros Nacionales y la información contenida en ellos, en materia de detenciones, información criminal, personal de seguridad pública, personal y equipo de los servicios de seguridad privada, armamento y equipo, vehículos, huellas dactilares, teléfonos celulares, medidas cautelares, soluciones alternas y formas de terminación anticipada, sentenciados y las demás necesarias para la operación del Sistema”*

Así, **EL SUJETO OBLIGADO** consideró que la información relativa al nombre y número de serie de armas que son referidos en los oficios generados por la Secretaria Técnica de la Dirección General de Seguridad Ciudadana y Movilidad Segura actualizan un supuesto de reserva de la información, en términos del artículo 140, fracciones I y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios.

Sobre el particular, cabe traer a colación el artículo 141 de la Ley de la materia, que establece que las causales de reserva se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño establecida en el artículo 129 de dicho ordenamiento, que se debe justificar de la siguiente manera:

1. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional.
2. El riesgo de perjuicio supera el interés público general de que se difunda.
3. Que la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Es así que, al tenor de lo hasta aquí expuesto y una vez analizado por este Órgano Garante, el Acuerdo de Reserva de la Información que remitió **EL SUJETO OBLIGADO** en su respuesta y con la finalidad de establecer si el Comité de Transparencia cumplió cabalmente con las formalidades exigidas por con el artículo 113, fracción XIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, numeral Trigésimo Segundo, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, los artículos 91, 128, 129, 140, fracción XI y 141, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es que se procede a realizar el siguiente análisis, tomando en cuenta las documentales facilitadas por el Sujeto Obligado:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cumplió:** | **Contenido** |
| **Número de folio de la solicitud** | **Sí** | RESPECTO LOS NOMBRES DEL PERSONAL ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD Y NÚMERO DE SERIE DE LAS ARMAS |
| **Causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada** | **Sí** |  |
| **Fundamento y Motivación Legal** | **Sí** |  |
| **Conexión entre los fundamentos y motivos que dieron origen a la Reserva de la información** | **Sí** |  |
| **Prueba de Daño** | | |
| **Riesgo Real, Demostrable e Identificable**  **(Modo, Tiempo y Lugar)** |  |  |
| **Temporalidad de la Reserva de la información** |  |  |
| **Autoridades competentes.** |  |  |

Conforme a lo anterior, resulta procedente la reserva invocada por el ente recurrido es procedente y resulta válida la clasificación de la información como reservada realizada al cumplir con la totalidad de los requisitos referidos en el cuadro insertado anteriormente y al estar apegada a lo establecido en los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que se adjuntó el Acta de la Sesión de su Comité de Transparencia en el cual se aprobó la clasificación de la información.

Por otra parte, se precisa que los documentos reservados serán desclasificados cuando se extingan las causas que dieron origen a su clasificación, expire el plazo establecido, exista resolución de una autoridad competente que determine que existe una causa de interés público que prevalece sobre la reserva de la información, o bien el Comité de Transparencia considere pertinente la desclasificación o se trate de información que esté relacionada con violaciones graves a derechos humanos o delitos de lesa humanidad.

Luego entonces, al no haber colmado con la totalidad del requerimiento del solicitante, este Órgano Garante estima prudente ordenar previa búsqueda exhaustiva los oficios registrados bajo los números ST 39, ST143, ST144, ST 145, ST 146, ST 147 y ST 148 del periodo 2023, así como aquellos que fueron remitidos a la servidora pública referida en la solicitud de acceso a la información del particular del 1 de enero de 2022 al 7 de febrero de 2024.

Es importante precisar que, dadas las atribuciones con las que cuenta la Secretaria Técnica de la Dirección General de Seguridad Ciudadana y Movilidad Segura, la información que se ordena podría ser susceptible de ser clasificada, por lo cual, en caso de que la información ordenada actualice alguna causal de reserva, **EL SUJETO OBLIGADO** deberá emitir el Acuerdo de Clasificación correspondiente.

Así las cosas, resulta importante resaltar que el Sujeto Obligado deberá actuar bajo la premisa señalada en el artículo 162 de la Ley de Transparencia local, es decir, deberá requerir a las áreas que se estimen competentes que cuenten con la información o deban tenerla con el objeto de que se realiza una correcta búsqueda de la misma y sea facilitada al particular.

Bajo ese tenor, es importante hacer del conocimiento de las partes queel Sujeto Obligado deberá requerir a la dependencia competente la información solicitada por el particular, con la finalidad de proporcionar la información que como ha constado, se encuentra en posesión de la parte solicitada.

Además, se precisa que la ya mencionada Unidad de Transparencia es la encargada de tramitar internamente las solicitudes de información y tiene la responsabilidad de verificar, en cada caso, que la información no tenga el carácter de confidencial o reservada, en términos de los artículos 50 y 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios.

Por su parte, el artículo 53, fracciones II, IV y V de la Ley antes citada, establece que las Unidades de Transparencia tienen, entre otras, las funciones de recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; realizar, con efectividad las gestiones necesarias para dar atención a las solicitudes de acceso a la información y así como consecuencia, siendo el caso entregar a los particulares lo pretendido.

### d) Versión pública.

Para el caso de que el o los documentos de los cuales se ordena su entrega contengan datos personales susceptibles de ser testados, deberán ser entregados en **versión pública**, pues el derecho de acceso a la información tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, es por ello que este Instituto debe cuidar que los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados sean protegidos y únicamente se den a conocer aquéllos que abonen a la rendición de cuentas y a la transparencia en el ejercicio de las atribuciones que tienen conferidas. De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

A este respecto, los artículos 3, fracciones IX, XX, XXI y XLV; 51 y 52 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establecen:

**“Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

**IX.** **Datos personales:** La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;

**XX.** **Información clasificada:** Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

**XXI.** **Información confidencial**: Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;

**XLV. Versión pública:** Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.

**Artículo 51.** Los sujetos obligados designaran a un responsable para atender la Unidad de Transparencia, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información **y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada.** Dicha Unidad contará con las facultades internas necesarias para gestionar la atención a las solicitudes de información en los términos de la Ley General y la presente Ley.

**Artículo 52.** Las solicitudes de acceso a la información y las respuestas que se les dé, incluyendo, en su caso, la información entregada, así como las resoluciones a los recursos que en su caso se promuevan serán públicas, y de ser el caso que contenga datos personales que deban ser protegidos se podrá dar su acceso en su versión pública, siempre y cuando la resolución de referencia se someta a un proceso de disociación, es decir, no haga identificable al titular de tales datos personales.” (Énfasis añadido)

Así, los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados deben estar protegidos, adoptando las medidas de seguridad administrativas, físicas y técnicas necesarias para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, considerando además, que conforme al principio de finalidad, todo tratamiento de datos personales que se efectúe deberá estar justificado en la Ley, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 22, párrafo primero, relacionado con el 38 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, los cuales se transcriben para mayor referencia:

**“Artículo 22.** Todo tratamiento de datos personales que efectúe el responsable deberá estar justificado por finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas, relacionadas con las atribuciones que la normatividad aplicable les confiera.

**Artículo 38.** Con independencia del tipo de sistema y base de datos en el que se encuentren los datos personales o el tipo de tratamiento que se efectúe, el responsable adoptará, establecerá, mantendrá y documentará las medidas de seguridad administrativas, físicas y técnicas para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, a través de controles y acciones que eviten su daño, alteración, pérdida, destrucción, o el uso, transferencia, acceso o cualquier tratamiento no autorizado o ilícito, de conformidad con lo dispuesto en los lineamientos que al efecto se expidan.**”**

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley de la materia permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares toda vez que ésta tiene por objeto proteger datos personales, entendiéndose por tales, aquéllos que hacen identificable a una persona.

Lo anterior es así, en virtud de que toda la información relativa a una persona física o jurídico colectiva que le pueda hacer identificada o identificable constituye un dato personal en términos del artículo 4, fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; por consiguiente, se trata de información confidencial que debe ser protegida por **EL SUJETO OBLIGADO,** por lo que, todo dato personal susceptible de clasificación debe ser protegido.

La finalidad de la versión pública es salvaguardar la vida, integridad, seguridad, patrimonio y privacidad de las personas; de tal manera que, todo aquello que no tenga por objeto proteger lo anterior, es susceptible de ser entregado. En otras palabras, la protección de datos personales es una derivación del derecho a la intimidad.

Asimismo, es importante señalar que dicha clasificación se tiene que efectuar mediante la forma y formalidades que la ley de la materia impone; es decir, mediante acuerdo debidamente fundado y motivado de su Comité de Transparencia, en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales Segundo, fracción XVIII, y del Cuarto al Décimo Primero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, que literalmente expresan:

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

**“Artículo 49.** Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:

**VIII.** Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;

**Artículo 132.** La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

**I.** Se reciba una solicitud de acceso a la información;

**II.** Se determine mediante resolución de autoridad competente; o

**III.** Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.**”**

**“Segundo. -** Para efectos de los presentes Lineamientos Generales, se entenderá por:

**XVIII.** **Versión pública:** El documento a partir del que se otorga acceso a la información, en el que se testan partes o secciones clasificadas, indicando el contenido de éstas de manera genérica, fundando y motivando la reserva o confidencialidad, a través de la resolución que para tal efecto emita el Comité de Transparencia.

**Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información**

**Cuarto.** Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.

Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.

**Quinto.** La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en la Ley General, la Ley Federal y leyes estatales, corresponderá a los sujetos obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación de la información ante una solicitud de acceso o al momento en que generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia, observando lo dispuesto en la Ley General y las demás disposiciones aplicables en la materia.

**Sexto.** Se deroga.

**Séptimo.** La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

**I.** Se reciba una solicitud de acceso a la información;

**II.** Se determine mediante resolución del Comité de Transparencia, el órgano garante competente, o en cumplimiento a una sentencia del Poder Judicial; o

**III.** Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley General, la Ley Federal y las correspondientes de las entidades federativas.

Los titulares de las áreas deberán revisar la información requerida al momento de la recepción de una solicitud de acceso, para verificar, conforme a su naturaleza, si encuadra en una causal de reserva o de confidencialidad.

**Octavo.** Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.

Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación deberá comprender el análisis de la prueba del daño a que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, en relación con el artículo trigésimo tercero de los presentes lineamientos, así como las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.

**Noveno.** En los casos en que se solicite un documento o expediente que contenga partes o secciones clasificadas, los titulares de las áreas deberán elaborar una versión pública fundando y motivando la clasificación de las partes o secciones que se testen, siguiendo los procedimientos establecidos en el Capítulo IX de los presentes lineamientos.

**Décimo.** Los titulares de las áreas, deberán tener conocimiento y llevar un registro del personal que, por la naturaleza de sus atribuciones, tenga acceso a los documentos clasificados. Asimismo, deberán asegurarse de que dicho personal cuente con los conocimientos técnicos y legales que le permitan manejar adecuadamente la información clasificada, en los términos de la Ley General de Archivo, Lineamientos para la Organización y Conservación de Archivos y demás normatividad aplicable.

En ausencia de los titulares de las áreas, la información será clasificada o desclasificada por la persona que lo supla, en términos de la normativa que rija la actuación del sujeto obligado.

**Décimo primero.** En el intercambio de información entre sujetos obligados para el ejercicio de sus atribuciones, los documentos que se encuentren clasificados deberán llevar la leyenda correspondiente de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VIII de los presentes lineamientos.**”**

Consecuentemente, se destaca que la versión pública que elabore **EL SUJETO OBLIGADO** debe cumplir con las formalidades exigidas en la Ley, por lo que para tal efecto emitirá el **Acuerdo del Comité de Transparencia** en términos de los artículos 122 y 124 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con el cual sustentará la clasificación de datos y con ello la "versión pública" de los documentos materia de la solicitud, ya que de no hacerlo implica que lo entregado no es legal ni formalmente una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; pues no se señalan las razones por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- lo cual deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva, es decir, si no se exponen de manera puntual las razones, se estaría violentando desde un inicio el derecho de acceso a la información del solicitante.

### e) Conclusión.

En conclusión y con base en lo anteriormente expuesto, este Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** devienen **fundadas** y suficientes para **MODIFICAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** y ordenarle haga entrega de la información descrita en el presente Considerando.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafo trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de información **00072/NAUCALPA/IP/2024**, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **01427/INFOEM/IP/RR/2024**, en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO**, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable de la información, entregue a través del SAIMEX, de ser procedente en versión pública, el o los documentos donde conste lo siguiente:

*1. Los oficios ST39, ST143, ST 144*, *ST 145, ST 146, ST 147 y ST 148 del año 2023.*

*2. Todos los oficios recibidos por la Secretaria Técnica de la Dirección General de Seguridad Ciudadana y Movilidad Segura del 1 de enero de 2022 al 7 de febrero de 2024.*

*Para el caso de que no se cuente con algunos oficios de los referidos en el punto 2 por haber sido cancelados, EL SUJETO OBLIGADO deberá de hacerlo de conocimiento del particular de manera fundada y motivada.*

*De ser necesarias las versiones públicas, se deberá entregar el Acuerdo del Comité de Transparencia mediante el cual se apruebe la clasificación de información, en términos del artículo 49, fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

Asimismo, para el caso que la información ordenada en los puntos 1 y 2 actualice alguna causal de reserva, EL SUJETO OBLIGADO deberá emitir el Acuerdo de Clasificación a través de su Comité de Transparencia y notificarlo a LA PARTE RECURRENTE en términos de los ordinales 49, fracción VIII, 129, 140 y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO.** Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO,** para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de **diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de **tres días hábiles** siguientes, sobre el cumplimiento dado a la presente. Asimismo, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**

**QUINTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **SUJETO OBLIGADO** podrá solicitar una ampliación de plazo de manera fundada y motivada, para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (AUSENCIA JUSTIFICADA), EN LA TRIGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM