Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha once de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **07176/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXX en lo sucesivo Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado **Centro de Conciliación Laboral del Estado de México,** se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

El veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el **Centro de Conciliación Laboral del Estado de México**, misma que fue registrada con el número de folio **00058/CCLEM/IP/2024,** mediante la cual requirió lo siguiente:

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“Solicito saber cuántas auditorias y a quienes ha realizado el OIC desde que abrió sus puertas el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, hasta del 24 de octubre de 2024. Solicito saber cuántas evaluaciones ha realizado el OIC y en qué sentido fueron y como fueron programadas a las diferentes áreas que integra el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México desde que abrió sus puertas hasta el 24 de octubre de 2024. Solicito saber la ficha curricular de la Titular del OIC, así como de todo el personal que forma parte del OIC del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México. Solicito saber cuántas supervisiones ha realizado el OIC y en qué sentido fueron y como fueron programadas a las diferentes áreas que integra el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México desde que abrió sus puertas hasta el 24 de octubre de 2024. Solicito saber cuántas acciones de control ha realizado el OIC y en qué sentido fueron y como fueron programadas a las diferentes áreas que integra el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México desde que abrió sus puertas hasta el 24 de octubre de 2024. Saber de lo anterior cuales fueron a Las diferentes oficinas que tiene el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México. Solicito saber cuántas visitas de inspección han realizado en Tlalnepantla, en Ecatepec y Texoco desde el inicio de operaciones del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México hasta la fecha del 24 de octubre de 2024. Solicito saber el horario laboral de todo el personal del OIC que laboral en el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México. Todo lo anterior lo solicito certificado por la Titular del OIC del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México. "(Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA** *“A través del SAIMEX”*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

El cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado otorgó respuesta a través del SAIMEX en los siguientes términos:

*“…*

*En atención a su solicitud de información pública con número de folio 00058/CCLEM/IP/2024, de fecha 24 de octubre del año en curso, presentada por usted a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se adjunta oficio de respuesta número 209C0201000200S/T102/2024, de fecha 04 de noviembre del año en curso. Asimismo, se adjuntan los enlaces electrónicos que forman parte de la respuesta y que contienen la información de su interés. 2021 https://secogem-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/transparencia\_secogem\_gob\_mx/Eb9so5xFlURAuNVAyxEAjNgBAh-jcAdAeH0QxR3lKQaySA 2022 https://secogem-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/transparencia\_secogem\_gob\_mx/ETF5799QJo5CutkSg3Nar88B9z6b3L5uDdZQfhVLlSsFRw 2023 https://secogem-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/transparencia\_secogem\_gob\_mx/EaqCiIDzDJ1BtTFs2OXoQGEBFqDpNjPBOKuNQkUu9\_r5HQ?e=hZOFGK 2024:* [*http://186.96.139.154:41512/arc/adjuntos/PROGRAMA.pdf*](http://186.96.139.154:41512/arc/adjuntos/PROGRAMA.pdf)

*…”*

De igual forma, adjuntó el archivo ***00058-2024.pdf*** el cual corresponde a un oficio suscrito por el Titular de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación en el que manifestó lo siguiente.

*“…*

*“Parlo que hace a:*

***“Solicito saber cuántas auditorias ya quienes a realizada el OlC desde que abrió sus puertas el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, hasta del 24 de octubre de 2024.” (Sic.)***

***“Solicito saber cuántas evaluaciones ha realizado el OlC yen que sentido fueron y como fueron programadas a las diferentes áreas que integra el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México desde que abrió sus puertas hasta el 24 de octubre de 2024. (Sic.)***

*Al respecto me permito informar que en virtud de que el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México inició operaciones en el mes de noviembre de 2020, el Órgano Interno de Control no tuvo Programa Anual de Control y Evaluación para el ejercicio fiscal 2020, razón por la cual no ejecutó Auditorías ni evaluaciones en el ejercicio 2020.*

*Para los casos de las Auditorías realizadas en los ejercicios fiscales 2021, 2022, 2023 y 2024, las mismas se visualizan en los Programas Anuales de Control y Evaluación de los referidos ejercicios fiscales, así como a quienes se realizaron, mismos que se encuentran en la Página Publica de Oficio (IPOMEX) de la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México y del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, para lo cual a continuación se refieren los enlaces en los que se encuentran:*

*2021*

[*https://secogem-my.sharepoint,com/:b:/gJpersonal/transparencia\_secogem\_gob\_mx/Eb9s05xFIURAuNVAyxEAjNgBAh-icAdAeH0QxR3lKQaySA*](https://secogem-my.sharepoint,com/%3Ab%3A/gJpersonal/transparencia_secogem_gob_mx/Eb9s05xFIURAuNVAyxEAjNgBAh-icAdAeH0QxR3lKQaySA)

*2022*

[*https://secogem-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/transparencia\_secogem\_gob\_mx/ETF5799QJo5CutkSg3Nar88B9z6b3L5uDdZQfhVLISsFRw*](https://secogem-my.sharepoint.com/%3Ab%3A/g/personal/transparencia_secogem_gob_mx/ETF5799QJo5CutkSg3Nar88B9z6b3L5uDdZQfhVLISsFRw)

*2023*

[*https://secogem-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/transparencia\_secogem\_gob\_mx/EaqCiIDzDJ1BtTFs2OXoQGEBFqDpNjPBOKuNQkUu9\_r5HQ?e=hZOFGK*](https://secogem-my.sharepoint.com/%3Ab%3A/g/personal/transparencia_secogem_gob_mx/EaqCiIDzDJ1BtTFs2OXoQGEBFqDpNjPBOKuNQkUu9_r5HQ?e=hZOFGK)

*2024*

[*http://186.96.139.154:41512/arc/adjuntos/PROGRAMA.pdf*](http://186.96.139.154:41512/arc/adjuntos/PROGRAMA.pdf)

*Ahora bien, por cuanto hace a:*

***“Solicito saber cuántas supervisiones ha realizado el OlC yen que sentido fueron y como fueron programadas a las diferentes áreas que integro el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México desde que abrió sus puertas hasta el 24 de octubre de 2024.” (Sic).***

*Se le hace de conocimiento que dentro de las acciones de control y evaluación que este Órgano Interno de Control realiza de acuerdo con sus atribuciones establecidas en la normatividad vigente aplicable, no existe ninguna que se denomine “Supervisiones”.*

*Referente a:*

***“Solicito saber cuentas acciones de control a realizado el OlC y en qué sentido fueron y como fueron programados o los diferentes áreas que integra el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México desde que abrió sus puertas hasta el 24 de octubre de 2024. (Sic.)***

***“Saber de lo anterior cuales fueron a Las diferentes oficinas que tiene el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México.” (Sic.)***

***“Solicito saber cuántas visitas de inspección han realizado en Tlalnepantla. En Ecatepec y Texcoco desde el inicio de operaciones del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México hasta la fecha del 24 de octubre de 2024”. (Sic.)***

*Se proporciona la siguiente información con la que cuenta este órgano Interno de Control:*

**

**

**

*Cabe hacer mención que la información que se proporciona derivó de la búsqueda exhaustiva en el archivo y sistemas de este Órgano Interno de Control.” (Sic.)*

*Por lo que se refiere a los requerimientos “(...) solicito saber la ficha curricular de la Titular del OlC, así como de todo el personal que forma parte del OIC del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México. (...) Solicito saber el horario laboral de todo el personal del OIC que laboral en el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México. Todo lo anterior lo solicito certificado por la Titular del OIC del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México.” la Servidora Pública Habilitada de la Unidad de Apoyo Administrativo del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, informó a esta Unidad de Transparencia lo siguiente:*

*“Referente a la información solicitada; remito la ficha curricular de todo el personal que forma parte del Órgano Interno de Control del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México*

*Así mismo, al último punto, me permito informar que la Lic. Karla Carbajal Moreno titular del Órgano Interno de Control, en su FUMP se establece que, cuenta con un horario de 9:00 a 18:00, sin embargo, al tener una pla2a de confianza está exenta de checar entrada y salida en el reloj checador, así pues, la Lic. Casandra Castaños Lobatos; Lic. Delia Araceli Vilchis Padilla; Lic. Marco Antonio Gutiérrez Gutiérrez; Lic. Edgar Reyes Abundo; Lic. Daniel Santiago Hernández Garzon; Lic. Miguel Ángel Guerrero Martínez; su FUMP establece que, su horario laboral es de 9:00 a 18:00 horas.” (Sic.)*

*…”*

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha trece de noviembre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX, se interpuso el presente Recurso de Revisión por el Recurrente, en contra de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado a la solicitud de información, en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO**

*“El OIC manifiesta que no cuenta con la figura supervisión cuando su Manual General de Organización si lo establece, por lo tanto está desvirtuando la información y negando la información." (Sic).*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“**Se niega a dar la información o desconoce el Titular del OIC como funciona su área.”*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El trece de noviembre de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **07176/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al **Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del **Sujeto Obligado**, en términos del artículo 185, fracciones I, II y IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX, se recibió en este Instituto el informe justificado por parte del Sujeto Obligado en el que manifestó lo siguiente:

*3.- Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente electrónico, esta Unidad de Transparencia, a fin de rendir informe justificado, solicitó mediante oficio número 209C0201000200S/T108/2024, dirigido a la Servidora Pública Habilitada del Órgano Interno de Control en el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, que manifestará lo que a su derecho correspondiera respecto a los motivos de inconformidad presentados por el hoy recurrente, por consiguiente la Titular del Órgano Interno de Control, mediante oficio 209C0201000300S/OlC/948J2024, informó a esta Unidad de Transparencia, lo siguiente:*

*“Atendiendo los motivos de inconformidad de la respuesta proporcionada a lo solicitud número 00058/CCLEM/IP/2024, se advierte que; del análisis a la información requerida, este Órgano Interna de Control pudo apreciar que verso sobre las acciones de control y evaluación que dicha Unidad Administrativo ha realizado.*

*Por lo que después de realizar uno búsqueda exhaustiva dentro de los archivos de este Órgano Interno de Control no existen registros de “****supervisiones’*** *razón por la cual en lo respuesta brindado ola solicitud que nos ocupó, se hizo de conocimiento que dentro de las acciones de control y evaluación que este órgano interno de Control realiza, no existe alguno que se denomine “supervisiones”.*

*No obstante, que el Manual de Organización del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México en el numeral 209C0201000300S Órgano Interna de Control, dentro de la Funciones establece lo de “Realizar Auditorías, evaluaciones, supervisiones y otras acciones de control a las unidades administrativas del Centro de Conciliación,..” (Sic.), se comunicó que desde que abrió sus puertos el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México hasta el 24 de octubre de 2024, no se han programado ni realizado “supervisiones”.*

*De lo último se informa que, con la finalidad de proporcionar la información clara, transparente y certera le hago de conocimiento que; todas las acciones de control y evaluación están sujetas a una planeación y programación presupuestal y programática las cuales se encuentran alineadas a los objetivos, estrategias y líneas de acción del Plan de Desarrollo del Estado de México correspondiente a cada ejercicio.*

*Aunado a lo anterior, se hace partícipe de que todas las Acciones de Control y Evaluación que este Órgano Interno de Control ha ejecutado desde el ejercicio fiscal 2021 hasta el 24 de octubre de 2024, han sido en base a los Programas Anuales de Control y Evaluación correspondientes a los ejercicios fiscales 2021, 2022, 2023 y 2024, mismos que son verificados, coordinados y autorizados por la Secretaria de la Contraloría, los cuajes se elaboran con base en las disposiciones que establece dicha dependencia.” (Sic.)*

*Es así que derivado de lo anteriormente expuesto es importante precisar que con fundamento en el artículo 185 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, y en aras de dar certeza y legalidad al Procedimiento de Acceso a la Información Pública, se pronuncia al respecto de las manifestaciones realizadas por el hoy Recurrente, por lo que en este sentido, se considera que se dio cabal atención a los requerimientos de la solicitud de información con número de folio 00058/CCLEM/lP/2024 en virtud de que, después de una búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en este Centro de Conciliación, se hizo de conocimiento la información con la que cuenta este Sujeto Obligado.*

**d). Vista del Informe Justificado**. El tres de diciembre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular, el Informe Justificado, el cual le fue notificado, en esa misma fecha, a través del SAIMEX. No obstante, lo anterior, el Recurrente omitió realizar manifestación alguna relacionado con la información que le fue puesta a la vista.

**e). Cierre de instrucción.** El nueve de diciembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por lo que hace a las causales de sobreseimiento, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se actualiza ninguna de las previstas por el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;** lo anterior, en virtud de que no existe constancia en el expediente en que se actúa, de que la recurrente se hubiera desistido del recurso, hubiera fallecido, que sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado, o bien que el recurso de revisión hubiera quedado sin materia. Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Causales de sobreseimiento**

Por otra parte, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala que el Recurso de Revisión será sobreseído en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

1. El recurrente se desista expresamente;
2. El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales se disuelva;
3. El Sujeto Obligado modifique la respuesta o la revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;
4. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia; y,
5. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso de revisión.

Sin embargo, de los autos que corren agregados al expediente en el que se actúa, no fue posible advertir que el Recurrente se hubiera desistido, fallecido o hubiera aparecido una causal de improcedencia durante el trámite del presente Recurso, Por lo que no se actualizan dichas causales de sobreseimiento.

Ahora bien, es susceptible de análisis la actualización del supuesto jurídico previsto en la fracción III, del artículo 192, de la Ley en cita, mismo que dispone que el Recurso de Revisión será sobreseído cuando **el Sujeto Obligado del acto lo modifique de tal manera** **que quede sin materia**. Ello, toda vez que mediante Informe Justificado el Sujeto Obligado realizó diversas manifestaciones.

Así, con la finalidad de verificar si el acto descrito deja sin materia el presente Recurso de Revisión, se realizará la relatoría de las actuaciones efectuadas por las partes durante el procedimiento de acceso a la información pública con el propósito de dar claridad en el tratamiento del tema en estudio.

En primer término, enunciaremos que el Particular solicitó al Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, es decir lo siguiente:

1. Desde que abrió sus puertas el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, hasta del 24 de octubre de 2024.
	1. Cuántas auditorias y a quienes ha realizado el OIC
	2. Cuántas evaluaciones ha realizado el OIC y en qué sentido fueron y como fueron programadas a las diferentes áreas que integra el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México.
	3. Cuantas supervisiones ha realizado el OIC y en qué sentido fueron y como fueron programadas a las diferentes áreas que integra el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México.
	4. Cuántas acciones de control ha realizado el OIC y en qué sentido fueron y como fueron programadas a las diferentes áreas que integra el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México.
	5. Cuántas visitas de inspección han realizado en Tlalnepantla, en Ecatepec y Texcoco
2. Ficha curricular de la Titular del OIC, así como de todo el personal que forma parte del OIC del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México.
3. Cuales fueron a Las diferentes oficinas que tiene el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México.
4. Horario laboral de todo el personal del OIC que laboral en el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México. Todo lo anterior lo solicito certificado por la Titular del OIC del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México

En respuesta, el Sujeto Obligado proporciono diversa información, así como documentos, derivado de ello se inconformó por la entrega de información incompleta al señalar que el OIC si debe contar con supervisiones, al estar establecidas en el Manual General de Organización.

Aunado a lo anterior, como ya se mencionó el Particular sólo se inconformó en relación al punto 1.3, por lo que no se hará ningún pronunciamiento al respecto sobre lo proporcionado en el resto de los puntos, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación con el diverso 195, fracción IV, de Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el recurso contra los actos que se hayan consentido tácitamente, entendiéndose por éstos cuando el recurso no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto.

De la misma manera resulta aplicable el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación de rubro **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE**, Tesis VI.2o. J/21, emitida en la novena época, por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en agosto de 1995, página 291 y número de registro 204707, del que se desprende que cuando no se reclaman los actos de autoridad en la vía y plazos establecidos en la Ley, se presume que el particular está conforme con los mismos.

En ese sentido, en el caso de que el Particular no haya manifestado su inconformidad en contra del acto en su totalidad o en cualquiera de sus partes, se tendrá por consentido al no haber realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se valida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos quedaron firmes.

Ahora bien, sobre el punto del cual el Particular se inconformó, es decir de las supervisiones realizadas por el Órgano Interno de Control, es de señalar que como bien lo refirió al momento de interponer su Recurso de Revisión en el Manual General de Organización del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México se identifica con la clave 209C0201000300S al Órgano Interno de Control que tiene dentro de sus funciones entre otras la siguiente:

*“…*

*- Realizar auditorías, evaluaciones,* ***supervisiones*** *y otras acciones de control a las unidades administrativas del Centro de Conciliación, tendientes a verificar el cumplimiento de los objetivos, metas y a las normas y disposiciones relacionadas con la operación, sistemas de registro, contabilidad, ejecución del presupuesto, la captación y ejercicio de los ingresos, control y pago de personal, contratación de servicios, adquisiciones, arrendamientos, conservación, uso, destino, afectación, enajenación y baja de bienes, y demás recursos asignados al organismo.*

*…”*

Derivado de lo anterior, se observa que contrario a lo señalado en respuesta, el Órgano Interno de Control del Sujeto Obligado, sí cuenta con la función de realizar supervisiones tendientes a verificar el cumplimiento de objetivos, metas y normas, pero también puede realizar auditorías y/o evaluaciones, en ese sentido, en informe justificado por medio del Titular del Órgano Interno de Control señaló que desde que abrió sus puertas el Centro de Conciliación Laboral del Estado de México hasta el veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, no se han programado ni realizado supervisiones.

Por lo señalado, se observa que el Sujeto Obligado turnó la solicitud a la unidad administrativa que pudo haber contado con lo solicitado y que además fue señalada por el Particular en su solicitud, por lo que se observa que siguió el procedimiento de búsqueda previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que es el siguiente:

1. Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida, y
2. Los sujetos obligados otorgaran acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes.

Aunado lo anterior, de la manifestación realizada este Pleno considera que constituye una expresión en sentido negativo, ya que, es claro que dichas manifestaciones se encuentran relacionadas de manera directa e inmediata con la solicitud de acceso a la información en estudio. Así, es evidente que la información solicitada no puede fácticamente obrar en los archivos del SujetoObligado, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible; asimismo, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada. En ese sentido, se colige que los sujetos obligados únicamente están constreñidos a proporcionar **la documentación que obre en sus archivos**; por lo que, no están obligados a generar o elaborar documentos *ad hoc*. En consecuencia, de lo manifestado se estima que se actualiza el supuesto establecido en la fracción III, del artículo 192, de la Ley de la materia, el cual determina lo siguiente:

***Artículo 192.*** *El recurso será* ***sobreseído****, en todo o en parte,* ***cuando*** *una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;***

*IV a V…*

**CUARTO. Decisión**

Con fundamento en los artículos 186, fracción I y 192 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión **07176/INFOEM/IP/RR/2024**, porque al haber modificado el acto el Sujeto Obligado, el medio de impugnación quedó sin materia.

**Términos de la Resolución para el Recurrente:**

Este Instituto Garante, advirtió que, en informe justificado, se le especifico que el OIC no ha realizado supervisiones, motivo por el cual se ha completado la información de su solicitud de acceso a la información, con lo que se tiene por satisfecho su derecho.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión **07176/INFOEM/IP/RR/2024**, de conformidad con el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **porque el Sujeto Obligado al modificar la respuesta** de la solicitud con número de folio **00058/CCLEM/IP/2024**, el Recurso de Revisión **quedó sin materia**, en términos de los Considerandos **SEGUNDO y TERCERO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resoluciónal Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente Resoluciónal **Recurrente**, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL ONCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.