Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; del ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo de recurso de revisión **16093/INFOEM/IP/RR/2022,** promovido por **XXX XXX XXX,** quien en lo sucesivo se identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Tepotzotlán,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1. El tres (03) de octubre de dos mil veintidós, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, presentó la solicitud de información registrada con el número **00533/TEPOTZOT/IP/2022,** mediante las cuales solicitó lo siguiente:

 *“Con fundamento en la ley en la materia y tal como lo marca el articulo 1,2 fracciòn II, III, VII, VIII, XII, 4, 6, 11, 12, 15, 17, 70 Fracciòn XXVII, XXXVIII. 1.- RELACIÒN, LISTADO O INFORMACIÒN REFERENTE AL NUMERO DE SOLICITUDES RECIBIDAS EN EL AREA CORRESPONDIENTE O DEPENDENCIA DE LA DIRECCIÒN DE DESARROLLO Y FOMENTO ECONOMICO, SOBRE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO PARA TODO TIPO DE GIROS, BAJO, MEDIANO O ALTO IMPACTO. 2.-RELACIÒN DE LICENCIAS AUTORIZADAS POR PARTE DE LA DIRECCIÒN DE DESARROLLO Y FOMENTO ECONOMICO DEL PRESENTE AÑO, QUE ENTRE OTROS DATOS CONTENGA: -NOMBRE O DENOMINACIÒN SOCIAL -DIRECCIÒN O UBICACIÒN -TIPO DE GIRO O NEGOCIO -CLASIFICACIÒN DE BAJO, MEDIANO O ALTO IMPACTO” (Sic)*

1. Se señaló como modalidad de entrega a través de SAIMEX.
2. El tres (03) de octubre de dos mil veintidós, se realizó una solicitud de aclaración en el siguiente sentido:

|  |
| --- |
| *Tepotzotlán, México a 03 de Octubre de 2022* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00533/TEPOTZOT/IP/2022* |
|  |
| *Con fundamento en el articulo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le requiere para que dentro del plazo de diez días hábiles realice lo siguiente:* |
|  |
| *SOLICITAMOS ACLARACIÓN DE SU SOLICITUD YA QUE NO ESPECIFÍCA A QUÉ LEY Y MATERIA SE REFIERE, POR LO QUE PEDIMOS, NOS PRECISE A QUÉ LEY Y MATERIA HACE REFERENCIA* |
|  |
| *En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada.* |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *Lic. Miguel Ángel Jiménez Martínez* |

1. El seis (06) de octubre de dos mil veintidós, el Solicitante desahogo la aclaración en el siguiente sentido:

*“Derivado a mi solicitud que obviamente me refiero a la ley en la materia en la cuáles ustedes tienen la obligación de hacerla cumplir es la Ley General de Transparencia y Acceso a la información Pública Cabe mencionar que como ciudadano no tengo ninguna obligación en fundamentar pero lo quise hacer. Más bien un titular de la Unidad de Transferencia se tiene que enfocar a la información pública y de oficio en este caso a la cual tiene que dar contestación en tiempo y forma!” (Sic)*

1. El ocho (08) de octubre de dos mil veintidós, se realizó un requerimiento al servidor público habilitado.
2. El veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós, el **SUJETO OBLIGADO**dio respuesta a las solicitud de información en el siguiente sentido:

|  |
| --- |
| *Tepotzotlán, México a 27 de Octubre de 2022* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00533/TEPOTZOT/IP/2022* |
|  |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |
| *SE ADJUNTA RESPUESTA DE SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO* |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *Lic. Miguel Ángel Jiménez Martínez* |

* A la respuesta se adjuntó el archivo [**DDFYE-869-2022.PDF**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1618718.page), con número de oficio DDYFE/869/2022, suscrito por la Directora de Desarrollo Económico en el que señaló que no es posible la entrega de la información ya que las licencias de funcionamiento se entregan a los solicitantes y es un documentos oficial que contiene datos personales.
1. El tres (03) de noviembre de dos mil veintidós, **EL RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, en contra de la respuesta, señalando como:

**Acto impugnado*:*** *"* *Opacidad y negligencia en negar la información pública de oficio, derivado a qué solicito datos oficiales en versión pública sin que contenga datos personales de particulares." (Sic)*

**Razones o Motivos de inconformidad: “***Niegan información pública de oficio” (Sic)*.

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** con el objeto de su análisis.
2. El Comisionado Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el informe justificado procedente.
3. De las constancias que obran en el expediente electrónico SAIMEX el particular no realizó manifestaciones. Por su parte, el Sujeto Obligado entregó informe justificado el diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintidós, que contiene los archivos que se describen enseguida:
* [**HAT-UTAIP-2022-554 acuerdo.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1640501.page): oficio HAT/UTAIP/2022/554 suscrito por la Auxiliar Administrativo de la Unidad de Transparencia, en el que señaló la aprobación de la clasificación del nombre o razón social en la relación de licencias de funcionamiento.
* [**DDYFE-887-2022.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1640502.page): se adjuntó oficio DDYFE/887/2022 suscrito por la Directora de Desarrollo y Fomento Económico en el que señaló “*Después de la exhaustiva búsqueda dentro de las bases de datos que obran en esta Dirección, he de informarle que el número total de solicitudes recibidas es de 840, 94 solicitudes de bajo impacto, 97 de mediano impacto y 186 de alto impacto, así como también, 463 solicitudes ingresadas para licencias SARE a lo que va del presente año.”, “Sobre la relación de licencias autorizadas en la que solicitan nombre o denominación social, dirección o ubicación tipo de giro o negocio, clasificación de bajo, mediano o alto impacto, le informe que no puedo proporcionar nombres ya que son datos personales…”.* Asimismo, se adjuntó la relación de las licencias de funcionamiento en el que se advierte, el tipo de impacto, giro y dirección, clasificando el nombre.
1. El treinta (30) de enero de dos mil veintitrés, se notificó el acuerdo mediante el cual se aprobó la ampliación para emitir resolución por un plazo de quince (15) días.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

 *“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. El Comisionado Ponente decretó el cierre de instrucción mediante el acuerdo de fecha seis (06) de enero de dos mil veinticuatro.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta a la solicitud el veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del veintiocho (28) de octubre al dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós; en consecuencia, presentó su inconformidad el día tres (03) de noviembre de dos mil veintidós, por lo que se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. Planteamiento de la Litis.**

1. El particular solicitó del año dos mil veintidós:

a. Relación, listado o información referente al número de solicitudes recibidas sobre licencias de funcionamiento para todo tipo de giros (bajo, mediano o alto impacto);

b. Relación de licencias de funcionamiento autorizadas que contengan nombre o denominación social, dirección, tipo de giro o negocio y clasificación de bajo, mediano o alto impacto.

1. En respuesta, el SUJETO OBLIGADO manifestó que no era posible la entrega de la información ya que las licencias de funcionamiento se entregan a los solicitantes y es un documento oficial que contiene datos personales. Inconforme con la respuesta, el particular interpuso recurso de revisión, manifestó de forma medular como motivos de inconformidad, por na negativa de la información.
2. En consecuencia, la Litis a resolver en este recurso, se circunscribe a determinar si la respuesta colma con lo solicitado o si se actualizan las causales de procedencia previstas en el artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que establece la negativa de la información.

**CUARTO. Del estudio y resolución del recurso de revisión.**

# **De la información solicitada y la respuesta del Sujeto Obligado.**

1. Se procede analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, y así este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. En este caso, el particular solicitó del año dos mil veintidós:

a. Relación, listado o información referente al número de solicitudes recibidas sobre licencias de funcionamiento para todo tipo de giros (bajo, mediano o alto impacto);

b. Relación de licencias de funcionamiento autorizadas que contengan nombre o denominación social, dirección, tipo de giro o negocio y clasificación de bajo, mediano o alto impacto.

1. En respuesta, el SUJETO OBLIGADO manifestó que no era posible la entrega de la información ya que las licencias de funcionamiento se entregan a los solicitantes y es un documento oficial que contiene datos personales. Inconforme con la respuesta, el particular interpuso recurso de revisión, manifestó de forma medular como motivos de inconformidad, por na negativa de la información.
2. Puntualizado lo anterior, el el artículo 12 párrafo segundo y 24 último párrafo de La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establecen:

*Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*Artículo 24.*

*…*

*Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.*

*…”*

1. Es así que, por un lado se tiene la obligación de documentar todos los actos que se lleven a cabo en el ejercicio de sus funciones, atribuciones y competencias, mientras que por otro, se ven impuestos por la obligación de hacer pública toda aquella información que se encuentre en su posesión en estricto apego a los principios de eficacia[[1]](#footnote-1) y máxima publicidad, sobre éste último se debe poner mayor énfasis, puesto que establece que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública, completa, oportuna y accesible, lo que permite que la ciudadanía tenga un amplio acceso sobre lo que es el actuar de las autoridades.
2. Robustece lo anterior la Tesis aislada identificada con la clave I.4º.A.40 A del Cuarto Tribunal colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta en el libro XVIII, Marzo 2013, Página 1899.

***ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO.*** *Del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado Mexicano está constreñido a publicitar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.", contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa.*

*CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo en revisión 257/2012. Ruth Corona Muñoz. 6 de diciembre de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Mayra Susana Martínez López.*

1. Es así que, toda la información que se encuentra en posesión de los Sujetos Obligados tiene el carácter de información pública y debe proporcionarse a los particulares que la soliciten, para favorecer la transparencia y rendición de cuentas.
2. Asimismo, se precisa que se obvia el análisis de la competencia por parte del Sujeto Obligado, para generar, administrar o poseer la información solicitada, dado que éste ha asumido la misma, en razón de que en su respuesta admitió contar con dicha información.
3. En efecto, el hecho de que **EL SUJETO OBLIGADO** haya admitido contar con la información pública solicitada, acepta que la genera, posee y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
4. Así, el estudio de la naturaleza jurídica de la información pública solicitada, tiene por objeto determinar si ésta la genera, posee o administra **EL SUJETO OBLIGADO**; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, a nada práctico nos conduciría su estudio, ya que se insiste, dicha información, fue admitida por el mismo; por lo que, la genera, posee y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual, se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de la materia, anteriormente referido.
5. Ahora bien, mediante informe justificado, el Sujeto Obligado manifestó los siguiente al primer cuestionamiento (Relación, listado o información referente al número de solicitudes recibidas sobre licencias de funcionamiento para todo tipo de giros):

“*Después de la exhaustiva búsqueda dentro de las bases de datos que obran en esta Dirección, he de informarle que el número total de solicitudes recibidas es de* ***840****,* ***94 solicitudes de bajo impacto, 97 de mediano impacto y 186 de alto impacto, así como también, 463 solicitudes ingresadas para licencias SARE a lo que va del presente año****.”*

1. Como se advierte, el Sujeto Obligado señaló el número de solicitudes sobre licencias de funcionamiento solicitadas, en ese sentido, es necesario señalar que al haber emitido un pronunciamiento, éste Órgano Garante no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información que los Sujetos Obligados ponen a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que la misma queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
2. Sirviendo de apoyo a lo anterior por analogía, el criterio 31-10 emitido por el ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra dice:

*El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos* ***no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.*

1. Así mismo, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** establece que la información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que deberán apegarse en todo momento a los criterios de publicidad, veracidad, oportunidad entre otros, numeral en comento que a la letra señala;

*Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.* ***Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.***

1. Numerales que compelen al **SUJETO OBLIGADO** a apegarse en todo momento a los criterios ya expuestos, imipidiendo a este Órgano Colegiado cuestionar la veracidad de la información.
2. Por otro lado, sobre segundo requerimiento (licencias de funcionamiento autorizadas que contengan nombre o denominación social, dirección, tipo de giro o negocio y clasificación de bajo, mediano o alto impacto), el Sujeto Obligado adjuntó un documento ad hoc en el que se advierte la relación de licencias de funcionamiento con el tipo de impacto, giro y dirección; sin embargo, se testó el nombre:



1. En ese sentido, se aprecia que el Sujeto Obligado adjuntó un cuadro que presenta los rubros que informan sobre el requerimiento, pero no se hizo de forma completa, si bien, elaboró un documento ad hoc, es decir, un documento que se realizó para atender la solicitud de acuerdo al artículo 12 de la ley de la materia que señala *“****sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos******y en el estado en que ésta se encuentre.*** *La obligación de proporcionar información* ***no comprende*** *el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o práctica investigaciones.”*
2. Se señala que no están obligados a procesar, ni presentarla conforme al interés del solicitante, resumirla, efectuar cálculos o generar nuevos documentos para atender una solicitud, la ley tampoco lo prohíbe, es decir, los **SUJETOS OBLIGADOS** pueden adoptar como buena práctica para atender las solicitudes de acceso a información pública la elaboración de documentos que satisfagan el derecho, dicho de otro modo, pueden proporcionar la información que atienda las solicitudes, proporcionando aquella información que atienda de manera exacta, concreta y completa dado que no están impedidos y no es una prohibición que la ley contemple, por ello, la generación de documentos **ad hoc**, puede llevar a cabo siempre y cuando se haga garantice el derecho.
3. Y bajo la óptica de que este órgano garante no puede dudar de la veracidad de la información que se proporcione, aquellos datos que se informen no serán sujetos a dudar de los mismos, sin embargo, aunque en este asunto se trató de atender la solicitud, dicha situación no se logró, pues si bien el documento contiene todos los elementos solicitados por el particular, y pudo colmar con la solicitud de información, se testo el nombre, dato que no amerita clasificación, esto en relación a lo señalado en los siguientes párrafos.
4. Respecto al nombre en las licencias de funcionamiento, se considera que el nombre de una persona se integra con el sustantivo propio y el primer apellido de los padres, en el orden que, de común acuerdo determinen; asimismo es la manifestación principal del derecho subjetivo a la personalidad y atributo de esta en términos del artículo 2.3 del Código Civil del Estado de México, de tal suerte, el nombre *per se* es un elemento que hace a una persona física identificada o identificable, por lo que, se considera un dato personal.
5. Sobre el tema, se tiene presente que este Instituto emitió el Criterio Relevante 01/18, de la Segunda Época de este Instituto, que establece que el nombre del titular de una licencia (persona física), como en el caso que nos ocupa, es información confidencial, cuando no involucra aprovechamiento de recursos públicos.

***“Nombre del titular de una licencia que no involucre el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos, constituye un dato personal susceptible de clasificar como confidencial.*** *El artículo 1, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos determina que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia, por su parte el artículo 6, apartado A, fracciones I y II, de dicho ordenamiento establece que toda información en posesión de los sujetos obligados es pública y sólo podrá limitarse de manera justificada por razones de interés público, seguridad nacional, y para proteger la vida privada y datos personales en los términos precisados por las Leyes reglamentarias. Ahora bien, el artículo 92, fracción XXXII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala que el nombre de los titulares de las licencias es un dato de carácter público, no obstante, para su aplicación, dicho numeral debe ser interpretado de manera armónica y sistemática con el ordenamiento reglamentario de la materia de transparencia y protección de datos personales, pues la intromisión a los datos personales de particulares únicamente se verá justificada cuando se involucre el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos en términos de lo dispuesto por los artículos 6, 92, fracción XXXII, 122 y 143, fracción I, de la Ley de Transparencia referida en concordancia con lo establecido por los numerales 6 y 15 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la entidad. En ese sentido, el nombre de los titulares de licencias constituye un dato personal que debe ser tratado bajo los principios y términos de la ley reglamentaria de la materia, y para su publicidad se requerirá que la expedición de la licencia correspondiente involucre el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos, caso contrario se deberá clasificar como confidencial.”*

1. En el Criterio en cita, se argumenta que si bien el nombre de los titulares de las licencias es un dato de carácter público, en términos del artículo 92, fracción XXXII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dicho precepto legal debe ser interpretado de manera armónica y sistemática, pues la intromisión a los datos personales de particulares únicamente se verá justificada cuando involucre el aprovechamiento de bienes, servicios o recursos públicos; por lo que constituye un dato personal, a menos que se actualice alguno de los supuestos previamente señalados.
2. No obstante, se considera que el nombre localizado en una licencia de funcionamiento, guarda cierto interés público, dado que cualquier actividad comercial, industrial o económica, es regulada por el Municipio dentro de su circunscripción territorial, pues ayuda a transparentar la gestión pública.
3. Derivado del estudio, así como de la respuesta del Sujeto Obligado, resultan fundados los motivos de inconformidad hechos valer por el recurrente, por lo cual, con fundamento en el artículo 186, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de determina **REVOCAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** y se **ORDENA** la entrega del **documento emitido a través de informe justificado, de forma íntegra, con la relación de licencias de funcionamiento expedidas del primero de enero al tres de octubre de dos mil veintidós, en el que se advierte el tipo de impacto, el nombre, el giro y el domicilio.**
4. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión **16093/INFOEM/IP/RR/2022**,en términos de los Considerandos **Cuarto y Quinto** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCA** la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Tepotzotlán** y se **ORDENA** entregar vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, la siguiente información:

1. **Documento emitido a través de informe justificado, de forma íntegra, con la relación de licencias de funcionamiento expedidas del primero de enero al tres de octubre de dos mil veintidós, en el que se advierte el tipo de impacto, el nombre, el giro y el domicilio.**

**TERCERO. Notifíquese** vía SAIMEX la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios dé cumplimiento a lo ordenado dentro del **plazo de diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, y se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUARTA SESION ORDINARIA DEL OCHO (08) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Artículo 9. …

II. Eficacia: Obligación del Instituto para tutelar, de manera efectiva, el derecho de acceso a la información;

… [↑](#footnote-ref-1)