Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de catorce (14) de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **04518/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **XXX XXX**, en lo sucesivo, el **RECURRENTE**; en contra de la respuesta del **Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México**, en adelante, el **SUJETO OBLIGADO**,se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El **catorce (14) de julio de dos mil veintitrés**, el particular presentóa través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la solicitud de información pública registrada con el número **00043/CECyTEM/IP/2023,** mediante la que requirió lo siguiente:

*“¡ BUENOS DÍAS¡ DESEO SABER ALGO MUY SIMPLE Y QUE SE ME CONTESTE DE FORMA MUY CLARA Y SIN RODEOS ¿PARA QUE SIRVE LA CLAVE 5542 SIST. CAP. IN 1.4% QUE EN MI CASO EQUIVALE POR QUINCENA A UN DESCUENTO POR $162.45? ES DECIR ES UN FONDO DE AHORRO, O QUE ES PARA QUE SE DESTINA??? Y PORQUE ALGUNAS PERSONAS SE LES DESCUENTA Y A OTRAS NO ¿CÚAL ES EL CRITERIO PARA APLICAR ESA RETENCIÓN Y PARA QUE O PARA QUIEN o que SE EMPLEA dicho RECURSO? EN CASO DE QUE SEA UN AHORRO OSIMILAR ¿CUAL ES EL PROCESO A SEGUIR PARA RETIRAR DICHO FONDO? FINALMENTE TAMBIEN QUIERO QUE PASO A PASO SE ME EXPLIQUE ¿COMO ES QUE CALCULAN EL DESCUENTO ISR CON CLAVE 5408 PARA EL CASO DE COORDINADOR ACADEMICO? ES DECIR COMO ES QUE LOGRAN GENERAR EL IMPORTE POR $1644.48 YA QUE CONSULTÁNDOLO CON DIVERSAS FUENTES SE ME ESTÁ GRAVANDO UN MONTO INCORRECTO (MÁS GRANDE) AL QUE DEBERIA CALCULARSE, GRACIAS.”* (Sic).

1. Se hace constar que el particular señaló como modalidad de entrega de la información: ***A través del SAIMEX***.
2. El **ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés**, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se envía la respuesta correspondiente a través del oficio No. 210C0401050000L/916/2023 signado por la Dirección de Administración y Finanzas del Colegio.”* (Sic.)

1. Se hace constar que el **SUJETO OBLIGADO** acompañó a su acuse de respuesta con el archivo electrónico cuyo título y contenido se describe a continuación:
   1. ***“OFICIO 916\_2023 43.pdf”***: Documento de dos fojas consistente en el oficio número 210C0401050000L/916/2023, de tres (03) de agosto de dos mil veintitrés, emitido por el Director de Administración y Finanzas, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por el que informa sobre el concepto de la clave 5542 y su fundamento legal. Por otro lado, desestima el requerimiento relativo al cálculo del ISR por tratarse de una consulta.
2. Derivado de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, el **catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés**, el particular interpuso el recurso de revisión **04518/INFOEM/IP/RR/2023**; impugnación en la que refirió lo siguiente:

* **Acto impugnado:** “*FALTA DE PROFESIONALIDAD PARA ATENDER SOLICITUDES DE ACCESO”* (Sic).
* **Razones o motivos de inconformidad:** *“DESEO EL INFOEM VELE POR MIS DERECHOS YA QUE EN PRIMERA INSTANCIA EL SUJETO OBLIGADO EMITE RESPUESTAS MUY EVASIVAS Y HACE REFERENCIA A ANOMIAS DE LEY, ES DECIR APLICA ARTICULOS DONDE NO DEBERIA DE APLICARLOS PARA DESLINDARSE DE SUS RESPONSABILIDADES, NO ME EXPLICA DE FORMACLARA PÁRA QUE SE DESTINA LA CLAVE 5542, TAMPOCO ME DICE SI ES UN AHORRO Y DE SER EL CASO CUAL ES EL PROCESO PARA RETIRARLO, QUIERO QUE PRIMERAMENTE SE ME EXPLIQUE ESO DE FORMA CLARA Y ¿CUAL ES EL PROCESO PARA DISPONER DE ESE RECURSO?. EN UN SEGUNDO TERMINO QUIERO QUE ME DIGA COMO ES QUE LLEVAN A CABO SUS CALCULOS FISCALES YA QUE SON RECURSOS PÚBLICOS LOS QUE SE ESTÁN DISPONIENDO Y NO LOS ESTAN APLICANDO DE FORMA ADECUADA ¿CUAL ES SU FORMULA PARA DICHO CALCULO Y QUE HACE CON ELSOBRANTE DEL $$? GRACIAS.”* (Sic.)

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente **04518/INFOEM/IP/RR/2023**; asimismo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala**, con el objeto de su análisis.
2. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción II, de la Ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de **quince (15) de agosto de dos mil veintitrés**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía SAIMEX, a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara su Informe Justificado respectivo.
3. El **veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés**, el **SUJETO OBLIGADO** presentó, en vía de informe justificado, el archivo electrónico cuyo título y contenido se señala a continuación:
   1. ***“OFICIO Y ANEXOS OF\_971\_2023.pdf”***: Documento de 46 fojas consistente en los siguientes instrumentos:
      1. Oficio número 210C0401050000L/971/2023, de veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés, emitido por el Director de Administración y Finanzas, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia, por el que ratifica su respuesta inicial; y, refiere que la información relativa al Sistema de Capitalización Individual puede consultarse a través de la página *web* oficial del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios.
      2. Documento de cuatro fojas consistente en la impresión de pantalla del portal *web* del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, específicamente en su apartado relativo al Sistema de Capitalización Individual.
      3. Fragmento de la Ley del Impuesto Sobre la Renta donde se advierten los artículos 96 y 96-Bis.
      4. Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municpios.
4. El **treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés**, el archivo electrónico presentado por el **SUJETO OBLIGADO**, en vía de informe justificado, fue puesto a la vista del **RECURRENTE**, concediéndole un plazo de tres días hábiles a fin de que manifestara lo que a su interés conviniera. Empero, de las constancias que obran dentro del expediente digital formado en el SAIMEX, se aprecia que el particular no hizo uso de su derecho de réplica sobre los nuevos contenidos.
5. El **catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés**, se notificó en el SAIMEX la ampliación del plazo para resolver el recurso de revisión, con base en lo establecido en el tercer párrafo del artículo 181 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios[[1]](#footnote-2).
6. Este Organismo Garante no pasa por alto explicar que, la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en que el alto número de recursos de revisión recibidos ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
7. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la Ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
8. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
9. En ese sentido, el Legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
10. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
    1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
    2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
    3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
    4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.
11. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
12. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”[[2]](#footnote-3)*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
13. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
14. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.*** *“A partir de la vigencia de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y otros ordenamientos internacionales, el Estado Mexicano cuenta con un catálogo de derechos y garantías que vinculan normativamente, y permite salvar situaciones que diversas leyes plantean, partiendo de la dimensión objetiva que esos derechos ejercen sobre todo el orden jurídico, tomando en cuenta que el plazo previsto en las leyes para resolver un asunto pudiera no corresponder a la realidad, siendo factible acudir, en tal supuesto, a los ordenamientos internacionales a fin de establecer el contenido del concepto de "plazo razonable" conforme a las particularidades del caso; más aún, un criterio de razonabilidad y justificación de eventuales demoras, aplicando directamente los artículos 8 y 25 de la aludida convención, permiten configurar un proceso justo o una tutela judicial efectiva. Así, el concepto de "plazo razonable" es aplicable a la solución jurisdiccional de una controversia, pero también a procedimientos análogos, lo que a su vez implica que haya razonabilidad en el trámite y en la conclusión de las diversas etapas del procedimiento que llevarán al dictado de sentencias definitivas o proveídos, así como de diligencias en la ejecución de los fallos judiciales, lo que se relaciona con el comportamiento de las autoridades competentes a fin de justificar el exceso de la duración de las causas, que generalmente aducen sobrecarga de trabajo, reflexionando que, una de las atenuantes para tal cuestión, consiste en que dichas autoridades demuestren haber adoptado las medidas pertinentes a fin de aminorar sus efectos; sin embargo, cuando esa sobrecarga ha dejado de tener el carácter de excepcional y adquiere el de estructural, entonces las dilaciones en el procedimiento carecen de justificación alguna, aspecto sobre el cual la Corte Interamericana ha sostenido que el exceso de trabajo no puede justificar la inobservancia del plazo razonable, que no es una ecuación racional entre volumen de litigios y número de tribunales, sino una referencia individual para el caso concreto, por lo que tales cuestiones, si bien se reconocen, ello no implica que deban gravitar sobre los derechos del gobernado, razonamientos que son extensivos no sólo a las autoridades jurisdiccionales, sino también a todas aquellas que tienen injerencia en trámites análogos.”[[3]](#footnote-4)*

***PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.*** *“En relación con el concepto de demora o dilación injustificada en la resolución de los asuntos, el artículo 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, coincidente en lo sustancial con el artículo 6 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, establece que los tribunales deben resolver los asuntos sometidos a su conocimiento dentro de un plazo razonable, como uno de los elementos del debido proceso; aspecto sobre el cual la Corte Interamericana de Derechos Humanos, considerando lo expuesto por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, ha establecido cuatro elementos o parámetros para medir la razonabilidad del plazo en que se desarrolla un proceso: a) la complejidad del asunto; b) la actividad procesal del interesado; c) la conducta de las autoridades judiciales; y, d) la afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso. Además de los elementos descritos, el último de los tribunales internacionales mencionados también ha empleado para determinar la razonabilidad del plazo, el conjunto de actos relativos a su trámite, lo que ha denominado como el "análisis global del procedimiento", y consiste en analizar el caso sometido a litigio de acuerdo a las particularidades que representa, para determinar si un transcurso excesivo de tiempo resulta justificado o no. Por tanto, para precisar el "plazo razonable" en la resolución de los asuntos, debe atenderse al caso particular y ponderar los elementos descritos, conforme a criterios de normalidad, razonabilidad, proporcionalidad y necesidad, para emitir un juicio sobre si en el caso concreto se ha incurrido en una dilación o retardo injustificado, ya que una demora prolongada, sin justificación, puede constituir, por sí misma, una violación a las garantías judiciales contenidas tanto en los aludidos artículos como en el numeral 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que el concepto de "plazo razonable" debe concebirse como uno de los derechos mínimos de los justiciables y, correlativamente, como uno de los deberes más intensos del juzgador, y no se vincula a una cuestión meramente cuantitativa, sino fundamentalmente cualitativa, de modo que el método para determinar el cumplimiento o no por parte del Estado del deber de resolver el conflicto en su jurisdicción en un tiempo razonable, se traduce en un examen de sentido común y sensata apreciación en cada caso concreto.”[[4]](#footnote-5)*

1. Por ello, este Organismo Garante, comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. Finalmente, el **siete (07) de agosto de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente decretó el cierre del periodo de instrucción, por lo que ordenó turnar el expediente para su resolución, misma que ahora se pronuncia; y ------------------------

# **C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.**

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX**,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que si el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el **ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés**, el plazo para interponer el recurso de revisión trascurrió del **nueve (09) al veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés**; sin contemplar en el cómputo los sábados y domingos, en términos del artículo 3, fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Luego entonces, si el hoy **RECURRENTE** presentó el recurso de revisión con número **04518/INFOEM/IP/RR/2023** el **catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en la Ley de la materia.
3. Por otro lado, de la revisión al expediente electrónico contenido en el SAIMEX**,** se desprende que la parte solicitante, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública en los expedientes que se revisan, tanto en las solicitudes de información como en los recursos de revisión, **no señaló su nombre completo, ni se tiene certeza de su identidad**; sin embargo, es importante señalar que el nombre de los Solicitantes y Recurrentes no es un requisito indispensable para la tramitación del acto procesal específico en materia de acceso a la información, ello en estricto apego al numeral 155 párrafo tercero de la Ley de la materia, en concatenación con el 180 del mismo ordenamiento.
4. Esto es así, ya que de conformidad con los artículos 6, apartado A, fracciones III y IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos vigésimo segundo, vigésimo tercero y vigésimo cuarto, fracciones III, IV y V, de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**, se establece que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos, además de que se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece la Constitución Federal y Local.
5. Por lo cual, de una interpretación sistemática, armónica y progresiva del derecho humano de acceso a la información pública se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al Solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
6. Asimismo, como lo establece la Convención Americana en su artículo 13, el derecho de acceso a la información es un derecho humano universal y en consecuencia, toda persona tiene derecho a solicitar acceso a la información.
7. De igual forma, la Corte Interamericana ha precisado que no es necesario acreditar un interés directo ni una afectación personal para obtener la información en poder del Estado, excepto en los casos en que se aplique una legítima restricción permitida por la Convención Americana.
8. Luego entonces, el nombre del **SOLICITANTE** y subsecuente **RECURRENTE** no puede ser considerado un requisito indispensable de procedencia del recurso de revisión que nos ocupa, ya que el acceso a la información no está condicionado a acreditar algún interés, ya sea jurídico o legítimo, máxime que es un elemento subsanable por este Órgano Resolutor.
9. Consecuencia de lo anterior, este Órgano Garante advierte que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180, último párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. De las causales del sobreseimiento.**

**I. De la atención a la solicitud de información.**

1. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 150, establece que el procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares, así como atención adecuada a las personas con discapacidad y a los hablantes de lengua indígena con el objeto de otorgar la protección más amplia del derecho de las personas.
2. Para atender las solicitudes de información, los Sujetos Obligados contarán con un área denominada **Unidad de Transparencia**[[5]](#footnote-6), la cual será presidida por un Titular, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad **será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información** y tendrá la alta responsabilidad de verificar, en cada caso, que la misma no sea confidencial o reservada. Asimismo, contará con las facultades internas necesarias para **gestionar la atención a las solicitudes de información** en los términos de la Ley General y la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios[[6]](#footnote-7).
3. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 53 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las Unidades de Transparencia tendrán, entre sus atribuciones, las siguientes:
   1. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;
   2. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;
   3. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada; y
   4. Efectuar las notificaciones a los solicitantes.
4. Otros sujetos del proceso de atención a las solicitudes de información son los servidores públicos habilitados, quienes serán designados por el titular del Sujeto Obligado a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia[[7]](#footnote-8) y tendrán, entre sus atribuciones, las siguientes[[8]](#footnote-9):
   1. Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia; y
   2. Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia.
5. De tal manera que cada una de las áreas administrativas del **SUJETO OBLIGADO** deberá contar con un servidor público habilitado, quien será, a su vez, el enlace entre la Unidad de Transparencia y el área administrativa, y se encargará de buscar, localizar y proporcionar la información que se requiera a través de las solicitudes de acceso a la información.
6. Establecido lo anterior, de la lectura a la solicitud de información **00043/CECyTEM/IP/2023**, y como fuera señalado en el *Planteamiento de la Litis* de esta resolución, se advierte que el entonces **SOLICITANTE** requirió acceder a diversa información relacionada con descuentos sobre nómina:
   1. **Función del descuento con Clave 5542 *Sist. Cap. In. 1.4%*;**
   2. **Por qué a algunas personas se les hace el descuento y a otras no;**
   3. **Criterio para aplicar la retención;**
   4. **Proceso a seguir para retirar dicho fondo; y**
   5. **Cómo se calcula su descuento ISR con clave 5408 para el puesto de Coordinador Académico.**
7. En respuesta a la solicitud de información **00043/CECyTEM/IP/2023**, el **SUJETO OBLIGADO** presentó el oficio número 210C0401050000L/916/2023 de tres (03) de agosto de dos mil veintitrés, emitido por el Director de Administración y Finanzas, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, cuyo contenido elemental se transcribe a continuación:

*“(…)*

*-* ***¡ BUENOS DÍAS¡ DESEO SABER ALGO MUY SIMPLE Y QUE SE ME CONTESTE DE FORMA MUY CLARA Y SIN RODEOS ¿PARA QUE SIRVE LA CLAVE 5542 SIST. CAP. IN 1.4% QUE EN MI CASO EQUIVALE POR QUINCENA A UN DESCUENTO POR $162.45? ES DECIR ES UN FONDO DE AHORRO, O QUE ES PARA QUE SE DESTINA??? Y PORQUE ALGUNAS PERSONAS SE LES DESCUENTA Y A OTRAS NO ¿CÚAL ES EL CRITERIO PARA APLICAR ESA RETENCIÓN Y PARA QUE O PARA QUIEN o que SE EMPLEA dicho RECURSO? EN CASO DE QUE SEA UN AHORRO OSIMILAR ¿CUAL ES EL PROCESO A SEGUIR PARA RETIRAR DICHO FONDO? [sic].***

*Informo que la clave 5542, comprende la retención al Sistema de Capitalización Individual, con base a lo establecido del la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios en los artículos, 5 fracción VII, VIII y IX, 11 fracción 2, 32, fracción II b), 34, fracción II b), 84, 115, 117, 120, 121, 123, 124, 125 y 126 y transitorio quinto y sexto.*

*-* ***FINALMENTE TAMBIEN QUIERO QUE PASO A PASO SE ME EXPLIQUE ¿COMO ES QUE CALCULAN EL DESCUENTO ISR CON CLAVE 5408 PARA EL CASO DE COORDINADOR ACADEMICO? ES DECIR COMO ES QUE LOGRAN GENERAR EL IMPORTE POR $1644.48 YA QUE CONSULTÁNDOLO CON DIVERSAS FUENTES SE ME ESTÁ GRAVANDO UN MONTO INCORRECTO (MÁS GRANDE) AL QUE DEBERIA CALCULARSE, GRACIAS. [sic].***

*(…)*

*(…) no es posible atender este requerimiento ya que el solicitante pide realizar el cálculo sobre una categoría, sin embargo, se informa que dicha retención se realiza con base al Artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y con la finalidad de poder apoyar al peticionario se le invita a solicitar una cita vía telefónica al número 7222758040 ext 6119 o acudir a las oficinas de la Dirección General del Colegio (…) para resolver cualquier duda o inquietud (…).”* (Sic)

1. Por su parte, el ahora **RECURRENTE** promovió el recurso de revisión con número al rubro indicado, en contra de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, y en los que señaló por agravios:
   1. Que el **SUJETO OBLIGADO** emitió respuestas evasivas para deslindarse de sus responsabilidades; y
   2. Que no se le explicó de forma clara para qué se destina la clave 5542 y cuál es el proceso para retirarlo.

**II. Del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México.**

1. El Gobierno Federal, a través de la Secretaría de Educación Pública y el Gobierno del Estado de México firmaron, el quince (15) de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, un Convenio de Coordinación para la Creación, Operación y Apoyo Financiero del **Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México (CECyTEM)**, a fin de contribuir a impulsar y consolidar los programas de educación media superior tecnológica en la entidad[[9]](#footnote-10).

1. Derivado del Convenio, el Gobierno del Estado del Estado de México efectuó las acciones jurídicas necesarias para la creación del mencionado Colegio, por lo que la “LII” Legislatura del Estado emitió, mediante el Decreto No. 48, la Ley que crea el Organismo Público Descentralizado de Carácter Estatal denominado **Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México (CECyTEM)**, con personalidad jurídica y patrimonio propios, publicada en el periódico oficial “*Gaceta del Gobierno*“, el diecinueve (19) de octubre de mil novecientos noventa y cuatro[[10]](#footnote-11).
2. El **Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México** tiene por objeto impartir educación media superior terminal, terminal por convenio y bivalente de carácter tecnológico; promover un mejor aprovechamiento social de los recursos naturales y contribuir a su utilización racional; reforzar el proceso enseñanza-aprendizaje con actividades curriculares y extracurriculares debidamente planeadas y ejecutadas; promover y difundir la actitud crítica derivada de la verdad científica, la previsión y búsqueda del futuro con base en el objeto de nuestra realidad y valores nacionales, promover la cultura estatal, nacional y universal, especialmente la de carácter tecnológico; y, realizar programas de vinculación con los sectores público, privado y social que contribuyan a la consolidación del desarrollo tecnológico y social del ser humano[[11]](#footnote-12).
3. De acuerdo con su Ley de Creación, las autoridades del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México serán:
   1. La Junta Directiva;
   2. **El Director General**;
   3. Los Directores de área; y
   4. Los Directores de plantel.
4. Por cuanto hace al **Director General**, de acuerdo con el artículo 11 del Reglamento Interior del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, éste tendrá las siguientes atribuciones:

*“****Artículo 11.-*** *Corresponde al titular de la Dirección General, además de las señaladas en la Ley, las atribuciones siguientes:*

***I.*** *Verificar y supervisar que las actividades de las unidades administrativas del Colegio se realicen de manera coordinada;*

*(…)*

***VIII.*** *Autorizar permisos o licencias al personal de la Dirección General;*

*(…)*

***XV.*** *Nombrar y remover a los titulares de las unidades administrativas, cuyo nombramiento no deba ser aprobado por la Junta Directiva;*

*(…)”*

1. Ahora bien, para el estudio, planeación, administración y despacho de los asuntos de su competencia, la persona titular de la Dirección General se auxiliará de las unidades administrativas básicas siguientes[[12]](#footnote-13):
   1. Dirección Académica;
   2. Dirección de Vinculación con los Sectores Productivo y de Servicios;
   3. Dirección de Planeación y Evaluación Institucional;
   4. **Dirección de Administración y Finanzas**;
   5. Unidad Jurídica y de Igualdad de Género; y
   6. Planteles Educativos.
2. Siendo de especial interés para el presente asunto la **Dirección de Administración y Finanzas**, al ser el área administrativa encargada de responder a la solicitud de información **00043/CECyTEM/IP/2023**, la cual tendrá por objetivo el **organizar, dirigir, coordinar y controlar las actividades relacionadas con el manejo de los recursos humanos**, materiales **y financieros**, así como de servicios generales, con base en los lineamientos, políticas, procedimientos y estrategias que dicte la Dirección General del Colegio, con el propósito de apoyar la consecución de los objetivos, metas y programas institucionales[[13]](#footnote-14).
3. Dicho lo anterior, a fin de atender las atribuciones que emanan de su objetivo, de acuerdo con el Manual General de Organización del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México, la **Dirección de Administración y Finanzas** contará con la siguiente estructura:
   * Subdirección de Administración
   * **Departamento de Administración de Personal**
   * Departamento de Recursos Materiales
   * Departamento de Servicios Generales
   * Departamento de Recursos Financieros
4. De manera particular, el **Departamento de Administración de Personal** se encargará de **desarrollar y administrar** programas, **políticas y procedimientos en materia de personal**, de acuerdo a los requerimientos de los Planteles del CECyTEM y, con apego a las disposiciones legales vigentes en materia laboral y a los lineamientos establecidos por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México[[14]](#footnote-15).
5. De acuerdo con lo establecido por el Manual General de Organización del **SUJETO OBLIGADO**, el **Departamento de Administración de Personal** tendrá entre sus funciones el **programar, supervisar y controlar el oportuno procesamiento y emisión de las nóminas para el pago del personal** adscrito al Colegio, realizar la actualización de éstas y verificar que se realice el pago en la fecha establecida; y, efectuar los movimientos de personal del organismo, **así como cálculo de estímulos, descuentos, prestaciones de seguridad social**, finiquitos, entre otros aspectos.
6. Con base en lo anterior, este Organismo Garante concluye que la Unidad de Transparencia turnó adecuadamente la solicitud de información **00043/CECYTEM/IP/2023** al área administrativa competente para poseer, generar y/o administrar la información relacionada con el pago de nóminas y los descuentos por seguridad social u otras prestaciones como el sistema de capitalización individual.

**III. Del Sistema de Capitalización Individual.**

1. No es ocioso mencionar que la información solicitada se relaciona con el pago de nóminas al personal, sobre la cual, el *“Glosario de Términos Usuales de Finanzas Públicas”* del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, el *“Glosario de Términos Administrativos”*, emitido por el Instituto Nacional de Administración Pública, A.C. y el *“Glosario de Términos para el Proceso de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación en la Administración Pública”,* elaborado por el Grupo de Trabajo de Sistemas de Información Financiera, Contable y Presupuestal de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales del Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC) señalan la siguiente definición de la palabra:

***“NÓMINA:*** *Listado general de los trabajadores de una institución, en**el cual se asientan las percepciones brutas, deducciones y**alcance neto de las mismas; la nómina es utilizada para**efectuar los pagos periódicos (semanales, quincenales o**mensuales) a los trabajadores por concepto de sueldos y**salarios.”*

1. Ahora bien, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, en su numeral 147 establece, en relación con el presupuesto público y las remuneraciones de los trabajadores, lo siguiente:

***“Artículo 147.-*** *El Gobernador, los diputados, los magistrados de los Tribunales Superior de Justicia y de lo Contencioso Administrativo, los miembros del Consejo de la Judicatura,* ***los trabajadores al servicio del Estado****, los integrantes y servidores de los organismos autónomos, así como los miembros de los ayuntamientos* ***y demás servidores públicos municipales recibirán una retribución adecuada e irrenunciable por el desempeño de su empleo, cargo o comisión, que será determinada en el presupuesto de egresos que corresponda.”***

(Énfasis añadido)

1. De lo anterior se coligue que **los trabajadores al servicio del Estado** y los miembros de los Ayuntamientos, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su empleo, cargo o comisión, que será determinada en el presupuesto de egresos que corresponda.
2. En el mismo sentido, el Código Financiero del Estado de México y Municipios, en su artículo 3° fracción XXXXII estipula lo siguiente:

*“****Artículo 3.***

*(…)*

***XXXII. Remuneración:*** *A los pagos hechos por concepto de sueldo, compensaciones, gratificaciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquier otra percepción o prestación que se entregue al servidor público por su trabajo. Esta definición no será aplicable para los efectos del Impuesto sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal;*

*(…)”*

1. Tratándose de servidores públicos, la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, en sus artículos 71 y 220-K fracciones II y IV y su penúltimo párrafo establecen:

***ARTÍCULO 71.******El sueldo es la retribución que la institución pública debe pagar al servidor público por los servicios prestados****.*(Énfasis añadido)

1. En conclusión, todos los servidores públicos tienen el derecho a recibir remuneraciones irrenunciables por el desempeño de un empleo, cargo o comisión, en función de las responsabilidades asumidas; remuneraciones que según el texto constitucional serán **públicas**.
2. Establecido lo anterior, la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios tiene por objeto **regular el régimen de seguridad social** en favor de los servidores públicos del estado y municipios, así como de sus organismos auxiliares y fideicomisos públicos[[15]](#footnote-16).
3. Al respecto, en el artículo 11 de la norma en comento se establecen los tipos de prestaciones que gozarán los servidores públicos del estado y municipios, a saber:

*“****ARTICULO 11.-*** *Se establecen dos tipos de prestaciones: obligatorias y potestativas. Son prestaciones obligatorias:*

***I.*** *Servicios de salud:*

*(…)*

***II.*** *Pensiones y Seguro por Fallecimiento:*

***1.*** *Sistema Solidario:*

*(…)*

***2. Sistema de capitalización individual****:*

***a)*** *Pago único.*

***b)*** *Pagos programados.*

***c)*** *Ahorro voluntario.*

***3.*** *Seguro por fallecimiento.*

***III.*** *Créditos a corto, mediano y largo plazo.*

*Son potestativas las prestaciones sociales, culturales y asistenciales y están sujetas a las cuotas y aportaciones que para tal efecto determine el Consejo Directivo, de acuerdo a lo señalado en Titulo IV.”*

(Énfasis añadido)

1. Por **sistema de capitalización individual** se entiende aquel régimen cuyo financiamiento es determinado y su beneficio variable, por lo que **sus fondos se constituirán en una reserva, cuyo saldo será siempre igual a la suma de las partes alícuotas** reconocidas a cada uno de los servidores públicos participantes en el sistema[[16]](#footnote-17).
2. Se establecerá un sistema de cuenta individual a favor de los servidores públicos, mediante cuotas de éstos y aportaciones de las instituciones públicas en dos modalidades[[17]](#footnote-18):
   * **Obligatorio**: En el cual se deberán aportar las cantidades que establezca la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios; y
   * **Voluntario**: En el que el servidor público tendrá derecho de aportar recursos adicionales a su cuenta, sin que ello implique aportación adicional de la institución pública, salvo cuando convenga estímulos de este tipo, con los servidores públicos.
3. Las cuentas individuales se integrarán con tres subcuentas:
   1. **Subcuenta obligatoria**, que se integrará con el porcentaje de las cuotas que señala el artículo 32 fracción II, inciso b[[18]](#footnote-19), de la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios;
   2. **Subcuenta obligatoria**, que se integrará con el porcentaje de las aportaciones que señala el artículo 34, fracción II, inciso b[[19]](#footnote-20), de la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios;
   3. **Subcuenta voluntaria**, que se integrará con las cuotas que decida realizar el servidor público y en su caso con las aportaciones que se convengan entre servidores e institución pública.
4. Los recursos individualizados y administrados en la cuenta individual, serán propiedad del servidor público, con las limitantes marcadas por la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, teniendo derecho a su disposición, él o sus beneficiarios, en los casos previstos por la ley[[20]](#footnote-21).

**IV. De los límites del derecho de acceso a la información.**

1. Establecido lo anterior, se considera esencial citar el Criterio de Interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno de este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno” el diecinueve (19) de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto dispone:

***INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN TEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3, 4,11 Y 41.*** *“De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

1. El derecho de acceso a la información encuentra su materia elemental en los documentos, y la Ley de Transparencia local nos brinda el siguiente concepto[[21]](#footnote-22), para darnos un mejor panorama:

***“XI. Documento: Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o*** *bien,* ***cualquier*** *otro* ***registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los******sujetos obligados****, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;”*

(Énfasis añadido)

1. Correlativo a lo anterior, debemos tomar en cuenta los artículos 4 y 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales establecen lo siguiente:

***“Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

***Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.***

***Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables****.*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Es así como todos los actos de autoridad que realicen los Sujetos Obligados deben estar documentados y, bajo el más alto estándar de transparencia, deberán poner toda la información que se encuentre en su posesión, de manera permanente y actualizada, a disposición de los particulares que la soliciten.
2. Por otro lado, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que en la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberá estar definido y ser además legítima y estrictamente necesaria en una sociedad democrática, por lo que atenderá las necesidades del derecho de acceso a la información de toda persona[[22]](#footnote-23).
3. En ese sentido, por un lado, se tiene la obligación de documentar todos los actos que se lleven a cabo en el ejercicio de sus funciones, atribuciones y competencias; mientras que por otro, se ven impuestos por la obligación de hacer pública toda aquella información que se encuentre en su posesión en estricto apego a los principios de eficacia[[23]](#footnote-24) y máxima publicidad; sobre éste último se debe poner mayor énfasis, puesto que establece que **toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será** pública, completa, **oportuna** y **accesible**, **lo que permite que la ciudadanía tenga un amplio acceso sobre lo que es el actuar de las autoridades**.
4. Robustece lo anterior la Tesis aislada identificada con la clave I.4º.A.40 A del Cuarto Tribunal colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta en el libro XVIII, Marzo 2013, Página 1899:

***ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO.*** *“Del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado Mexicano está constreñido a publicitar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.", contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa.”*

1. Tal y como se ha señalado, **el derecho de acceso a la información se basa en permitir que la ciudadanía conozca de primera mano toda aquella información que se encuentra en posesión de los Sujetos Obligados**, ya sea porque la genera, posee o administra; **toda vez que**, a través de dicha acción, **permite que las personas ejerzan un medio de control sobre las acciones que se están ejerciendo y evaluar su desempeño**.

**V. Del derecho de petición y las manifestaciones subjetivas imposibles de ser atendidas mediante el ejercicio del derecho de acceso a la información.**

1. Hasta este momento, hemos logrado establecer el objeto y atribuciones del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México; así mismo, identificamos el fundamento legal de la nómina de los servidores públicos, así como del Sistema de Capitalización Individual; por último, establecimos el fin y alcance del derecho de acceso a la información.
2. Por lo tanto, una vez expuestas las premisas anteriores, podemos concluir que si bien es cierto que el particular pretender ejercer su derecho de acceso a la información, pues pretende allegarse de documentos donde conste el concepto y objeto del Sistema de Capitalización Individual, el criterio para aplicar el descuento y, el proceso para retirar el ahorro; también lo es que algunos requerimientos tienen la intención de que se le resuelvan dudas meramente personales, derivadas de descuentos realizados específicamente al particular.
3. Por lo tanto, este Organismo Garante concluye que **parte de la pretensión del particular se basa en el ejercicio de un derecho de petición**, al esperar que el **SUJETO OBLIGADO** se pronuncie sobre **manifestaciones subjetivas unilaterales** consistentes en dudas individuales que tiene el particular con respecto a los descuentos que se le realizan derivado de las prestaciones y deducciones relacionadas con su cargo, empleo o comisión y que, como analizamos en el punto anterior, no pueden ser atendidas vía ejercicio del derecho de acceso a la información.
4. Así las cosas, podemos diferencias los diversos requerimientos vertidos a través de la solicitud de información **00043/CECyTEM/IP/2023** con ayuda de la siguiente tabla:

|  |  |
| --- | --- |
| **Derecho de acceso a la información** | **Derecho de petición** |
| Qué es y para qué sirve o destina la Clave 5542 *Sist. Cap. In. 1.4%*. | *“EN MI CASO EQUIVALE POR QUINCENA A UN DESCUENTO POR $162.45”* (Sic.) |
| Criterio para aplicar la retención | *“PORQUE ALGUNAS PERSONAS SE LES DESCUENTA Y A OTRAS NO”* (Sic.) |
| En caso de que consista en un mecanismo de ahorro o similar, cuál es el proceso a seguir para retirarlo. | *“QUIERO QUE PASO A PASO SE ME EXPLIQUE ¿COMO ES QUE CALCULAN EL DESCUENTO ISR CON CLAVE 5408 PARA EL CASO DE COORDINADOR ACADEMICO? ES DECIR COMO ES QUE LOGRAN GENERAR EL IMPORTE POR $1644.48 YA QUE CONSULTÁNDOLO CON DIVERSAS FUENTES SE ME ESTÁ GRAVANDO UN MONTO INCORRECTO (MÁS GRANDE) AL QUE DEBERIA CALCULARSE”* (Sic.) |

1. Bajo ese contexto, es importante dejar en claro lo que debe entenderse por derecho de petición; al respecto, el Maestro Ignacio Burgoa Orihuela refiere lo define de la siguiente manera:

**“**…*es un Derecho Público subjetivo individual de la Garantía Respectiva Consagrada en el Artículo 8 de la Ley Fundamental. En tal virtud, la persona tiene la facultad de acudir a cualquier autoridad, formulando una solicitud o instancia escrito de cualquier índole, la cual adopta, específicamente, el carácter de simple petición administrativa, acción o recurso, etc.”* (Sic)

1. Por su parte, David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como *“(…) el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder público.”*
2. De lo anterior, se puede concluir que la distinción entre **el** **derecho de petición** y el derecho de acceso a la información **estriba principalmente en** que, en el primero de ellos, **la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado**; mientras que en el segundo supuesto, la solicitud de acceso a la información pública se encamina primordialmente a permitir el acceso a datos, registros y todo tipo de información pública que conste en documentos, sea generada o se encuentre en posesión de la autoridad.

**VI. De la información proveída en vía de informe justificado.**

1. Establecido lo anterior, toca señalar que en atención a la presentación del recurso de revisión **04518/INFOEM/IP/RR/2023**, de las constancias que obran dentro del expediente digital formado en el SAIMEX, se advierte que el **SUJETO OBLIGADO** presentó, en vía de informe justificado, el oficio número 210C0401050000L/971/2023, de veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés, suscrito por el Director de Administración y Finanzas, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual, vertió las siguientes manifestaciones:

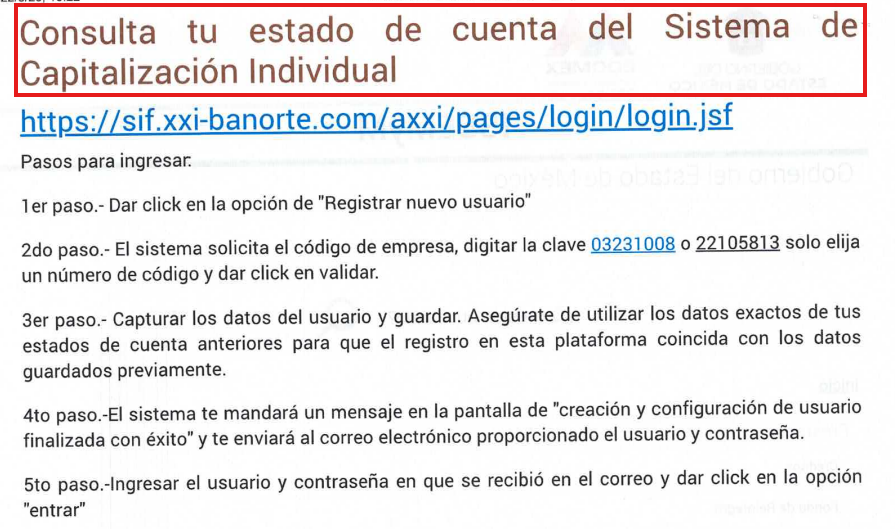
*“Informo que la solicitud fue contestada de manera precisa sobre lo requerido por el peticionario; sin embargo, adjunto copia de la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios e informo que los trámites del Sistema de Capitalización Individual son de la competencia del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMyM), Organismo que atiende a los servidores públicos y esta información es publicada en la página oficial:*

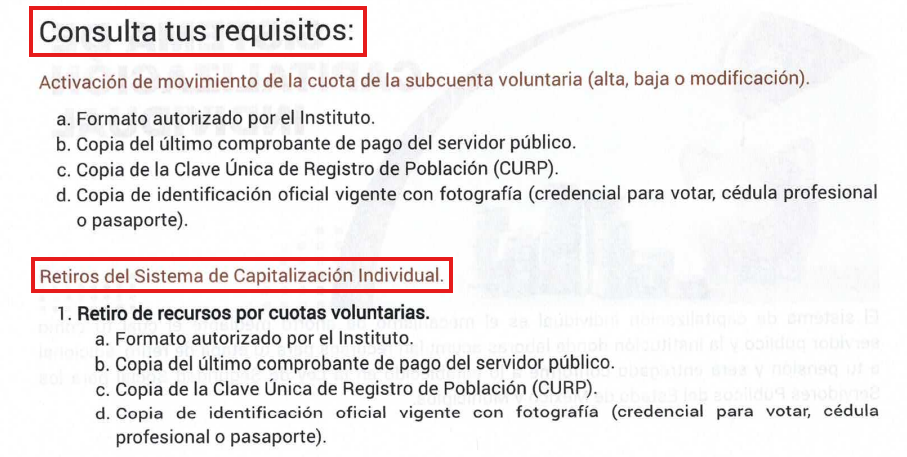
*https://www.issemym.gob.mx/tus\_finanzas/sistema\_de\_capitalizaci%C3%B3n\_individual*

*(…)”* (Sic.)

1. De lo anterior se colige que, por un lado, el **SUJETO OBLIGADO** ratificó su respuesta inicial y, por otro, profundizó en la fundamentación y motivación al señalar que el Sistema de Capitalización Individual era un mecanismo de ahorro a cargo del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, y cuya información se encontraba publicada en su portal oficial.
2. Adjunto a lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** presentó, en cuatro fojas, la captura de imagen del contenido del sitio del Sistema de Capitalización Individual, dentro del cual, se advierten el **concepto y función del mecanismo de ahorro**; **procedimiento de consulta del estado de cuenta respectivo**; requisitos de activación del movimiento de la cuota de la subcuenta voluntaria; y, **procedimientos para realizar diversas modalidades de retiro o disposición de cuenta**. Se comparte a continuación algunos fragmentos del sitio, compartidos por el **SUJETO OBLIGADO**, para fines de referencia:







1. En acompañamiento a lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** entregó la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, dentro de la cual, es posible consultar el articulado referido en la respuesta primigenia, con los que el Director de Administración y Finanzas señaló el fundamento legal del **Sistema de Capitalización Individual**, a saber:

*“****ARTICULO 5.-*** *Para los efectos de esta ley se entiende por:*

*(…)*

***VII.*** *Cuota, al monto que le corresponde cubrir al servidor público, equivalente a un porcentaje determinado de sus sueldo sujeto a cotización, así como el que debe cubrir el pensionado o pensionista y que recibe el Instituto para otorgar las prestaciones establecidas en la presente ley;*

***VIII.*** *Aportación, al monto que le corresponde cubrir a las instituciones públicas como porcentaje del sueldo sujeto a cotización de cada servidor público;*

***IX.*** *Sueldo sujeto a cotización, se entiende al conjunto de las prestaciones que perciba el servidor público, con motivo de la relación del trabajo, exceptuando el aguinaldo, la prima vacacional, bonos de desempeño que no tengan el carácter permanente, viáticos, pagos que tengan la finalidad de compensar la ubicación geográfica o el nivel de las escuelas tratándose del magisterio, prima de antigüedad o estímulos prejubilatorios. El Consejo Directivo tiene la facultad de calificar las prestaciones que integrarán el sueldo y deberá publicar en la Gaceta del Gobierno un listado de las prestaciones que integran el sueldo sujeto a cotización.”*

*“****ARTICULO 11.-*** *Se establecen dos tipos de prestaciones: obligatorias y potestativas.*

*Son prestaciones obligatorias:*

*(…)*

***II.*** *Pensiones y Seguro por Fallecimiento:*

***1.*** *Sistema Solidario:*

***a)*** *Jubilación.*

***b)*** *Retiro por edad y tiempo de servicios.*

***c)*** *Inhabilitación.*

***d)*** *Retiro en edad avanzada.*

***e)*** *Fallecimiento.*

***2.*** *Sistema de capitalización individual:*

*a) Pago único. b) Pagos programados. c) Ahorro voluntario.*

***3.*** *Seguro por fallecimiento.*

*(…)”*

*“****Artículo 32.-*** *Las cuotas obligatorias que deberán cubrir los servidores públicos al Instituto, serán las siguientes:*

*(…)*

***II.*** *El 7.50% del sueldo sujeto a cotización, para cubrir el financiamiento de pensiones, de la siguiente manera:*

*(…)*

***b.*** *1.40% para el sistema de capitalización individual.*

*(…)”*

*“****Artículo 34.-*** *Las aportaciones que deberán cubrir obligatoriamente las instituciones públicas serán las siguientes:*

*(…)*

***II.*** *El 9.27% del sueldo sujeto a cotización, para cubrir el financiamiento de pensiones, de la siguiente manera:*

*(…)*

***b.*** *1.85% para el sistema de capitalización individual.*

*(…)”*

*“****ARTICULO 84.-*** *Las pensiones que otorga esta ley, se basan en un régimen mixto, siendo una parte de beneficios definidos denominado sistema solidario de reparto y otra de contribuciones definidas denominado sistema de capitalización individual.*

*El monto total para el financiamiento de pensiones de cada servidor público, es equivalente al 16.77% de su sueldo sujeto a cotización, del cual el 13.52% se aplicará al fondo del sistema solidario de reparto y el 3.25% al sistema de capitalización individual.”*

*“****ARTICULO 115.-*** *Por sistema de capitalización individual se entiende aquel régimen cuyo financiamiento es determinado y su beneficio variable, por lo que sus fondos se constituirán en una reserva, cuyo saldo será siempre igual a la suma de las partes alícuotas reconocidas a cada uno de los servidores públicos participantes en el sistema.”*

*“****ARTICULO 117.-*** *En todo caso para obtener los beneficios del sistema de capitalización individual, se deberán haber acreditado los requisitos del sistema solidario.”*

*“****ARTICULO 120.-*** *El servidor público que cause baja del régimen obligatorio, sin que tenga derecho a pensión alguna contemplada en la presente ley, tendrá derecho a:*

***I.*** *Mantener en el Instituto el saldo de la subcuenta obligatoria en la que obtendrá el mismo porcentaje de intereses que los demás cotizantes, sin que pueda efectuar aportaciones adicionales, en cuyo caso los intereses se asimilarán al flujo de aportación en lo que a gastos de administración se refiere, hasta que cumpla con alguno de los requisitos que esta ley señala para retirar su capital constitutivo;*

***II.*** *Solicitar que el saldo de su cuenta individual, sean transferidos a otra institución de seguridad social. Para ello, deberá acreditar haber sido incorporado a un régimen de seguridad social que implique la obligación de efectuar depósitos en cuentas individuales, a efecto de que estos recursos se destinen a incrementar el monto de su pensión;*

***III.*** *Retirar la parte proporcional de su cuenta individual que se haya integrado con el pago de sus cuotas y aportaciones.*

*“****ARTICULO 121.-*** *La devolución del saldo de la cuenta individual lo hará el Instituto dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la solicitud respectiva.”*

*“****ARTICULO 123.-*** *En caso de que el servidor público que hubiera retirado el saldo de su cuenta individual, por motivo de separación, reingrese al servicio público, podrá tramitar la devolución del fondo transferido más los intereses generados en cualquier otro sistema.”*

*“****ARTICULO 124.-*** *Al cumplir los requisitos señalados para obtener pensiones por jubilación, edad y tiempo de servicio, edad avanzada o inhabilitación, podrá disponer el saldo de su cuenta individual:*

***I.*** *En retiros programados; o*

***II.*** *Retirarlo en una sola exhibición.”*

*“****ARTICULO 125.-*** *Cuando el pensionado disponga del saldo de su cuenta individual, de acuerdo a la fracción I del artículo anterior, éste determinará el monto mensual y se le entregará hasta que se extinga el capital o en su caso, mediante una sola exhibición a sus beneficiarios en caso de muerte.”*

*“****ARTICULO 126.-*** *Cuando fallezca un servidor público o pensionado, y sus familiares o dependientes económicos tengan derecho al pago de una pensión por fallecimiento, éstos recibirán el saldo de su cuenta individual, en el mismo porcentaje en que se les otorgue la pensión.”*

*“****TRANSITORIO QUINTO.-*** *A los servidores públicos activos antes de entrar en vigor esta ley, que no manifiesten su decisión de participar en el régimen de capitalización individual, para los efectos de su pensión, se les aplicará únicamente las normas relativas al sistema solidario de reparto, cuyas cuotas y aportaciones se regirán de conformidad con lo establecido en esta ley.”*

*“****TRANSITORIO SEXTO.-*** *Los servidores públicos activos antes de entrar en vigor esta ley, contarán con un plazo de 12 meses a partir la vigencia de esta ley para manifestar su voluntad de participar en el sistema de capitalización individual a que hace referencia el artículo 116. La falta de manifestación se interpretará como negativa de participar en el sistema de capitalización individual.”*

1. De la lectura al articulado anterior, y como fuera analizado en el **punto III** del presente estudio, se advierte que el **SUJETO OBLIGADO** señaló eficazmente el cuerpo normativo que regula el Sistema de Capitalización Individual, cuyo mecanismo y regulación se encuentra contemplado dentro de la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios.
2. Con base en lo anterior, este Organismo Garante advierte que el **SUJETO OBLIGADO** perfeccionó su respuesta originalmente proveída a la solicitud de información **00043/CECyTEM/IP/2023** pues, a través del informe justificado, presentó documentos donde consta el concepto y finalidad de la deducción identificada como **Sistema de Capitalización Individual**; así mismo, presentó el fundamento legal que regula los criterios para aplicar la deducción correspondiente; y, por último, informó sobre los distintos mecanismos publicados por el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios para consultar el estado de cuenta y realizar retiros.
3. No se omite mencionar que, del análisis al contenido de la solicitud de información **00043/CECyTEM/IP/2023**, **no se advierte que el particular haya requerido información relacionada con el proceso o fórmula para realizar cálculos fiscales, ni sobre el destino de montos sobrantes**; por lo tanto, el agravio consistente en *“EN UN SEGUNDO TERMINO QUIERO QUE ME DIGA COMO ES QUE LLEVAN A CABO SUS CALCULOS FISCALES YA QUE SON RECURSOS PÚBLICOS LOS QUE SE ESTÁN DISPONIENDO Y NO LOS ESTAN APLICANDO DE FORMA ADECUADA ¿CUAL ES SU FORMULA PARA DICHO CALCULO Y QUE HACE CON ELSOBRANTE DEL $$?* (Sic.)” consiste en una ampliación de su derecho de acceso a la información.
4. Así las cosas, resulta improcedente el referido motivo de inconformidad, ya que se aprecia que el **RECURRENTE** se excedió dentro de su inconformidad respecto a lo requerido originalmente en la solicitud de información, siendo el caso que pretende ampliar lo solicitado de origen, lo que hace que se surta lo que en la teoría jurídica se le denomina ***Plus Petitio.***
5. Sustenta lo anterior el Criterio de Interpretación 01/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que establece lo siguiente:

***ES IMPROCEDENTE AMPLIAR LAS SOLICITUDES DE ACCESO A INFORMACIÓN, A TRAVÉS DE LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN.*** *“En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.”*

1. En el mismo sentido, sirve de apoyo, por analogía, la Jurisprudencia No. 29 visible a foja 19 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo VI, Materia Común, Primera Parte, Tesis de la Suprema Corte de Justicia, que contiene:

***AGRAVIOS EN LA REVISION. DEBEN ESTAR EN RELACION DIRECTA CON LOS FUNDAMENTOS Y CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA.*** *“Los agravios deben estar en relación directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la sentencia que se recurre, y forzosamente deben contener, no sólo la cita de las disposiciones legales que se estimen infringidas y su concepto, sino también la concordancia entre aquellas, este y las consideraciones que fundamenten esa propia sentencia, pues de adoptar lo contrario, resultaría la introducción de nuevas cuestiones en la revisión, que no constituyen su materia, toda vez que esta se limita al estudio integral del fallo que se combate, con vista de los motivos de inconformidad que plantean los recurrentes.”*

1. Derivado de lo anterior, conviene señalar que el numeral 192 de la Ley de la materia contempla las causales de sobreseimiento del recurso de revisión, dentro de las que destaca:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Así las cosas, por lo que hace a la causal de sobreseimiento reconocida en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se contempla que si durante la sustanciación del recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** modifique o revoque el acto impugnado, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, **éste deberá ser sobreseído**; de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado.
2. Al respecto, la doctrina establece que **el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad**. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. “El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada****.* ***Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos****.”*

(Énfasis añadido)

1. De este modo se puede deducir que, en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo de éste.
2. Luego entonces, en términos del artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno determina el **SOBRESEIMIENTO** del recurso de revisión; toda vez que, mediante su informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO** colmó el derecho de acceso a la información ejercido por el **RECURRENTE** a través de la solicitud **00043/CECyTEM/IP/2023**.

**CUARTO. Decisión.**

1. A lo largo del estudio de esta resolución, se identificó el objeto y estructura funcional del **SUJETO OBLIGADO**, estableciéndose así que la Unidad de Transparencia había turnado la solicitud de información **00043/CECyTEM/IP/2023** al área administrativa competente para conocer sobre lo solicitado. Posteriormente, se analizó a profundidad el concepto y marco legal del **Sistema de Capitalización Individual** que, *grosso modo* consiste en la prestación de un mecanismo de ahorro para los servidores públicos.
2. Con lo anterior expuesto, se analizó el contenido de los documentos proveídos en respuesta, mismos que se relacionaron con los diversos requerimientos expuestos por el particular en su respuesta primigenia (excepto los que se demostraron fundarse en un derecho de petición) y, con ello, se concluyó que con la información proveída en su informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO** había colmado el derecho de acceso a la información ejercido por el **RECURRENTE**.
3. Por lo tanto, en consecuencia y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, con fundamento en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión **04518/INFOEM/IP/RR/2023**, que ha sido materia del presente fallo.
4. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes: -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO. Se SOBRESEE** el recurso de revisión, con número **04518/INFOEM/IP/RR/2023,** con fundamento en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porque el **SUJETO OBLIGADO** modificó su respuesta inicial, en términos del **Considerando TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) la presente resolución a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN LA VIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE (14) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. “**Artículo 181.-** (…)

   El Instituto resolverá el recurso de revisión en un plazo que no podrá exceder de treinta días hábiles, contados a partir de la admisión del mismo, en los términos que establezca la presente ley, plazo que podrá ampliarse por una sola vez y hasta por un periodo de quince días hábiles.

   (…)” [↑](#footnote-ref-2)
2. “*El artículo 17 de la Constitución consagra la garantía denominada derecho a la jurisdicción que consiste, conforme al texto literal del precepto, en que "toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijan las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial" lo que significa, por regla general, que un funcionario judicial actúa indebidamente cuando incurre en dilaciones que lo llevan a vulnerar esos dispositivos al no acordar las promociones de las partes o emitir las resoluciones dentro de los términos específicos que para cada situación señalan las normas procesales aplicables. De ello se sigue que si se formula una queja administrativa con motivo de esas irregularidades y el funcionario admite que incurrió en ellas o las mismas se encuentran probadas, en principio, debe considerarse fundada la queja e imponer las correcciones disciplinarias que correspondan o adoptar medidas que se juzguen convenientes. Sin embargo, al examinar cada caso se debe considerar que el legislador al fijar términos procesales en las leyes respectivas no pudo atender a la variada gama de casos que se someten a los tribunales, tanto por la índole de las cuestiones jurídicas que se controvierten como por la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente y la extensión de los escritos aportados y pruebas desahogadas. Por la naturaleza del problema resulta lógico inferir que el legislador, al hacer la determinación a que se alude tomó en cuenta, por una parte, el tiempo que previsiblemente, considerando la capacidad y diligencia medias de un juzgador y de su personal profesional y administrativo de apoyo, se requiere para acordar o resolver la generalidad de los asuntos que ingresan a los órganos jurisdiccionales y, por otra, a que este ingreso sea en número proporcionado a la potencialidad de trabajo del juzgado o tribunal que corresponda. Por todo ello cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que o bien se presentaron atenuantes o bien, excluyentes de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario contra el que se formuló la queja administrativa y resolverla en consecuencia.*” [↑](#footnote-ref-3)
3. Consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351. [↑](#footnote-ref-4)
4. Consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350. [↑](#footnote-ref-5)
5. Artículo 50, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-6)
6. Artículo 51, Ídem. [↑](#footnote-ref-7)
7. Artículo 58, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-8)
8. Artículo 59, Ídem. [↑](#footnote-ref-9)
9. Historia del CECyTEM, disponible en: https://cecytem.edomex.gob.mx/historia#:~:text=%E2%80%9CLII%E2%80%9D%20Legislatura%20del%20Estado%20emiti%C3%B3,personalidad%20jur%C3%ADdica%20y%20patrimonio%20propios [↑](#footnote-ref-10)
10. Ibídem. [↑](#footnote-ref-11)
11. Historia del CECyTEM, disponible en: https://cecytem.edomex.gob.mx/historia#:~:text=%E2%80%9CLII%E2%80%9D%20Legislatura%20del%20Estado%20emiti%C3%B3,personalidad%20jur%C3%ADdica%20y%20patrimonio%20propios. [↑](#footnote-ref-12)
12. Artículo 12, Reglamento Interior del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México [↑](#footnote-ref-13)
13. Registro 205G14000, Manual General de Organización del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México. [↑](#footnote-ref-14)
14. Registro 205G14101, Ídem. [↑](#footnote-ref-15)
15. Artículo 1, Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-16)
16. Artículo 115, Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-17)
17. Artículo 116, Ídem. [↑](#footnote-ref-18)
18. “***Artículo 32.-*** *Las cuotas obligatorias que deberán cubrir los servidores públicos al Instituto, serán las siguientes:*

    *(…)*

    ***II.*** *El 7.50% del sueldo sujeto a cotización, para cubrir el financiamiento de pensiones, de la siguiente manera:*

    *(…)*

    ***b.*** *1.40% para el sistema de capitalización individual.*

    *(…)*” [↑](#footnote-ref-19)
19. *“****Artículo 34.-*** *Las aportaciones que deberán cubrir obligatoriamente las instituciones públicas serán las siguientes:*

    *(…)*

    ***II.*** *El 9.27% del sueldo sujeto a cotización, para cubrir el financiamiento de pensiones, de la siguiente manera:*

    *(…)*

    ***b.*** *1.85% para el sistema de capitalización individual.*

    *(…)”* [↑](#footnote-ref-20)
20. Artículo 119, Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municpios. [↑](#footnote-ref-21)
21. Artículo 3, fracción XI, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-22)
22. Artículo 11, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-23)
23. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

    “Artículo 9.(…)

    II. Eficacia: Obligación del Instituto para tutelar, de manera efectiva, el derecho de acceso a la información;

    (…)” [↑](#footnote-ref-24)