Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha once (11) de septiembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **06593/INFOEM/IP/RR/2023,** promovido por **XXX XXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El día **catorce de septiembre de dos mil veintitrés**, se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, la solicitud de información pública registrada con el número **00772/ECATEPEC/IP/2023**; mediante la cual se solicitó la siguiente información:

*“Ingrese por Oficialía de partes escrito con fecha 17 de julio de 2023, que se le asigno el número de folio 011601 (acuse de recibo 18 de julio de 2023, 14:39 hrs.), por lo que solicito una COPIA CERTIFICADA de la respuesta otorgada por el H. Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos.. (Sic)*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**

1. El quince (15) de septiembre de dos mil veintitrés, se realizó un requerimiento al servidor público habilitado.

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*El H. Ayuntamiento Constitucional de Ecatepec de Morelos hace de su conocimiento la respuesta emitida por, Dirección de Protección Civil y Bomberos, la cual se anexa al presente en formato PDF.*

*ATENTAMENTE*

*Lic. Brianda Eunice Iberri Estrada*

**A su respuesta adjunto el siguiente archivo electrónico 772-2023.pdf el cual contiene:**

* Oficio suscrito por Lic. Brianda Eunice Iberri Estrada Titular de la Unidad de Transparencia dirigida al Solicitante, mediante el cual informa que el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos hace de su conocimiento la respuesta emitida por, **Dirección de Protección Civil y Bomberos,** la cual se anexa al presente en formato PDF.
* Oficio suscrito por COMANDANTE JESUS MIRANDA CARDENAS Director de la Dirección de Protección Civil y Bomberos de Ecatepec de Morelos, Estado de México. Dirigido a LIC. BRIANDA EUNICE IBERRI ESTRADA TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA DEL H AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS, ESTADO DE MÉXICO mediante el cual refiere que con relación a la información requerida en la solicitud de información con número de Folio 00772/ECATEPEC/IP/2023. Derivado de lo anterior manifestó “… solicitando que se le otorgue Copia Certificada, de acuerdo a la petición que realizó con el número de folio asignado 011601 por Oficialía de Partes, le informó que de acuerdo a la búsqueda exhaustiva en los registros de esta dependencia NO SE ENCONTRO INFORMACIÓN SOLICITADA CON LOS ANTECEDENTES SEÑALADOS.

Por tal motivo, nos informaron en Oficialía de Partes que el número de Folio 011601, fue turnado a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.

Cabe hacer mención con referente a la VALORACIÓN DE RIESGO, HA SIDO CONTESTADA SU PETICIÓN EN TIEMPO Y FORMA DE ACUERDO A LAS ATRIBUCIONES QUE SE ENCUENTRAN DENTRO DE LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS QUE DIGNAMENTE SE ENCUENTRA A MI CARGO CON No. DE OFICIO DPCB/ECA/1611/2023 de Valoración de Riesgo suscrito por el C. Comandante Jesús Miranda Cárdenas, Director de Protección Civil y Bomberos DE FECHA 13 DE Julio de 2023, cita “En la esquina con calle Hierro se encuentra un poste de concreto de la C.F.E. que presenta una inclinación dirigida hacia el multicitado árbol.

Por lo que esta unidad solicitara a la, Comisión Federal de Electricidad lleve a cabo una valoración del estado en que se encuentre el poste “Solicito copia certificada de las gestiones realizadas ante C.F.E. y copia simple de la respuesta de C.F.E.”

1. El **veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:***“Ingrese por Oficialía de partes escrito con fecha 17 de julio de 2023, que se le asigno el número de folio 011601 (acuse de recibo 18 de julio de 2023, 14:39 hrs.), por lo que solicito una COPIA CERTIFICADA de la respuesta otorgada por el H. Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos. Sic)*

* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“No se ha llevado a cabo la NUEVA VALORACION DE RIESGO (Dirección de Protección Civil y Bomberos) solicitada al Municipio de Ecatepec de Morelos, mediante escrito entregado en Oficialía de partes con fecha 17 de julio de 2023, que se le asigno el número de folio 011601 (acuse de recibo 18 de julio de 2023, 14:39 hrs.). Les agradeceré se atienda de manera INTEGRAL lo solicitado. Solicito una respuesta COMPLETA al Municipio de Ecatepec de Morelos, que incluya a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.” (Sic)*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **dos de octubre de dos mil veintitrés,** puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
2. El **SUJETO OBLIGADO.** Rindió informe justificado en fecha treinta (30) de octubre de 2023, mismo que fue notificado en fecha quince de Julio de dos mil veinticuatro al recurrente, el cual contiene el siguiente archivo:

* ***R-R-06593-23.pdf:***

1.- Oficio suscrito por Lic. Brianda Eunice Iberri Estrada Titular de la Unidad de Transparencia dirigida al Solicitante, mediante el cual informa que el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos hace de su conocimiento la respuesta emitida por, **Dirección de Protección Civil y Bomberos,** la cual se anexa al presente en formato PDF.

2.- Oficio suscrito por COMANDANTE JESÚS MIRANDA CÁRDENAS Director de la Dirección de Protección Civil y Bomberos de Ecatepec de Morelos dirigido a la LIC. BRIANDA EUNICE IBERRI ESTRADA TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA DEL H. AYUNATAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS en donde hace referencia a las RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD “.. referente a la VALORACION DE RIESGO, HA SIDO CONTESTADA SU PETICIÓN EN TIEMPO Y FROMA, DE ACUERDO A LAS ATRIBUCIONES QUE SE ENCUENTRAN DENTRO DE LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS QUE DIGNAMENTE SE ENCUENTRA A MI CARGO, CON No DE OFICIO DPCB/ECA/1611/2023 de Valoración de Riesgo suscrito por el C. Comandante Jesús Miranda Cárdenas, Director de Protección Civil y Bomberos DE FECHA 13 DE Julio de 2023, cita “En la esquina con calle Hierro se encuentra un poste de concreto de la C.F.E. que presenta una inclinación dirigida hacia el multicitado árbol.

Sin embargo, para poder realizar otra Valoración de Riesgo, le solicito de la manera más atenta, haga llegar su petición, en base al Art. 8 Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que esté se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa, pero en materia política solo podrán hacer uso de ese derechos los ciudadanos de la República.

Por lo que esta unidad solicito a la Comisión Federal de Electricidad lleve a cabo una valoración del estado en que se encuentra el poste hexagonal de concreto armado que se encuentra en la esquina que forman las Calles Hierro y 12 de la Colonia Rustica Xalostoc (19.52532-99.07123), mediante los oficios DPCB7ECA/1758/2023 de fecha 01/08/2023 y DPCB/ECA/2391/2023 de fecha 03/10/2023 (se anexa copia simple)”

3.- Oficio suscrito por COMANDADNTE JESÚS MIRANDA CÁRDENAS DIRECTOR DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS dirigido al ING AARÓN LÓPEZ HERNÁNDEZ SUPERINTENDENTE ZONA AZTECA VALLE DEL MAÍZ Y VALLE YANG TSE VALLE DE ARAGÓN 1ERA SECCIÓN NEZAHUALCOYOTL, ESTADO DE MÉXICO mediante el cual le solicita informa a la Dirección , un informe sobre la valoración del estado en que se encuentra el poste hexagonal de concreto armado que se encuentra en la esquina que forman las Calles Hierro y 12 de la Colonia Rustica Xalostoc (19.52532-99.07123).Lo anterior obedece a que la Unidad de Transparencia de este Ayuntamiento solicita copia certificada de la gestión realizada ante C.F.E y copia certificad de la respuesta a esta gestión.

4.- Oficio suscrito por COMANDADNTE JESÚS MIRANDA CÁRDENAS DIRECTOR DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS dirigido al ING AARÓN LÓPEZ HERNÁNDEZ SUPERINTENDENTE ZONA AZTECA VALLE DEL MAÍZ Y VALLE YANG TSE VALLE DE ARAGÓN 1ERA SECCIÓN NEZAHUALCOYOTL, ESTADO DE MÉXICO medite el cual “…le solicita girar sus instrucciones para valorar un poste hexagonal de concreto armado que presenta un desplome del 4% con relación a su altura, esta poste se encuentra en la esquina que forman las Calles Hierro y 12 de la Colonia Rustica Xalostoc 819.52532-99.07123)…”

5.- Oficio suscrito por BIOL. LESLIE ELISA NAVA FLORES DIRECTORA DE MEDIO AMBIENTE Y ECOLOGÓ dirigido a LIC. BRIANDA EUNICE IBERRI ESTRADA TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA mediante el cual le informa “…que se realizó una búsqueda en los expedientes que obran en esta Dirección y que se encontraron dos folios con la misma solicitud: 008530 y 011601.

Es relevante destacar lo establecido en el artículo 4 párrafo quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos estatuye como garantía individual que toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar y que el daño y deterioro ambiental generará responsabilidad para quien lo provoque. Referido lo anterior cabe mencionar que la solicitud ingresada requiere "poda o derribo" y según la NORMA TÉCNICA ESTATAL AMBIENTAL NTEA-018-SeMAGEM-DS-2017 describe en el punto 4 bajo el tema Definiciones que:

* 4.69 Poda. - Actividad que consiste en la supresión de ramas en un árbol ya sean vivas, enfermas o muertas, rotas o desgajadas
* 4.35 Derribo. - Corte de un árbol desde la base, vivo o muerto

Como resumen, esta Dirección no está facultada para realizar una Valoración de riesgo, que dictamine la tala de un árbol, sin embargo, si realizar una visita de inspección con personal capacitado para emitir un dictamen técnico, resultando de este otorgarle al peticionario una poda integral del 25%. (Adjunto copia simple).

…”

6.- Copia de DICTÁMEN TÉCNICO

1. El SUJETO OBLIGADO en fecha diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, realizó las siguientes manifestaciones, mediante el siguiente archivo electrónico

***2024 RR 6593-2023 Manifestaciones 19 de julio de 2024.pdf:*** Contiene Oficio de María del Rosario Chávez Isidro de fecha 19 de julio de 2024 denominado **Manifestaciones del folio del recurso de revisión 6593/INFOEM/IP/RR/2023.**

1. En fecha siete de febrero de dos mil veinticuatro, se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos se ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación
3. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha siete de agosto de dos mil veinticuatro se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y-------------------------------------------------------------------------------------------------

**CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el veintiocho de septiembre de dos mil veinticuatro, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del día veintinueve de septiembre al diecinueve de octubre de dos mil veintitrés; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# 

# **TERCERO.** **Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:

Del escrito de fecha 17 de julio de 2023, con número de folio 011601.

* COPIA CERTIFICADA de la respuesta otorgada por el H. Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO:** Informó que de una búsqueda exhaustiva en los registros de la dependencia NO SE ENCONTRO INFORMACIÓN SOLICITADA CON LOS ANTECEDENTES SEÑALADOS. De igual forma refirió que le informaron en Oficialía de Partes, que el número de Folio 011601, fue turnado a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología. Y referentes a la VALORACIÓN DE RIESGO, HA SIDO CONTESTADA SU PETICIÓN EN TIEMPO Y FORMA DE ACUERDO A LAS ATRIBUCIONES QUE SE ENCUENTRAN DENTRO DE LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS CON No. DE OFICIO DPCB/ECA/1611/2023 de Valoración de Riesgo suscrito por el C. Comandante Jesús Miranda Cárdenas, Director de Protección Civil y Bomberos DE FECHA 13 DE Julio de 2023, cita “En la esquina con calle Hierro se encuentra un poste de concreto de la C.F.E. que presenta una inclinación dirigida hacia el multicitado árbol.

Por lo que esta unidad solicitara a la, Comisión Federal de Electricidad lleve a cabo una valoración del estado en que se encuentre el poste “Solicito copia certificada de las gestiones realizadas ante C.F.E. y copia simple de la respuesta de C.F.E.”

1. El RECURRENTE se inconformó porque no se ha llevado a cabo la nueva valoración de riesgo, solicitada al Municipio de Ecatepec de Morelos. Se atienda de manera integral lo solicitado. Solicito una respuesta completa que incluya a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.
2. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción V** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la entrega de la información incompleta; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. Acotada la *Litis*, se procede a analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico y, con ello, este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

1. Por ello, es importante recordar que el hoy **RECURRENTE,** solicitó lo siguiente**:**

Del escrito de fecha 17 de julio de 2023, con número de folio 011601.

* COPIA CERTIFICADA de la respuesta otorgada por el H. Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos

1. De lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO**, en respuesta informó que de una búsqueda exhaustiva en los registros de la dependencia NO SE ENCONTRO INFORMACIÓN SOLICITADA CON LOS ANTECEDENTES SEÑALADOS. De igual forma refirió que le informaron en Oficialía de Partes, que el número de Folio 011601, fue turnado a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología. Y referentes a la VALORACIÓN DE RIESGO, HA SIDO CONTESTADA SU PETICIÓN EN TIEMPO Y FORMA DE ACUERDO A LAS ATRIBUCIONES QUE SE ENCUENTRAN DENTRO DE LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS CON No. DE OFICIO DPCB/ECA/1611/2023 de Valoración de Riesgo suscrito por el C. Comandante Jesús Miranda Cárdenas, Director de Protección Civil y Bomberos DE FECHA 13 DE Julio de 2023, cita “En la esquina con calle Hierro se encuentra un poste de concreto de la C.F.E. que presenta una inclinación dirigida hacia el multicitado árbol.

Por lo que esta unidad solicitara a la, Comisión Federal de Electricidad lleve a cabo una valoración del estado en que se encuentre el poste “Solicito copia certificada de las gestiones realizadas ante C.F.E. y copia simple de la respuesta de C.F.E.”

1. Derivado de la respuesta el RECURRENTE, interpuso el recurso de revisión, manifestando el Acto Impugnado siguiente porque no se ha llevado a cabo la nueva valoración de riesgo, solicitada al Municipio de Ecatepec de Morelos. Se atienda de manera integral lo solicitado. Solicito una respuesta completa que incluya a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.
2. Es de hacer mención, que en Informe Justificado el Sujeto Obligado remitió el pronunciamiento del Director de Protección Civil y Bomberos de Ecatepec de Morelos, mediante el cual refiere lo siguiente.

“.. referente a la VALORACION DE RIESGO, HA SIDO CONTESTADA SU PETICIÓN EN TIEMPO Y FROMA, DE ACUERDO A LAS ATRIBUCIONES QUE SE ENCUENTRAN DENTRO DE LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS QUE DIGNAMENTE SE ENCUENTRA A MI CARGO, CON No DE OFICIO DPCB/ECA/1611/2023 de Valoración de Riesgo suscrito por el C. Comandante Jesús Miranda Cárdenas, Director de Protección Civil y Bomberos DE FECHA 13 DE Julio de 2023, cita “En la esquina con calle Hierro se encuentra un poste de concreto de la C.F.E. que presenta una inclinación dirigida hacia el multicitado árbol.

Sin embargo, para poder realizar otra Valoración de Riesgo, le solicito de la manera más atenta, haga llegar su petición, en base al Art. 8 Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que esté se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa, pero en materia política solo podrán hacer uso de ese derechos los ciudadanos de la República.

Por lo que esta unidad solicito a la Comisión Federal de Electricidad lleve a cabo una valoración del estado en que se encuentra el poste hexagonal de concreto armado que se encuentra en la esquina que forman las Calles Hierro y 12 de la Colonia Rustica Xalostoc (19.52532-99.07123), mediante los oficios DPCB7ECA/1758/2023 de fecha 01/08/2023 y DPCB/ECA/2391/2023 de fecha 03/10/2023 (se anexa copia simple)”

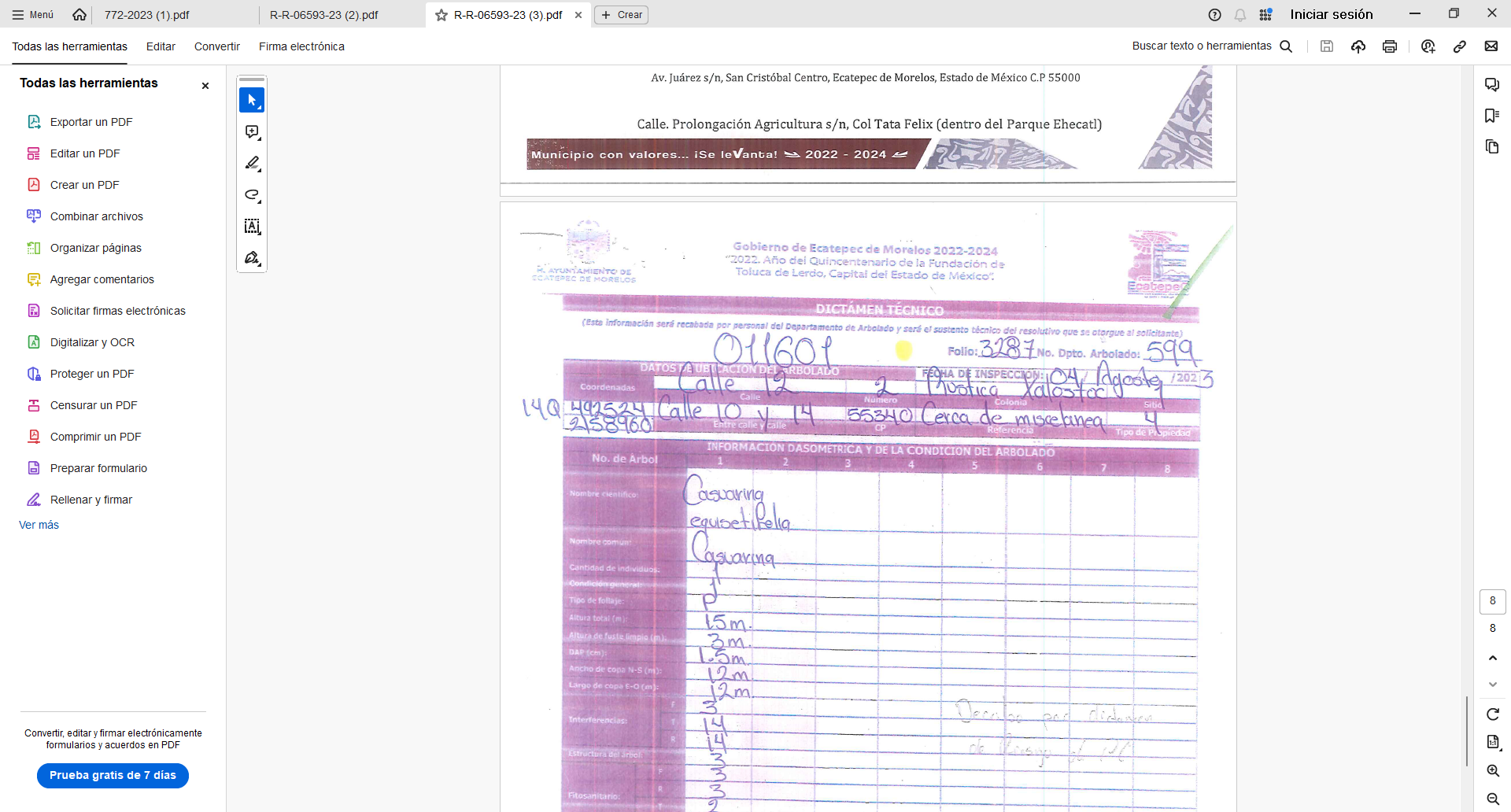
1. Además remite 2 oficios de números DPCB/ECA/2391/2023 y DPCB/ECA/1758/2023 firmados por el Director de Protección Civil y Bomberos de Ecatepec de Morelos, mediante los cuales le solicita a al Superintendente de la Comisión Federal de Electricidad, realice una valoración de riesgo sobre el poste hexagonal de concreto armado que se encuentra en la esquina de la calle Hierro y 12 de la colonia rústica Xalostoc; lo anterior obedece a que la Unidad de Transparencia solicita copia certificada de la gestión realizada ente CFE y copia certificada de la respuesta en gestión.
2. Atento a lo anterior, resulta evidente la existencia de la petición presentada con número de Folio 011601, relativa a la solicitud de valoración de riesgo por parte de la Recurrente, pues el propio servidor público habilitado admitió su existencia, mencionando que esta fue turnada a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.
3. En este tenor, la Dirección de Medio Ambiente y Ecología informa que se realizó una búsqueda en los expedientes que obran en esa Dirección y que se encontraron dos folios con la misma solicitud: 008530 y **011601**, cabe mencionar que la solicitud ingresada requiere "poda o derribo" y según la NORMA TÉCNICA ESTATAL AMBIENTAL NTEA-018- SeMAGEM-DS-2017 describe en el punto 4 bajo el tema Definiciones que:

\* 4.69 Poda. - Actividad que consiste en la supresión de ramas en un árbol ya

sean vivas, enfermas o muertas, rotas o desgajadas.

4.35 Derribo. - Corte de un árbol desde la base, vivo o muerto

1. Por lo que indica que esa Dirección no está facultada para realizar una Valoración de riesgo, que dictamine la tala de un árbol, sin embargo, si realizar una visita de inspección con personal capacitado para emitir un **dictamen técnico,** resultando de este otorgarle al peticionario una poda integral del 25%. (y adjunta copia simple de dicho dictamen técnico).



1. Derivado de lo anterior, se considera que el **SUJETO OBLIGADO** ha cumplido con lo señalado por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que para otorgar respuesta a la solicitud inicial, turnó el requerimiento a todas las áreas que tuvieron conocimiento de la existencia del oficio presentado por LA RECURRENTE o que tienen la obligación de darle atención, respondiendo en este caso la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.
2. Es importante señalar que dicho procedimiento de búsqueda se constituye como la garantía primaria del derecho humano de acceso a la información pública, el cual se rige por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares con el fin de otorgar la protección más amplia de éste derecho; para ello, la misma norma establece que los sujetos obligados deberán otorgar el acceso a los documentos que obren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo a sus facultades, competencias o funciones; por ende, al recibir una solicitud de acceso a la información pública, se deben turnar al área competente para brindar contestación, por lo que la misma Ley indica que serán los Sujetos Obligados quienes establecerán la forma y términos en que darán trámite interno a las solicitudes, sin poder exceder de los periodos establecidos para brindar respuesta, tal cual se desprende de los siguientes artículos:

***“Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.*

***Artículo 163.*** *La Unidad de Transparencia deberá notificar la respuesta a la solicitud al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*

*Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento. No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.*

***Artículo 165.*** *Los sujetos obligados establecerán la forma y términos en que darán trámite interno a las solicitudes en materia de acceso a la información.*

*La información que se entregue en versión pública, cuya modalidad de reproducción o envío tenga un costo, procederá una vez que se acredite el pago respectivo. No puede entenderse como reproducción la elaboración de la misma.*

*Ante la falta de respuesta a una solicitud en el plazo previsto y en caso de que proceda el acceso, los costos de reproducción y envío correrán a cargo del sujeto obligado.”*

1. Finalmente, la Ley de Transparencia vigente determina que el procedimiento de acceso a la información pública se tendrá por cumplido cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida o, en su caso, cuando realice la consulta de la misma en el que ésta se localice, situación que se advierte en el presente caso, toda vez que el **SUJETO OBLIGADO**, a través de la Unidad de Transparencia, brindó el acceso a la información solicitada por el particular **De las copias certificadas.**
2. Sin embargo, no pasa desapercibido para este Órgano Garante que la particular refirió en su solicitud de información que requería, la información en copias certificadas, en ese contexto, resulta necesario traer a colación, el artículo 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que los costos de reproducción, deben cubrirse de manera previa a la entrega, los cuales no podrán ser superiores a la suma del monto de los materiales utilizados, envió y pago de certificación, los cuales deberán facilitar el ejercicio del derecho de acceso a la información, como a continuación se observa:

***“Artículo 174.*** *En caso de existir costos para obtener la información deberán cubrirse de manera previa a la entrega y no podrán ser superiores a la suma de:*

*I. El costo de los materiales utilizados en la reproducción de la información;*

*II. El costo de envío, en su caso; y*

*III. El pago de la certificación de los documentos, cuando proceda.*

*Las cuotas de los derechos aplicables deberán establecerse, en su caso, en el Código Financiero del Estado de México y Municipios y demás disposiciones jurídicas aplicables, las cuales se publicarán en los sitios de internet de los sujetos obligados. En su determinación se deberá considerar que los montos permitan o faciliten el ejercicio del derecho de acceso a la información.*

*Los sujetos obligados a los que no les sea aplicable el Código Financiero del Estado de México y Municipios deberán establecer cuotas que no sean mayores a las dispuestas en dicho ordenamiento.*

*La información deberá ser entregada sin costo, cuando implique la entrega de no más de veinte hojas simples. Las unidades de transparencia podrán exceptuar el pago de reproducción y envío atendiendo a las circunstancias socioeconómicas del solicitante, en términos de los lineamientos que expida el Instituto.”*

1. Así, el Código Financiero del Estado de México establece en su diverso 148 establece que para la expedición de documentos solicitados en el ejercicio del derecho de acceso a la información deberán considerar las siguientes cuotas:





1. Así, el sujeto obligado deberá hacer del conocimiento de la **RECURRENTE**, vía **SAIMEX**, el procedimiento para la entrega de lo solicitado en el que se establezca: el nombre del o los servidores públicos que lo atenderán, el lugar a acudir para realizar el trámite, los días y horarios en los que podrá presentarse a recoger la información, así como el costo por la reproducción de la información de conformidad con lo dispuesto en el ya referido artículo 148 del Código Financiero del Estado de México y Municipios.
2. De lo anteriormente expuesto, este Órgano Garante estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la RECURRENTE resultan fundadas y motivadas, por lo que resulta dable MODIFICAR la respuesta del SUJETO OBLIGADO y ORDENAR haga entrega de la información solicitada en el presente recurso en copia certificada.

**QUINTO. De la versión pública.**

1. **Nociones generales.**
2. Debe destacarse que, debido a la naturaleza de la información solicitada**,** eventualmente pudiera obrar datos personales susceptibles de protegerse, así como información susceptible de clasificarse como reservada, el **Sujeto Obligado** deberá de hacer la adecuada versión pública, protegiendo los datos que no son susceptibles de ser proporcionados.
3. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los **Sujetos Obligados** serán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| **a) Requisitos previos.** | **Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia.**  **Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).**  **Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.**  **El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados.** |
| **b) Supuestos de clasificación.** | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.  Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.  El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| **c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación.** | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto.  Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.  La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| **d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación.** | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación.  De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.  Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.  En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.  Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| **e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial.** | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular.  En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección.  Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

1. Si el servidor público incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas, asimismo que si entrega un documento testado sin el debido acuerdo de clasificación.
2. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión **06593/INFOEM/IP/RR/2023**, en términos del Considerando **CUARTO Y QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO**. Se **MODIFICA** la respuesta emitida por el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos y se **ORDENA** entregar en Copia Certificada al RECURRENTE, de ser el caso en versión pública,la siguiente información.

* **Documento donde se advierta la respuesta otorgada al escrito con número de folio 011601, entregado en informe justificado.**

A efecto de entregar la información que se ordena en copias certificadas, el SUJETO OBLIGADO deberá hacer del conocimiento del RECURRENTE, vía SAIMEX, el procedimiento para la entrega de la información en el que se establezca: el nombre del o los servidores públicos que lo atenderán, el lugar a acudir para realizar el trámite, los días y horarios en los que podrá presentarse a recoger la información, así como el costo por la reproducción de la información de conformidad con lo dispuesto por el artículo 148 del Código Financiero del Estado de México y Municipios.

De ser procedente, para la entrega en versión pública, deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen de los documentos que se ordenan, los que se deberán poner a disposición de la parte Recurrente.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE**, la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado vía SAIMEX, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente resolución, vía **SAIMEX**.

**SEXTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN LA TRIGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL ONCE (11) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.