Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a catorce de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **08579/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **un particular que no proporcionó nombre o seudónimo para ser identificado,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Ayuntamiento de Toluca,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés,** la parte **Recurrente** presentó, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, vinculada al Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **04110/TOLUCA/IP/2023,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“EL 1 DE NOVIEMBRE DEL PRESENTE 2023 SE PUBLICÓ EN LA PAGINA DEL AYUNTAMIENTO EL COMUNICADO 706/2023 (CON LA IMAGEN INSTITUCIONAL DEL AYUNTAMIENTO Y CON LA NUMERACION DEL COMUNICADO 704), EN EL QUE XXXXXX XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXX EN SU CALIDAD DE ASESOR DE LA PRESIDENCIA DE LA CAPITAL MEXIQUENSE DA UN MENSAJE. POR LO QUE SOLICITO INFORMACION REFERENTE AL TIPO DE CONTRATACION Y PAGO DE SUELDOS, SALARIOS U HONORARIOS, O CUALQUIER OTRO ESQUEMA DE CONTRATACION POR EL QUE SE REMUNERA SU TRABO DE "ASESOR". LOS CONTRATOS Y RECIBOS EN VERSION PÚBLICA, DESDE EL 2022 AL 2023. CARLOS OSCAR QUIEN A SU VEZ HA SIDO INHABILITADO POR DIEZ AÑOS POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MÉXICO, SENTENCIA QUE SE PUEDE CONSULTAR EN EL SIGUIENTE LINK: https://trijaem.gob.mx/sentencias/pdf/gPSfyVFyVt2aVXaUH5aosA97ojnI3k3WCG7OvBym.pdf NO PUEDE SER SERVIDOR PUBLICO YA QUE TAMBIÉS ESTÁ VINCULADO A PROCESO ANTE LA FGR POR LA "ESTAFA MAESTRA" Y DESCALABRO AL ERARIO POR 150 MILLONES DE PESOS, DESDE EL 2021. SE ENVIAL LINK DE REFERENCIA: https://www2.toluca.gob.mx/comunicado-num-706-2023/ https://trijaem.gob.mx/sentencias/pdf/gPSfyVFyVt2aVXaUH5aosA97ojnI3k3WCG7OvBym.pdf https://www.xevt.com/primeraplana/vinculan-a-proceso-a-ex-rector-de-la-universidad-de-texcoco-y-a-ex-funcionario-de-sedesol-por-estafa-maestra/161315****”*** *(sic)*

La parte **Recurrente** adjuntó el Comunicado Núm. 706/2023:



****

**Modalidad de Entrega:** Electrónico, a través del sistema de solicitudes de acceso, que, para efectos del presente asunto, se entenderá a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), así como copia simple, como se advierte a continuación:



**2. Respuesta.** Con fecha **dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“…En atención a la solicitud con folio 04110/TOLUCA/IP/2023, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente...” (sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

- Escrito de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual hace del conocimiento de la persona solicitante que el servidor público habilitado de la Dirección General de Administración informo que después de realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos que guarda el Departamento de Nóminas, la persona referida en la solicitud no se encuentra registrado como servidor público del ayuntamiento, por lo que no es posible proporcionar información alguna conforme a lo solicitado; mientras que la Dirección de Recursos Materiales informó que después de una búsqueda exhaustiva y razonable en sus archivos, no localizó registro con información sobre contratos a favor de la persona referida en la solicitud, en calidad de asesor de la presidencia de la capital mexiquense.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“Se solicitó información referente a los pagos efectuados a nombre de XXXXXX XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXX, reconocido por el Ayuntamiento de Toluca en una publicación del mismo ayuntamiento, en su portal eléctrico. Se adjunto la evidencia en la solicitud. El ayuntamiento se niega a entregar la información referente a los pagos efectuados como asesor con recursos públicos.” (sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

“*Se niega la información solicitada, conculcando el derecho a la información consagrada en el artículo quinto de la constitución política del estado libre y soberano de México.” (sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** Con fecha **once de enero de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones**. En fecha **dieciséis de enero de dos mil veintitrés,** la parte **Recurrente,** remitió a través de SAIMEX, el Comunicado Núm. 706/2023 referido con anterioridad, y manifestó lo siguiente:

“*Se ratifica la solicitud de información referente al tipo de contratación y remuneración del XXXXXX XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXX, en su calidad de asesor de la presidencia municipal. Para lo cual se adjunta captura de pantalla del ayuntamiento de Toluca donde se reconoce a la persona con su calidad de asesor*.” *(sic)*

Por su parte, el **Sujeto Obligado,** en fecha **veintidós de enero de dos mil veinticuatro**, ratificó en todas y cada una de sus partes la respuesta proporcionada en primera instancia, al haberse informado que no obra lo requerido en la solicitud de información, de acuerdo con lo manifestado por el servidor público habilitado competente.

**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, con fecha **ocho de febrero de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el día **dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés**, esto es el mismo día en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Sin que contraríe a lo anterior, el artículo 178 en análisis, refiere que el plazo de quince días hábiles se contará a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución materia de impugnación, ya que ello debe entenderse para el efecto de que transcurrido dicho plazo ya no podrá presentarse el medio de impugnación o si es que se presenta, el mismo se considerará extemporáneo, no así cuando el medio de defensa se interponga antes de que comience a correr el plazo legal; tiene aplicación por analogía, la jurisprudencia 1ª. /J.41/2015, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 19, Junio de 2015, Tomo I, página 569 de la Décima época que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO****. Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.”*

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

A efecto de sustentar lo anterior, es de suma importancia mencionar que si bien la persona solicitante **no proporcionó nombre o seudónimo,** como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, sin embargo, el no proporcionar un nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

En el mismo tenor, el propio artículo 180 de la Ley de Transparencia local citado, en su último párrafo establece que cuando el recurso se interponga de manera electrónica, no será indispensable que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre de la parte **Recurrente**, por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía SAIMEX, dicho requisito resulta innecesario.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción I del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I****. La negativa a la información solicitada*;*”*

**Tercero. Materia de la revisión.** De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente electrónico se advierte, que el tema sobre el que este Organismo Garante de Transparencia y Acceso a la Información se pronunciará será: **verificar si la información proporcionada por el Sujeto Obligado es adecuada y suficiente para satisfacer el derecho de acceso a la información pública** de la parte **Recurrente**, o en su defecto, en caso de ser procedente, ordenar la entrega de información.

**Cuarto. Estudio del asunto.** En primer lugar, es conveniente mencionar que de conformidad con el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad, como así lo establece dicha determinación, que a continuación se trascribe para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 4****. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios 29 como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

***Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes****.”(Sic)*

Esto es, que los Sujetos Obligados tiene la obligación o deber de atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les hagan de su conocimiento y proporcionar la información pública que obren en su poder conforme el estado que se encuentra y no hacer un procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; como así lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

***“Artículo 12.-*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****.* ***La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.” (Sic)***

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular y practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados solo se concretaran a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentran, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio 03/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que por rubro y texto, dispone lo siguiente:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.”(Sic)*

En esa tesitura, el artículo 24 en su último párrafo de la Ley de la Materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública.

En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia, el cual señala lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas****,*** *resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico…” (Sic)*

Siendo aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto refieren lo siguiente:

**“*INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2°, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3°, 4°, 11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

*2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.” (Sic)*

Lo anterior, siempre y cuando no se trate de información clasificada como reservada o confidencial, cuya difusión pueda lesionar el interés jurídicamente protegido por la Ley, producir un daño mayor que el interés de conocerse, o bien, generar un daño en los derechos de las personas, debiendo tener audacia los Sujetos Obligados para cuidar esta información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita el servidor público habilitado de cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En el mismo tenor, los artículos 6, apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establecen que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por las razones previstas en la Constitución Federal por interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes de la materia.

Ahora bien, del análisis de la solicitud de información, motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la parte **Recurrente** requirió al **Sujeto Obligado** le proporcione, información consistente en lo siguiente:

En relación con la información publicada en la página del Ayuntamiento mediante el Comunicado 706/2023, de fecha uno de noviembre de dos mil veintitrés:

1. Contratos y recibos de pago de la persona que aparece como asesor del presidente, desde el uno de enero de dos mil veintidós al veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés.

Cabe señalar que la persona solicitante adjuntó a su recurso el Comunicado 706/2023, asimismo, señalo que la persona referida había sido inhabilitada por diez años por el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México; que al estar vinculada a un procedimiento ante la Fiscalía General de la República, FGR, por el caso “Estafa Maestra” en el ejercicio 2021, no podía ser servidora pública; proporcionando en el acto diversas direcciones electrónicas para consultar dicha información, ante lo cual se puntualiza que el derecho al acceso a la información pública constituye una prerrogativa para acceder a documentos o registros de información pública generada o en posesión de los sujetos obligados, motivo por el cual, este Organismo Garante reitera que dichas manifestaciones no son susceptibles de ser tomadas en consideración, toda vez que, no constituyen el ejercicio de un derecho de acceso a la información pública, sino más bien el ejercicio de un derecho de expresión, cuya finalidad consiste en dar mayor énfasis a sus requerimientos de inconformidad. En este sentido, se trata de manifestaciones sobre las cuales este Instituto no está facultado para pronunciarse.

En respuesta a la solicitud, la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado,** hizo del conocimiento de la persona solicitante, con base en la información proporcionada por la Dirección General de Administración, que después de realizar la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la Dirección de Recursos Humanos, a través del Departamento de Nóminas y de la Dirección de Recursos Materiales, la persona referida en la solicitud no se encuentra registrada como servidora pública del ayuntamiento, asimismo que no se localizó información sobre contratos a favor de la persona referida en la solicitud, en calidad de asesor de la presidencia de la capital mexiquense, solicitud no se encuentra registrado como servidor público del ayuntamiento, por lo que no es posible proporcionar información alguna conforme a lo solicitado.

No obstante, al no estar conforme con los términos de la respuesta emitida, la persona solicitante presentó el recurso de revisión que nos ocupa, donde señaló como motivo de inconformidad, que se le negó la información solicitada referente a los pagos efectuados por el ayuntamiento, a la persona referida.

Durante la etapa de manifestaciones, la parte **Recurrente** reiteró su solicitud respecto al tipo de contratación y remuneración de la persona referida, en su calidad de asesor de la presidencia municipal, y, por su parte, el **Sujeto Obligado** ratificó en lo sustancial la respuesta proporcionada en primera instancia.

Por consiguiente, se procede al análisis de los requerimientos planteados por la persona solicitante y la respuesta proporcionada por el **Sujeto Obligado**, a efecto de determinar si el derecho de acceso se satisfizo con la misma, o en su defecto, señalar los documentos que en el ejercicio de sus atribuciones pudo haber generado, y que, de manera enunciativa más no limitativa, pudieran colmar dicho derecho.

En tal tesitura, recordemos en observancia de lo previsto en los artículos 53 fracciones II y IV y 162 de la Ley de la Materia, la Unidad de Transparencia turnó la solicitud a la Dirección General de Administración, como la dependencia encargada de definir, establecer, difundir y aplicar la normatividad para la administración de personal, adquisición, uso y mantenimiento de bienes, contratación y prestación de servicios, de la tecnología de la información y comunicaciones que requieran las diferentes dependencias y órganos que integran la administración pública municipal, para la ejecución de sus funciones, privilegiando las mejores condiciones de oportunidad, precio, calidad y financiamiento, en un esquema de transparencia, a fin de optimizar los recursos humanos, materiales, técnicos y tecnológicos, así como el adecuado control del parque vehicular y de bienes muebles e inmuebles, en términos del Manual General de Organización de la Dirección General de Administración.

Para el cumplimiento de sus atribuciones, la Dirección General de Administración se auxilia de la Dirección de Recursos Humanos, de la Dirección de Recursos Materiales, de la Dirección de Servicios Generales y de la Dirección de Tecnologías de la Información y Gobierno Digital, de conformidad con el artículo 3.41 del Código Reglamentario de Toluca, y el Manual General de Organización de la Dirección General de Administración:



En este sentido, la **Dirección de Recursos Humanos**, cuyo objetivo consiste en **planear, implementar, organizar, dirigir y controlar**, conforme a las normas aplicables, **los sistemas, procesos, procedimientos y mecanismos para la administración y desarrollo de los recursos humanos**; regular las condiciones de trabajo que debe cumplir el Ayuntamiento respecto a las obligaciones en materia laboral, fiscal y de seguridad social que se generan en una relación laboral, así como **realizar los trámites correspondientes de sueldos y salarios del personal** que permita el adecuado funcionamiento de las dependencias de la administración pública municipal de Toluca, tiene conferidas las siguientes funciones en su parte conducente:

Funciones:

- Coordinar, dirigir y vigilar el cumplimiento de los procedimientos para el reclutamiento, selección, y contratación de personal de nuevo ingreso, reingreso, plazas de nueva creación, así como la inducción y desarrollo del personal;

- Recibir, validar y resguardar la documentación que conforme a los requisitos establecidos por la normatividad deben cumplir las y los servidores públicos contratados, así mismo integrar su expediente personal y laboral, el cual se concentrará en los archivos de la Dirección de Recursos Humanos;

- Regular las relaciones laborales de las y los servidores públicos y el Ayuntamiento, verificando que se cumpla con lo establecido por las leyes federales, estatales y la reglamentación municipal en la materia;

- Supervisar y validar los movimientos administrativos, altas, reingresos, bajas, licencias, cambios de categoría y adscripción, permisos, registro de incidencias del personal, entre otros, que sean remitidos en tiempo y forma;

- Analizar, supervisar y controlar que los movimientos del personal se realicen de conformidad con el tabulador de sueldos y salarios autorizado y con lo establecido en la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, Ley General de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, Ley del Impuesto Sobre la Renta, Ley Federal del Trabajo y normatividad aplicable en materia de remuneraciones a servidores públicos para la adecuada aplicación del presupuesto asignado para tal efecto;

- Validar el Formato Único de Personal (FUP) para documentar nominalmente los movimientos de alta, reingreso, cambios, para su debido proceso;

- Supervisar que las remuneraciones asignadas al personal del Ayuntamiento se entreguen oportunamente, acorde a su modalidad de pago y régimen de contratación, apegándose a la normatividad aplicable y al presupuesto autorizado;

- Validar la información procesada en la base de datos de nómina, correspondiente a cada pago calendarizado de forma quincenal y extraordinario, para el debido control del presupuesto asignado;

- Supervisar que se lleve a cabo la conciliación quincenal de la nómina con el Departamento de Control de Pagos de Servicios Personales de la Tesorería Municipal;

La Dirección de Recursos Humanos se auxilia del Departamento de Reclutamiento, Selección y Capacitación de Personal; el Departamento de Administración de Personal; el Departamento de Nóminas; y el Departamento de Convenios y Relaciones Laborales.

Por otro lado, la Dirección de Recursos Materiales, cuyo objetivo consiste en **planear, supervisar y cumplir con los procedimientos administrativos relativos a la adquisición de bienes y contratación de servicios**, **requeridos por las dependencias** y órgano desconcentrado de la administración pública municipal para el desempeño óptimo y eficiente de las funciones a su cargo, tiene a su cargo, las siguientes funciones en su parte conducente:

Funciones:

- Consolidar y mantener actualizado el catálogo de bienes y servicios con la finalidad de ejecutar de manera eficiente los procedimientos de adquisición solicitados por las diferentes unidades administrativas que integran la administración pública municipal;

- Programar y realizar las adquisiciones de bienes y servicios, con la finalidad que se encuentren apegadas a la normatividad aplicable y se cumpla en tiempo y forma con lo solicitado por las diferentes áreas que integran la administración pública municipal;

- Analizar los procedimientos adquisitivos y remitirlos al Departamento de Programación de Comités para su desarrollo, conforme a la normatividad aplicable de acuerdo al monto máximo de actuación;

- Proponer los mecanismos técnicos, para agilizar los trámites administrativos para el suministro de los bienes y servicios requeridos por las dependencias de la administración pública municipal, a efecto de tener un control eficiente de los mismos;

- Asesorar a las dependencias de la administración pública municipal que realicen requerimientos de bienes y servicios, a efecto de que sus solicitudes se encuentren apegadas a la normatividad aplicable, evitando retrasos en la atención y en la entrega de los mismos;

La Dirección de Recursos Materiales, se auxilia del Departamento de Adquisiciones; el Departamento de Contratos; el Departamento de Almacén General; y el Departamento de Programación de Comités.

Con base en lo anterior se colige que la Dirección General de Administración cuenta con atribuciones que le facultan para conocer la información que es del interés de la persona solicitante, al ser responsable de definir, establecer, difundir y aplicar la normatividad para la administración de personal, y contratación y prestación de servicios que requieran las dependencias que conforman la estructura orgánica del **Sujeto Obligado**, por lo que es indudable que debe conocer si la persona referida en la solicitud es servidora pública adscrita al ayuntamiento o bien, si fue contratada para la prestación de servicios profesionales en calidad de asesora.

En este sentido, de la respuesta proporcionada por la Dirección General de Administración, se colige que se realizó la búsqueda en los archivos de las áreas que pudieran contar con la información requerida en caso de haberse generado, y, como resultado de la misma, se obtuvo que la persona referida en la solicitud no está registrada como servidora pública, así como tampoco se localizó información sobre contratos a favor de la misma, en su calidad de asesora de la presidencia, razón por la cual manifestó que no es posible proporcionar información.

Atento a lo anterior, se advierte que lo manifestado por la Dirección General de Administración, se constituye en una expresión en sentido negativo puesto que en la misma refiere expresamente que no se localizó información relacionada con lo solicitado, siendo imposible en consecuencia, proporcionar documento.

Por consiguiente, toda vez que no posee, administra, ni generó la información requerida por la persona solicitante, constituye un hecho negativo; entonces, si se considera el hecho negativo, es obvio que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **Sujeto Obligado**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.

Asimismo, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada, por lo que resulta aplicable la Tesis[[1]](#footnote-1) emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de la Nación, que es del tenor literal siguiente:

***“HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN****. Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”*

En consecuencia, no es procedente la entrega de documento alguno por parte del **Sujeto Obligado***,* o en su caso, el Acuerdo de Inexistencia, toda vez que el pronunciamiento del área competente declara en automática la inexistencia de la información solicitada, de modo que no existe obligación de justificar o allegar pruebas, y por ende no tiene aplicación lo estatuido en el artículo 49 fracción XIII de la Ley de la Materia.

De tal manera que basta con la aseveración por parte del servidor público habilitado de la Dirección General de Administración, respeto de la inexistencia de información relacionada con el requerimiento que formuló la persona solicitante, en el área a su cargo; siendo que de conformidad con lo establecido en el artículo 12, segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados solo proporcionaran la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre, en sentido contrario, no están obligados a proporcionar lo que no tengan en sus archivos.

Y, menos aún, los Sujetos Obligados se encuentran obligados a generar documentos a fin de atender las solicitudes de acceso a la información que les sean formuladas, tal y como se desprende del mismo texto del artículo 12 de la Ley de la Materia en consulta.

Aunado a lo anterior, este Pleno considera necesario dejar claro que, al haber existido un pronunciamiento por parte del área competente, a fin de dar respuesta al requerimiento planteado, éste no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada, pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la Materia que permita que, vía recurso de revisión, se pronuncie al respecto.

Lo anterior se sustenta con lo plasmado en el Criterio de interpretación con clave de control SO/031/2010 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, IFAI, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

De ello, se advierte que, se carecen de facultades y atribuciones para dudar de la veracidad de la información proporcionada por los Sujetos Obligados.

No obsta mencionar que de conformidad con el artículo 3.19, fracciones XXVIII y XXX del Código Reglamentario de Toluca, el titular de la Tesorería Municipal se encarga de gestionar y preparar el pago de nómina y/o listas de raya que deban pagarse en efectivo **a petición de la Dirección de Recursos Humanos**, así como informar a dicha área sobre la nómina pagada y los pagos cancelados para su reprogramación y timbrado de nómina; esto es, de haberse generado algún pago por concepto de nómina o en la lista de raya relacionado con la persona referida en la solicitud, la Dirección de Recursos Humanos, tendría conocimiento de ello.

Finalmente, no pasa inadvertido que la persona solicitante requirió la entrega de la información en copias simples, sin embargo, en el caso particular, no es necesario que el **Sujeto Obligado** realice una reproducción física de la información que conserva en sus archivos, basta con hacer entrega a través de SAIMEX, ya que la entrega de la información a través de dicho sistema, hace las veces de la entrega de copias simples, por lo que bastará con que la persona solicitante descargue e imprima la información que estime necesaria para contar con ella en la modalidad referida, con la ventaja de que la entrega vía SAIMEX no conlleva la utilización de materiales que no le generen un costo a las personas solicitantes, ni costos por la reproducción y envió de la información.

Adicionalmente, la entrega de información vía SAIMEX otorga el beneficio de disponer inmediata y gratuitamente de la información solicitada; consecuentemente, se estima que no es necesario que se haga entrega del soporte documental mediante el cual se dio respuesta a la solicitud, a través de copias simples, pues se insiste, la entrega de la información por dicha vía, puede homologarse a la modalidad de copias simples.

Con base en lo expuesto, se estima que la solicitud de información ha quedado satisfecha mediante el pronunciamiento emitido por el **Sujeto Obligado,** a través de la Dirección General de Administración, por lo que se concluye que los motivos de inconformidad de la parte **Recurrente** devienen infundados, siendo procedente *Confirmar* la respuesta proporcionada en términos del artículo 186, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Son **infundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente** en el recurso de revisión **08579/INFOEM/IP/RR/2023**, por lo que, en términos de los argumentos de derecho señalados en el considerando **Cuarto**, se **Confirma** la respuesta del **Sujeto Obligado**.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** para su conocimiento, la presente resolución.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** a la parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA; Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Tesis [A]: 2a. Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen LII, Tercera Parte, p. 101, Reg. digital 267287. [↑](#footnote-ref-1)