Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, **el veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **05117/INFOEM/IP/RR/2023**, promovido por **XXXXX XXXX XXXXXX** queen lo sucesivo se denominará **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios,** que en lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Información**

El ocho de agosto de dos mil veintitrés, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, que en lo subsecuente se denominará **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de Acceso a la Información pública, a la que se le asignó el número de expediente **00860/INFOEM/IP/2023,** mediante la cual requirió lo siguiente:

*“A quien corresponda. De la manera más atenta solicito se me proporcione la información que a continuación enlisto acerca del servidor público Rosa Patricia Gomez Chavez, quien esta adscrito a Comisionado Presidente JMV, en el Estado de México: 1) La última actualización del CV público. 2) Puestos que ha desempeñado y periodos de los mismos. 3) Descripción y perfil del puesto que desempeña. 4) El proceso de reclutamiento y selección al cual aplico para ser electo. 5) Período en que ha prestado sus servicios (fecha de inicio de sus servicios y finalización si es que ha sido dado de baja al momento de sus servicios). 6) Las sanciones administrativas que le han sido aplicadas. 7) Sueldo que percibe. 8) Horario laboral. 9) Indicar si su puesto requiere actividades fuera de oficina. 10) Horario de alimentos. 11) Fechas de los periodos vacacionales que ha tomado desde su inicio de labores. 12) Permisos para ausentarse durante el horario laboral, desde que inicio a laborar en el municipio. 13) Permisos de inasistencia con y sin goce de sueldo, desde que inicio a laborar en el municipio. 14) Incapacidades que se le han otorgado. 15) Días gozados como festivos con paro de labores. 16) Inasistencias injustificadas o justificadas. De antemano agradezco su atención.” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SAIMEX.**

**II. Turno de requerimiento del Sujeto Obligado**

Con la finalidad de dar cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **nueve de agosto de dos mil veintitrés,** la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, turnó el requerimiento de información a los servidores públicos habilitados que estimó pertinentes, a fin de colmar la Solicitud de Acceso a la Información.

**III. Respuesta del Sujeto Obligado**

De las constancias que integran el expediente electrónico del **SAIMEX** se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la Solicitud de Acceso a la Información, el veintinueve de agosto de dos mil veintitrés, en los términos que a continuación se citan:

*“…En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Con fundamento en el artículo 53 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se adjunta la respuesta a su solicitud de información pública.*

*ATENTAMENTE*

*Mtro. Juan Salvador V. Hernández Flores” (sic)*

De igual modo, **EL SUJETO OBLIGADO** acompañó a su respuesta la carpeta comprimida denominada RespuestaSolicitud860.zip, misma que contiene los archivos electrónicos que a continuación se describen:

* ANEXO 1 CV ROSA PATRICIA GOMEZ CHAVEZ.pdf, el cual contiene el currículum de la C. Rosa Patricia Gómez Chávez
* ANEXO 3 CALENDARIO INFOEM 2022.pdf, el cual contiene el Acuerdo mediante el cual se expide el Calendario Oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de Labores del Instituto para el año dos mil veintidós y enero dos mil veintitrés.
* ANEXO 4 CALENDARIO INFOEM 2023.pdf, el cual contiene el Acuerdo mediante el cual se expide el Calendario Oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto para el año dos mil veintitrés y enero dos mil veinticuatro.
* RespuestaSolicitud00860DGAF2023.pdf, el cual contiene el oficio número INFOEM/DGAF/606/2023 del veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, por medio del cual el Director General de Administración y Finanzas refiere anexar el currículum vitae de la persona precisada en la solicitud, precisando que estuvo adscrita a la Ponencia del Comisionado Presidente del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, fungiendo en el cargo de proyectista del 01 de febrero del año 2022 al 15 de julio de 2023; asimismo, hizo del conocimiento que no se encontró algún proceso de reclutamiento o selección, de esta forma, el perfil que desempeñaba dicha servidora ya antes referida es la de proyectista, siendo así, que las funciones a realizar de las mismas van relacionadas con el artículo 14 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. De igual manera refirió anexar los perfiles de puesto los mismos fueron aprobados por el Pleno de este Instituto en la Trigésima Cuarta Sesión Ordinaria de fecha veintiuno de septiembre de 2022, los cuales no son aplicables retroactivamente a las y los Servidores Públicos que ya se encuentran laborando en el Instituto antes de la fecha de aprobación. Asimismo, hizo del conocimiento del sueldo, periodos vacacionales y no tuvo sanción administrativas que le fueron o han sido aplicadas, así como, los permisos de inasistencia con o sin goce de sueldo desde su inicio a laborar en este Instituto, incapacidades, información sobre días gozados como festivos con paro de labores, incapacidades injustificadas o justificadas por lo que no es posible proporcionarle la información.
* RespuestaSolicitud00860OIC.pdf, el cual contiene el oficio número INFOEM/CI-OCV/0543/2023 del veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés, por medio del cual el Titular del Órgano Interno de Control, informa que no se localizó sanción alguna impuesta por esta Unidad Administrativa a la persona servidora pública referida en la solicitud de mérito. Consecuentemente, resulta improcedente la entrega de dicha información, toda vez que no obra en los archivos de este Órgano Interno de Control.
* RespuestaSolicitud00860UT2023.pdf, el cual contiene el oficio número INFOEM/UT/643/2023 del veintinueve de agosto de dos mil veintitrés , por medio del cual el Titular de la Unidad de Transparencia, refiere adjuntar las respuestas de los servidores públicos habilitados de la Ponencia del Comisionado Presidente, Dirección General de Administración y Finanzas y Órgano Interno de Control.
* RespuestaSolicitud860PCPJMV.pdf, el cual contiene el memorándum número INFOEM/COMP-JMV/053/2023 del veintidós de agosto de dos mil veintitrés, por medio del cual la servidora pública habilitada de la Ponencia del Comisionado Presidente, informa que la servidora pública precisada en la solicitud ocupaba el puesto de “Proyectista A”, cuyas actividades se encuentran establecidas en el perfil de puestos de los servidores públicos, el cual puede ser consultado en la fracción XII del portal de IPOMEX del INFOEM, actividades que para pronta referencia transcribe.

**IV. Del Recurso de Revisión**

Inconforme con la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, el treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, **EL RECURRENTE** interpuso el Recurso de Revisión objeto del presente estudio, el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **05117/INFOEM/IP/RR/2023,** en el que señaló como:

**Acto impugnado:**

*“La respuesta otorgada.” (sic)*

**Así como, razones o motivos de inconformidad:**

*“Se supone que son el instituto garante y no puedo creer que no proporcionen lo solicitado, manifiestan que no hubo proceso de cotratación, entonces como se contrata al personal no quiero pensar que son entre amigos, señalan que el perfil de puesto se adjunta como anexo 2 pero en ningun lado figura el anexo 2, aunado a lo anterior manifiestan que sus perfiles de puesto fueron aprobados el 21 de febrero de 2022, y por tal motivo no le son aplicables, cuando la obligación de contar con los perfiles de puestos no fue apartir de esa fecha, creo que no tienen idea de transparencia y son el organo garante, por otro lado remiten una tabla realizada ad hoc donde manifiestan el salario no remitiendo documento alguno donde conste dicha información llamese recibo de pago, istado de nómina ambos en su versión publica etc, hacen caso omiso al horario de alimentos y periodos vacacionales.” (sic)*

**V. Del turno del Recurso de Revisión**

El recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios el **treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés**; por lo que, con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnó, a través del **SAIMEX**, a la comisionada **Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso de Revisión**

De las constancias del expediente electrónico del **SAIMEX**, se advierte que el **cinco de septiembre de dos mil veintitrés**, se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión que nos ocupa; así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles **EL RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera su correspondiente Informe Justificado; lo anterior , conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Informe Justificado**

En cumplimiento a lo anterior, de las constancias del expediente electrónico del **SAIMEX**, se advierte que el **catorce de septiembre de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** mediante Informe Justificado ajuntó los siguientes archivos electrónicos:

* ***Informe DGAF Recurso de Revisión 05117-INFOEM-IP-RR-2023.pdf,*** el cual contiene el memorándum número INFOEM/DGAF/171/2023 del catorce de septiembre de dos mil veintitrés, por medio del cual el Director General de Administración y Finanzas, en atención a las razones y motivos de inconformidad informa que la contratación de la persona precisada en la solicitud, fue realizada atendiendo los requisitos que establece el artículo 47 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; asimismo, precisó que se proporcionó el perfil de puestos e informó el sueldo que percibía la persona precisada en la solicitud. Finalmente, por cuanto hace al horario de alimentos y periodos vacacionales, precisa que se hizo del conocimiento que la persona precisada en la solicitud no tuvo periodos vacacionales distintos a los establecidos en los calendarios oficiales, mismos que fueron entregados en respuesta; asimismo, la persona referida en la solicitud tenía un horario disponible de alimento.
* ***Informe Justificado UT Recurso de Revisión 05117-INFOEM-IP-RR-2023.pdf,*** el cual contiene el oficio número INFOEM/UT/681/2023 del catorce de septiembre de dos mil veintitrés, por medio de cual el Titular de la Unidad de Transparencia, rinde el Informe Justificado mediante el cual refiere que en respuesta primigenia se proporcionó el fundamento mediante el cual se establecen los requisito para ingresar al servicio púbico; asimismo, respecto al perfil de puestos, refiere que se omitió en respuesta proporcionar el mimo; sin embargo, hace entrega del mismo. Por cuanto al sueldo, se hizo entrega del mismo. Ahora bien, respecto al horario de alimentos refirió que dentro de la jornada laboral se otorga un periodo de sesenta minutos de descanso, periodo durante los cuales podrán ingresar sus alimentos si así lo desea; en esta tesitura al ver que las políticas no son objetivas en señalar que se debe contar con un registro de horario de alimentos por parte de los servidores públicos, por lo que la Dirección General de Administración y Fianzas no está obligada en generar dicha información y por lo tanto no se cuenta con dicha información. Finalmente, respecto del periodo vacacional precisa que fue proporcionada la información en respuesta original.
* ***ANEXO 2 PERFIL DE PUESTOS INFOEM.pdf,*** el cual contiene el Acuerdo mediante el cual se aprueba el Perfil de Puestos de los Servidores Públicos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.
* ***RequerimientoInformeRR5117sol860DGAF (1).pdf,*** el cual contiene el memorándum número INFOEM/UT/216/2023 del seis de septiembre de dos mil veintitrés, por medio del cual el Titular de la Unidad de Transparencia, solicita al Director General de Administración y Finanzas remita el Informe Justificado.

Cabe destacar que dicho archivo fue puesto a la vista del **RECURRENTE** el **dos de octubre de dos mil veintitrés**, por actualizar lo previsto en el artículo 185, fracción III de la Ley de la materia.

Por su parte, el particular no realizó manifestación alguna, ni presentó pruebas o alegatos.

**c) De la ampliación**

El **diecinueve de octubre de dos mil veintitrés**, se notificó el acuerdo de ampliación de plazo para resolver el presente Recurso de Revisión, previsto en el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de Recursos de Revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos en el año dos mil veintiuno dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los Recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.
3. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución a los Recursos de Revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**d) Cierre de Instrucción**

Por lo que, una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el **veintisiete de febrero de do mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción, así como la remisión del mismo, a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **EL RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de Acceso a la Información pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión se interpuso dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, tal y como lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

***“Artículo 178.*** *El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de Acceso a la Información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.****”***

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de información pública el día **veintinueve de agosto de dos mil veintitrés**;el plazo de quince días hábiles que prevé el artículo 178 de la Ley de la materia el cual otorga al **RECURRENTE** para presentar el Recurso de Revisión, transcurrió del **treinta de agosto al diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés**, sin contemplar en el cómputo los sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En ese tenor, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se interpuso el **treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el precepto legal citado en el párrafo anterior y, por tanto, su interposición se realizó dentro de los términos legales ya referidos.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**QUINTO. Análisis de las causales de sobreseimiento.**

Este Órgano Colegiado advierte que en el caso se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;***

*(Énfasis añadido)”*

Luego, conforme a la transcripción que antecede, resulta conveniente desglosar los elementos de la disposición enunciada; de tal manera que, el sobreseimiento del Recurso de Revisión se suscita cuando **EL SUJETO OBLIGADO** modifique o revoque el acto impugnado, quedando éste sin efecto o materia, los elementos a considerar son:

1.- El sujeto obligado responsable,

2.- Acto,

3.- Que se modifique o revoque, y

4.- De tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

El primer elemento normativo, se actualiza ya que **EL SUJETO OBLIGADO** responsable, es el **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.**

Cabe destacar que, de la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO**, se desprende el elemento normativo en estudio, el cual se considera como “acto” las respuestas emitidas por los Sujetos Obligados, porque precisamente la evidencia notoria y específica del actuar del **SUJETO OBLIGADO** se observa a través de sus actos que necesariamente ejecuta y ejerce al realizar sus atribuciones legalmente conferidas, ello con relación al artículo 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, pues las autoridades sólo están facultadas para llevar a cabo lo que expresamente les faculta la Ley; así como, otros ordenamientos jurídicos.

La naturaleza jurídica de los actos que emiten los Sujetos Obligados, está delimitada por la misma Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; ya que, el hecho de efectuar actos no previstos en el marco normativo que en transparencia rige su actuar, serían ilegales de estricto derecho; por lo que, los “actos”, a que se refiere esta fracción están contenidos en el siguiente artículo:

***“Artículo 53****. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*I. Recabar, difundir y actualizar la información relativa a las obligaciones de transparencia comunes y específicas a la que se refiere la Ley General, esta Ley, la que determine el Instituto y las demás disposiciones de la materia, así como propiciar que las áreas la actualicen periódicamente conforme a la normatividad aplicable;*

*II. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;*

*III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;*

*IV. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*

*V. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;*

*VI. Efectuar las notificaciones a los solicitantes;*

*VII. Proponer al Comité de Transparencia, los procedimientos internos que aseguren la mayor eficiencia en la gestión de las solicitudes de acceso a la información, conforme a la normatividad aplicable;*

*VIII. Proponer a quien preside el Comité de Transparencia, personal habilitado que sea necesario para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;*

*IX. Llevar un registro de las solicitudes de acceso a la información, sus respuestas, resultados, costos de reproducción y envío, resolución a los recursos de revisión que se hayan emitido en contra de sus respuestas y del cumplimiento de las mismas;*

*X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información;*

*XI. Promover e implementar políticas de transparencia proactiva procurando su accesibilidad;*

*XII. Fomentar la transparencia y accesibilidad al interior del sujeto obligado;*

*XIII. Hacer del conocimiento de la instancia competente la probable responsabilidad por el incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley; y*

*XIV. Las demás que resulten necesarias para facilitar el acceso a la información y aquellas que se desprenden de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.****”***

Es decir, la impugnación del **RECURRENTE** debe ser sobre la emisión de un “Acto” contenido en la misma Ley o la omisión de éste, lo que en el presente caso se actualiza con la respuesta dada por **EL SUJETO OBLIGADO**.

Ahora bien, por cuanto hace al tercer elemento normativo, es en esencia una condicional, consistente en que la Dependencia o Entidad responsable del acto o resolución impugnada **la modifique o revoque**; en cuanto hace a la modificación, ocurre cuando quien emitió su respuesta (acto o resolución), con posterioridad cambia la información proporcionada en un principio, cuyos resultados no dejan sin efectos la respuesta dada, sino que tiene por objeto añadir, suprimir, o sustituir datos, lo cual puede ser de forma parcial.

Por cuanto hace a la revocación, a diferencia de la modificación, ocurre cuando la Dependencia o Entidad Responsable (**SUJETO OBLIGADO**), del acto o resolución impugnada, suprime, elimina o cancela la totalidad de su respuesta y emite otra en su lugar dejando sin efecto lo que en un principio respondió.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo solicitado por la parte **RECURRENTE** de manera que **EL SUJETO OBLIGADO** entrega una respuesta que para el caso fue posterior; es decir, en Informe Justificado, mediante el cual concede la información solicitada.

Bajo esas consideraciones, se afirma que en el Recurso de Revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en el cuarto elemento; toda vez que, quedó probado que, **EL SUJETO OBLIGADO** mediante un acto posterior a su respuesta, como lo fue el Informe Justificado, remitió información con lo cual, dejó sin materia el presente recurso.

Atento a ello, es conveniente recordar que el particular en ejercicio del ejercicio del derecho de acceso a la información realizó varios requerimientos, a los cuales **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta en los siguientes términos:

| **Solicitud** | **Respuesta** | **Informe Justificado** | **Colma** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Acerca de la servidora pública Rosa Patricia Gómez Chávez** | | | |
| 1. La última actualización del Currículum Vitae | Adjunto el currículum. | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Puestos que ha desempeñado y periodos de los mismos. | Estuvo adscrita a la Ponencia del Comisionado Presidente del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, fungiendo en el cargo de proyectista del 01 de febrero del año 2022 al 15 de julio de 2023. | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Descripción y perfil del puesto que desempeña. | El perfil que desempeñaba era da de proyectista, siendo así, que las funciones van relacionadas con el artículo 14 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.  Asimismo, refirió que contaba con los perfiles de puesto que fueron aprobados por el Pleno del INFOEM en la Trigésima Cuarta Sesión Ordinaria de fecha veintiuno de septiembre de 2022, que para su consulta refirió anexar como anexo 2; sin embargo, omitió adjuntar el mismo. | Adjunta Acuerdo mediante el cual se aprueba el Perfil de Puestos de los Servidores Públicos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. | **Si** |
| 1. El proceso de reclutamiento y selección al cual aplicó para ser electo. | No se encontró algún proceso de reclutamiento o selección, dado que fue contratada conforme a los requisitos completados en el artículo 47 de la Ley del Trabajo de Servidores Públicos del Estado y Municipios. | Reiteró respuesta | **Si** |
| 1. Período en que ha prestado sus servicios (fecha de inicio de sus servicios y finalización si es que ha sido dado de baja al momento de sus servicios). | Del 01 de febrero del año 2022 al 15 de julio de 2023, causando baja el 15 de julio de 2023. | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Las sanciones administrativas que le han sido aplicadas. | El Titular del Órgano Interno de Control, informó que no se localizó sanción alguna impuesta por esta Unidad Administrativa a la persona servidora pública referida en la solicitud de mérito. | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Sueldo que percibe. | Hizo entrega de una tabla que contiene el nombre de la servidora pública, así como, el sueldo base mensual, sueldo bruto mensual y sueldo mensual neto. | La información proporcionada satisface en todo momento lo que deseaba saber, sin que haya requerido en solicitud primigenia el soporte documental. | **Si** |
| 1. Horario laboral. | Señaló los artículos 40 y 41 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:  ***Artículo 40.*** *Serán días hábiles los establecidos en el calendario oficial que determine el Pleno.* ***El horario de labores de las y los servidores públicos del Instituto será de lunes a jueves, de nueve a dieciocho treinta horas, y los viernes, de nueve a quince horas.*** *Lo anterior, sin demérito de que las cargas de trabajo exijan mayor presencia en las oficinas del Instituto.*  *Artículo 41. Serán horas hábiles las comprendidas entre las nueve y las dieciocho treinta horas de lunes a jueves, y de nueve a quince horas los viernes. (Sic).* | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Indicar si su puesto requiere actividades fuera de oficina. | Omitió pronunciarse al respecto. | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Horario de alimentos. | Omitió pronunciarse al respecto. | Tenía un horario disponible para el consumo de alimentos, todo en relación a la jornada laboral a la cual prestaba sus servicios. | **Si** |
| 1. Fechas de los periodos vacacionales que ha tomado desde su inicio de labores. | Informa que fueron las señaladas en el Acuerdo mediante el cual se expide el Calendario Oficial en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto para el año dos mil veintidós y enero dos mil veintitrés y para el año dos mil veintitrés y enero dos mil veinticuatro, los cuales anexó a su respuesta. | Reitera respuesta | **Si** |
| 1. Permisos para ausentarse durante el horario laboral, desde que inicio a laborar en el municipio. | No tuvo permisos de inasistencia con o sin goce de sueldo desde su inicio a laborar en el Instituto, incapacidades, información sobre días gozados como festivos con paro de labores, incapacidades injustificadas o justificadas por lo que no es posible proporcionarle la información. | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Permisos de inasistencia con y sin goce de sueldo, desde que inicio a laborar en el municipio. | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Incapacidades que se le han otorgado. | **Actos consentidos** | **Si** |
| 1. Días gozados como festivos con paro de labores. 16) Inasistencias injustificadas o justificadas. De antemano agradezco su atención. | **Actos consentidos** | **Si** |

De lo anterior, primeramente es importante precisar que **EL RECURRENTE** al momento de interponer el Recurso de Revisión materia del presente asunto, se adoleció medularmente respecto de las respuestas proporcionadas en los numerales 3, 4, 7, 10 y 11; en consecuencia, este Órgano Garante considera que las respuestas proporcionadas en los numerales 1, 2, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 14 y 15, deben declararse consentidos, toda vez que al no realizar manifestaciones de inconformidad respecto de las mismas, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que **EL RECURRENTE** no se pronunció al respecto.

Sirve de sustento, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Lo anterior es así, debido a que cuando particularimpugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, y no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **EL RECURRENTE** está conforme con la información entregada al no contravenir la misma.

Atento a ello, es importante traer a contexto la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

En ese contexto, este Órgano Garante considera conveniente entrar al estudio de los numerales que fueron impugnados por la hoy **RECURRENTE**, a fin de verificar si **EL** **SUJETO OBLIGADO** cumplió con el derecho de acceso a la información pública de la particular.

Es así que, respecto al requerimiento realizado por el particular identificado con el **numeral 3,** relacionado con la descripción y perfil del puesto que desempeña; al respecto, **EL SUJETO OBLIGADO,** mediante respuesta precisó que la persona referida en la solicitud desempeñaba el perfil de proyectista, siendo así, que las funciones iban relacionadas con el artículo 14 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, las cuales se precisan a continuación:

*“****Artículo 14.*** *Corresponde a las y los Comisionados del Instituto ejercer las atribuciones siguientes:*

***I.*** *Instruir y substanciar la tramitación de los recursos de revisión que les sean turnados, así como la formulación de los proyectos de resolución correspondientes y someterlos al Pleno;*

***II.*** *Emitir los acuerdos relativos a los recursos de revisión interpuestos ante el Instituto, o en condiciones excepcionales y previo acuerdo, a través de la o el Coordinador de Proyectos;*

***III.*** *Realizar, por sí o por medio del personal adscrito a su Ponencia, las diligencias y audiencias, cuando así lo estimen conveniente, en la sustanciación de los recursos de revisión;*

***IV.*** *Acceder por sí o por medio del personal adscrito a su Ponencia a la información clasificada por los Sujetos Obligados, de conformidad con la normatividad de la materia;*

***V****. Suscribir los documentos que conforme a sus atribuciones tengan conferidos;*

***VI.*** *Proponer asuntos en el orden del día de las sesiones del Pleno;*

***VII.*** *Proponer el retiro de asuntos en el orden del día de las sesiones del Pleno;*

***VIII.*** *Solicitar inmediatamente al Pleno excusa de conocer de algún asunto en el que existan impedimentos o conflictos de interés, de conformidad con lo establecido en los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno;*

***IX.*** *Asistir a las sesiones del Pleno, con voz y voto;*

***X.*** *Emitir el sentido de su voto en las sesiones del Pleno;*

***XI.*** *Formular, en el plazo señalado en los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno, su voto particular o disidente u opinión particular;*

***XII.*** *Autorizar la ampliación del plazo para el desahogo de los recursos de revisión;*

***XIII.*** *Solicitar a la o el Comisionado Presidente la celebración de sesiones extraordinarias;*

***XIV.*** *Suplir a la o el Comisionado Presidente ante el Consejo del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, de conformidad con lo establecido en la Ley de Transparencia;*

***XV.*** *Presidir las sesiones ordinarias y extraordinarias del Pleno, en ausencia de la o el Comisionado Presidente, de conformidad con la Ley de Transparencia;*

***XVI.*** *Designar al personal adscrito a su Ponencia encargado de notificar los acuerdos y resoluciones de los recursos de revisión a través de los sistemas electrónicos y en su caso vinculados con la Plataforma Nacional;*

***XVII.*** *Designar al personal adscrito a su Ponencia, para elaborar las versiones públicas de las resoluciones de los recursos de revisión previamente aprobadas y notificadas, para su publicación; XVIII. Someter a consideración del Pleno, la creación de Comisiones que se requieran;*

***XIX.*** *Formar parte y, en su caso, coordinar las Comisiones que constituya el Pleno;*

***XX.*** *Asistir y contar con derecho de voz para opinar en las reuniones o sesiones de los Comités y Comisiones del Instituto;*

***XXI.*** *Promover y difundir los objetivos de las Leyes de la Materia, con apoyo de las Unidades Administrativas respectivas del Instituto;*

***XXII.*** *Proponer a la comisión respectiva, los criterios de interpretación de la legislación en materia de transparencia y protección de datos personales;*

***XXIII.*** *Informar al Pleno sobre el avance y cumplimiento de los asuntos que les sean turnados o encomendados, cuando así se lo requiera;*

***XXIV.*** *Proponer las reformas al Reglamento, a los lineamientos y demás normas de operación del Instituto, para que, por conducto de la o el Comisionado Presidente, se incorporen al proyecto correspondiente;*

***XXV.*** *Proponer al Pleno la celebración de convenios en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales;*

***XXVI.*** *Solicitar a la o el Comisionado Presidente informes con respecto de las actividades y la ejecución de los planes, programas y recursos públicos del Instituto;*

***XXVII.*** *Instruir la notificación de las presuntas infracciones a las Leyes de la Materia, que adviertan en la sustanciación de los recursos de revisión al Órgano Interno de Control, a la Dirección General Jurídica y de Verificación, o a la Dirección General de Protección de Datos Personales;*

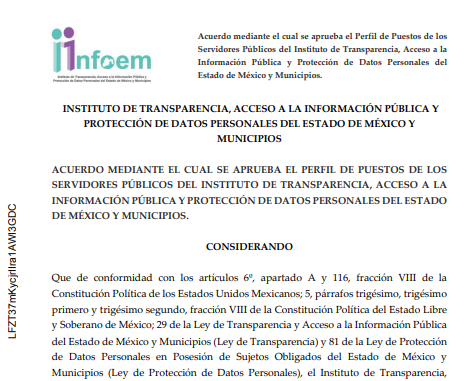
***XXVIII.*** *Convocar a los y las Titulares de las Unidades Administrativas del Instituto para que informen sobre programas, acciones y temas de su competencia;*

***XXIX.*** *Desarrollar las atribuciones y funciones con el personal que considere necesario de su Ponencia; y*

***XXX.*** *Las demás que señalen las disposiciones legales y administrativas aplicables.*

*(…)”*

Asimismo, refirió que contaba con los perfiles de puesto que fueron aprobados por el Pleno del INFOEM en la Trigésima Cuarta Sesión Ordinaria de fecha veintiuno de septiembre de 2022 (los cuales no eran aplicables retroactivamente a las y los servidores públicos que fueron contratados antes de la fecha de aprobación), que para su consulta refirió anexar como anexo 2, omitiendo anexar dicho documento; sin embargo, mediante Informe Justificado hizo llegar el mismo, para mayor referencia se inserta la siguiente imagen a manera de ejemplo:



Es así que, al ser el motivo de inconformidad por parte de la parte **RECURRENTE** la falta de entrega del anexo 2, relacionado con el perfil de puestos y al haber subsanado la omisión **EL SUJETO OBLIGADO** mediante Informe Justificado, este Órgano Garante determina que se tiene por atendido dicho requerimiento.

Por otro lado, respecto al requerimiento identificado con el numeral 4, relacionado con el proceso de reclutamiento y selección al cual aplicó para ser electa la persona referida en la solicitud; al respecto, **EL SUJETO OBLIGADO** tanto en respuesta como Informe Justificado precisó que no se encontró algún proceso de reclutamiento o selección, dado que fue contratada conforme a los requisitos completados en el artículo 47 de la Ley del Trabajo de Servidores Públicos del Estado y Municipios.

Es así que, del análisis realizado a la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO** se advierte que la misma constituye un hecho negativo, por lo que, es evidente que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.

Por lo que podemos concluir que nos encontramos ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.

Cabe señalar que, el Pleno de este Órgano Garante, ha sostenido que cuando se está ante la presencia de un acto u hecho negativo, es decir, **que no se actualiza** la circunstancia por la cual **EL SUJETO OBLIGADO** en el ámbito de sus atribuciones, pudiese poseer en sus archivos la información solicitada, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos del artículo 49 fracción XIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ante un hecho negativo resultan aplicables las siguientes tesis:

***“INEXISTENCIA DE LA INFORMACIÓN. EL COMITÉ DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PUEDE DECLARARLA ANTE SU EVIDENCIA, SIN NECESIDAD DE DICTAR MEDIDAS PARA SU LOCALIZACIÓN.*** *Los artículos 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 30, segundo párrafo, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, disponen que cuando los documentos no se encuentren en los archivos de la respectiva Unidad Administrativa, se deberá remitir al Comité la solicitud de acceso y el oficio donde se manifieste tal circunstancia, para que éste analice el caso y tome las medidas pertinentes para localizar en la Unidad Administrativa correspondiente el documento solicitado y, de no encontrarlo, expida una resolución que confirme la inexistencia del mismo.* ***Ello no obsta para concluir que cuando la referida Unidad señala, o el mencionado Comité advierte que el documento solicitado no existe en virtud de que no tuvo lugar el acto cuya realización supuestamente se reflejó en aquél, resulta innecesario dictar alguna medida para localizar la información respectiva, al evidenciarse su inexistencia****.”*

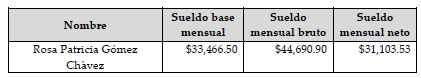
***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACION.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”*

Por lo anterior, y derivado del análisis expuesto, se concluye que se está en presencia de un hecho negativo, por lo que, en este sentido resulta innecesario analizar el Acuerdo de Inexistencia remitido por **EL SUJETO OBLIGADO** en respuesta.

Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **EL SUJETO OBLIGADO** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en los mismos; ello con relación al artículo 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, pues las autoridades sólo están facultadas para realizar lo que expresamente les faculta la Ley u ordenamientos jurídicos.

En consecuencia, este Órgano Garante determina que dicho requerimiento fue atendido por **EL SUJETO OBLIGADO** desde respuesta.

Ahora bien, respecto al requerimiento identificado con el numeral 7, relacionado con el sueldo de la persona precisada en la solicitud; al respecto, **EL SUJETO OBLIGADO** hizo entrega de una tabla que contiene el nombre de la servidora pública, así como, el sueldo base mensual, sueldo bruto mensual y sueldo mensual neto, como se advierte a continuación:



Sin embargo, el particular se inconformó porque se le hizo entrega de un documento ad hoc y no se le entregó el soporte documental

Derivado de lo anterior, es necesario destacar que **EL SUJETO OBLIGADO** en atención a la solicitud de acceso a la información remitió documento ad hoc, aún y **cuando no es una obligación de las autoridades**, situación que se ve robustecida con lo dispuesto por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del criterio de interpretación para sujetos obligados con clave de control SO/003/2017, que es de la literalidad siguiente:

***No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

Entonces, dado a que el criterio en mención establece que las autoridades **no están obligadas a generar documentos “ad hoc”** en contrario sensu, dicho criterio se puede interpretar resultando que las autoridades no están impedidas a generar documentos “ad hoc”, esto, siempre que con dicho documento elaborado se dé cabal cumplimiento a los requerimientos planteados. Es así que con la información vertida en el documento remitido en respuesta se colma con lo que inicialmente fue requerido por el particular.

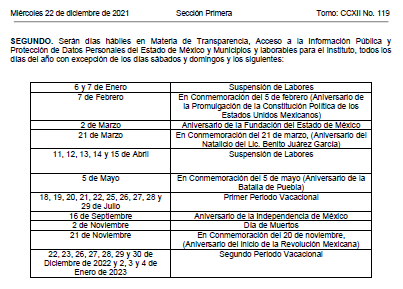
Por otro lado, respecto al requerimiento realizado por el particular identificado con el **numeral 10**, relacionado el horario de alimentos; al respecto, si bien **EL SUJETO OBLIGADO** mediante repuesta omitió pronunciarse al respecto, también lo es que mediante Informe Justificado precisó que conforme al Acuerdo por el que se establecen las Políticas Administrativas de Recursos Humanos, Financieros, Adquisiciones, Asignaciones y Uso de Bienes, así como la Contratación de Servicios del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipio, mismas que fueron aprobadas el 21 de septiembre de 2022, en su apartado “JORNADA LABORAL Y HORARIOS” y de la **ARH-004,** dispone lo siguiente:

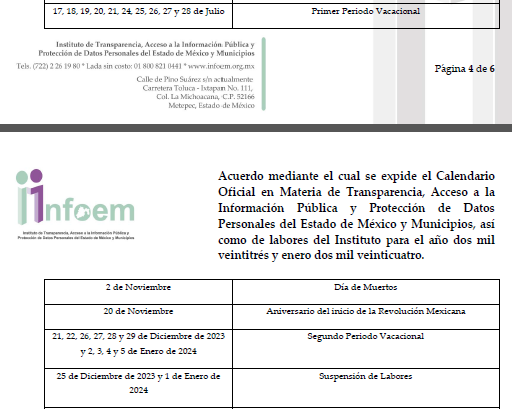
***“ARH-004 Dentro de la jornada laboral, se otorgará a las y los servidores públicos, sesenta minutos de descanso****, durante los cuales* ***podrán ingerir sus alimentos si así lo desean****. El descanso deberá establecerse dentro de la jornada laboral, pero no al inicio o al final de ésta.”*

*(Énfasis añadido)*

Derivado de lo anterior, **EL SUJETO OBLIGADO** precisó que dicha servidora pública tenía horario disponible para el consumo de alimentos, todo en relación a la jornada laboral a la cual prestaba sus servicios. En consecuencia, este Órgano Garante determina que dicho requerimiento se tiene por atendido.

Finalmente, respecto al requerimiento realizado por el particular identificado con el numeral 11, relacionado con las fechas de los periodos vacacionales que ha tomado desde su inicio de labores; al respecto, **EL SUJETO OBLIGADO** tanto en respuesta como Informe Justificado informó que la persona referida en la solicitud no tuvo periodos vacacionales distintos a los establecidos en los calendarios oficiales, proporcionando para ello los mismos, a fin de que el particular estuviera en posibilidad de conocer los periodos vacacionales que gozo la servidora pública, para mayor referencia se inserta a continuación las siguientes imágenes:





En consecuencia, este Órgano Garante determina que dicho requerimiento se tiene por atendido desde respuesta primigenia.

Por lo anteriormente expuesto, resulta evidente que el cuarto elemento normativo de la figura legal del sobreseimiento, consistente en: “…de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia…”, en el presente caso, se actualiza tal circunstancia, ya que el acto impugnado que dio origen al presente recurso quedó sin materia **al modificar la respuesta con el Informe Justificado**, en el sentido de proporcionar el anexo número 2 relacionado con el perfil de puestos y precisar que la persona referida en la solicitud contaba con sesenta minutos dentro de la jornada laboral para ingerir alimentos.

Derivado de lo anterior, este Instituto considera que se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; pues al modificar **EL SUJETO OBLIGADO** la respuesta en el Recurso de Revisión quedó sin materia.

En consecuencia, se determina **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, en términos del artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

*“****Artículo 186. Las resoluciones del Instituto podrán****:*

***I.*** *Desechar o* ***sobreseer el recurso****;”*

(Énfasis añadido)

Finalmente, no se omite referir que respecto a las documentales remitidas por **EL SUJETO OBLIGADO**, este Órgano Garante no se encuentra facultado para pronunciarse acerca de la veracidad de la información.

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio 31/10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos, el cual refiere:

***“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados****. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.****”***

Así, con fundamento en lo previsto en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **05117/INFOEM/IP/RR/2023** por actualizarse la causal establecida en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que al **modificar el Sujeto Obligado la respuesta, el Recurso de Revisión quedó sin materia**, en términos del Considerando **QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**CUARTO. Hágase** **del conocimiento** del **RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/RPG