Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión números **03750/INFOEM/IP/RR/2024 y 03752/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuestos por el **C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,** en lo sucesivo **El Recurrente,** en contra de la falta de respuesta del **Ayuntamiento de Isidro Fabela,** en lo subsecuente **El Sujeto Obligado** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fechas **veintiuno y veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro, El Recurrente,** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, registradas bajo los números de expediente **00040/ISIFABE/IP/2024 y 00043/ISIFABE/IP/2024,** mediante las cuales solicitó información en el tenor siguiente:

**00040/ISIFABE/IP/2024**

“SOLICITO DEL SERVIDOR PUBLICO EDUARDO AGUILERA GONZALEZ, LA DOCUMENTACION QUE ACREDITE LOS ESTUDIOS SUFICIENTES PARA OSTENTAR EL CARGO DE DIRECTOR DE SEGURIDAD PUBLICA DEL MUNICIPIO DE ISIDRO FABELA, COMO LO SON LA LICENCIATURA Y ESPECIALIDAD EN SEGURIDAD PUBLICA ASI COMO LA APROBACION DE LA EVALUACION DE CERTIFICACION Y CONTROL DE CONFIANZA PARA SU INGRESO Y PERMANENCIA. LAS BITACORAS Y/O DOCUMENTACION QUE ACREDITE LA SALIDA DE LOS VEHICULOS OFICIALES AL MUNICIPIO DE ATIZAPAN DE ZARAGOZA, O JUSTIFIQUE POR QUE UTILIZA LOS VEHICULOS OFICIALES COMO PERSONALES PARA SU TRANSPORTE PUBLICO A SU DOMICILIO PARTICULAR, CON LA GASOLINA DEL PUEBLO. SOLICITO LA INFORMACION DEL SERVIDOR PUBLICO ROBERTO FONSECA PEREZ, QUE ACREDITE LA CERTIFICACION PARA PODER OCUPAR EL CARGO DE ENCRAGADO DE LA COORDINACION GENERAL MUNICIPAL DE MEJORA REGULATORIA Y UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION CERIFICACION QUE PIDE IFOEM PARA PODER DESARROLLAR EL EMPLEO CARGO O COMISION” **(Sic)**

**00043/ISIFABE/IP/2024**

“SOLICITO EN SU VERSIÓN PUBLICA, LA ALTA DEL SERVIDOR PUBLICO XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ASÍ COMO EL ULTIMO RECIBO DE NOMINA, SU CARGO O COMISIÓN, PERMISO PARA PORTAR ARMA DE FUEGO, ASÍ COMO EL RESGUARDO DEL VEHÍCULO Y/O PATRULLA QUE UTILIZA. TARJETAS DE RESGUARDO DE LAS PATRULLA DE SEGURIDAD PUBLICA, ASÍ COMO LAS BITÁCORAS QUE REALIZA EL ENCARGADO O TITULAR DEL DEPARTAMENTO DE PARQUE VEHICULAR. JUSTIFIQUE O DEMUESTRE EL POR QUE LOS POLICÍAS JUNTO CON EL DIRECTOR DE SEGURIDAD PUBLICA DESMANTELAN LAS UNIDADES, ASÍ COMO SACAR GASOLINA EN GARRAFONES EN PLENA PLAZA CÍVICA DEL MUNICIPIO. SOLICITO INFORME CUANTOS EXPEDIENTES POR EXTORCIÓN O DELITOS COMETIDOS POR SEGURIDAD PUBLICA HAY REGISTRADOS EN CONTRALORÍA. SOLICITO LOS ACUERDOS U ORDENES POR ESCRITOS PARA REALIZAR OPERATIVOS DE REVISIÓN O RETENES ASÍ COMO LA EVIDENCIA QUE CUENTE CON LOS REQUISITOS LEGALES MÍNIMOS PARA REALIZARLOS Y NO SEA PUNTOS DE EXTORCIÓN” **(Sic)**

**Modalidad de entrega:** A través del SAIMEX, en los dos casos.

**SEGUNDO. De la falta de respuesta del Sujeto Obligado**

El **Sujeto Obligado** no proporcionó respuestas a las solicitudes de información dentro del plazo de quince días establecido en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Ante la falta de respuestasdel **Sujeto Obligado**, la parte **Recurrente** interpuso sus recursos de revisión el **dieciocho de junio de dos mil veinticuatro,** los cuales fueron registrados en el sistema electrónico con los expedientes **03750/INFOEM/IP/RR/2024 y 03752/INFOEM/IP/RR/2024,** en los cuales arguye las siguientes manifestaciones:

**03750/INFOEM/IP/RR/2024**

**Acto impugnado:**

“me negaron la información” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“me negaron la información siendo que es publica” **(Sic)**

**03752/INFOEM/IP/RR/2024**

**Acto impugnado:**

“me negaron la información siendo que es publica” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“me negaron la información siendo que es publica” **(Sic)**

**CUARTO. Del turno y admisión del recurso de revisión.**

Medios de impugnación que le fueron turnados por medio del sistema electrónico a los Comisionados José Martínez Vilchis y Sharon Cristina Morales Martínez y, en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, de los cuales recayeron en acuerdos de admisión en fechas **veinte y veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro,** determinándose, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos de los numerales ya citados.

**QUINTO. De la acumulación.**

Posteriormente por acuerdo del Pleno del Instituto, en la vigésima cuarta sesión ordinaria celebrada el **tres de julio de dos mil veinticuatro,** se determinó acumular los recursos de revisión en estudio, ya que existe identidad del solicitante, del sujeto obligado y similitud de causas y objeto de solicitud.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y con el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, los cuales establecen respectivamente:

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

*“Artículo 195. En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el* ***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México****.”* ***[Sic]***

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México***

*“Artículo 18.-* ***La autoridad administrativa*** *o el Tribunal* ***acordarán la acumulación*** *de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan****, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos****, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”* ***[Sic]***

**SEXTO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal referido, se advierte que únicamente en el expediente electrónico del recurso de revisión **03750/INFOEM/IP/RR/2024, El Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en fecha **veintiuno de junio de dos mil veinticuatro,** mismo que fue puesto a la vista el **veinticinco de junio del presente.**

Por lo que una vez transcurrido el plazo establecido para que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, en fecha **nueve de julio del año en curso,** se decretó el cierre de instrucción, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fecha **diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro,** se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, que se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.**”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos de revisión interpuestos por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre del **Recurrente,** por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico sino **XXXXXX XXXXXXXXXXXXX** del cual no se colige que corresponda al nombre de una persona.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***(…)” [Sic]***

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora Recurrente, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado, ya que indicó en el apartado de **“DATOS DEL SOLICITANTE”,** el nombre de **C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;** por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180 de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto.**

Por cuestión de método y con la finalidad de realizar un análisis exhaustivo de cada uno de los recursos de revisión acumulados, se analizará cada uno de ellos de forma individual.

1. **DEL RECURSO DE REVISIÓN 03750/INFOEM/IP/RR/2024**

Antes del entrar al estudio, cabe precisar que **El Sujeto Obligado** no realizó pronunciamiento alguno, pues no se debe perder de vista que el objeto del presente fallo nace a la vida jurídica en el momento en el que el particular reviste la figura de Recurrente interponiendo dicho medio de impugnación, el cual tiene como motivo de inconformidad la omisión de la autoridad en dar respuesta a su solicitud, en consecuencia se actualizándose las hipótesis, señaladas en las fracciones I y VII, del artículo 179, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,resultando procedente la interposición del recurso de revisión cuando no se dé respuesta a una solicitud de información.

Así las cosas, ante la omisión del Sujeto Obligado para dar respuesta al **Recurrente**, se advierte lo que en la doctrina se le conoce como ***negativa ficta***, figura jurídica cuya esencia consiste en atribuir un efecto negativo al silencio de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares.

En este sentido la *negativa ficta* constituye una presunción legal, en el entendido de que donde no hubo respuesta por parte del Sujeto Obligadoexiste, una resolución de rechazo ante la solicitud del ciudadano; ya que efectivamente, dicha figura se encuentra íntimamente vinculada con el Derecho al Acceso de Información, consagrado en nuestra Carta Magna, es por ello que constituye un instrumento que garantiza la posibilidad de defensa del particular en contra de la incertidumbre jurídica y que tiende a realizar ese *Estado de Derecho* en el que, el particular, tiene siempre una vía de defensa.

En tal tesitura en el marco del derecho de acceso a la información pública, la figura de la *negativa ficta* brinda al ciudadano la oportunidad de inconformarse en los casos en que estime violentado su derecho; en consecuencia, resulta indispensable subrayar que el derecho de acceso a la información pública, implica que cualquier persona conozca la información contenida en los documentos que se encuentren en los archivos de los Sujetos Obligados, conforme a los artículos 4, 12, 24, último párrafo y 160, de la Ley local en la materia, que a la letra citan:

**“Artículo 4.** El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.

Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.

**Artículo 12.** Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.

Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

(…)

**Artículo 24.**

(…)

Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.”

(…)

**Artículo 160.** Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.” **(Sic)**

Así que la obligación de los Sujetos Obligados de dar acceso a la información pública que generen, administren o posean, se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar que ésta se localice, de acuerdo a lo señalado por el artículo 166, de la Ley local en la materia, que se reproduce de la siguiente forma:

**“Artículo 166.** La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.” **(Sic)**

De lo anterior, conforme a las acciones del **Sujeto Obligado,** se establece que éste vulnera el derecho de acceso a la información pública del **Recurrente,** toda vez que no entrega respuesta a la solicitud de información presentada, de conformidad a lo establecido en los artículos 24 fracción XI, y 166, de la ley local en la materia, y que señalan:

**“Artículo 24.** Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

(...)

XI. Dar acceso a la información pública que le sea requerida, en los términos de la Ley General, esta Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables;” **(Sic)**

El análisis del presente recurso, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1, de la Constitución Federal y el diverso 8, de la Ley de Transparencia local.

Ahora bien, en una aproximación inicial, con relación a la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024,** se desprenden las siguientes consideraciones:

* Que el derecho de acceso a la información pública estriba en la prerrogativa de carácter constitucional que reconoce la potestad de los ciudadanos para solicitar soportes documentales generados, poseídos o administrados por los **Sujetos Obligados.**
* Que fueron formulados **5 -cinco-** requerimientos respecto de los cuales no fue señalado parámetro de inicio y conclusión para efectos de búsqueda de la información. En las generalizaciones anteriores, respecto de los puntos **1 -uno-, 2 -dos-, 4 -cuatro- y 5 -cinco-,** la temporalidad debe de ser fijada a la fecha en que se ejerció el derecho de acceso a la información, es decir, al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.

En contraste, respecto del requerimiento **3 -tres-,** el elemento temporal debe de ser delimitado del veintiuno de mayo de dos mil veintitrés al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, en puntual observancia al criterio **3/19** emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dispone a la literalidad lo siguiente:

**“PERIODO DE BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN.**

En el supuesto de que el particular no haya señalado el periodo respecto del cual requiere la información, o bien, de la solicitud presentada no se adviertan elementos que permitan identificarlo, deberá considerarse, para efectos de la búsqueda de la información, que el requerimiento se refiere al año inmediato anterior, contado a partir de la fecha en que se presentó la solicitud.

**Resoluciones**

**RRA 0022/17.** Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial. 16 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=./pdf/resoluciones/2017/&a=RRA%2022.pdf>

**RRA 2536/17.** Secretaría de Gobernación. 07 de junio de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=./pdf/resoluciones/2017/&a=RRA%202536.pdf>

**RRA 3482/17.** Secretaría de Comunicaciones y Transportes. 02 de agosto de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=./pdf/resoluciones/2017/&a=RRA%203482.pdf>” **[Sic]**

* Que respecto del extracto de la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024** consistente en: “*O JUSTIFIQUE POR QUE UTILIZA LOS VEHICULOS OFICIALES COMO PERSONALES PARA SU TRANSPORTE PUBLICO A SU DOMICILIO PARTICULAR, CON LA GASOLINA DEL PUEBLO*”, es menester señalar que el derecho a la información pública y la prerrogativa constitucional relativa al acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales constituyen una prerrogativa a acceder a documentación en poder de los Sujetos Obligados, no así a realizar cuestionamientos, o manifestaciones subjetivas.

Visto de esta forma, el extracto de la solicitud referido con antelación se trata de manifestaciones subjetivas y derecho de petición, los cuales no son susceptibles de ser atendidos por la vía interpuesta.

* En referencia a los puntos **1 -uno-, 2 -dos- y 3 -tres-,** resulta oportuno destacar que cuando los particulares no identifican de forma precisa el documento requerido, bastará con que se remita cualquiera que refleje la información requerida. Al respecto, cobra relevancia el criterio emitido por el Órgano Garante Nacional con número **16/17** cuyo rubro y texto disponen a la literalidad lo siguiente:

**“EXPRESIÓN DOCUMENTAL.**

Cuando los particulares presenten solicitudes de acceso a la información sin identificar de forma precisa la documentación que pudiera contener la información de su interés, o bien, la solicitud constituya una consulta, pero la respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los sujetos obligados, éstos deben dar a dichas solicitudes una interpretación que les otorgue una expresión documental.

**Precedentes:**

* Acceso a la información pública. RRA 0774/16. Sesión del 31 de agosto de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Salud. Comisionada Ponente María Patricia Kurczyn Villalobos.
* Acceso a la información pública. RRA 0143/17. Sesión del 22 de febrero de 2017. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.
* Acceso a la información pública. RRA 0540/17. Sesión del 08 de marzo del 2017. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Economía. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas. “ **(Sic)**

Dichas precisiones con fundamento en el párrafo cuarto del artículo 181 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual a la letra dispone:

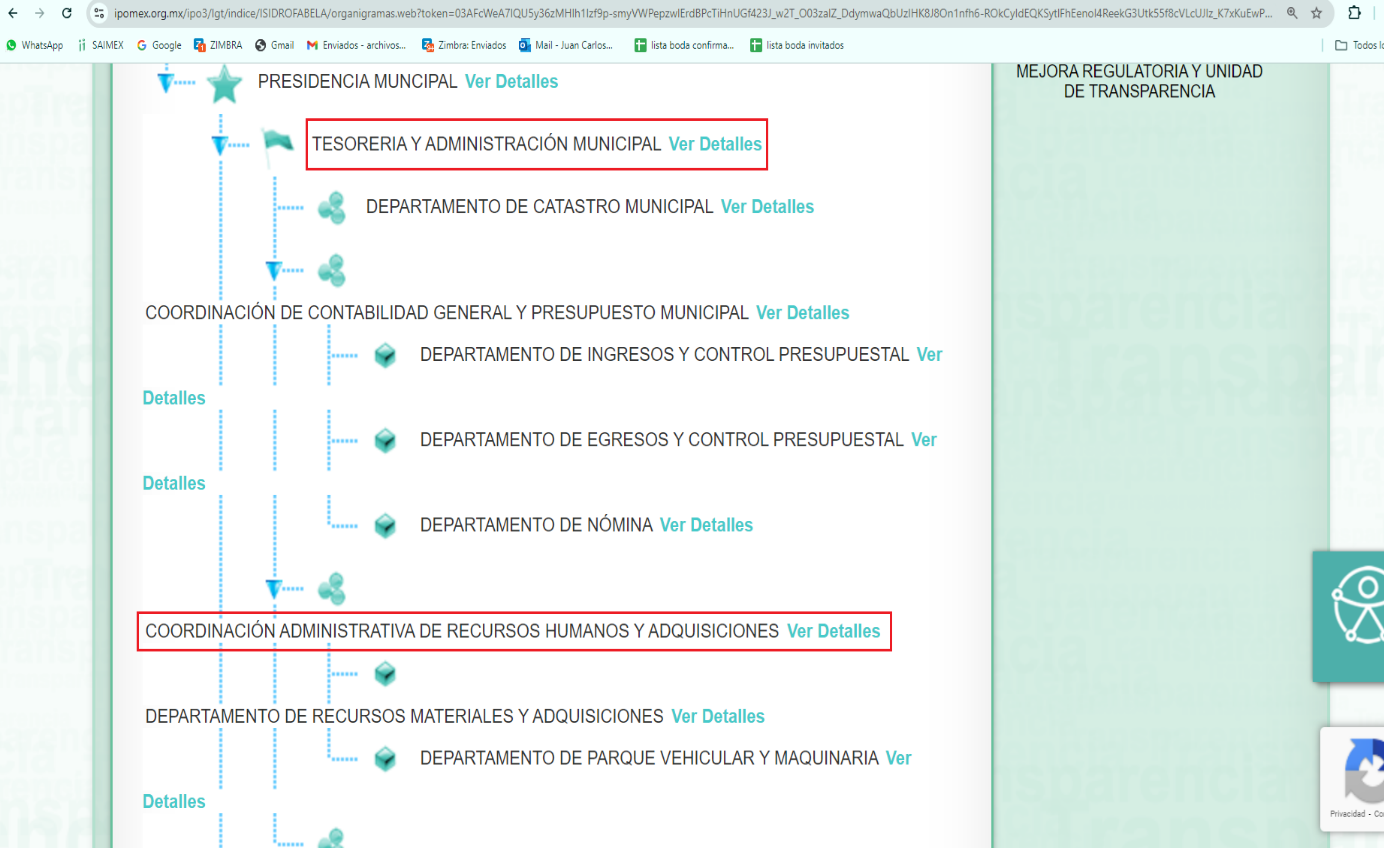
“Artículo 181. (…)

Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos, asegurándose de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones. (…)” [Sic]

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos formulados por el ahora **Recurrente,** de manera objetiva se precisa que versa en conocer la siguiente información:

1. El o los documentos donde conste la acreditación de estudios (licenciatura, especialidad, otros), respecto del director de seguridad pública, adscrito al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
2. El o los documentos donde conste la aprobación de la evaluación de certificación y control de confianza, respecto del ingreso y permanencia del director de seguridad pública, adscrito al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
3. Bitácoras y/o documentos donde conste la salida de vehículos resguardados por el director de seguridad pública, al municipio de Atizapán de Zaragoza, del periodo comprendido del veintiuno de mayo de dos mil veintitrés al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
4. Certificación en materia de mejora regulatoria expedida a favor del servidor público referido en la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024,** al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
5. Certificación en materia de transparencia expedida a favor del servidor público referido en la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024,** al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.

Bajo este contexto, en alusión a la normatividad previamente plasmada, sirven de sustento las siguientes imágenes ilustrativas, correspondientes al organigrama del **Sujeto Obligado:**





De lo expuesto con anterioridad, se desprende que **El Sujeto Obligado** se auxilia de diversas Direcciones, Subdirecciones, Departamentos y Unidades Administrativas para cumplir con sus fines y objetivos, resultando de nuestro más amplio interés la Tesorería y Administración municipal, así como la Coordinación Administrativa de Recursos Humanos y Adquisiciones.

A mayor abundamiento, en alusión al requerimiento formulado por el particular, resulta oportuno traer a colación el artículo 43 del Bando municipal de Isidro Fabela; así como el numeral 98 de la Ley del trabajo de los servidores públicos del Estado y Municipios, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

**BANDO MUNICIPAL DE ISIDRO FABELA**

“ARTÍCULO 43. La Tesorería y Administración Municipal es la encargada de administrar las finanzas y la Hacienda Pública Municipal, de recaudar los ingresos Municipales. Asimismo, es responsable de efectuar las erogaciones con cargo al presupuesto aprobado por el H. Ayuntamiento en los términos de las Leyes y Reglamentos de la materia, con las atribuciones que le confiere la legislación aplicable.

Cuenta con la facultad para expedir copias certificadas de los documentos a su cuidado, cuando se trate de documentación presentada ante el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Lo anterior conforme a la Ley Orgánica Municipal y demás leyes aplicables.” **(Sic)**

**LEY DEL TRABAJO DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS**

“ARTÍCULO 98. Son obligaciones de las instituciones públicas:

(…)

**XVII. Integrar los expedientes de los servidores públicos y proporcionar las constancias que éstos soliciten para el trámite de los asuntos de su interés en los términos que señalen los ordenamientos respectivos**

(…)” **(Sic)**

De ahí que deba arribarse a la premisa de que la Tesorería y Administración municipal, así como la Coordinación Administrativa de Recursos Humanos y Adquisiciones se encargan de regular diversas aristas de los servidores públicos, tales como:

* Alta
* Baja
* Pago de remuneraciones
* **Integración y actualización de expedientes laborales**
* Formalización de relaciones laborales
* Otras.

De manera complementaria, respecto del requerimiento identificado con el punto **1 -uno-,** se puede observar que las instituciones públicas tienen la obligación de integrar los expedientes laborales de cada servidor público, dentro de los cuales puede constar la solicitud de empleo, carta bajo protesta de decir verdad, constancia de no inhabilitación, **documentos relativos a preparación académica,** entre otros. Sin embargo, dichos documentos pueden tener en su contenido datos personales que puedan ser afectados al momento de dar a conocer la información, para lo cual **el Sujeto Obligado** deberá proteger toda aquella información que conlleve a un riesgo grave a los servidores públicos en comento.

A mayor abundamiento, resulta oportuno referir que el título profesional es el documento expedido por instituciones del Estado o descentralizadas, y por instituciones particulares que tengan reconocimiento de validez oficial de estudios, a favor de la persona que haya concluido los estudios correspondientes o demostrado tener los conocimientos necesarios de conformidad con la normatividad aplicable.

En contraste, la cédula profesional es un documento que tiene por objeto sustentar que una persona cuenta con la acreditación para ejercer la profesión indicada en la misma; a través del conocimiento de algunos de los datos ahí contenidos se puede corroborar la idoneidad de la persona para ocupar el empleo, cargo o comisión encomendado.

En este sentido, los documentos en cita son susceptibles de reflejar algunos de los siguientes atributos:

* **Número de cédula profesional:** Susceptible de consulta en el Registro Nacional de Profesiones que se localiza en la página electrónica de la Secretaría de Educación Pública y/o equivalente de las entidades federativas, es decir, es un dato que obra en registros públicos, no susceptible de actualizar causal alguna de clasificación.
* **Fotografía:** Tratándose de servidores públicos se cuenta con un espectro menor de protección a sus datos personales en comparación con cualquier otra persona física, en razón del interés público que revisten sus funciones, por lo que, sus actividades se encuentran sujetas a un escrutinio público mayor, coexistiendo un interés público de conocer su fotografía y así asociarla, en su caso, con su nombre, cargo, y función, lo que genera un beneficio mayor la divulgación de dicho dato personal que su clasificación.

Conforme a lo anterior, resulta necesario señalar que el Pleno del Órgano Garante local sustentó el criterio **03/2019** cuyo rubro dispone a la literalidad lo siguiente: ***“SERVIDORES PÚBLICOS CON CATEGORÍA DE MANDO MEDIO Y SUPERIOR. LA FOTOGRAFÍA DE AQUELLOS ES DE CARÁCTER PÚBLICO.*”,** mismo que fue interrumpido en términos del artículo 9, fracción XXVII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

Debido a lo anterior, las fotografías de servidores públicos sin importar el nivel o rango guardan la naturaleza de públicas **(con excepción del personal operativo en materia de seguridad)** y no procede su clasificación, en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que en las versiones públicas que se ordenen, no podrá clasificarse esa información. **Cabe hacer la aclaración que aquellos documentos que sean clasificados en su totalidad por no revestir de interés público, como lo es la credencial de elector, la fotografía correrá la misma suerte que el documento en cuestión, únicamente para dicha expresión documental.**

* **Nombre del titular:** Es un atributo de la personalidad, esto es la manifestación del derecho a la identidad y razón que de por sí misma permite identificar a una persona física. Debe evitarse su revelación tratándose de particulares, en sentido contrario, tratándose de servidores públicos, el nombre no goza de protección, al ser un dato público.
* **Clave Única de Registro de Población:** Se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo que la CURP está considerada como información confidencial.
* **Nombre y firma del Director General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública:** Se estima como un dato de carácter público, al dar fe de que la expedición de la cédula profesional fue en ejercicio de las facultades conferidas.
* **Firma del titular:** Tratándose de personas físicas en el rol de ciudadanos, es considerada como un atributo de la personalidad, en virtud de que a través de esta se puede identificar a una persona, por lo que se considera un dato personal y, dado que para otorgar su acceso se necesita el consentimiento de su titular, es información clasificada como confidencial.

En contraste, tratándose de servidores públicos cuando se emite un acto de autoridad en ejercicio de las atribuciones que tiene conferidas, la firma mediante la cual valida dicho acto jurídico es pública. Lo anterior, en virtud de que la firma se plasmó en cumplimiento de las obligaciones que le corresponden en términos de las disposiciones jurídicas aplicables, estribando entonces en un requisito de validez. Por tanto, la firma de los servidores públicos vinculada al ejercicio de la función pública es información pública, dado que documenta y rinde cuentas sobre el debido ejercicio de sus atribuciones con motivo del empleo, cargo o comisión que le han sido encomendados.

Ahora bien, respecto del punto **2 -dos-,** a efecto de robustecer la fuente competencial es necesario traer a contexto el artículo 66 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y el diverso 109 de la Ley de Seguridad del Estado de México, que establecen que la certificación es el proceso por el cual los integrantes de las instituciones de seguridad pública o de procuración de justicia se someten a las evaluaciones establecidas por el Centro de Control de Confianza del Estado de México.

En ese contexto, se trata de una evaluación permanente de control de confianza, de desempeño, poligrafía, entorno social y psicológico, así como exámenes toxicológicos a los aspirantes e integrantes de las instituciones procuración de justicia o de seguridad pública y privada, estatal y municipal, a fin de emitir la certificación correspondiente.

Luego entonces, tratándose de la multicitada certificación únicamente el resultado global (aprobado o no aprobado) de la evaluación de control confianza encuadra como información de interés general y alcance público.

Entonces, al ser reportados los resultados directamente a la Institución de Seguridad Pública a la que pertenece el elemento de seguridad, se determina que la información obra en posesión del Sujeto Obligado, por lo que al obrar en los archivos del Sujeto Obligado la información debe proporcionarse. Por otra parte, no debe de resultar desapercibido que el requerimiento identificado con el numeral **2 -dos-,** gira entorno al director de seguridad adscrito al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, quien ostenta un mando medio superior, luego entonces, al tomar en consideración el rango y jerarquía ostentados se robustece la publicidad de la información, al resultar relevante el conocimiento por parte de los particulares, de identificar el perfil e idoneidad de personas que desempeñan cargos públicos, particularmente respecto de aquellos que toman decisiones relevantes en la actividad pública.

Ahora bien, respecto de la fuente obligacional del punto **3 -tres- (bitácoras y/o documentos donde conste la salida de vehículos)** se destaca que en términos del artículo 46 del bando municipal, la tesorería y administración municipal es la encargada de administrar las finanzas, recaudar ingresos, efectuar erogaciones, presidir el comité relativo a adquisiciones, e incluso administrar los bienes muebles englobando a los vehículos.

De manera complementaria, se destaca que, para el cumplimiento de sus objetivos, la Tesorería y Administración municipal se auxiliará por la Coordinación Administrativa, Recursos Humanos y Adquisiciones, así como por el Departamento de Catastro Municipal, resultando competente el primero de ellos para atender el requerimiento identificado con el numeral **3 -tres-.**

Adicionalmente, los Lineamientos para el Registro y Control del Inventario y la Conciliación y Desincorporación de Bienes Muebles e Inmuebles para las Entidades Fiscalizables Municipales del Estado de México, tienen como propósito actualizar y transparentar el manejo, uso y destino de los bienes, así como garantizar la legalidad, control y la correcta participación de los servidores públicos municipales en los procedimientos de adquisición, resguardo y baja de bienes, permitiendo mantener la debida conciliación del inventario de los bienes muebles e inmuebles con los registros contables.

Asimismo, los Lineamientos establecen las herramientas, elementos de registro, bajas, altas, uso y destino asignado a los bienes; así como las directrices para llevar a cabo la conciliación de las cuentas de bienes muebles.

Dicho en otras palabras, respecto de los vehículos automotores, los lineamientos en cita permiten dar cuenta respecto del:

* Uso
* Destino
* Consumo de gasolina o diésel
* Kilometraje
* Vigencia de licencia del conductor
* Otros

Finalmente, respecto de los requerimientos **4 -cuatro- y 5 -cinco-,** relativos a certificaciones en materia de mejora regulatoria, resulta oportuno realizar una interpretación sistemática entre el artículo 47 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; el numeral 85 sexies de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; así como el artículo 57 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

**LEY DEL TRABAJO DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS**

“ARTÍCULO 47. Para ingresar al servicio público se requiere:

I. Presentar una solicitud utilizando la forma oficial que se autorice por la institución pública o dependencia correspondiente;

II. Ser de nacionalidad mexicana, con la excepción prevista en el artículo 17 de la presente ley;

III. Estar en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, en su caso;

IV. Acreditar, cuando proceda, el cumplimiento de la Ley del Servicio Militar Nacional;

V. Derogada;

VI. No haber sido separado anteriormente del servicio por las causas previstas en el artículo 93 de la presente ley;

VII. Tener buena salud, lo que se comprobará con los certificados médicos correspondientes, en la forma en que se establezca en cada institución pública;

**VIII. Cumplir con los requisitos que se establezcan para los diferentes puestos;**

IX. Acreditar por medio de los exámenes correspondientes los conocimientos y aptitudes necesarios para el desempeño del puesto; y

X. No estar inhabilitado para el ejercicio del servicio público.

XI. Presentar certificado expedido por la Unidad del Registro de Deudores Alimentarios Morosos en el que conste, si se encuentra inscrito o no en el mismo.

La institución o dependencia que reciba un certificado en que conste que la persona que se incorpora al servicio público se encuentra inscrito el Registro de Deudores Alimentarios Morosos deberá dar aviso al juez de conocimiento de dicha circunstancia, para los efectos legales a que haya lugar.” **(Sic)**

**LEY ORGÁNICA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO**

“Artículo 85 Sexies. El Coordinador General Municipal de Mejora Regulatoria, además de los requisitos establecidos en el artículo 32 de esta Ley, requiere contar con título profesional, además deberá acreditar, dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que inicie sus funciones, el diplomado en materia de mejora regulatoria expedido por el Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos del Estado de México o la certificación de competencia laboral expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México o por alguna otra institución con reconocimiento de validez oficial, que asegure los conocimientos y habilidades para desempeñar el cargo, de conformidad con los aspectos técnicos y operativos aplicables al Estado de México.” **(Sic)**

**LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

“Artículo 57. El responsable de la Unidad de Transparencia deberá tener el perfil adecuado para el cumplimiento de las obligaciones que se derivan de la presente Ley. Para ser nombrado titular de la Unidad de Transparencia, deberá cumplir, por lo menos, con los siguientes requisitos:

I. Contar con conocimiento o, tratándose de las entidades gubernamentales estatales y los municipios certificación en materia de acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, que para tal efecto emita el Instituto;

II. Experiencia en materia de acceso a la información y protección de datos personales; y

III. Habilidades de organización y comunicación, así como visión y liderazgo” **(Sic)**

De manera complementaria, respecto de las certificaciones en materia de transparencia, resulta de nuestro interés lo siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CONVOCATORIA** | **FECHA DE APROBACIÓN DE CONVOCATORIA POR EL PLENO DEL INSTITUTO** | **PUBLICACIÓN EN EL PERIÓDICO OFICIAL GACETA DEL GOBIERNO** | **MEDIOS A TRAVÉS DE LOS QUE SE HIZO DEL CONOCIMIENTO LA CONVOCATORIA.** |
| Convocatoria para el Proceso de Certificación 2022, dirigida a las y los Titulares de las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados del Estado de México, de conformidad con el artículo 36, fracción XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. | 12 de enero de 2022 | 26 de enero de 2022 | 1era. Sesión pública del Pleno del INFOEM.  <https://www.youtube.com/watch?v=4UVy6672D5g>  Página de internet del Instituto. <https://www.infoem.org.mx/>  Periódico Oficial Gaceta del Gobierno. Gobierno del Estado Libre y Soberano de México  <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2022/enero/ene261/ene261j.pdf> |
| Convocatoria para el Proceso de Certificación, bajo el modelo estándar de competencia laboral denominado “Garantizar el derecho a la protección de datos personales”, dirigida a las y los Titulares de las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados del Estado de México. | 04 de febrero de 2022 | 14 de febrero de 2022 | 4ª. Sesión pública del Pleno del INFOEM.  <https://www.youtube.com/watch?v=Jaw-npFJ2Hw>  Página de internet del Instituto. <https://www.infoem.org.mx/>  Periódico Oficial Gaceta del Gobierno. Gobierno del Estado Libre y Soberano de México  <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2022/febrero/feb141/feb141b.pdf> |
| Convocatoria para el Segundo Proceso de Certificación del año 2022, bajo el modelo estándar de competencia laboral denominado “Garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública”, dirigida a las y los Titulares de las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados del Estado de México. | 04 de mayo de 2022 | 17 de mayo de 2022 | 16a. Sesión pública del Pleno del INFOEM.  <https://www.youtube.com/watch?v=8_zJWCtA4Ws>  Página de internet del Instituto. <https://www.infoem.org.mx/>  Periódico Oficial Gaceta del Gobierno. Gobierno del Estado Libre y Soberano de México  <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2022/mayo/may171/may171d.pdf> |
| Convocatoria para la Tercera Promoción del Proceso de Certificación 2022, bajo el modelo estándar de competencia laboral denominado “Garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública”, dirigida a las y los Titulares de las Unidades de Transparencia y Servidores Públicos Habilitados de los Sujetos Obligados del Estado de México. | 28 de septiembre de 2022 | 11 de octubre de 2022 | 35a. Sesión pública del Pleno del INFOEM.  <https://www.youtube.com/watch?v=qTtGO5ZUd5w>  Página de internet del Instituto.  <https://www.infoem.org.mx/>  Periódico Oficial Gaceta del Gobierno. Gobierno del Estado Libre y Soberano de México  <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2022/octubre/oct111/oct111d.pdf> |
| Aprobación de la Convocatoria para el Proceso de Certificación bajo el Modelo del Estándar de Competencia Laboral denominado EC1171, Garantizar el Derecho a la Protección de Datos Personales. | 15 de marzo de 2023 | 27 de marzo de 2023 | 10ª Sesión Pública del Pleno del INFOEM  <https://www.youtube.com/watch?v=W4WDQOHN-jg&list=PLAQyTKf3zBOyhwpkaab4h0uxQsGHhZONX&index=17>  Página de internet del Instituto  <https://www.infoem.org.mx/>  Periódico Oficial Gaceta del Gobierno. Gobierno del Estado Libre y Soberano de México |
| Aprobación de la Convocatoria para el Primer Proceso de Evaluación para Obtener la Certificación en el Estándar de Competencia Laboral EC 1057 “Garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública” 2023. | 16 de agosto de 2023 | 31 de agosto de 2023 | 29 Sesión Pública del Pleno del INFOEM  <https://www.youtube.com/watch?v=Oj1fkx-R2eU&list=PLAQyTKf3zBOyhwpkaab4h0uxQsGHhZONX&index=55>  Página de internet del Instituto  <https://www.infoem.org.mx/>  Periódico Oficial Gaceta del Gobierno. Gobierno del Estado Libre y Soberano de México  <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2023/agosto/ago311/ago311e.pdf> |
| EC 1057 “Garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública”2024 | 24 de enero de 2024 | 06 de febrero de 2024 | 2 Sesión Ordinaria Pública del Pleno del INFOEM  [2 a SESIÓN ORDINARIA 24 DE ENERO 2024 (youtube.com)](https://www.youtube.com/watch?v=5ck8GlI0_Hc)  Página de internet del Instituto  <https://www.infoem.org.mx/>  Periódico Oficial Gaceta del Gobierno. Gobierno del Estado Libre y Soberano de México  <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2024/febrero/feb061/feb061g.pdf> |
| ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE APRUEBA LA CONVOCATORIA AL SEGUNDO PROCESO DE EVALUACIÓN PARA OBTENER LA CERTIFICACIÓN EN EL ESTÁNDAR DE COMPETENCIA LABORAL EC 1171 “GARANTIZAR EL DERECHO A LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES” 2024. | 09 de mayo de 2024 | 23 de mayo de 2024 | 16a Sesión Ordinaria Pública del Pleno del INFOEM  <https://www.youtube.com/watch?v=PqKet5fmYHs&t=13s>  Página de internet del Instituto  <https://www.infoem.org.mx/>  Periódico Oficial Gaceta del Gobierno. Gobierno del Estado Libre y Soberano de México  <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2024/mayo/may231/may231g.pdf> |

Bajo este contexto, en términos de los numerales 18 y 19 de la Ley de Transparencia local existe obligación de documentar actos de autoridad, así como una presunción de existencia de la información cuando se refiera a las atribuciones de los sujetos obligados, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” **(Sic)**

Por otra parte, al referirnos al acto impugnado por **El Recurrente**, concatenado con los motivos o razones de inconformidad emitidos, se distingue que se adolece, de forma toral, de la negativa a la información solicitada, actualizando con ello lo establecido en la fracción I, del artículo 179, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual a la letra reza:

**“Artículo 179.** El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

**I. La negativa a la información solicitada;**

**(…)”** **(Sic)**

Por otra parte, como fue mencionado en el antecedente **sexto, El Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en los siguientes términos:

1. **“Respuesta Solicitud 00040.pdf”:** Oficio número **IFTM/CARHA/0086/2024** signado por el encargado de despacho de la coordinación administrativa, recursos humanos y adquisiciones y dirigido al encargado de despacho de la coordinación general municipal de mejora regulatoria y unidad de transparencia y acceso a la información pública, de fecha veintiuno de junio de dos mil veinticuatro, resulta de nuestro interés el siguiente extracto:

“(…)

Referente al servidor público Eduardo Aguilera González, hago de su conocimiento que conforme a la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en su Artículo 56 menciona: “Los resultados de los procesos de evaluación y los expedientes que se formen con los mismos **serán confidenciales…”** por lo cual la información solicitada del Servidor Público mencionado **es información confidencial**. Por otro lado, conforme al C. Roberto Fonseca Pérez, le informo que ha sido designado como encargado del área en lo que se asigna a un titular responsable del mismo.” **(Sic)**

Derivado de la postura adoptada mediante informe justificado, resulta oportuno traer a colación el artículo 56 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, cuyo contenido dispone a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 56.- Los integrantes de las Instituciones de Procuración de Justicia deberán someterse y aprobar los procesos de evaluación de control de confianza y del desempeño con la periodicidad y en los casos que establezca la normatividad aplicable.

Los resultados de los procesos de evaluación y los expedientes que se formen con los mismos serán confidenciales, salvo en aquellos casos en que deban presentarse en procedimientos administrativos o judiciales y se mantendrán en reserva en los términos de las disposiciones aplicables, salvo en los casos que señala la presente ley.” **(Sic)**

En función de lo planteado, con base en una interpretación literal y gramatical, es posible advertir que por disposición expresa, los resultados de los procesos de evaluación y los expedientes que se formen con los mismos serán materia de clasificación.

Asimismo, derivado del informe justificado, resulta de nuestro particular interés el criterio **29/10** emitido por el Órgano garante nacional, cuyo rubro y texto disponen a la literalidad lo siguiente:

**“LA CLASIFICACIÓN Y LA INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN SON CONCEPTOS QUE NO PUEDEN COEXISTIR.**

La inexistencia implica necesariamente que la información no se encuentra en los archivos de la autoridad, no obstante que la dependencia o entidad cuente con facultades para poseer dicha información. En este sentido, la inexistencia es una calidad que se atribuye a la información solicitada. Por su parte, la clasificación es una característica que adquiere la información concreta contenida en un documento específico, siempre que se encuentre en los supuestos establecidos en los artículos 13 y 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, para el caso de la información reservada, y 18 del mismo ordenamiento, para el caso de la información confidencial. Por lo anterior, la clasificación y la inexistencia no coexisten entre sí, en virtud de que la clasificación de información implica invariablemente la existencia de un documento o documentos determinados, mientras que la inexistencia conlleva la ausencia de los mismos en los archivos de la dependencia o entidad de que se trate.

**Precedentes:**

* Acceso a la información pública. 4734/07. Sesión del 13 de febrero de 2008. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Pemex Exploración y Producción. Comisionado Ponente Juan Pablo Guerrero Amparán.
* Acceso a la información pública. 2936/08. Sesión del 10 de diciembre de 2008. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Comisión Federal de Telecomunicaciones. Comisionado Ponente Alonso Gómez-Robledo Verduzco.
* Acceso a la información pública. 4781/09. Sesión del 02 de diciembre de 2009. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.
* Acceso a la información pública. 5434/09. Sesión del 20 de enero de 2010. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.
* Acceso a la información pública. 0384/10. Sesión del 07 de abril de 2010. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Instituto Mexicano del Seguro Social. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal” **(Sic)**

Luego entonces, con base en lo anteriormente expuesto, se arriba a la conclusión de que **El Sujeto Obligado** fue omiso en rendir su respuesta a la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024.** En contraste, con base en el informe justificado se advierte que no se subsanó la violación al derecho de acceso a la información, al rendir un oficio que no se pronuncia respecto de todos los requerimientos formulados, restringe injustificadamente el derecho de acceso a la información e incluso inobserva los numerales 162 y 166 de la Ley de Transparencia local, cuyo contenido dispone a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

Artículo 166. La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.” **(Sic)**

En suma, respecto del recurso de revisión **03750/INFOEM/IP/RR/2024** se concluye que resulta procedente ordenar una búsqueda exhaustiva y razonable, a efecto de hacer entrega de la siguiente información:

* El o los documentos donde conste la acreditación de estudios (licenciatura, especialidad, otros), respecto del director de seguridad pública, adscrito al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
* Resultado global de evaluación de control de confianza (aprobado, no aprobado u homólogo) del director de seguridad pública, adscrito al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
* Bitácoras y/o documentos donde conste la salida de vehículos resguardados por el director de seguridad pública, al municipio de Atizapán de Zaragoza, del periodo comprendido del veintiuno de mayo de dos mil veintitrés al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
* Certificación en materia de mejora regulatoria expedida a favor del servidor público referido en la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024,** al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
* Certificación en materia de transparencia expedida a favor del servidor público referido en la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024,** al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.

Para el caso de no contar con el punto tercero de cumplimiento, bastará con que así lo refiera en la etapa conducente.

Respecto del cuarto y quinto punto que será materia de cumplimiento, en caso de no contar con la certificación de los servidores públicos referidos en la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024** , por no haber trascurrido el término de 6 meses a que hace alusión el artículo 32 fracción IV de la Ley Orgánica Municipal, deberá hacer del conocimiento dicha circunstancia de manera motivada del Recurrente, en términos de lo señalado por el segundo párrafo del artículo 19 de la Ley en la materia; de no ser así y ya haber transcurrido dicho término deberá emitir el acuerdo de inexistencia en términos del artículo 19 párrafo tercero, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En sentido contrario, respecto de las certificaciones para el caso de haber transcurrido el plazo de 6 meses a que hace alusión el artículo 32 fracción IV de la Ley Orgánica Municipal, resulta procedente ordenar acuerdo de inexistencia.

Declaratoria que deberá realizarse conforme a lo establecido en lo dispuesto por los artículos 19, 49 fracciones II y XIII, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuyo contenido es el siguiente:

***“Artículo 19.*** *Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.*

*(…)*

*Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.*

***Artículo 49.*** *Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

*II. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;*

*XIII. Dictaminar las declaratorias de inexistencia de la información que les remitan las unidades administrativas y resolver en consecuencia;*

***Artículo 169. Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:***

***I.*** *Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;*

***II.*** *Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento;*

***III.*** *Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia; y*

***IV.*** *Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.*

*La Unidad de Transparencia deberá notificarlo al solicitante por escrito, en un plazo que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud.*

*Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.*

***Artículo 170.*** *La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la existencia en cuestión y señalará al servidor público responsable de contar con la misma.”* ***[Sic]***

Por otra parte, en observancia a lo anterior tiene aplicación lo establecido en los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los recursos de revisión que deberán observar los sujetos obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su numeral CUARENTA Y CUATRO, así como, CUARENTA Y CINCO.

Al respecto, es aplicable el Criterio 04/19 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra estipula lo siguiente:

**“PROPÓSITO DE LA DECLARACIÓN FORMAL DE INEXISTENCIA.**

El propósito de que los Comités de Transparencia emitan una declaración que confirme la inexistencia de la información solicitada, **es garantizar al solicitante que se realizaron las gestiones necesarias para la ubicación de la información de su interés; por lo cual, el acta en el que se haga constar esa declaración formal de inexistencia**, debe contener los elementos suficientes para generar en los solicitantes la certeza del carácter exhaustivo de la búsqueda de lo solicitado.” **[Sic]**

De tal forma que, con el propósito de otorgarle certeza jurídica al **Recurrente** de que se realizaron las acciones necesarias durante la búsqueda exhaustiva y razonable de la información, sin que esta fuera localizada, resulta procedente ordenar la entrega del acuerdo en cita.

1. **Del recurso de revisión 03752/INFOEM/IP/RR/2024**

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el Pacto de Derechos Civiles y Políticos en su artículo 19.2; en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 13.1; en el artículo Sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo Quinto de la Constitución Local, a través del cual se puede solicitar aquellos documentos que generen, administren o posean las autoridades en ejercicio de sus respectivas atribuciones y competencias.

Por lo que en cumplimiento a las obligaciones que establece nuestra Carta Magna, la Constitución Estatal y la Ley de la materia le imponen, el **Sujeto Obligado** está constreñido a dar atención a las solicitudes de información que a través del SAIMEX o de vía directa le sean presentadas en ejercicio del derecho humano de acceso a la información pública, lo cual, en el caso no aconteció, pues tal y como se ha acreditado de la revisión del expediente electrónico formado de las constancias que obran en el sistema SAIMEX, el **Sujeto Obligado** fue omiso en dar respuesta a la solicitud de información dentro de los plazos establecidos en la Ley de Transparencia Local.

Asimismo, los motivos o razones de inconformidad expuestos por la parte Recurrente se adolece de la falta de respuesta a la solicitud de acceso a la información formulada, por lo que se actualiza la causal de procedencia establecida en la fracción VII del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,ypor tanto, procedente la interposición del recurso de revisión.

En consecuencia, las razones o motivos de inconformidad hechos valer, resultan **fundadas y procedentes**, en virtud de las constancias que obran en el expediente electrónico SAIMEX, se acredita que el **Sujeto Obligado** fue omiso en responder la solicitud de información hecha por la parte **Recurrente**, es decir, incumplió las obligaciones que se le imponen como **Sujeto Obligado**, de conformidad con lo establecido en los artículos 4, 12, 23 fracción IV, 24 último párrafo y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados deben contar con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Transparencia; asimismo, deben designar a un responsable para atender dicha Unidad, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Además, se establece que la Unidad de Transparencia es la encargada de tramitar internamente las solicitudes de información y tiene la responsabilidad de verificar, en cada caso, que la información no tenga el carácter de confidencial o reservada.

El artículo 53, fracciones II, IV y V de la Ley de Transparencia Local establece que las Unidades de Transparencia tienen, entre otras, las funciones de recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información; así como, entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada.

El artículo 163 de la mencionada Ley, señala que la Unidad de Transparencia debe notificar la respuesta a las solicitudes de acceso a la información, en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de quince días hábiles, teniendo como excepción al plazo referido, una prórroga de hasta siete días hábiles adicionales, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, lo cual no aconteció en el presente asunto. De tal manera que la omisión del Titular de la Unidad de Transparencia, como primer responsable de atender la solicitud de información, se traduce en una conducta que ha vulnerado el derecho de acceso a la información consignado a favor del particular.

En consecuencia, según lo dispuesto por el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el *procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión,* por lo tanto, la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información constituye un incumplimiento del **Sujeto Obligado** a su deber de garantizar el derecho, lo que constituye una vulneración al mismo.

Por lo que, en cumplimiento a esta resolución, el **Sujeto Obligado** deberá dar atención a la solicitud de información, puesto que el silencio administrativo que hizo patente al omitir dar respuesta trae como consecuencia que se le ordene dar atención a la solicitud entregando la información solicitada, lo cual deberá llevar a cabo en ejercicio de sus atribuciones y con arreglo a lo dispuesto por la ley de la materia.

**DE LA VERSIÓN PÚBLICA**

En la elaboración de la versión pública se deberá considerar lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91 y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen lo siguiente:

**“Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

(…)

**IX. Datos personales:** La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;

**XX.** **Información clasificada:** Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

**XXI.** **Información confidencial:** Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;

(…)

**XLV.** **Versión pública:** Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.

(…)

**Artículo 91.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

**Artículo 132.** La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

**I.** Se reciba una solicitud de acceso a la información;

**II.** Se determine mediante resolución de autoridad competente; o

**III.** Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.

(…)”  **(Sic)**

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Por otro lado, los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día quince de abril de dos mil dieciséis, tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

Asimismo, los Lineamientos Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

**“Quincuagésimo sexto.** Cuando la elaboración de la versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, genere costos por reproducción por derivar de una solicitud de información o determinación de una autoridad competente, ésta será elaborada hasta que se haya acreditado el pago correspondiente.

**Quincuagésimo séptimo.** Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:

I. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;

II. El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y

III. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.

Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritos por el Estado mexicano.

**Quincuagésimo octavo.** Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan la recuperación o visualización de la misma.” **(Sic)**

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja a la solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Por lo que respecta al Acuerdo del Comité de Transparencia que sustente la versión pública de la documentación a entregar, deberá ser notificado mediante el **SAIMEX.**

En ese tenor y de acuerdo con la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto específicamente, en términos de su artículo 36, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública consignado a favor del **Recurrente.**

Lo anterior, sólo en caso de advertir información susceptible de clasificar, por ende, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente las formalidades previstas en el artículo 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales aplicables de los **LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS,** publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

Por lo tanto, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, con fundamento en la fracción IV, del artículo 186, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **ORDENA** al **Sujeto Obligado**, atienda las solicitudes de información **00040/ISIFABE/IP/2024 y 00043/ISIFABE/IP/2024,** que han sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y;

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE,** en términos del **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO** atienda la solicitud de información número **00040/ISIFABE/IP/2024, y** en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución haga entrega al **RECURRENTE**, en versión pública de ser procedente, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, de lo siguiente:

1. El o los documentos donde conste la acreditación de estudios (licenciatura, especialidad, otros), respecto del director de seguridad pública, adscrito al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
2. *Resultado global de evaluación de control de confianza (aprobado, no aprobado u homólogo) del director de seguridad pública, adscrito al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.*
3. Bitácoras y/o documentos donde conste la salida de vehículos resguardados por el director de seguridad pública, al municipio de Atizapán de Zaragoza, del periodo comprendido del veintiuno de mayo de dos mil veintitrés al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
4. Certificación en materia de mejora regulatoria expedida a favor del servidor público referido en la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024,** al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.
5. Certificación en materia de transparencia expedida a favor del servidor público referido en la solicitud de información **00040/ISIFABE/IP/2024,** al veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro.

Respecto del punto 3, para el caso de no contar con la información bastará con que así lo manifieste en etapa de cumplimiento.

Respecto de los puntos 4 y 5, en caso de no contar con la certificación por no haber trascurrido el término de 6 meses a que hace alusión el artículo 32 fracción IV de la Ley Orgánica Municipal, deberá hacer del conocimiento dicha circunstancia de manera motivada del Recurrente, en términos de lo señalado por el segundo párrafo del artículo 19 de la Ley en la materia; de no ser así y ya haber transcurrido dicho término deberá emitir el acuerdo de inexistencia en términos del artículo 19 párrafo tercero, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

*Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición del recurrente.*

**TERCERO.** Se **ORDENA** al **Sujeto Obligado** atienda la solicitud de información **00043/ISIFABE/IP/2024**, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución**.**

**CUARTO**. **Notifíquese**, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

**QUINTO**. **Notifíquese**, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) a la parte **Recurrente** la presente resolución; así mismo, hágase de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO**. **Se hace del conocimiento** de la parte **Recurrente** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 179, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, tiene derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta que proporcione el Sujeto Obligado, en cumplimiento a esta Resolución.

**SÉPTIMO**. **Gírese** oficio a la Secretaría Técnica del Pleno de este Instituto para hacer del conocimiento del Órgano Interno de Control competente la presente resolución, a fin de que de conformidad con el artículo 190 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se determine lo conducente, en términos de lo señalado en el **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA (EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE), SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA (EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE) Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

CCR/JCMA