Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01579/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **una persona que no proporcionó nombre o seudónimo,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio **00083/OASATIZARA/IP/2024,** por parte del **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza por sus siglas S.A.P.A.S.A.,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **seis de febrero de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública,mediante la cual requirió la información siguiente:

*“CONTRATOS DE TODAS LAS COMPRAS QUE REALIZO EL ORGANISMO PARA EL MANTENIMIENTO DE LOS POZOS DURANTE MARZO 2022” (sic)*

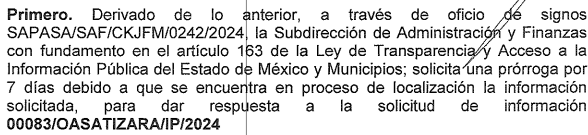
**Modalidad de Entrega:** a través **de SAIMEX**

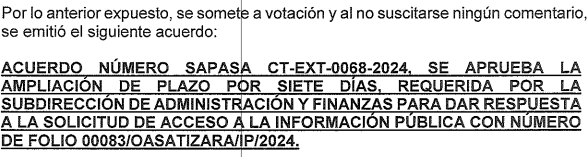
**2. Prórroga.** Con fecha **veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado**, solicitó prórroga mediante **SAIMEX,** argumentando lo siguiente:

*“...Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*ACUERDO-CT-EXT-0068-2024...” (sic)*

El **Sujeto Obligado** anexó el Acta de la Trigésima Séptima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, mediante la cual se aprobó la ampliación de plazo por siete días, a solicitud de la Subdirección de Administración y Finanzas para dar respuesta a la solicitud, como se advierte a continuación:





**3. Respuesta.** El **ocho de marzo de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“…Se anexa oficio del Departamento de Adquisiciones SAPASA/ADQ/LIA/066/2024 en donde solicita el cambio de modalidad para dar cumplimiento a su solicitud, por lo anterior se agrega Acta de la Sesión Extraordinaria donde se aprueba el cambio de modalidad, así como el oficio en donde se le informa las indicaciones para asistir a estas Oficinas, reiterando mi disposición Institucional.…” (sic)*

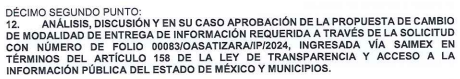
El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

-Oficio número SAPASA/UT/EMJG/0255/2024, del veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, mediante el cual la Titular de la Unidad de Transparencia, con base en respuesta proporcionada por el Jefe de Departamento de Adquisiciones, notifica a la persona solicitante la información solicitada se ponía a disposición a través de consulta directa, asimismo proporcionó las formalidades para tal efecto.

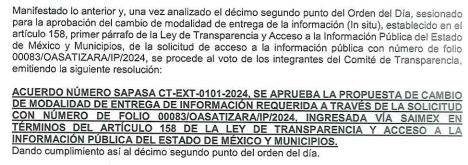
- Oficio número SAPASA/SAF/CKJFM/0209/2024, del veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro, mediante el cual la Subdirectora de Administración y Finanzas indica que remite a la Unidad de Transparencia la información proporcionada por el Departamento de Adquisiciones.

-Oficio número SAPASA/ADQ/LIA/066/2024, del veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Jefe de Departamento de Adquisiciones, manifiesta que la información solicitada se pone a disposición mediante consulta directa, derivado de la carga de trabajo sobrepasa sus capacidades técnicas y humanas, al no contar con personal suficiente para atender veintinueve solicitudes que presentó al Departamento.

- Acta de la Trigésima Octava Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia mediante la cual se sometió a consideración de los integrantes el cambio de modalidad a consulta directa, aprobándose mediante el acuerdo SAPASA CT-EXT-0101-2024:



[…]



[…]”

**4. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **veintidós de marzo de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“NO ES LO QUE SOLICITE” (sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

*“NO ES LO QUE SOLIKCITE” (sic)*

**5. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**6. Admisión del Recurso de revisión.** El **tres de abril de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**7. Ampliación del término para resolver**. En fecha **ocho de agosto de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución atentos a los siguientes criterios:

* Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
* Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
* Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
* La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO****.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”***, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**8. Requerimiento de información adicional.** El **ocho de agosto de dos mil veinticuatro,** este Organismo Garante hizo un requerimiento de información adicional al **Sujeto Obligado,** mediante SAIMEX y correo electrónico, el cual consistió en lo siguiente:

*“De las constancias que integran el expediente del recurso de revisión* ***01579/INFOEM/IP/RR/2024,*** *se desprende que en respuesta a la solicitud de información* ***00083/OASATIZARA/IP/2024****, que le dio origen, el Jefe del Departamento de Adquisiciones manifestó que la información solicitada se ponía a disposición para consulta directa, del once al quince de marzo de dos mil veinticuatro, en un horario de 13:00 a 15:00 hrs., por la carga de trabajo, y por sobrepasas sus capacidades técnica y humanas, debido a que el solicitante pidió 29 solicitudes a su Departamento y no cuenta con el personal suficiente para atender las mismas, y en tal virtud solicita el cambio de modalidad para poder cumplir en tiempo y forma.*

*Con base en lo anterior, se tiene que el servidor público habilitado competente* ***propuso el cambio de la modalidad******de entrega de la información;*** *sin embargo, se tiene que se dejó de justificar, de manera clara, las razones o motivos que lo llevaron hacer dicho cambio de modalidad* ***en el caso que nos ocupa****, toda vez que el área competente* ***no especificó, respecto a la solicitud que dio origen al recurso de revisión*** *que nos ocupa, de manera enunciativa, más no limitativa, lo siguiente:*

* *El formato, en que se encuentra la información, es decir, de manera digital o física;*
* *No se señaló el número de hojas a la que asciende la información.*
* *No se indicó el peso aproximado de la información solicitada, del cual se pudiera conocer de manera clara cuántos documentos había generado o bien, cuando menos un aproximado;*
* *Tampoco se acreditó que lo peticionado implicaba un análisis, procesamiento o estudio de documentos cuya reproducción sobrepasará las capacidades técnicas, administrativas y humanas del* ***Sujeto Obligado,*** *pues* ***no precisó,*** *por ejemplo****, el número de personas que se encuentran en las áreas competentes, ni el formato, ni la resolución o la escala a la que se había realizado el escaneo de la información.***

*En tal sentido, se carece de los elementos que permitan justificar que, efectivamente, existe la necesidad de realizar el cambio de modalidad, lo anterior en términos de los señalado por el artículo 155 fracción V, 158 y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*Atento a lo anterior, la que suscribe, con fundamento en el artículo 14, fracciones I, II, V y XVI del Reglamento Interno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios****, con el objeto de contar con los elementos necesarios para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente,*** *requiere al* ***Sujeto Obligado*** *para que precise lo siguiente:*

***1.*** *Manifieste, de manera clara y precisa, las razones y fundamentos suficientes que impiden la entrega de la información a través del SAIMEX, esto es: si lo peticionado implica un análisis, procesamiento o estudio de documentos cuya reproducción sobrepasará las capacidades técnicas, administrativas y humanas del* ***Sujeto Obligado;*** *precisando, por ejemplo, el número de personas que se encuentran en el área competente, el formato en que se encuentra la información, es decir, de manera digital o física; o, si lo peticionado se encuentra en uno o varios expedientes.*

***2.******Refiera con exactitud****, el cúmulo de información de que se trata,* ***señalando de manera clara el número de hojas que integra la información solicitada, o cuando menos un aproximado****, y* ***sí excede las capacidades del SAIMEX****; esto* ***mediante el reporte de incidencias realizado el área de soporte técnico de la Dirección General de Informática del INFOEM.***

***3.*** *En caso de que la información solicitada, sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas del* ***Sujeto Obligado,******remita los respectivos medios de convicción****, como: un ejemplo del escaneo con las fojas que integran uno de los contratos de los requeridos por el particular, de ser susceptible en versión pública;* ***documento que deberá digitalizarse en resolución máxima de 150Dpi's, escala de grises y formato "PDF", extraído directamente del escáner.***

*Lo anterior, para visualizar el tipo de resolución y escala a la que se encuentra digitalizando la información y verificar el peso aproximado de la misma.*

***4.*** *Cualquier otro dato que permita esclarecer que los documentos mediante los cuales se dará respuesta a la solicitud,****susceptibles de ser entregados de manera íntegra y/o en versión pública.***

***5.*** *Envíe el acuerdo del Comité de Transparencia que sustente el cambio de modalidad de entrega de la información, atendiendo las formalidades previstas en la Ley de la materia.*

*La información de mérito deberá ser entregada a este Instituto en un lapso no mayor a tres días, contados a partir del día siguiente al de la notificación del presente, a través del SAIMEX, y/o a través de los correos electrónicos […]”*

**9. Desahogo del requerimiento de información adicional.** De las constancias que obran en el expediente aperturado en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), así como, de la revisión a los correos institucionales a donde se indicó que se debía entregar la información requerida, se desprende que el **Sujeto Obligado** no desahogo el mismo, no obstante en el apartado de manifestaciones del SAIMEX se advierte que entregó la información requerida, como se precisará más adelante.

**10. Manifestaciones**. El **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** remitió, a través de SAIMEX, proporcionó los siguientes documentos:

- Oficio número SAPASA/ADQ/LIA/365/2024, del catorce de agosto de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Jefe de Departamento de Adquisiciones, indicó que con relación al recurso de revisión que nos ocupa, hacia entrega de los contratos generados en el periodo requerido, haciendo una precisión relativa a que inicialmente se habían considerado once contratos, no obstante únicamente se generaron dos instrumentos que respaldan, respectivamente, cinco y seis servicios considerados como partidas; asimismo, indica que en los contratos que se entregan no se testaron los correos electrónicos por corresponder a un medio de comunicación que proporcionó la misma empresa en su calidad de proveedor del servicio para el organismo y por tanto dicho dato es público.

-En versión pública, dos contratos pedido números SAPASA/AD/022-2022 y SAPASA/AD/030-2022, de fechas dieciséis y veintiocho de marzo de dos mil veintidós, que respaldan seis y cinco partidas -servicios- respectivamente, firmados por el Director General y el Coordinador de Adquisiciones y Licitaciones, así como por el Representante Legal de la moral prestadora del servicio; contratos en los que se advierte fue eliminado el teléfono del Representante Legal del proveedor.

-Acta de la Quincuagésima Octava Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del quince de agosto de dos mil veinticuatro, mediante la cual bajo el punto cinco se sometió a consideración de los integrantes la aprobación, modificación o revocación de la propuesta de versión pública de dos contratos de mantenimiento de pozos del mes de marzo de dos mil veintidós, para dar respuesta al recurso de revisión que nos ocupa.

Una vez analizados los documentos referidos, se determinó hacerlos del conocimiento de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestaran lo que a su derecho estimaran conveniente, siendo omisa en ejercer dicha prerrogativa.

**11. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, **el tres de septiembre de dos mil veinticuatro** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el día **ocho de marzo de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **veintidós de marzo de dos mil veinticuatro**, esto es al noveno día hábil posterior en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

A efecto de sustentar lo anterior, es de suma importancia mencionar que si bien la persona solicitante  **no proporcionó nombre,** como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, sin embargo, el no proporcionar un nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

En el mismo tenor, el propio artículo 180 de la Ley de Transparencia local citado, en su último párrafo establece que cuando el recurso se interponga de manera electrónica, no será indispensable que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre de la parte **Recurrente**, por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía SAIMEX, dicho requisito resulta innecesario.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracciones I y VI del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I****. La negativa a la información solicitada;*

*…*

***VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;”***

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.** En primera instancia, debe apuntarse que del análisis al recurso de revisión que ahora se resuelve, se tiene que se actualiza la causal de sobreseimiento del recurso de revisión establecido en la fracción III del artículo 192 en relación con el diverso 186 fracción I, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, derivado del contenido del informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Para una mejor comprensión del asunto, de las constancias que obran en el expediente electrónico, valoradas anteriormente, destacan por su importancia los antecedentes siguientes:

En la solicitud de información materia del presente recurso, la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado,** lo siguiente:

**1. Contratos de todas las compras que realizó el Organismo, para el mantenimiento de los pozos, durante marzo de 2022.**

En respuesta a la solicitud de información, el **Sujeto Obligado,** a través del Departamento de Adquisiciones dependiente de la Subdirección de Administración y Finanzas, puso a disposición de la persona solicitante la información requerida a través de consulta directa, asimismo, proporcionó las formalidades necesarias para tal efecto, motivando así, la interposición del recurso de revisión que se resuelve.

Atendiendo el cambio de modalidad a consulta directa que hizo valer el **Sujeto Obligado,** este Órgano Garante emitió requerimiento de información adicional a fin de que dicho ente público aportara mayores elementos que permitieran justificar que, efectivamente, existe la necesidad de realizar dicho cambio.

No obstante, durante la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado,** a través del Jefe de Departamento de Adquisiciones en atención al medio de impugnación que nos ocupa entregó dos contratos generados en el periodo requerido, cuyos servicios prestados que respalda cada contrato se dividen en cinco y seis partidas respectivamente; asimismo, indicó que en los contratos que se entregan no se testaron los correos electrónicos por corresponder a un medio de comunicación que proporcionó la misma empresa en su calidad de proveedor del servicio para el organismo y por tanto dicho dato es público.

Asimismo, se hizo entrega del Acta del Comité de Transparencia que sustenta la versión pública de los dos contratos del mes de marzo de dos mil veintidós requeridos.

Al respecto, es oportuno mencionar que de conformidad con el artículo 74 del Reglamento Orgánico Interno del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Atizapán de Zaragoza, México, conocido como S. A. P. A. S. A., la Subdirección de Administración y Finanzas se integra, entre otras unidades administrativas, por la Coordinación de Administración, que tiene a su cargo al Departamento de Adquisiciones, el cual tiene conferidas las siguientes atribuciones en su parte conducente, de conformidad con el artículo 77 del referido Reglamento Orgánico:

*“****Artículo 77****.- El Departamento de Adquisiciones, estará a cargo de un Jefe de Departamento denominado “Jefe del Departamento de Adquisiciones”, quien responderá del desempeño de sus funciones directamente ante el Coordinador de Administración y tendrá las siguientes atribuciones:*

*…*

***II.******Realizar los procedimientos de contratación para la adquisición, arrendamiento, y/o servicios requeridos por las unidades administrativas*** *del Organismo de conformidad con la legislación aplicable;*

***III****. Recibir, controlar y tramitar las requisiciones de bienes y servicios de las unidades administrativas del Organismo;*

***IV****. Coordinar con el Departamento de Presupuestos, la obtención de la suficiencia presupuestal requerida para proceder a la adjudicación y adquisición, según la normatividad establecida;*

***V****. Entregar al Departamento de Almacenes la documentación soporte de los bienes que han sido adquiridos y que deberán ser entregados en los almacenes;”*

Con base en las atribuciones citadas se colige que el Departamento de Adquisiciones cuenta con competencia para generar, administrar y/o poseer la información que es del interés de la persona solicitante, toda vez que el Departamento de Adquisiciones tiene a su cargo la sustanciación de los procedimientos de contratación para la adquisición y/o arrendamiento de bienes o servicios que requieran las unidades administrativas.

En virtud de lo anterior, se tiene que, en el caso concreto, se dio cabal cumplimiento con el requisito de turnar la solicitud de información al área competente que puede poseer, generar y/o administrar la información requerida, conforme el procedimiento para la atención a las solicitudes de acceso a la información, establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual es el siguiente:

* Las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona puede ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo de todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información;
* Los Sujetos Obligados podrán requerirle a los Solicitantes, que complementen, corrijan o amplíen su solicitud de información, cuando resulten los datos proporcionados insuficientes, incorrectos, incompletos o erróneos; solicitar dicha aclaración, interrumpirá el plazo para dar respuesta y comenzará a computarse el día siguiente al desahogo de esta;
* Las respuestas a los requerimientos informativos deberán notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder **quince días, contados a partir del día siguiente a la presentación de ésta.** Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia;
* **Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar;**
* El acceso se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío elegido por el solicitante, cuando no pueda entregarse en dicha modalidad, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otras; por lo cual, deberá fundamentar y motivar la necesidad de modificar el medio de entrega, y
* Las Unidades de Transparencia, tendrán disponible la información requerida durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contados a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles; por lo que, una vez transcurrida dicha temporalidad, los Sujetos Obligados darán por concluida la solicitud y procederán de ser el caso, a la destrucción del material.

En virtud de lo anterior, se tiene que, **el procedimiento de búsqueda de la información se tiene por atendido.**

Máxime que en el caso, se advierte que el particular pretende acceder a información relacionada con la obligación de transparencia común prevista en la fracción XXIX del artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, que dispone que los sujetos obligados deben poner a disposición de los particulares la información relacionada con los procedimientos de contratación, incluido el contrato celebrado con motivo del procedimiento de adquisición respectivo,** tal como se puede apreciar a continuación:

***Artículo 92.*** *Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*…*

***XXIX.*** *La información sobre los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, incluyendo la versión pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados, que deberán contener, por los menos, lo siguiente:*

***a) De licitaciones públicas o procedimientos de invitación restringida:***

*1) La convocatoria o invitación emitida, así como los fundamentos legales aplicados para llevarla a cabo;*

*2) Los nombres de los participantes o invitados;*

*3) El nombre del ganador y las razones que lo justifican;*

*4) El área solicitante y la responsable de su ejecución;*

*5) Las convocatorias e invitaciones emitidas;*

*6) Los dictámenes y fallo de adjudicación;*

***7) El contrato y, en su caso, sus anexos;***

*8) Los mecanismos de vigilancia y supervisión, incluyendo en su caso, los estudios de impacto urbano y ambiental, según corresponda;*

*9) La partida presupuestal, de conformidad con el clasificador por objeto del gasto, en el caso de ser aplicable;*

*10) Origen de los recursos especificando si son federales, estatales o municipales, así como el tipo de fondo de participación o aportación respectiva;*

*11) Los convenios modificatorios que, en su caso, sean firmados, precisando el objeto y la fecha de celebración;*

*12) Los informes de avance físico y financiero sobre las obras o servicios contratados;*

*13) El convenio de terminación; y*

*14) El finiquito.*

*b) De las adjudicaciones directas:*

*1) La propuesta enviada por el participante;*

*2) Los motivos y fundamentos legales aplicados para llevarla a cabo;*

*3) La autorización del ejercicio de la opción;*

*4) En su caso, las cotizaciones consideradas, especificando los nombres de los proveedores y sus montos;*

*5) El nombre de la persona física o jurídica colectiva adjudicada;*

*6) La unidad administrativa solicitante y la responsable de su ejecución;*

*7) El número, fecha, el monto del contrato y el plazo de entrega o de ejecución de los servicios u obra;*

*8) Los mecanismos de vigilancia y supervisión, incluyendo, en su caso, los estudios de impacto urbano y ambiental, según corresponda;*

*9) Los informes de avance sobre las obras o servicios contratados;*

*10) El convenio de terminación; y*

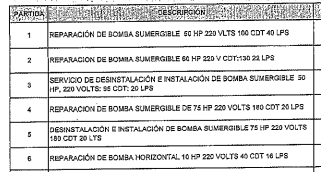
*11) El finiquito.*

Es así que, la información relacionada con estos procedimientos, es información que se debe transparentar y poner a disposición del público, toda vez que se tratan de obligaciones de transparencia que todos los sujetos obligados deben acatar.

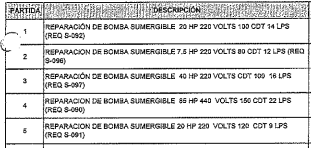
Acotado lo anterior, es de indicar que si bien en un inicio el **Sujeto Obligado** realizó el cambio de modalidad de entrega de la información a consulta directa, en el periodo de manifestaciones por conducto del servidor público habilitado competente proporcionó en versión pública, los contratos por los servicios adquiridos en el periodo requerido para llevar a cabo el mantenimiento de los pozos en el mes de marzo de dos mil veintidós, cuyos servicios prestados que respalda cada contrato se dividen en cinco y seis partidas respectivamente, asimismo se acompañó el acta emitida por el Comité de Transparencia que sustenta dichas versiones públicas.

Conviene insertar los servicios que respalda cada contrato entregado, a saber:

* Contrato de pedido SAPASA/AD/022-2022



* Contrato de pedido SAPASA/AD/030-2022



En este punto, cabe hacer énfasis en la precisión que hizo en el periodo de manifestaciones el servidor público habilitado competente que hizo entrega de los instrumentos requeridos, pues indicó que por un error involuntario, inicialmente se habían considerado once contratos a entregar, no obstante únicamente fueron dos instrumentos que respaldan, respectivamente, cinco y seis servicios considerados como partidas; situación que se convalida con las capturas de pantalla insertas, pues se advierte que cada contrato se suscribió por diversos servicios -partidas- adquiridos a empresas proveedoras y que conforme lo indicado por el ente público fueron para el mantenimiento de los pozos en el mes de marzo de dos mil veintidós, y que dan un total de once servicios.

Además, no resulta óbice mencionar que en el caso los contratos entregados por el **Sujeto Obligado**, si bien no se denominan como "contratos por compras de mantenimiento de pozos", los contratos entregados son los instrumentos que obran en sus archivos y corresponden a la adquisición de diversos servicios para llevar a cabo el mantenimiento de los pozos en el mes de marzo del dos mil veintidós, lo cual atiende a cabalidad la pretensión del particular.

Ahora, a efecto de verificar si dichas documentales remitidas en el apartado de manifestaciones colman la pretensión de la persona solicitante, resulta necesario analizar tanto las versiones públicas de los contratos de mérito, así como el acta del Comité de Transparencia que sustenta las mismas, y para tal efecto conviene realizar las siguientes consideraciones:

En principio, este Organismo Garante no omite señalar que, el derecho de acceso a la información puede ser restringido de manera excepcional por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por la Ley, a través de la clasificación de la información como confidencial o reservada para permitir el acceso, como se desprende del artículo 91 de la ley de la materia que es del tenor literal siguiente:

***Artículo 91.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.*

Entendiéndose como información reservada aquella que se clasifica de manera temporal cuya divulgación pueda causar algún daño; y como **información confidencial,** la que se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable que no son de acceso público, asimismo, haga referencia a los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponde a particulares, sujetos de derecho internacional o a Sujetos Obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos.

De manera que, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en sus artículos 140 y 143 prevé los siguientes supuestos para clasificar la información como reservada o **confidencial:**

***Artículo 140.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

***I.*** *Comprometa la seguridad pública y cuente con un propósito genuino y un efecto demostrable;*

***II.*** *Pueda menoscabar la conducción de las negociaciones y relaciones internacionales;*

***III.*** *Se entregue a la Entidad expresamente con ese carácter o el de confidencialidad por otro u otros sujetos de derecho internacional, excepto cuando se trate de violaciones graves de derechos humanos o delitos de lesa humanidad de conformidad con el derecho internacional;*

***IV.*** *Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de una persona física;*

***V.*** *Aquella cuya divulgación obstruya o pueda causar un serio perjuicio a:*

***1.*** *Las actividades de fiscalización, verificación, inspección, comprobación y auditoría sobre el cumplimiento de las Leyes; o*

***2.*** *La recaudación de las contribuciones.*

***VI.*** *Pueda causar daño u obstruya la prevención o persecución de los delitos, altere el proceso de investigación de las carpetas de investigación, afecte o vulnere la conducción o los derechos del debido proceso en los procedimientos judiciales o administrativos, incluidos los de quejas, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayan quedado firmes o afecte la administración de justicia o la seguridad de un denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables;*

***VII.*** *La que contengan las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;*

***VIII****. Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes****;***

***IX.*** *Se encuentre contenida dentro de las investigaciones de hechos que la Ley señale como delitos y se tramiten ante el Ministerio Público;*

***X.*** *El daño que pueda producirse con la publicación de la información sea mayor que el interés público de conocer la información de referencia, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes;*

*Cuando se trate de información sobre estudios y proyectos cuya divulgación pueda causar daños al interés del Estado o suponga un riesgo para su realización, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes; y*

***XI.*** *Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y no la contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.*

***Artículo 143.*** *Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

***I.*** *Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;*

***II.*** *Los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos; y*

***III.*** *La que presenten los particulares a los sujetos obligados, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.*

*La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los servidores públicos facultados para ello.*

*No se considerará confidencial la información que se encuentre en los registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente ley como información pública.*

De este modo, conforme al artículo 132 de la ley en referencia, para clasificar la información se debe de atender a lo dispuesto por la normativa y aplicar, de manera estricta, las excepciones del derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia, debiendo clasificar la información en el momento en que:

1. Se reciba una solicitud de acceso a la información;
2. Se determine mediante resolución de autoridad competente; y/o
3. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley.

En ese sentido, es de precisar que la clasificación de la información no se da por el simple mandato de la ley, sino que es necesario que el **Sujeto Obligado,** cuando clasifique algún documento o información, ya sea todo o en parte, atienda lo dispuesto por la ley de la materia, siendo que dicha clasificación es un trabajo en conjunto tanto de los Servidores Públicos Habilitados, de las Unidades de Transparencia y del Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**, teniendo el deber los primeros de ellos de presentar ante la Unidad de Transparencia la propuesta de la clasificación de la información, para que luego esta se presente ante al Comité de Transparencia de así resultar procedente el proyecto de clasificación de la información y que finalmente sea este último quien apruebe, modifique o revoque la misma, como se desprende de los artículos 59 fracción V, 53 fracción X, y 49 fracciones II y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

*Artículo 59. Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes:*

*(…)*

*V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta;*

*(…)*

*Artículo 53. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*(…)*

*X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información;*

*(…)*

*Artículo 49. Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

*(…)*

*II. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;*

*(…)*

*VIII. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;*

*(…)*

Bajo tales consideraciones, este Organismo Garante no omite señalar que, si el **Sujeto Obligado** advierte que la información solicitada contiene datos personales que sean susceptibles de ser clasificados como confidenciales,o, si por otro lado, por su propia y especial naturaleza, encuadra en alguno de los supuestos de reserva o de confidencialidad en su totalidad, deberá emitir un Acuerdo de Clasificación debidamente fundado y motivado que sustente la clasificación parcial, a través de la versión pública que emita, o bien, la restricción total del derecho de acceso a la información.

Asimismo, no obsta mencionar que el Acuerdo del Comité de Transparencia mediante el cual se clasifique la información como reservada o **confidencial,** de manera total o **parcial** debe emitirse siguiendo las formalidades previstas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y en los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, **de igual forma en dicho acuerdo se deben exponer de manera clara los fundamentos y razones que llevaron a la autoridad a clasificar la información de acuerdo con lo establecido en el artículo 149 de la Ley de la materia,** de lo contrario, implicaría dejar al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender las razones por las que se clasifica la documentación respectiva, es decir, si no se exponen de manera puntual las razones, de ello se estaría violentando el Derecho de Acceso a la Información del solicitante.

En este sentido, resulta relevante analizar el Acta de la Quincuagésima Octava Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del quince de agosto de dos mil veinticuatro, a través del cual el Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado** clasifica como confidencial el siguiente dato: **número telefónico particular del Representante Legal de la moral prestadora del servicio**, contenidos en las versiones públicas de los contratos de mantenimiento de pozos que se generaron en el periodo requerido, remitidos en el periodo de manifestaciones, para determinar si se cumplieron con las formalidades previstas en la Ley, y para ello se inserta el siguiente cuadro de análisis:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Elementos del acuerdo de clasificación** | **Contenido** | | **¿Cumple?** |
| **Número de folio de la solicitud** |  | | **Sí** |
| **Referencia de la información solicitada** |  | | **Sí** |
| **Artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley que le otorga el carácter de confidencial.** |  | | **Sí** |
| **Motivación Legal** |  | | **Sí** |
| **Autoridades competentes.** | |  | **Sí** |

De lo anterior, se concluye que el acuerdo de clasificación que sustenta las versiones públicas de los contratos de mantenimiento de pozos que se generaron en el periodo requerido, remitidos en el periodo de manifestaciones, cumplen con todas las formalidades previstas por la normatividad, aunado a que este Organismo Garante considera pertinente la clasificación como confidencial del dato consistente en el **número telefónico particular del Representante Legal de la moral prestadora del servicio,** ello en virtud de que no fue proporcionado como un medio de comunicación oficial con la empresa prestadora o proveedora del servicio; situación que actualiza la causal de clasificación como información confidencial prevista en la fracción I del artículo 143, de la Ley de Transparencia Local.

Situación la anterior que se robustece con lo dispuesto en los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, vigentes, en los que, respecto de la obligación de transparencia común contenida en la fracción XXXII del artículo 70 de la Ley General de Transparencia, relativa al **padrón de proveedores y contratistas,** en sus criterios sustantivos, bajo el numeral 22, se prevé que se debe publicar: **el Teléfono oficial de la persona proveedora o contratista,** a saber:

***“XXXII. Padrón de proveedores y contratistas***

*En cumplimiento a la presente fracción, los sujetos obligados deberán publicar la información relativa a las personas físicas128 y morales con las que celebren contratos de adquisiciones, pedidos, arrendamientos, servicios, obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas durante el periodo que se informa, dicho listado o padrón deberá actualizarse por lo menos cada tres meses. Cuando los contratos sean celebrados u otorgados a personas morales, se deberá incluir el nombre de la(s) persona(s) beneficiaria(s) final(es) en términos de los establecido en el Acuerdo mediante el cual el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción emite el Análisis para la Identificación y Transparencia del Beneficiario Final en México y aprueba los Principios para la Identificación y Transparencia del Beneficiario Final para el Combate a la Corrupción en México, publicado en el DOF el 23 de octubre de 2018.*

*En el caso de los sujetos obligados regidos por la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, el padrón deberá guardar correspondencia con el Registro Único de Proveedores y Contratistas; el de los partidos políticos con el Registro Único de Proveedores y Contratistas del Instituto Nacional Electoral y el resto de los sujetos obligados incluirá el hipervínculo al registro electrónico que en su caso corresponda. Adicionalmente, los sujetos obligados usarán como referencia el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)129, administrado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), para indicar la actividad económica del proveedor y/o contratista que corresponda.*

*La información que se reporte en esta obligación de transparencia deberá guardar correspondencia con las personas físicas y morales proveedoras que se reportan en otras obligaciones de transparencia, por ejemplo, en el artículo 70, fracciones XXVII (Concesiones, contratos, convenios, permisos, entre otros) y XXVIII (resultados de licitaciones públicas, invitaciones y adjudicaciones directas).*

*Periodo de actualización: trimestral*

*Conservar en el sitio de Internet: información del ejercicio en curso y la correspondiente al ejercicio inmediato anterior*

*Aplica a: los sujetos obligados de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social y conforme a la Tabla de aplicabilidad.*

*Criterios sustantivos de contenido*

*[…]*

***Criterio 22 Teléfono oficial de la persona proveedora o contratista.***

*[…]”*

*(Énfasis añadido)*

Por lo que, a *contrario sensu*, se debe considerar que si el teléfono proporcionado no es el oficial de la persona proveedora o contratista, el mismo debe ser clasificado como información confidencial.

Ahora, no escapa de la óptica de este Órgano Garante que en el oficio número SAPASA/ADQ/LIA/365/2024, del catorce de agosto de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Jefe de Departamento de Adquisiciones, en el periodo de manifestaciones, hizo entrega de las versiones públicas de los contratos requeridos, **indicó que en dichas versiones se dejó a la vista los correos electrónicos que se aprecian por ser corresponder a un medio de comunicación que proporcionó la misma empresa en su calidad de proveedor del servicio para el organismo y que por tanto son públicos.**

Por lo que, en tal virtud, resulta necesario indicar que conforme los citados Lineamientos Técnicos Generales respecto de la obligación de transparencia común contenida en la fracción XXXII del artículo 70 de la Ley General de Transparencia, relativa al **padrón de proveedores y contratistas,** en sus criterios sustantivos, bajo el numeral 19, se prevé que se debe publicar: **respecto del Representante Legal el correo electrónico, siempre y cuando éstos hayan sido proporcionados por la empresa**; situación que hace patente con lo informado por el servidor público habilitado competente, ya que indicó que dichos correos fueron proporcionados por la propia empresa como medios de comunicación con la misma empresa en su calidad de proveedor del servicio para el organismo.

Por tanto, se advierte que la versión pública de los contratos requeridos se realizó cumpliéndose a cabalidad las formalidades previstas en la Ley de Transparencia Local; colmando con la información entregada en el periodo de manifestaciones la pretensión de la hoy parte **Recurrente.**

Corolario a lo anterior, se estima que el presente caso actualiza el supuesto previsto en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, a saber:

*“****Artículo 192****.* ***El recurso será sobreseído****,* ***en todo o en parte,******cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos****:*

*(…)*

***III. El sujeto obligado responsable del acto, lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia...****”*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado;

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, o haber omitido hacerlo (acto de no hacer), emite una o una diversa de manera posterior y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la **parte Recurrente.**

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta o su primer acto y en su lugar emite otro con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En este orden de ideas, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión del recurrente de manera que el **Sujeto Obligado** entrega una respuesta, aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la información solicitada.

Atento a lo anterior, resulta evidente que en el presente asunto, el **Sujeto Obligado** modificó la respuesta a la solicitud de la persona solicitante, aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial, información que se hizo su conocimiento con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que hubiera ejercido dicha prerrogativa hasta el momento de decretar el cierre de instrucción correspondiente.

Con base en los argumentos vertidos, se concluye que la información remitida por el **Sujeto Obligado** en la etapa de manifestaciones satisface el requerimiento de información combatido, con lo cual quedo sin materia el presente recurso de revisión, actualizando entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO[[1]](#footnote-1).**

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **01579/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del considerando **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX**, ala parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

   **Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-1)