Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión números **05905/INFOEM/IP/RR/2024** y **05906/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuestos por **XXXXXXXXXXXXXXXXX**, quien en lo sucesivo y para efectos prácticos se le denominara **El Recurrente**, en contra de las respuestas de la **Universidad Autónoma del Estado de México**, en lo subsecuenteel **Sujeto Obligado**,se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De las Solicitudes de Información.**

Con fecha veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, **El Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, registradas bajo los números de expediente**00866/UAEM/IP/2024** y **00867/UAEM/IP/2024**,mediante las cuales solicitó información en el tenor siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| ***Número de folio de la solicitud*** | ***Descripción clara y precisa de la información solicitada*** |
| **00866/UAEM/IP/2024** | *“Solicito todas las Firmas por lugar de pago personalizado General y complementarias, del año 2019, en las que se encuentre el exrector Alfredo Barrera Baca.” (Sic).* |
| **00867/UAEM/IP/2024** | *“Solicito todas las Firmas por lugar de pago personalizado General y complementarias, del año 2020, en las que se encuentre el exrector Alfredo Barrera Baca.” (Sic).* |

* **MODALIDAD DE ENTREGA:** A través del **SAIMEX**, en ambos casos.

**SEGUNDO. De la prórroga del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en los expedientes electrónicos del **SAIMEX** correspondientes a las solicitudes de información, se advierte que en fecha diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, **El Sujeto Obligado comunico al Recurrente** que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días**,** advirtiendo que dicha prórroga no cumple con lo establecido en el artículo 49, fracción II, así como en el artículo 163 segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. De las respuestas del Sujeto Obligado.**

En el expediente electrónico **SAIMEX**, se aprecia que el día veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, **El Sujeto Obligado** dio respuesta a las solicitudes de información señalando lo siguiente:

*“Folio de la solicitud: 00866/UAEM/IP/2024*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00866/UAEM/IP/2024, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; hacemos de su conocimiento que en archivo electrónico adjunto encontrará la información solicitada con la que se cuenta.* ***No se omite señalar que la información de las remuneraciones que reciben los trabajadores universitarios puede ser consultada en las siguientes ligas electrónica****s, atendiendo a la categoría 31010: • http://transparencia.uaemex.mx/usuario/infPub.php?nomDir=03.catPueTabSal&cveParent=5 o Remuneraciones del personal o Tabulador Salarial • https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/UAEM/art\_92\_viii/5.web?token=03AFcWeA4KR0e\_3upMzNWiuMhhscDzXAjiRgYSHw3NFDcpiZMcet4kPP0DZ9dQAKPm1GXLC86tSyW5Cjb69OJj6X098iKyg83AGxOwHBl3JU6l8tUSK0opiToRC\_YyB8mIe\_1APS\_2tKoSM7Q5-3Mf8SkfyN34T7Pk3QS\_DjxCrMkz1IywL0-lqGXwGxbwMgXinTgT5lDSIWHwaV8H9m\_qEpkKUfvSCweAuuRFVpNF9Ko06GGfbClOiJz225RQBc8GM0n6fBBs0AH4\_HllFwEbw-4VqHPNEWx6QzO9jFmeXI6FKd3A1SNvXB3dNbfCAa0wIfTRTEFXLHGU2V2sTidcUtRanU1cZs4pndw0GRM3OPMeSw7Nk3e4OzweHnQIVt5RtXai\_Rd3B1TeQhGppeu0B4E2IPLc6T6Q467SUq5xvtNzImwDo3GMtem8VP0VbbV0TGQ6Px\_hCov5nL04XO2zyLOIVoToOglkAvUzdTQHoICq7cJBtispu4KQLeWH8Mabury7NpVanCZBAc2\_es5-YFTRovheE5WacnboPFwXjS8FeMXbl7uOZ5PCHFHOrirWpVenC8SVXZYOPqJ6LYsY\_nldt9\_GHIZzM3R0\_LGodJopexFtGx3FrmFKQylNa2ugZfUnsPlxocDW9xYl-3Dsg665pE35hkma3ivgZ1pVqFsVzw4AM1p2\_FNfr3Uiv4P7\_\_N2E3pqm-Y9j9c86\_pWmkKT8f0k65tvzIlYcnWN4-Mq01OWtVLhw6kzDHNoVXvwEEA\_SzYCPpAu1Wyj0bscDw07OwyP3YXqrSx9YDpylgHXlAH54uo3dm5V6O2ByS4dDqCK2ngkU-tjK9p\_ofsfKoS2vgk8u4-6vQ Es menester señalar que de conformidad con lo establecido en los artículos 53 y 162 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las unidades de transparencia deberán recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información, con la información que las áreas competentes cuenten de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones. Finalmente se hace de su conocimiento que de conformidad con los artículos 176, 177, 178 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el solicitante tiene derecho de presentar recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS” (Sic)*

Anexando los archivos electrónicos denominados **“Tabulador\_Salarial\_2019.pdf” y “Remuneraciones\_Personal\_UAEM\_2019.pdf”**, que al ser del conocimiento de las partes no se insertan en este apartado, en obvio de repeticiones innecesarias, máxime que será objeto de estudio en párrafos posteriores.

*“Folio de la solicitud: 00867/UAEM/IP/2024*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00867/UAEM/IP/2024, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; hacemos de su conocimiento que en archivo electrónico adjunto encontrará la información solicitada con la que se cuenta.* ***No se omite señalar que la información de las remuneraciones que reciben los trabajadores universitarios puede ser consultada en las siguientes ligas electrónicas****, atendiendo a la categoría 31010: • http://transparencia.uaemex.mx/usuario/infPub.php?nomDir=03.catPueTabSal&cveParent=5 o Remuneraciones del personal o Tabulador Salarial • https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/UAEM/art\_92\_viii/5.web?token=03AFcWeA4KR0e\_3upMzNWiuMhhscDzXAjiRgYSHw3NFDcpiZMcet4kPP0DZ9dQAKPm1GXLC86tSyW5Cjb69OJj6X098iKyg83AGxOwHBl3JU6l8tUSK0opiToRC\_YyB8mIe\_1APS\_2tKoSM7Q5-3Mf8SkfyN34T7Pk3QS\_DjxCrMkz1IywL0-lqGXwGxbwMgXinTgT5lDSIWHwaV8H9m\_qEpkKUfvSCweAuuRFVpNF9Ko06GGfbClOiJz225RQBc8GM0n6fBBs0AH4\_HllFwEbw-4VqHPNEWx6QzO9jFmeXI6FKd3A1SNvXB3dNbfCAa0wIfTRTEFXLHGU2V2sTidcUtRanU1cZs4pndw0GRM3OPMeSw7Nk3e4OzweHnQIVt5RtXai\_Rd3B1TeQhGppeu0B4E2IPLc6T6Q467SUq5xvtNzImwDo3GMtem8VP0VbbV0TGQ6Px\_hCov5nL04XO2zyLOIVoToOglkAvUzdTQHoICq7cJBtispu4KQLeWH8Mabury7NpVanCZBAc2\_es5-YFTRovheE5WacnboPFwXjS8FeMXbl7uOZ5PCHFHOrirWpVenC8SVXZYOPqJ6LYsY\_nldt9\_GHIZzM3R0\_LGodJopexFtGx3FrmFKQylNa2ugZfUnsPlxocDW9xYl-3Dsg665pE35hkma3ivgZ1pVqFsVzw4AM1p2\_FNfr3Uiv4P7\_\_N2E3pqm-Y9j9c86\_pWmkKT8f0k65tvzIlYcnWN4-Mq01OWtVLhw6kzDHNoVXvwEEA\_SzYCPpAu1Wyj0bscDw07OwyP3YXqrSx9YDpylgHXlAH54uo3dm5V6O2ByS4dDqCK2ngkU-tjK9p\_ofsfKoS2vgk8u4-6vQ Es menester señalar que de conformidad con lo establecido en los artículos 53 y 162 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las unidades de transparencia deberán recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información, con la información que las áreas competentes cuenten de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones. Finalmente se hace de su conocimiento que de conformidad con los artículos 176, 177, 178 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el solicitante tiene derecho de presentar recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS” (Sic)*

Anexando los archivos electrónicos denominados **“Tabulador\_Salarial\_2020.pdf” y “Remuneraciones\_Personal\_UAEM\_2020.pdf”**, que al ser del conocimiento de las partes no se insertan en este apartado, en obvio de repeticiones innecesarias, máxime que será objeto de estudio en párrafos posteriores.

**CUARTO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con las respuestas notificadas por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente** interpuso los recursos de revisión, en fecha veintiocho de septiembre de dos mil veinticuatro, los cuales fueron registradosen el sistema electrónico con los expedientes números **05905/INFOEM/IP/RR/2024** *(para la solicitud 00866/UAEM/IP/2024)*y **05906/INFOEM/IP/RR/2024** *(para la solicitud 00867/UAEM/IP/2024)*; en los cuales arguye, las siguientes manifestaciones:

1. **Acto Impugnado:**

**Recurso de Revisión No. 05905/INFOEM/IP/RR/2024:**

*“El servidor publico refiere dentro de su respuesta refiere que "hacemos de su conocimiento que en archivo electrónico adjunto encontrará la información solicitada con la que se cuenta."* ***Pero envía una información que no corresponde a lo que se solicitó****.” [sic]*

**Recurso de Revisión No. 05906/INFOEM/IP/RR/2024:**

*“El servidor público refiere dentro de su respuesta que "hacemos de su conocimiento que en archivo electrónico adjunto encontrará la información solicitada con la que se cuenta."* ***Pero envía una información que no corresponde a lo que se solicitó****.” [sic]*

1. **Razones o Motivos de Inconformidad**:

**Recurso de Revisión No. 05905/INFOEM/IP/RR/2024 y 05906/INFOEM/IP/RR/2024**

*“Al no proporcionar la información requerida la UAEMéx vulnera mi derecho a la Información pública. Al declarar que "hacemos de su conocimiento que en archivo electrónico adjunto encontrará la información solicitada con la que se cuenta." queda claro el reconocimiento de la existencia de la información solicitada. Se suma a lo anterior que en ningún momento declaro ni motivo inexistencia o impedimento legal para proporcionar lo solicitado, por lo que solicito me sean entregada la información que de manera clara y precisa solicité.” [sic]*

**QUINTO. Del turno de los recursos de revisión.**

Los medios de impugnación le fueron turnados a los Comisionados **José Martínez Vilchis** y **Luis Gustavo Parra Noriega**, por medio del sistema electrónico SAIMEX, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, de los cuales recayeron acuerdos de admisión en fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, determinándose en ellos, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**SEXTO. De la acumulación.**

Posteriormente por acuerdo del Pleno del Instituto, en la **Trigésima Sexta** Sesión Ordinaria de Pleno, de fecha **nueve de octubre de dos mil veinticuatro**, se determinó acumular los recursos de revisión en estudio, ya que existe identidad del solicitante, del **Sujeto Obligado** y similitud de causas y objeto de solicitud.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, y con el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, los cuales establecen respectivamente:

*“****Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el* ***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México****.”*

*“****Artículo 18.******La autoridad administrativa*** *o el Tribunal* ***acordarán la acumulación*** *de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan****, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos****, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

**SÉPTIMO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez abierta la etapa de instrucción, en el sumario se observa que **el Sujeto Obligado** en fecha catorce de octubre de dos mil veinticuatro, presentó su informe justificado, mismo que fue puesto a la vista del Recurrente el día veintitrés de octubre del mismo año para que en un término de tres días **El Recurrente** adujera manifestaciones; asimismo, se hace constar que **El** R**ecurrente** fue omiso en presentar sus manifestaciones respecto al informe justificado remitido por el **Sujeto Obligado**; finalmente se advierte de las constancias que integran el presente expediente, que no existe prueba alguna que deba desahogarse.

**OCTAVO. Del cierre de instrucción.**

Por lo anterior, en fecha treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, mediante acuerdo del **Comisionado José Martínez Vilchis**, una vez transcurrido el plazo otorgado a las partes para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas que estimaran convenientes y rindieran alegatos, se decretó el cierre de instrucción, en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los recursos de revisión citados.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195, y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

En conclusión, se cubrieron los requisitos de procedencia y procedibilidad y conforme a las constancias que obran en el expediente.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

El recurso de revisión en estudio contiene los elementos normativos de validez exigidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establecidos en el artículo 180 que enuncia:

***Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

*I. El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

*III. El número de folio de respuesta de la solicitud de acceso;*

*IV. La fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud, en caso de falta de respuesta;*

*V. El acto que se recurre;*

*VI. Las razones o motivos de inconformidad;*

*VII. La copia de la respuesta que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, en el caso de respuesta de la solicitud; y*

*VIII. Firma del recurrente, en su caso, cuando se presente por escrito, requisito sin el cual se dará trámite al recurso.*

*Adicionalmente, se podrán anexar las pruebas y demás elementos que considere procedentes someter a juicio del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto.*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II****, IV, VII y VIII.*

Cabe señalar que el hoy Recurrente se identificó como **“XXXXXXXXXXXXXXXXXXX”**; no obstante, proporcionar el nombre incompleto, seudónimo o realizar la solicitud de manera anónima, no es motivo para desechar las solicitudes de acceso a la información pública conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que señala lo siguiente:

***Artículo 155.*** *[…]*

***Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite*** *por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante.*

Robusteciendo lo anterior se encuentra lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5 párrafos vigésimo, vigésimo primero y vigésimo segundo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, se establece lo siguiente:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***Artículo 6****°.- La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*[…]*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*[…]*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

*IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución.*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***Artículo 5****.- En el Estado de México todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte, en esta Constitución y en las leyes que de ésta emanen, por lo que gozarán de las garantías para su protección, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece.*

*[…]*

*Toda persona en el Estado de México, tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*[…]*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

*Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

*[…]*

***III.*** *Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos;*

***IV.*** *Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante el organismo autónomo especializado e imparcial que establece esta Constitución.*

*[…]*

***VIII.*** *El Estado contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.*

*[…]*

Por otra parte, del contenido del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se destaca lo siguiente:

***Artículo 1o****. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

*Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.*

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.*

Por lo cual, de una interpretación sistemática, conforme y progresiva del derecho humano de acceso a la información pública se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que, incluso, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

En conclusión, se cubrieron los requisitos de procedencia y procedibilidad y conforme a las constancias que obran en el expediente.

**CUARTO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento.**

Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo.

Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

La Ley de Transparencia de la entidad, en su artículo 192, contempla la figura jurídica del sobreseimiento, y específicamente en sus hipótesis inmersas en la fracción III, refieren que se sobreseerá el asunto cuando **El Sujeto Obligado** responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia o admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.

Bajo esa línea, con la finalidad de determinar si se modificó o revocó el acto u omisión del **Sujeto Obligado**, para el efecto de que queden sin materia los recursos de revisión, es necesario realizar una valoración de la información remitida en informe justificado y determinar si dicha consecuencia se subsume en el presupuesto procesal que establece la fracción III, del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de generar certeza jurídica sobre la satisfacción del derecho de acceso a la información accionado por el particular, sirviendo para tales efectos las siguientes líneas argumentativas.

En primera instancia, es necesario hacer referencia a los motivos o razones de inconformidad que expresa **El Recurrente**, los cuales, concatenados con el acto impugnado, señalan medularmente, la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, resultando procedente la interposición del recurso de revisión cuando **El Sujeto Obligado** no hace entrega de la información con lo solicitado; en ese tenor se precisa que la materia sobre la cual versará el estudio del asunto, consiste en verificar si **El Sujeto Obligado** atendió los requerimientos formulados por el hoy **Recurrente**, otorgando la respuesta que en derecho corresponde.

Como señalamos en el antecedente **PRIMERO**; es conveniente recordar que **El Recurrente** solicitó al **Sujeto Obligado** que se le proporcionara en las solicitudes de información con número de folio **00866/UAEM/IP/2024** y **00867/UAEM/IP/2024**, lo siguiente:

1. *Firmas por Lugar de Pago Personalizado General y Complementarias, en las que se encuentre el exrector Alfredo Barrera Baca correspondientes a los años 2019 y 2020.*

Atento a las solicitudes de información, el **Sujeto Obligado** emitió sus respuestas, señalando medularmente, que la información de las remuneraciones que reciben los trabajadores universitarios puede ser consultada en las siguientes ligas electrónicas, atendiendo a la categoría 31010:

[*http://transparencia.uaemex.mx/usuario/infPub.php?nomDir=03.catPueTabSal&cveParent=5*](http://transparencia.uaemex.mx/usuario/infPub.php?nomDir=03.catPueTabSal&cveParent=5) *o Remuneraciones del personal o Tabulador Salarial*

[*https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/UAEM/art\_92\_viii/5.web?token=03AFcWeA4KR0e\_3upMzNWiuMhhscDzXAjiRgYSHw3NFDcpiZMcet4kPP0DZ9dQAKPm1GXLC86tSyW5Cjb69OJj6X098iKyg83AGxOwHBl3JU6l8tUSK0opiToRC\_YyB8mIe\_1APS\_2tKoSM7Q5-3Mf8SkfyN34T7Pk3QS\_DjxCrMkz1IywL0-lqGXwGxbwMgXinTgT5lDSIWHwaV8H9m\_qEpkKUfvSCweAuuRFVpNF9Ko06GGfbClOiJz225RQBc8GM0n6fBBs0AH4\_HllFwEbw-4VqHPNEWx6QzO9jFmeXI6FKd3A1SNvXB3dNbfCAa0wIfTRTEFXLHGU2V2sTidcUtRanU1cZs4pndw0GRM3OPMeSw7Nk3e4OzweHnQIVt5RtXai\_Rd3B1TeQhGppeu0B4E2IPLc6T6Q467SUq5xvtNzImwDo3GMtem8VP0VbbV0TGQ6Px\_hCov5nL04XO2zyLOIVoToOglkAvUzdTQHoICq7cJBtispu4KQLeWH8Mabury7NpVanCZBAc2\_es5-YFTRovheE5WacnboPFwXjS8FeMXbl7uOZ5PCHFHOrirWpVenC8SVXZYOPqJ6LYsY\_nldt9\_GHIZzM3R0\_LGodJopexFtGx3FrmFKQylNa2ugZfUnsPlxocDW9xYl-3Dsg665pE35hkma3ivgZ1pVqFsVzw4AM1p2\_FNfr3Uiv4P7\_\_N2E3pqm-Y9j9c86\_pWmkKT8f0k65tvzIlYcnWN4-Mq01OWtVLhw6kzDHNoVXvwEEA\_SzYCPpAu1Wyj0bscDw07OwyP3YXqrSx9YDpylgHXlAH54uo3dm5V6O2ByS4dDqCK2ngkU-tjK9p\_ofsfKoS2vgk8u4-6vQ*](https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/UAEM/art_92_viii/5.web?token=03AFcWeA4KR0e_3upMzNWiuMhhscDzXAjiRgYSHw3NFDcpiZMcet4kPP0DZ9dQAKPm1GXLC86tSyW5Cjb69OJj6X098iKyg83AGxOwHBl3JU6l8tUSK0opiToRC_YyB8mIe_1APS_2tKoSM7Q5-3Mf8SkfyN34T7Pk3QS_DjxCrMkz1IywL0-lqGXwGxbwMgXinTgT5lDSIWHwaV8H9m_qEpkKUfvSCweAuuRFVpNF9Ko06GGfbClOiJz225RQBc8GM0n6fBBs0AH4_HllFwEbw-4VqHPNEWx6QzO9jFmeXI6FKd3A1SNvXB3dNbfCAa0wIfTRTEFXLHGU2V2sTidcUtRanU1cZs4pndw0GRM3OPMeSw7Nk3e4OzweHnQIVt5RtXai_Rd3B1TeQhGppeu0B4E2IPLc6T6Q467SUq5xvtNzImwDo3GMtem8VP0VbbV0TGQ6Px_hCov5nL04XO2zyLOIVoToOglkAvUzdTQHoICq7cJBtispu4KQLeWH8Mabury7NpVanCZBAc2_es5-YFTRovheE5WacnboPFwXjS8FeMXbl7uOZ5PCHFHOrirWpVenC8SVXZYOPqJ6LYsY_nldt9_GHIZzM3R0_LGodJopexFtGx3FrmFKQylNa2ugZfUnsPlxocDW9xYl-3Dsg665pE35hkma3ivgZ1pVqFsVzw4AM1p2_FNfr3Uiv4P7__N2E3pqm-Y9j9c86_pWmkKT8f0k65tvzIlYcnWN4-Mq01OWtVLhw6kzDHNoVXvwEEA_SzYCPpAu1Wyj0bscDw07OwyP3YXqrSx9YDpylgHXlAH54uo3dm5V6O2ByS4dDqCK2ngkU-tjK9p_ofsfKoS2vgk8u4-6vQ)*;* asimismo adjuntó diversos archivos electrónicos, de los cuales se desprende el contenido siguiente:

**Respuesta a solicitudes 00866/UAEM/IP/2024:**

* **Tabulador\_Salarial\_2019.pdf**: Documento electrónico que contiene el Tabulador de Salarios 2019 de la Universidad Autónoma del Estado de México.
* **Remuneraciones\_Personal\_UAEM\_2019.pdf**: Documento electrónico que contiene las remuneraciones por categoría de puesto del personal de la Universidad Autónoma del Estado de México del año 2019.

**Respuesta a solicitud 00867/UAEM/IP/2024:**

* **Tabulador\_Salarial\_2020.pdf**: Documento electrónico que contiene el Tabulador de Salarios 2020 de la Universidad Autónoma del Estado de México.
* **Remuneraciones\_Personal\_UAEM\_2020.pdf**: Documento electrónico que contiene las remuneraciones por categoría de puesto del personal de la Universidad Autónoma del Estado de México del año 2020.

Inconforme con la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión, señalando medularmente como Acto Impugnado que lo entregado no corresponde con la información solicitada y como ***Razones o*** ***Motivos de Inconformidad,*** lo siguiente: *“Al no proporcionar la información requerida la UAEMéx vulnera mi derecho a la Información pública. Al declarar que "hacemos de su conocimiento que en archivo electrónico adjunto encontrará la información solicitada con la que se cuenta." queda claro el reconocimiento de la existencia de la información solicitada. Se suma a lo anterior que en ningún momento declaro ni motivo inexistencia o impedimento legal para proporcionar lo solicitado, por lo que* ***solicito me sean entregada la información que de manera clara y precisa solicité.***”

Así, una vez establecido que el motivo de inconformidad del **Recurrente** es la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, se destaca que dichos señalamientos devienen fundados, atendiendo a que de la solicitud de información se puede advertir que se requirió los formatos firmados de Lugar de Pago Personalizado General y Complementarias; sin embargo, el Sujeto Obligado remitió tabuladores de sueldos y remuneraciones de personal, por lo que se infiere que la *litis* radica en establecer si el Sujeto Obligado hizo entrega de la información requerida en las solicitudes de información de mérito.

Por otro lado, mediante informe justificado rendido por **El Sujeto Obligado** a los recursos de revisión números **05905/INFOEM/IP/RR/2024 y 05906/INFOEM/IP/RR/2024**, se advierte que ha remitido los documentos que colman las pretensiones hechas por **El Recurrente**, buscando en todo momento favorecer la transparencia y satisfacer su derecho de acceso a la información con la información existente en sus archivos. Así que en fecha catorce de octubre de dos mil veinticuatro, de los documentos que obran en el expediente electrónico, se advierte que **El Sujeto Obligado** remitió través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** los documentos que se describen a continuación*,* los cuales colman con lo solicitado por el hoy quejoso y mismos que contienen en su parte medular lo siguiente:

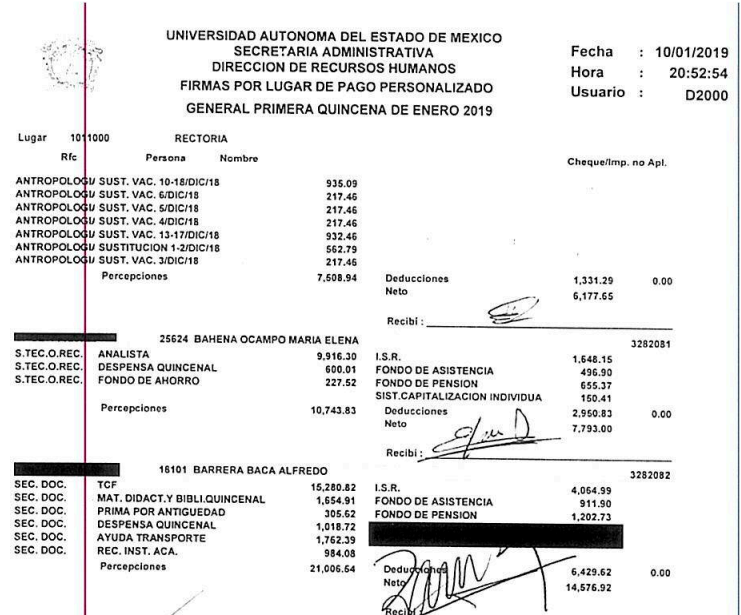
**Respecto del recurso de revisión 05905/INFOEM/IP/RR/2024 y 05906/INFOEM/IP/RR/2024:**

* **“5905-24.pdf” y “5906-24.pdf”:** Archivos electrónicos que contienen los informes justificados rendidos por el Director de Transparencia Universitaria, a través de los cuales informa a este Instituto que, una vez analizados los recursos de revisión de mérito, se turnó a las áreas que posiblemente puedan contar con la información, siendo esta la Dirección de Recursos Financieros, que después de realizar una búsqueda razonable y exhaustiva informa que **hace entrega de la documental pública consistente en las firmas por lugar de pago general de los años 2019 y 2020**. Señalando además que, no existe registro que se haya generado, administrado y/o poseído documental pública que esté relacionada con las firmas por lugar de pago de **complementarias** de los años 2019 y 2020, del entonces Rector de la Universidad Autónoma del Estado de México referido en las solicitudes de información.

Asimismo, remitió la versión pública de las “**Firmas por Lugar de Pago Personalizado General**” en las que se encuentra el entonces Rector referido en las solicitudes de acceso a la información, generadas en el periodo que comprende de la primera quincena de enero de 2019 a la segunda quincena de diciembre de 2020.

Finalmente, hizo entrega de4l Acuerdo número UAEM/CI/CIC/088/2027, emitido por el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, con el cual, se confirma la clasificación de la información relativa al Registro Federal de Contribuyentes, descuentos, deducciones y/o retenciones contraídas por compromisos personales o resolución de índole judicial, contenidos en los documentos denominados “**Firmas por Lugar de Pago Personalizado General**”

Por lo que una vez analizada la información que proporcionó El Sujeto Obligado en Informe Justificado, se estima que esta colmó los requerimientos originales formulados por el solicitante en las solicitudes de información número **00866/UAEM/IP/2024** y **00867/UAEM/IP/2024**, referente a los documentos denominados “**Firmas por Lugar de Pago Personalizado General**”, en las que se encuentra el entonces Rector referido en las solicitudes de acceso a la información, generadas en el periodo que comprende de la primera quincena de enero de 2019 a la segunda quincena de diciembre de 2020, una vez remitida la digitalización de dichos documentos en versión pública, acompañada del Acuerdo que sustenta su clasificación como confidencial, conforme a lo siguiente:





Ahora bien, respecto del requerimiento referente a los documentos denominados “**Firmas por Lugar de Pago Personalizado de Complementarias**”**,** se estima que esta colmó los requerimientos originales formulados por el solicitante, ello al aclarar que, no existe registro que se haya generado, administrado y/o poseído documental pública que esté relacionada con las firmas por lugar de pago de complementarias de los años 2019 y 2020, del entonces Rector de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Por lo antes señalado, se colige que nos encontramos ante la figura de hechos negativos de los cuales es improcedente su demostración, tal y como se desprende de lo razonado en la Tesis Aislada (común): 267287, Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen LII, Tercera Parte, p. 101; de rubro y textos siguientes:

*“****HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACION****. Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”*

Bajo ese tenor, es evidente que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, empero, en los términos que establezca la normatividad aplicable, conminando a los sujetos obligado a sólo proporcionar la información que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre, sin que se comprenda el procesamiento de la misma, el presentarla conforme al interés del solicitante, ni generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

En esa virtud, del análisis efectuado a las manifestaciones esgrimidas mediante su respuesta y el informe justificado, se advierte que **El Sujeto Obligado** colma en su totalidad los puntos petitorios solicitados por la particular, como se desarrolló en los párrafos anteriores.

En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, toda vez que, los Sujetos Obligadosno tienen el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle solicitado; esto es, que no tienen el deber de generar un documento *ad hoc*, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública.

Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

*Resoluciones:*

*• RRA 0050/16. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.*

*• RRA 0310/16. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.*

*• RRA 1889/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora.”*

Aunado a lo antes expuesto, la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado** tiene la presunción legal de ser verídica, considerado que fue emitida por un servidor público en ejercicio de sus funciones, lo que conlleva la presunción de veracidad de todo acto administrativo.

Adicionalmente, es de destacar que este Órgano Garante no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de lo afirmado por parte del **Sujeto Obligado** pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.

En esa tesitura, de acuerdo a lo inmerso en el expediente que nos ocupa se advierte que El Sujeto Obligado ha modificado el acto, remitiendo los documentos denominados “Firmas por Lugar de Pago Personalizado General”, en las que se encuentra el entonces Rector referido en las solicitudes de acceso a la información, generadas en el periodo que comprende de la primera quincena de enero de 2019 a la segunda quincena de diciembre de 2020, así como al aclarar que, no existe registro que se haya generado, relacionado con las firmas por lugar de pago de complementarias de los años 2019 y 2020, del entonces Rector referido en las solicitudes de información.

Hasta lo aquí expuesto, se concluye que **El Sujeto Obligado** satisfizo el derecho de acceso a la información mediante las respuestas primigenias y la modificación de las mismas en su informe justificado, actualizándose la fracción III, del arábigo 192, de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, por darse por satisfechos los elementos que integran dicha hipótesis, a saber:

1. El primero de ellos es que el sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque, lo que se demuestra con las documentales remitidas en el informe justificado de fechas **catorce de octubre de dos mil veinticuatro**, el cual deviene de la autoridad quien emitió el acto impugnado.
2. Por lo que hace al segundo elemento inmerso en el numeral en comento, se requiere que el recurso de revisión se quede sin materia, lo cual se actualiza con las líneas argumentativas inmersas en el presente considerando, atendiendo a que la materia del recurso de revisión se hizo consistir en proporcionar los documentos denominados “Firmas por Lugar de Pago Personalizado General” del ex servidor público referido, así como al aclarar que, respecto a las “Firmas por Lugar de Pago Personalizado de complementarias” no han sido generadas; lo que se vio superado con los documentos electrónicos señalados en el inciso anterior.

En conclusión, la ley de la materia establece en la fracción III, del artículo 192, de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, que a la letra establecen:

***“Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos****:*

1. *El recurrente se desista expresamente del recurso;*
2. *El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*
3. ***El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia****;*
4. *Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y*
5. *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.”*

Por lo que hace a los requisitos de procedencia del sobreseimiento en términos del artículo 192, de la Ley de Transparencia estatal se establece lo siguiente:

1. Mediante acuerdos de fecha **cuatro de octubre de dos mil veinticuatro**, se admitieron a trámite los recursos de revisión que nos ocupan.
2. Lo esgrimido por **El Recurrente** dentro de los recursos de revisión impugnados queda sin materia, toda vez que **El Sujeto Obligado** colmó el derecho de acceso a la información del **Recurrente**,ello al modificar su respuesta primigenia, mediante la información remitida en su informe justificado, en fecha **catorce de octubre de dos mil veinticuatro**.
3. Los recursos **05905/INFOEM/IP/RR/2024 y 05906/INFOEM/IP/RR/2024**, no actualizan ninguna hipótesis de las inmersas en el numeral 179, de la Ley en materia vigente en la entidad.

Es importante resaltar a manera de analogía que la Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante el número 2 de la Serie *Estudios Introductorios sobre el Juicio de Amparo* relativo a *LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE AMPARO* definió a la improcedencia del amparo como la institución jurídica procesal en la que, al actualizarse ciertas circunstancias previstas en la Constitución Federal, en la Ley de Amparo o en la Jurisprudencia, el órgano jurisdiccional se ve impedido para analizar y resolver el fondo del asunto y que la causa de improcedencia puede tenerse por acreditada desde el momento en que se presenta la demanda de amparo, **lo que generará que la demanda sea desechada; o bien, después de admitida la demanda, lo que tendrá como consecuencia que se sobresea en el juicio.**

Por lo tanto, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, **con fundamento en la fracción III del artículo 192,** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEEN** los recursos de revisión **05905/INFOEM/IP/RR/2024 y 05906/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO**. Se **SOBRESEEN** los recursos de revisión número **05905/INFOEM/IP/RR/2024 y 05906/INFOEM/IP/RR/2024**, porque al modificar la respuesta el recurso quedó sin materia conforme a lo dispuesto en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** al **Recurrente** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, y hágase de su conocimiento que en caso de que considere que le cause algún perjuicio la presente resolución, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- ----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/EJDG

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)