Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **fecha tres de abril de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso Revisión  **06187/INFOEM/IP/RR/2023**, promovido por **XXXXX XX XX XXXX XXXXXXX**,a quienen lo sucesivo se denominará **LA RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Jiquipilco,** queen lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**RESULTANDO**

**I. De la Solicitud de Información**

El **veinticinco de agosto de dos mil veintitrés**, **LA RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, que en lo subsecuente se denominará **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente **00070/JIQUIPIL/IP/2023,** mediante la cual requirió lo siguiente:

*“¿Cuales son las reglas de operación del programa "Productos a bajo costo" ?así como, ¿En que documento plasma los requisitos, costo y en base a que fundamento otorgan los apoyos solicitados por la población?, ¿Cómo determinan quienes son los beneficiarios y quienes no? y finalmente ¿Quien cubre la parte subsidiada de los productos a bajo costo, el ayuntamiento o sus proveedores?, ¿Sus proveedores están dados de alta en su cátalogo de proveedores,copia certificada de su catalogo donde aparezcan los mismos?” (Sic)*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX.**

**II. Turno de requerimiento del Sujeto Obligado.**

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios[[1]](#footnote-1), el **veintiocho de agosto de dos mil veintitrés**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó el requerimiento de información al servidor público habilitado que estimó competente, a fin de colmar la solicitud de acceso a la información pública.

**III. Respuesta del Sujeto obligado**

Del expediente electrónico conformado en el **SAIMEX**, del Recurso de Revisión materia del presente estudio, se advierte que el **catorce de septiembre de dos mil veintitrés,** **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información pública en los siguientes términos:

*“Folio de la solicitud: 00070/JIQUIPIL/IP/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*CUMPLIR EL MINIMO DE CADA PROGRAMA Y/O REALIZAR ALGUNA CONSOLIDACION (ADQUIRIR), LOS IINTERESADOS DEBERAN PRESENTARSE A LA DIRECCION DE DESARROLLO SOCIAL PARA REALIZAR SU TRAMITE. PUEDEN SER BENEFICIADOS PRINCIPALMENTE PERSONAS DE LAS ZONAS PRIORITARIAS (ZAP`S), DE LOS MUNICIPIOS Y LOCALIDADES PUEDEN SOLICITAR EL APOYO, AYUNTAMIENTOS, DIPUTADOS FEDERALES, LOCALES, LIDERES COMUNITARIOS, AUTORIDADES LOCALES, ORGANIZACIONES SOCIALES Y/O POLITICAS TODO EL QUE NECESITE EL APOYO, YA QUE ES UN PROGRAMA ABIERTO A TODA LA CIUDADANIA SE REALIZA UNA ENTREGA MENSUAL Y EL PAGO ES A CONTRA ENTREGA, BENEFICIARIO--- FUNDACION(PROVEDOR) LOS REQUISITOS SON COPIA DE LA INE, REFERENCIA DEL DOMICILIO, NUMERO TELEFONICO. ADEMAS SE PUEDE CONSULTAR EN LA PAGINA OFICIAL DEL AYUNTAMIENTO, FACEBOOK (H. AYUNTAMIENTO JIQUIPILCO 2022--2024) ANEXADO ESPECIFICAR COSTO PAQUETE CALLENTADOR DE 15" TUBOS SOPRAY CON TINACO TRICAPA COLOR BEIGE ROTOPLAS,BOMBA DE AGUA TRUPER DE 1/2 HP $8,500.00; COLCHON AMERICA MATRIMONIAL$3,500.00 PZA; PAQUETE DE POLLOS DE POSTURA CON 10 PZAS $350.00 CON 8 A 10 SEMANAS DE VIDA; PAQUETE DE HERRAMIENTAS TRUPER CON CARRETILLA DE 350KGS, UNA PALA CUADRADA, UNA ECOBA METALICA, MACHETE ESTANDAR, TALACHO PIPCO, UN AZADON POR $2,300.00; LAMINA DE MADERA PLASTIFICADA CON UNA MEDIDA DE 3.05 X .65 MTS CON UN COSTO DE $340.00 PZA; TINACO TRICAPA COLOR BEIGE DE 1100 LITROS MARCA ROTOPLAS $2.950.00; TINACO BICAPA COLOR NEGRO DE 1100 LTS MARCA ROTOPLAS $2,800.00. FUNDAMENTO LEGAL. BANDO MUNICIPAL 2023 TITULO SEGUNDO MUNICIPIO COMO ENTIDAD POLITICA, JURUDICA Y LOS FINES DEL GOBIERNO MUNICIPAL, CAPITULO III DE LOS FINES DEL GOBIERNO MUNICIPAL ART.12 FRACCION III EL BENEFICIARIO ES QUIEN SOLICITA LOS PRODUCTOS DEACUERDO A SU CAPACIDAD ADQUISITIVA, YA QUE ES UN PROGRAMA ABIERTO A TODA LA POBLACION. UNA PARTE DEL SUBSIDIO DEL PROGRAMA" PRODUCTOS A BAJO COSTO", LA CUBREN LAS FUNDACIONES (MEJORANDO VIDAS CREANDO HISTORIAS UNIENDO COMUNIDADES", Y " FORTALECIENDO HOGARES" A. C.), LAS CUALES TRABAJAN EN CORDINACION CON LA DIRECCION DE DESARROLLO SOCIAL. LOS PROVEDORES NO ESTAN DADOS DE ALTA EN EL CATALOGO DE AYUNTAMIENTO A RAZON DE QUE LA ENTREGA DE PRODUCTOS SE REALUZA DE MANERA DIRECTA (PROVEDOR--- BENEFICIARIO), ESTA DIRECCION SOLO ES MEDIADORA PARA EL PROGRAMA.*

*ATENTAMENTE*

*L.A EDUARDO MEDINA DIAZ” (Sic)*

A esto se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta el siguiente archivo electrónico:

* **“ENCANTO (8).pdf”**, archivo que consiste en el oficio D.D.S.0036/2023 del veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, signado por la Directora de Desarrollo Social, mediante el cual responde a cada uno de los cuestionamientos planteados por el particular a través de su solicitud de información.

**IV. Del Recurso Revisión**

Inconforme con la respuesta, el **dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés**, **LA RECURRENTE** interpuso el Recurso Revisión sujeto del presente estudio**,** el cual fue registrado en **EL SAIMEX,** y se le asignó el número de expediente **06187/INFOEM/IP/RR/2023,** en el que señaló lo siguiente como:

**Acto Impugnado:**

*“1.DOCUMENTO FUNDAMENTADO DONDE SE ESPECIFICAN LOS DOCUMENTOS PARA SER BENEFICIARIO DE ALGÚN APOYO 2. EN LA PÁGINA OFICIAL DEL AYUNTAMIENTO NO SE MENCIONA INFORMACIÓN DE ESTOS APOYOS, Y EN LA PÁGINA DE FACEBOOK QUE REFIERE, HAY VARIAS QUE DICEN SER OFICIALES COMO IDENTIFICAR CUAL ES LA OFICIAL, YA QUE HE VISTO QUE HAN ,OFERTADO DIVERSOS APOYOS Y TERMINAN SIENDO FALSAS 3.CONSULTE EL FUNDAMENTO QUE ME MENCIONO DEL BANDO MUNICIPAL Y AHI NO CONTIENE EN LO ABSOLUTO FUNDAMENTO REFERENTE A LOS APOYOS QUE OTORGAN, NI SIQUIERA LOS MENCIONAN 4. EN SU REGISTRO MUNICIPAL DE TRÁMITES Y SERVICIOS NO APARECE DOCUMENTO RELACIONADO A ESTOS APOYOS 5.AL CUESTIONARLE COMO DETERMINA QUIENES SERAN BENEFICIAROS DE LOS APOYOS Y QUIENES NO, ME REFERIA A COMO DETERMINA USTED DE TODAS LAS PERSONAS QUE SOLICITARON LOS APOYOS QUIENES REALMENTE LO NECESITAN Y QUIENES NO YA QUE LOS APOYOS NO ALCANZAN PARA TODAS LAS PERSONAS QUE LO SOLICITAN POR EJEMPLO LOS APOYOS DE HUEVO O JABON SUBSIDIADO, YA QUE ME HA TOCADO QUE HE SOLICITADO Y YA NO HE ALCANZADO 6. SOLICITO COPIA DEL CONVENIO CELEBRADO CON LAS FUNDACIONES QUE MENCIONA QUE SUBSIDIAN LOS PRODUCTOS A BAJO COSTO 7.SINO SE ENCUENTRAN EN SU CATALOGO DE PROVEEDORES CUAL ES LA NORMATIVIDAD QUE RIGE LA RELACIÓN ENTRE DESARROLLO SOCIAL Y LOS PROVEEDORES, YA QUE EL USUARIO DIRECTAMENTE NO SOLICITA AL PROVEEDOR EL APOYO.”* (Sic).

**Así como Razones o Motivos de Inconformidad**:

*“NO ES LA INFORMACIÓN SOLICITADA E INCLUSO ES INCORRECTA, SOLO ME CONTESTARON POR CUMPLIR”* (Sic).

**V. Del turno del Recurso Revisión**

El **dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés**, el Recurso que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; por lo que, con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia local, se turnó mediante **EL SAIMEX**, a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso Revisión**

De las constancias del expediente electrónico del **SAIMEX**, se advierte que el **veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés**, se acordó la admisión a trámite del Recurso Revisión que nos ocupa; así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia local; **LA RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera su correspondiente Informe Justificado.

**b) Manifestaciones**

De acuerdo con las constancias digitales que obran en **EL** **SAIMEX** se desprende que conforme a lo dispuesto en el artículo 185 de la Ley de Transparencia local, dentro del término legalmente concedido a **LA** **RECURRENTE**, no realizó manifestación alguna, ni presentó pruebas o alegatos, por su parte **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió su Informe Justificado.

**c) Ampliación del plazo para resolver los Recursos de Revisión.**

El **veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés**, se acordó ampliar por un periodo de quince días hábiles, el plazo para resolver los Recursos de Revisión que nos ocupan; acto que fue notificado a las partes, mediante el SAIMEX.

Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año dos mil veintiuno dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a)      Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b)     Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c)      Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.  
  
Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.  
  
Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”,* visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**d) Cierre de Instrucción**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el **dos de abril de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión de este a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia local; y,

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia local; y 9, fracciones I y XXIII, 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **LA RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al que **LA RECURRENTE** tuvo conocimiento de las respuestas impugnadas; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia local, que establece:

*“****Artículo 178.*** *El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”*

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública el **catorce de septiembre de dos mil veintitrés**, así el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga a **LA RECURRENTE** para presentar el respectivo Recurso de Revisión, transcurrió del **quince de septiembre al cinco de octubre de dos mil veintitrés,** sin contemplar en el cómputo los sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia.

En ese tenor, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se presentó el día **dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés,** este se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal y, por tanto, se considera oportuno.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra señala:

*“****Artículo 180****. El recurso de revisión contendrá:*

***I****. El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II****. El nombre del solicitante que recurre o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***III****. El número de folio de respuesta de la solicitud de acceso;*

***IV****. La fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud, en caso de falta de respuesta;*

***V****. El acto que se recurre;*

***VI****. Las razones o motivos de inconformidad;*

***VII****. La copia de la respuesta que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, en el caso de respuesta de la solicitud; y*

***VIII.*** *Firma del recurrente, en su caso, cuando se presente por escrito, requisito sin el cual se dará trámite al recurso.*

*Adicionalmente, se podrán anexar las pruebas y demás elementos que considere procedentes someter a juicio del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto.*

*En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II, IV, VII y VIII.”*

**QUINTO. Estudio y resolución del asunto.**

Una vez determinada la vía sobre la que versará el presente recurso, y previa revisión del expediente electrónico formado en **EL SAIMEX** con motivo de la solicitud de información y del recurso a que da origen, es de señalar que el análisis del presente, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y demás leyes aplicables en la materia; así como, en los Tratados Internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los numerales 8 y 9 de la Ley de Transparencia local.

En este sentido nuestro estudio versará en determinar si la información remitida mediante respuesta colma el derecho de acceso a la información solicitado por laparte **RECURRENTE**, para ello analizaremos lo solicitado y la información proporcionada.

**REQUERIMIENTOS DEL TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA:**

1. *¿Cuales son las reglas de operación del programa "Productos a bajo costo" ?,*
2. *¿En que documento plasma los requisitos, costo y en base a que fundamento otorgan los apoyos solicitados por la población?,*
3. *¿Cómo determinan quienes son los beneficiarios y quienes no?,*
4. *¿Quien cubre la parte subsidiada de los productos a bajo costo, el ayuntamiento o sus proveedores? Y*
5. *¿Sus proveedores están dados de alta en su cátalogo de proveedores,copia certificada de su catalogo donde aparezcan los mismos?*

En atención a lo solicitado se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** emitió su respuesta a la cual adjuntó los siguientes archivos electrónicos:

* **“ENCANTO (8).pdf”**, archivo que consiste en el oficio D.D.S.0036/2023 del veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, signado por la Directora de Desarrollo Social, mediante el cual responde a cada uno de los cuestionamientos planteados por el particular a través de su solicitud de información.

Ante esto, **LA RECURRENTE**, interpuso el presente medio de impugnación, señalando como razones o motivos de inconformidad, lo siguiente: ***“NO ES LA INFORMACIÓN SOLICITADA E INCLUSO ES INCORRECTA, SOLO ME CONTESTARON POR CUMPLIR”*** *(Sic).*

De acuerdo con las constancias digitales que obran en **EL** **SAIMEX** se desprende que conforme a lo dispuesto en el artículo 185 de la Ley de Transparencia local, dentro del término legalmente concedido al **LA RECURRENTE**, no realizó manifestación alguna, ni presentó pruebas o alegatos, por su parte **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió su Informe Justificado correspondiente.

| Numero de Solicitud | Solicitud | Respuesta | Informe Justificado | Colma o No Colma |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **00070/JIQUIPIL/IP/2023** | *1. ¿Cuáles son las reglas de operación del programa "Productos a bajo costo”?* | Remite un extracto de las Reglas de Operación. | No presentó | Parcialmente |
| *2. ¿En qué documento plasma los requisitos, costo y en base a que fundamento otorgan los apoyos solicitados por la población?* | Refiere algunos documentos, fundamento legal y el costo de los paquetes y beneficios del programa. | No presentó | Si |
| *3.- ¿Cómo determinan quienes son los beneficiarios y quienes no?* | Informa como se determina a los beneficiarios. | No presentó | Si |
| *4. ¿Quién cubre la parte subsidiada de los productos a bajo costo, el ayuntamiento o sus proveedores?* | Informa quien cubre la parte subsidiaria del programa | No presentó | Si |
| *5. ¿Sus proveedores están dados de alta en su catálogo de proveedores, copia certificada de su catálogo donde aparezcan los mismos* | Detalla que los proveedores no se encuentran dados de alta el catalogo del Ayuntamiento | No presentó | Si |

Ahora bien en aras de garantizar el derecho humano de acceso a la información del particular, este Órgano Garante considera diseminar las manifestaciones planteadas a través del acto impugnado y contrastarlo con la respuesta emitida por **EL SUJETO OBLIGADO**.

*“1.DOCUMENTO FUNDAMENTADO DONDE SE ESPECIFICAN LOS DOCUMENTOS PARA SER BENEFICIARIO DE ALGÚN APOYO” (Sic)*

Referente a este rubro es conveniente traer a contexto lo referido en el Bando Municipal del Ayuntamiento de Jiquipilco 2023[[2]](#footnote-2) que establece en su artículo 77 lo siguiente:

***ARTÍCULO 77.*** *Para el logro de sus fines, las Unidades Administrativas que conforman la Administración Pública Municipal centralizada deberán conducir sus actividades conforme a las disposiciones aplicables, en forma programada y con base en las políticas públicas, prioridades y restricciones que establezcan el Ayuntamiento y el Plan de Desarrollo Municipal 2022-2024.*

*Para el ejercicio de sus atribuciones, el Ayuntamiento se auxiliará de las siguientes dependencias centralizadas:*

*(…)*

*g. Dirección de Desarrollo Social;*

*(…)*

De cuyo análisis se desprende que el ayuntamiento cuenta con diversas unidades administrativas, para el correcto desempeño de sus funciones, siendo de nuestro especial interés la Dirección de Desarrollo Social cuyas atribuciones son establecidas en el capítulo XXI, artículos 130, 131 y 132, que establecen a la letra lo siguiente:

***ARTÍCULO 130.*** *La Dirección de Desarrollo Social, promoverá, organizará e impulsará con la participación de la ciudadanía, programas de combate a la marginación, pobreza, discriminación social, rescate de la lengua de grupos étnicos (otomíes, mazahua) y promoción al empleo. Así mismo, procurará mejorar e incrementar la calidad de vida de los habitantes, atendiendo las necesidades más urgentes de los grupos vulnerables en los que se incluyan de manera enunciativa más no limitativa a las personas con discapacidad, pensionados, jubilados, viudas sin ingresos fijos, adultos mayores y niños con escasos recursos económicos.*

***ARTÍCULO 131.*** *La Dirección de Desarrollo Social será la responsable de coordinar, promover, ejecutar y evaluar mediante acciones directas o en acuerdo con autoridades federales, estatales o municipales, programas y proyectos de salud pública, deporte y en general, del bienestar de la sociedad, para el logro de sus fines.*

***ARTÍCULO 132.*** *La Dirección de Desarrollo Social tendrá como atribuciones las siguientes:*

*I. Coordinar los trabajos que se lleven a cabo con autoridades, federales, estatales, municipales u organizaciones no gubernamentales, empresas y órganos representativos que permitan promover la imagen de Jiquipilco dentro y fuera del territorio;*

*II. Realizar las gestiones necesarias a fin de lograr apoyos de orden económico, cultural, deportivo, social y educativo para beneficio de los habitantes del Municipio; buscando la participación de la ciudadanía en actividades encaminadas al mejoramiento de la calidad de vida;*

*III. Llevar a cabo las funciones que le estipula el Artículo 3º primer párrafo Fracciones IV y V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, podrá participar en la prestación del servicio público de educación laica y gratuita, además apoyará a los niveles preescolar, básico, medio, medio superior y superior;*

*IV. Implementar los planes y programas para llevar a cabo eventos que fomenten la participación social de los habitantes del Municipio;*

*V. La Dirección y sus Coordinaciones además de las señaladas anteriormente realizarán sus funciones de acuerdo a su naturaleza jurídica y creación, así como apegarse a las leyes que la crean y demás leyes en la materia.*

Precepto normativo del cual podemos concluir que esta unidad administrativa es el área competente para conocer la información solicitada y emitir una respuesta, por lo que en ese contexto es pertinente referir a los Lineamientos Básicos para la Elaboración de Programas de Desarrollo Social en el Estado de México[[3]](#footnote-3) cuyo objetivo principal es el de establecer los criterios, procedimientos y responsabilidades que deben seguir las dependencias y organismos auxiliares de los gobiernos del Estado de México y municipales, para la elaboración de programas de desarrollo social, con el fin de homologar su estructura y alinearlos a los objetivos de la Ley de Desarrollo Social del Estado de México.

Documento que define en su artículo 1.4 Glosario de Términos dos conceptos necesarios y fundamentales para nuestro estudio, siendo los siguientes:

*(…)*

***Programa de desarrollo social:*** *a la acción gubernamental dirigida a modificar la condición de desigualdad social, mediante la entrega de un bien o una transferencia de recursos, la cual se norma a partir de sus respectivas* ***Reglas de Operación.***

***Reglas de Operación:*** *al documento normativo que establece aspectos técnicos y operativos de los programas de desarrollo social.*

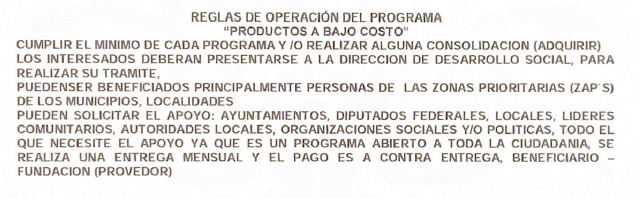
*(…)*

*(Énfasis Añadido)*

Ahora bien los lineamientos antes citados, en su artículo 3.1 prevén el contenido de las Reglas de Operación de Programas de Desarrollo Social las cuales deberán incluir de manera enunciativa, más no limitativa, lo siguiente:

1. *DISPOSICIONES GENERALES*
2. *DERECHO SOCIAL QUE PRETENDE ATENDER*
3. *GLOSARIO DE TÉRMINOS*
4. *OBJETIVOS*
5. *UNIVERSO DE ATENCIÓN*
6. *COBERTURA*
7. *APOYO*
8. *MECANISMOS DE ENROLAMIENTO*
9. *INSTANCIAS PARTICIPANTES*
10. *MECÁNICA OPERATIVA*
11. *TRANSVERSALIDAD*
12. *MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN SOCIAL*
13. *DIFUSIÓN*
14. *TRANSPARENCIA*
15. *SEGUIMIENTO*
16. *EVALUACIÓN*
17. *AUDITORÍA, CONTROL Y VIGILANCIA*
18. *QUEJAS Y DENUNCIAS*

Situación que cobra relevancia pues de lo anterior se lo vislumbrar que el particular pretende tener acceso a este documento es decir a las reglas de operación requeridas desde la solicitud primigenia, remitiendo **EL SUJETO OBLIGADO** únicamente un extracto de estas como se logra vislumbrar en la siguiente imagen:



Por lo referido en el análisis previo de la respuesta emitida por el Servidor Público Habilitado Competente, no puede tenerse por colmado el derecho de acceso a la información y es dable modificar la respuesta y ordenar la entrega de las reglas de operación del programa “Productos a Bajo Costo”.

2. EN LA PÁGINA OFICIAL DEL AYUNTAMIENTO NO SE MENCIONA INFORMACIÓN DE ESTOS APOYOS, Y EN LA PÁGINA DE FACEBOOK QUE REFIERE, HAY VARIAS QUE DICEN SER OFICIALES COMO IDENTIFICAR CUAL ES LA OFICIAL, YA QUE HE VISTO QUE HAN, OFERTADO DIVERSOS APOYOS Y TERMINAN SIENDO FALSAS 3.CONSULTE EL FUNDAMENTO QUE ME MENCIONO DEL BANDO MUNICIPAL Y AHI NO CONTIENE EN LO ABSOLUTO FUNDAMENTO REFERENTE A LOS APOYOS QUE OTORGAN, NI SIQUIERA LOS MENCIONAN 4. EN SU REGISTRO MUNICIPAL DE TRÁMITES Y SERVICIOS NO APARECE DOCUMENTO RELACIONADO A ESTOS APOYOS 5.AL CUESTIONARLE COMO DETERMINA QUIENES SERAN BENEFICIAROS DE LOS APOYOS Y QUIENES NO, ME REFERIA A COMO DETERMINA USTED DE TODAS LAS PERSONAS QUE SOLICITARON LOS APOYOS QUIENES REALMENTE LO NECESITAN Y QUIENES NO YA QUE LOS APOYOS NO ALCANZAN PARA TODAS LAS PERSONAS QUE LO SOLICITAN POR EJEMPLO LOS APOYOS DE HUEVO O JABON SUBSIDIADO, YA QUE ME HA TOCADO QUE HE SOLICITADO Y YA NO HE ALCANZADO” (Sic)

Respecto de estos puntos manifestados por la hoy **RECURRENTE,** este Órgano Garante advierte que la particular pretende obligar a la autoridad a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado, lo cual no es factible atenderse vía acceso a la información pública, toda vez, que la atención a dicho requerimiento no se pueden colmar con documentos que obren en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**.

Por lo anterior, resulta importante traer a colación lo que establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia local, el cual señala que los sujetos obligados únicamente están constreñidos a entregar los documentos que obren en sus archivos en el estado en que estos se encuentren, lo que no comprende entregar la información conforme al interés del solicitante.

Se robustece esto, con el Criterio 03/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

***No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

Asimismo, se advierte que se tratan de manifestaciones unilaterales subjetivas de la parte **RECURRENTE** en ejercicio del derecho de libertad de expresión, las cuales resultan inatendibles, ya que este Instituto en términos del artículo 36 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y de las demás disposiciones jurídicas aplicables, carece de facultades para pronunciarse sobre las mismas.

“6. SOLICITO COPIA DEL CONVENIO CELEBRADO CON LAS FUNDACIONES QUE MENCIONA QUE SUBSIDIAN LOS PRODUCTOS A BAJO COSTO 7.SINO SE ENCUENTRAN EN SU CATALOGO DE PROVEEDORES CUAL ES LA NORMATIVIDAD QUE RIGE LA RELACIÓN ENTRE DESARROLLO SOCIAL Y LOS PROVEEDORES, YA QUE EL USUARIO DIRECTAMENTE NO SOLICITA AL PROVEEDOR EL APOYO.”(Sic)

Respecto a estos puntos resulta oportuno resaltar que dichas peticiones son improcedentes debido a que no se realizó al momento de generar su solicitud de acceso a la información pública, pues se reitera que la misma se llevó a cabo al expresar sus razones o motivos de inconformidad. Por tanto, se estima que dichos requerimientos de la parte **RECURRENTE** es una ampliación a su solicitud de información o ***plus petitio***; esto es, que se adhirió información que no había sido solicitada, por tanto, dichas manifestaciones, al haber sido realizadas en un momento posterior al ingreso de la solicitud original, devienen infundadas, debido a que al ser requerimientos que no se plantearon ante **EL SUJETO OBLIGADO** al momento de realizar su solicitud de información, resulta injustificado examinar tales peticiones pues éstas no fueron del conocimiento del Sujeto Obligado, por lo que, no tuvo la oportunidad legal de analizarlas ni de pronunciarse sobre ellas.

Sirve de apoyo por analogía la siguiente tesis jurisprudencial número VI. 2º. A. J/7, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, bajo el número de registro digital 178788, en la que se establece lo siguiente:

***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN EL AMPARO DIRECTO. INOPERANCIA DE LOS QUE INTRODUCEN CUESTIONAMIENTOS NOVEDOSOS QUE NO FUERON PLANTEADOS EN EL JUICIO NATURAL****.*

*Si en los conceptos de violación se formulan argumentos que no se plantearon ante la Sala Fiscal que dictó la sentencia que constituye el acto reclamado, los mismos son inoperantes, toda vez que resultaría injustificado examinar la constitucionalidad de la sentencia combatida a la luz de razonamientos que no conoció la autoridad responsable, pues como tales manifestaciones no formaron parte de la litis natural, la Sala no tuvo la oportunidad legal de analizarlas ni de pronunciarse sobre ellas.*

Ahora bien, es importante señalar que respecto a los pronunciamientos realizados por **EL SUJETO OBLIGADO** a fin de dar respuesta a la solicitud planteada, este Órgano Garante no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada.

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio 31/10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos, el cual refiere:

***“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados****. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.****”*** *(Sic)*

Por lo que en conclusión y hasta lo aquí expuesto, resulta procedente **MODIFICAR** la respuesta y ordenar al **SUJETO OBLIGADO**, entregue ***las reglas de operación del programa “Productos a Bajo Costo”***.

Así, con fundamento en lo previsto en los artículos 5, párrafo trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia local, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Resultan **fundadas** las razones o motivos de inconformidad planteadas por **LA RECURRENTE** analizadas en el Considerando **QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICA** la respuesta proporcionada por **EL** **SUJETO OBLIGADO,** que dio origen al Recurso de Revisión **06187/INFOEM/IP/RR/2023,** en términos del considerando **QUINTO**de la presente resolución y se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO** entregar a **LA** **RECURRENTE**, a través del **SAIMEX**, el o los documentos donde conste lo siguiente:

*Las reglas de operación del programa “Productos a Bajo Costo.*

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Notifíquese** a **LA** **RECURRENTE** la presente resolución vía **SAIMEX.**

**QUINTO. Hágase** **del conocimiento** a **LA RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, **EL SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DECIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/CMP

1. En lo subsecuente, Ley de Transparencia local [↑](#footnote-ref-1)
2. https://www.jiquipilco.gob.mx/files/secretaria/Bando-Jiquipilco-2023.pdf [↑](#footnote-ref-2)
3. https://cieps.edomex.gob.mx/sites/cieps.edomex.gob.mx/files/files/feb031d.pdf [↑](#footnote-ref-3)