Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha tres de abril de dos mil veinticuatro.

Visto el expediente relativo al recurso de revisión **05589/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **XXXXXX XXXXX XXXXXX**, al cual en lo sucesivo se le denominará la parte **RECURRENTE**, en contra la respuesta a su solicitud de información identificada con número de folio **01076/IEEM/IP/2023** proporcionada por parte del **Instituto Electoral del Estado de México** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**; se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **veinticinco de agosto de dos mil veintitrés**, la parte **RECURRENTE** formuló solicitud de acceso a información pública al **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, en la que requirió lo siguiente:

*Buenos días, quiero saber cuáles son las facultades y funciones con que cuenta el subcontralor de investigación, el de substanciacion y el de fiscalización, cuál es el documento donde se encuentran o les da esas facultades, así mismo solicito el documento donde se encuentren determinadas las facultades y atribuciones que tiene la persona que quedó como el encargado de la recepción de la oficina de la contraloría general, en qué documento se pueden encontrar y su fundamento y cuáles son los documentos que ha firmado la persona encargada de la recepción de la oficina que ocupa la contraloría con este cargo desde enero de 2023 a la fecha.*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

1. **Respuesta a la solicitud de información.** En fecha **cinco de septiembre de dos mil veintitrés** el **SUJETO OBLIGADO** proporcionó respuesta, al tenor de lo siguiente:

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se adjunta respuesta a su solicitud de información.*

Asimismo, proporcionó los documentos que se describen a continuación:

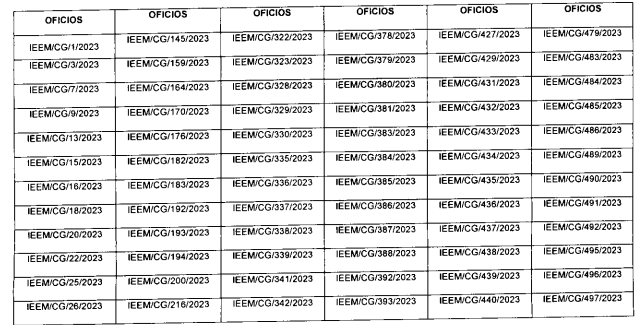
* Oficio de fecha cinco de septiembre de dos mil veintitrés, signado por la Jefa de la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa que se envía una copia digitalizada en formato PDF, del oficio emitido por la servidora pública habilitada de la Contraloría General.
* Oficio de fecha cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, signado por la servidora pública de la Contraloría General, mediante el cual informa que:

*…por lo que hace al requerimiento de información* ***“quiero saber cuáles son las facultades y funciones con que cuenta el subcontrolador de investigación, el de substanciación y el de fiscalización, cuál es el documento donde se encuentran o les da esas facultades****”, se informa que esto se encuentra en los puntos 4.1 (Subcontraloría de Fiscalización), 4.2 (Subcontraloría de Investigación) y 4.3 (Subcontraloría de Substanciación) del Manual de Organización del Instituto Electoral del Estado de México, el cual puede ser consultado en la siguiente liga:*

[*https://www.ieem.org.mx/transparencia2/pdf/fraccionI/manuales/MANUAL%20ORG%20IEEM%205%20OCT%202022.pdf*](https://www.ieem.org.mx/transparencia2/pdf/fraccionI/manuales/MANUAL%20ORG%20IEEM%205%20OCT%202022.pdf)

*respecto al requerimiento de información consistente en* ***“…así mismo solicito el documento donde se encuentren determinadas las facultades y atribuciones que tiene la persona que quedó como el encargado de la recepción de la oficina de la contraloría general, en qué documento se puede encontrar y su fundamento”****, se informa que se adjunta el sistema el oficio … de fecha veinte de septiembre de dos mil veintidós, así como el Acta de Entrega y Recepción, mediante el cual se designa al L.C. Mario Sandoval Mociño, como servidor público electoral encargado de la recepción de la oficina que ocupa la contraloría general, del cual se* ***derivan las facultades para dar continuidad a las actividades que atañen a la Contraloría General y dar cumplimiento a las metas establecidas, siendo estas facultades de gestión y carácter administrativo, procurando en todo momento que no resulte afectado el servicio público.***

*Por último, en relación al requerimiento de información consistente en “…****cuáles son los documentos que ha firmado la persona encargada de la recepción de la oficina que ocupa la contraloría con este cargo desde enero de 2023 a la fecha”,*** *la información solicitada del periodo comprendido de enero al veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, se enlista a continuación:*

**

*…*

* Manual de Organización del Instituto Electoral del Estado de México.
* Oficio de fecha veinte de septiembre de dos mil veintidós, signado por el Secretario Ejecutivo, mediante el cual solicita a Mario Sandoval Mociño asista y participe en el acto de entrega-recepción de la oficina que ocupa la Contraloría General.
* Acta entrega y recepción para órganos centrales.

1. **Recurso de revisión.** El Particular, derivado de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** interpuso Recurso de Revisión a través del **SAIMEX** en fecha **seis de septiembre de dos mil veintitrés**, a través del cual expresó lo siguiente:

**Acto impugnado.** *“RESPUESTA A LA SOLICITUD CON NUMERO 01076/IEEM/IP/2023”.*

**Razones o motivos de la inconformidad:** *“La información solicitada es incompleta y no corresponde a lo solicitado, toda vez que solo se enuncia que el servidor público electoral Mario Sandoval Mociño, cuenta con facultades de gestión y administrativas, basándose en el oficio número IEEM/SE/1887/2022 y al acta de entrega recepción para órganos centrales, de fecha 21 de septiembre de 2022. Los cuales SOLO le otorgaron un mandato para asistir a un acto de entrega recepción. Acto en el que recibió del Contralor saliente, la calidad de encargado de la recepción de la oficina que ocupa la Contraloría General;* ***SIN EMBARGO EN ESOS DOCUMENTOS NO SE DETERMINAN LAS FACULTADES QUE REFIERE DE GESTION Y ADMINISTRACION, POR LO QUE NO SE NOS OTORGA EL DOCUMENTO O SE INDICA EN DONDE SE ENCUENTRAN LAS FACULTADES QUE SE REFIERE****, tal y como se solicito, por lo que la respuesta dada no corresponde a lo solicitado..”*

Asimismo, adjuntó los documentos siguientes:

* Acta entrega y recepción para órganos centrales enviado en respuesta.
* Oficio de fecha cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, signado por la servidora pública de la Contraloría General, enviado en respuesta.

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **05589/INFOEM/IP/RR/2023**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada Guadalupe Ramírez Peña para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión**: En fecha **once de septiembre de dos mil veintitrés**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el Sujeto Obligado presentara su informe justificado.
3. **Informe Justificado.** En fecha **trece de septiembre de dos mil veintitrés y siete de marzo de dos mil veinticuatro**, el Sujeto Obligado rindió su informe justificado, a través de lo siguiente:

* Oficio de fecha catorce de septiembre de dos mil veintitrés, signado por la Jefa de la Unidad de Transparencia, mediante el ratificó su respuesta inicial.
* Oficio de fecha trece de septiembre de dos mil veintitrés, signado por la servidora pública habilitada de la Contraloría General, mediante el cual ratificó su respuesta inicial.
* Oficio de fecha siete de marzo de dos mil veinticuatro, signado por la servidora pública habilitada de la Contraloría Geeneral, mediante el cual informa que:

*En relación a la justificación remitida, en la cual se entregó al solicitante el oficio IEEM/SE/1887/2022 de fecha veinte de septiembre de dos mil Veintidós, así como Acta de Entrega y Recepción para Órganos Centrales, de fecha veintiuno de septiembre del dos mil veintidós, mediante el cual se designa al L.C. Mario Sandoval Mociño, como Servidor Público Electoral Encargado de la Recepción de la Oficina que Ocupa la Contraloría General, es la información que obra en los archivos de Ea Contraloría General, de la cual se deriva la facultad y/o designación para dar continuidad a las actividades que atañen a la Contraloría General y dar cumplimiento a las metas establecidas, siendo estas facultades únicamente de gestión y carácteradministrativo.*

*…*

*Cabe precisar que el encargo que se otorgó al Servidor Público Electoral Encargado de la Recepción de la Oficina que Ocupa la Contraloría General, es un encargo de carácter provisional que fue conferido únicamente para el caso de la recepción de la Contraloría General, de tal forma que, no existe un documento específico, que se haya generado, poseído o administrado, del cual deriven las facultades de gestión o, de carácter administrativo como encargado de la recepción de la citada oficina.*

*No obstante, en aras de privilegiar el derecho de acceso a la información del Particular, se menciona que el L.C.Mario Sandoval Mociño, se desempeña como Subcontralor de Fiscalización de la Contraloría General, por lo que, sus atribuciones se encuentran establecidas en el numeral 4.1. del Manual se Organización del Instituto Electoral del Estado de México1, siendo las siguientes:*

*…*

*En tales circunstancias, se reitera nuevamente que no existe un documento que establezcan las funciones del Encargado de la Recepción de la Oficina que Ocupa la Contraloría General, debido a que es un encargo de carácter provisional que fue conferido únicamente para el caso de la recepción de la oficina como tal,y, por otro lado, las funciones que desempeña el L.C. Mario Sandoval Mociño, como Subcontralor de Fiscalización de la Contralor/a General son las anteriormente mencionadas.*

*Es así que, la información que se proporcionó, es la que se encuentra en los archivos de esta Contraloría General, en razón de lo establecido en el artículo 12, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*…*

Documentos que se hicieron del conocimiento de la parte Recurrente en fecha **seis y doce de marzo de dos mil veinticuatro.**

La parte Recurrente no rindió manifestaciones.

1. **Ampliación de plazo:** El **seis de marzo de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de Ampliación de Plazo para resolver el medio de impugnación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado**: Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”,** visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.

1. **Cierre de instrucción**. En fecha **diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Debido a que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que el **Sujeto Obligado** proporcionó su respuesta a la solicitud de información el **cinco de septiembre de dos mil veintitrés**, y la parte **Recurrente** presentó su Recurso de Revisión el **seis de septiembre de dos mil veintitrés**, esto es, al siguiente día hábil en que se tuvo conocimiento de la respuesta.

Al mismo tiempo, tras la revisión del formato de interposición del recurso, se concluye en la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que fue ingresado a través del SAIMEX.

Asimismo, resulta procedente la interposición del recurso de revisión al rubro anotado, toda vez que se actualizan las hipótesis previstas en el artículo 179, fracciones V y VI de la ley de la materia, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

*V. La entrega de información incompleta;* *VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

*…”*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

Dicho lo anterior, se procede al análisis de los agravios hechos valer por la parte Recurrente, **relativos a la entrega de información incompleta e información que no corresponde con lo solicitado, relacionados con las fracciones V y VI del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, por lo que, se es de mencionar lo siguiente:

Debido a que, los motivos de inconformidad aducidos en el recurso de revisión, no versan sobre la totalidad de la información proporcionada por el Sujeto Obligado, pues la parte Recurrente se inconformó de manera expresa porque en los documentos remitidos **no se determinan las facultades del encargado de recepción de la oficina que ocupa la Contraloría General**, se colige que, la parte de la respuesta que no fue impugnada debe declararse consentida, toda vez que, al no haber realizado manifestaciones de inconformidad al respecto, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el Sujeto Obligado, satisface la solicitud presentada.

Lo anterior es así, debido a que cuando la parte Recurrente impugna la respuesta del Sujeto Obligado, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que la parte Recurrente ésta conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Consecuentemente, se insiste, ante la falta de impugnación eficaz, la respuesta entregada debe declararse consentida por persona solicitante.

Lo anterior se sustenta con lo plasmado en el criterio 01/20 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis.*** *Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.”*

Asimismo, resulta aplicable por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Dicho lo anterior, se procede al análisis de los agravios hechos valer por la parte Recurrente, relacionados con la negativa de entrega de **las facultades del encargado de recepción de la oficina que ocupa la Contraloría General.**

Señalado lo anterior, resulta pertinente mencionar que de conformidad con el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, el cual precisa lo siguiente:

***Artículo 92.*** *Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*…*

*II. Su estructura orgánica completa, en un formato que permita vincular cada parte de la estructura, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, prestador de servicios profesionales o miembro de los sujetos obligados, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables;*

*…*

*XII. El perfil de los puestos de los servidores públicos a su servicio en los casos que aplique*

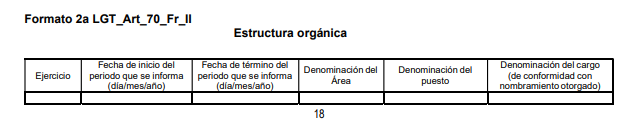
*…*

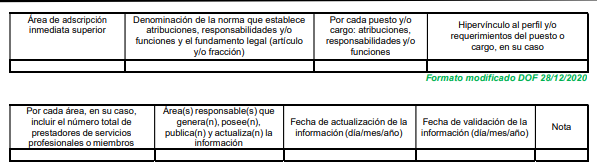
Por su parte, los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, precisan que:

***II. Su estructura orgánica completa, en un formato que permita vincular cada parte de la estructura, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, prestador de servicios profesionales o miembro de los sujetos obligados de conformidad con las disposiciones aplicables****.*

*El sujeto obligado incluirá la estructura orgánica que da cuenta de la distribución y orden de las funciones que se establecen para el cumplimiento de sus objetivos conforme a criterios de jerarquía y especialización, ordenados mediante los catálogos de las áreas que integran el sujeto obligado; de tal forma que sea posible visualizar los niveles jerárquicos y sus relaciones de dependencia de acuerdo con el estatuto orgánico u otro ordenamiento que le aplique.*

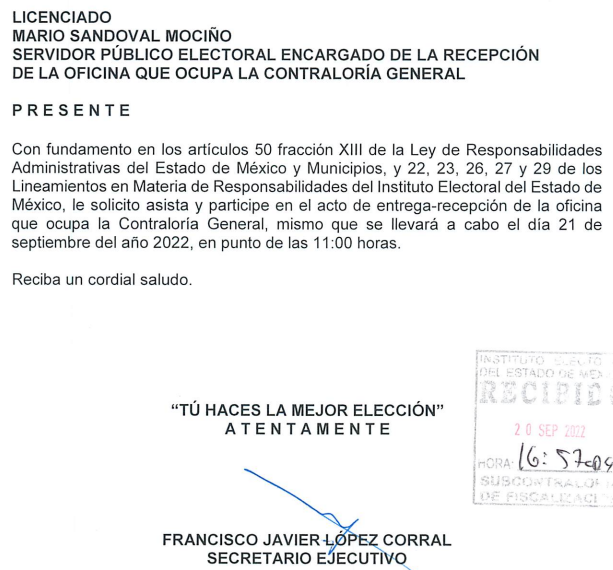
…





De lo anterior, se logra advertir que, los sujetos obligados deberán poner a disposición del público, de manera actualizada y permanente por cada puesto y/o cargo, **sus atribuciones, responsabilidades y/o funciones**, información que se encuentra relacionada con las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados.

Ahora bien, es importante recordar que en relación con lo solicitado, el Sujeto Obligado remitió en respuesta, un oficio mediante el cual se le solicita la asistencia y participación en el acto de entrega-recepción de la oficina que ocupa la Contraloría General y el Acta de entrega y Recepción de la Contraloría General del Instituto Electoral del Estado de México, tal como se aprecia a continuación:



…



…

Por otro lado, mediante informe justificado, en principio, el Sujeto Obligado precisó que la información enviada en respuesta, era la documentación que obraba en sus archivos, de la cual se deriva la facultad y/o designación para dar continuidad a las actividades que atañen a la misma y dar cumplimiento a las metas establecidas, siendo estas facultades únicamente de gestión y carácter administrativo, en atención a que el servidor público es de carácter provisional, hasta en tanto la Legislatura del Estado tenga a bien designar una persona encargada de despacho o un nuevo titular.

No obstante, posteriormente, en alcance a informe justificado, el Sujeto Obligado, a través de la servidora pública habilitada de la Contraloría General, precisó lo siguiente:

*“…En relación a la justificación remitida, en la cual se entregó al solicitante el oficio IEEM/SE/1887/2022 de fecha veinte de septiembre de dos mil Veintidós, así como Acta de Entrega y Recepción para Órganos Centrales, de fecha veintiuno de septiembre del dos mil veintidós, mediante el cual se designa al L.C. Mario Sandoval Mociño, como Servidor Público Electoral Encargado de la Recepción de la Oficina que Ocupa la Contraloría General, es la información que obra en los archivos de la Contraloría General, de la cual se deriva la facultad y/o designación para dar continuidad a las actividades que atañen a la Contraloría General y dar cumplimiento a las metas establecidas, siendo estas facultades únicamente de gestión y carácter administrativo.* ***Cabe precisar que el encargo que se otorgó al Servidor Público Electoral Encargado de la Recepción de la Oficina que Ocupa la Contraloría General, es un encargo de carácter provisional que fue conferido únicamente para el caso de la recepción de la Contraloría General, de tal forma que, no existe un documento específico, que se haya generado, poseído o administrado, del cual deriven las facultades de gestión o, de carácter administrativo como encargado de la recepción de la citada oficina****.*

***No obstante, en aras de privilegiar el derecho de acceso a la información del Particular, se menciona que el L.C.Mario Sandoval Mociño, se desempeña como Subcontralor de Fiscalización de la Contraloría General, por lo que, sus atribuciones se encuentran establecidas en el numeral 4.1. del Manual se Organización del Instituto Electoral del Estado de México1, siendo las siguientes:***

*"4,1 Subcontraloha de Fiscalización*

***Objetivo:*** *Ejecutar actividades de fiscalización y control preventivo para contribuir al aseguramiento de que las personas servidoras públicas electorales, adscritas a las áreas administrativas, se apeguen a las disposiciones jurídicas y administrativas que regulan sus actividades.*

***Funciones:***

***-*** *Integrar el Programa Anual de Auditoría Interna para aprobación de la persona Titular de la Contraloría y posterior envío al Consejo General para su autorización. - Coordinar la elaboración de los programas específicos de las auditorias y acciones de control preventivo.*

*- Revisar y valorar, a través de las auditorías y acciones de control preventivo, el cumplimiento de los objetivos y metas fijados en los programas del IEEM, en concordancia con el ejercicio del presupuesto de egresos, con el propósito de fortalecer el sistema de control interno del IEEM e informar de los resultados a la persona Titular de la Contraloría.*

*- Supervisar que, a través de auditorías de tipo contable, operacional y de resultados, así como de acciones de control preventivo, se confirme que los órganos den cumplimiento a las obligaciones derivadas de las disposiciones en materia de planeación, presupuesto, ingresos, egresos, patrimonio y fondos, supervisando el ejercicio de los recursos asignados.*

*- Vigilar que el desarrollo de las auditorías y acciones de control preventivo, aseguren el cumplimiento de sus objetivos y los principios que rigen a la Contraloría, así mismo, que la calidad del trabajo cumpla los estándares establecidos en la materia. - Instruir la ejecución de acciones de control preventivo en los órganos desconcentrados instalados durante los procesos electorales.*

*- Intervenir en la evaluación del sistema de control interno establecido en las áreas administrativas que integran el IEEM, para asegurar que contribuyen al cumplimiento de tos programas, objetivos y metas y a la protección del patrimonio institucional. - Desarrollar y supervisarla ejecución de acciones que favorezcan el apego al marco de actuación de las personas servidoras públicas electorales, y que prevengan e inhiban conductas contrarias a las establecidas en las disposiciones jurídicas y administrativas.*

*- Informar a la persona Titular de la Contraloría de las deficiencias o desviaciones que detecte con motivo del ejercicio de sus atribuciones para que se determinen las medidas administrativas conducentes.*

*- Apoyar a la persona Titular de la Contraloría en la atención a los requerimientos de entes de fiscalización externa para la ejecución de las auditorias y acciones que de acuerdo a sus atribuciones o competencias lleven a cabo.*

*- Proponer a la persona Titular de la Contraloría acciones para establecer el criterio que en situaciones específicas deberán observar las personas servidoras públicas electorales en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones.*

*- Analizar y evaluar anualmente el resultado de las acciones específicas de los sistemas de procedimientos y control preventivo propuestos por la Contraloría a las áreas administrativas.*

*- Confirmar que se realice el seguimiento correspondiente, hasta asegurar el cumplimiento de las recomendaciones que hagan el Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción y demás entes fiscalizado-res a ¡las autoridades, respecto a medidas necesarias para el fortalecimiento institucional en su desempeño y control interno.*

*- Llevar a cabo las acciones necesarias para el cumplimiento de registro de la información concerniente al Sistema de las personas servidoras públicas electorales que intervengan en procedimientos de contrataciones públicas del Sistema Nacional Anticorrupción.*

*- Vigilar la inscripción y actualización de la información correspondiente a sus personas servidoras públicas electorales declarantes en el sistema de evolución patrimonial, de declaración de intereses y de presentación de la constancia de declaración fiscal.*

*- Establecer mecanismos para coadyuvar en la presentación de la Declaración de Situación Patrimonial y Declaración de Intereses por parte de las personas servidoras públicas.*

*- Instruir una verificación aleatoria de las declaraciones patrimoniales que obren en el sistema de evolución patrimonial, de declaración de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, así como de la evolución del patrimonio de las personas servidoras públicas electorales y de no existir ninguna anomalía o inconsistencia, expedir la certificación correspondiente.*

*- Derivado de los resultados de actividades, informar a la persona Titular de la Contraloría para que, en su caso, se inicie la investigación que corresponda.*

*- Proponer a su superior jerárquico las adecuaciones que considere necesarias para la actualización o modificación de las normas relativas a la actuación de las personas servidoras públicas electorales.*

*- Elaborar, en coordinación con su superior jerárquico, el Programa Anual de Actividades en el ámbito de su competencia.*

*- Coadyuvar en la elaboración y actualización del Código de Ética y el Código de Conducta.*

*- Remitir la información y documentación requerida por su superior jerárquico para dar contestación a las solicitudes en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales en el ámbito de su competencia.*

*- Remitir la información y documentación requerida por su superior jerárquico para registrarlo que corresponda en el ámbito de su competencia en la Plataforma Digital Estatal del Sistema Anticorrupción del Estado de México.*

*- Generar los reportes necesarios para integrar los distintos informes que institucionalmente se requieran.*

*- Controlar el archivo generado en el cumplimiento de sus atribuciones.*

*- Desarrollar las demás funciones que le encomiende su superior jerárquico, en el ámbito de su competencia." Atribuciones y funciones que se encuentran vinculadas con las establecidas a la Contraloría General en el artículo 197 del Código Electoral del Estado de México.*

***En tales circunstancias, se reitera nuevamente que no existe un documento que establezcan las funciones del Encargado de la Recepción de la Oficina que Ocupa la Contraloría General, debido a que es un encargo de carácter provisional que fue conferido únicamente para el caso de la recepción de la oficina como tal, y, por otro lado, las funciones que desempeña el L.C. Mario Sandoval Mociño, como Subcontralor de Fiscalización de la Contralor/a General son las anteriormente mencionadas****.*

*Es así que, la información que se proporcionó, es la que se encuentra en los archivos de esta Contraloría General, en razón de lo establecido en el artículo 12, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre.*

*La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

Del pronunciamiento del Sujeto Obligado, se arriba a lo siguiente:

* El Encargado de la Recepción de la Oficina que ocupa la Contraloría General se refiere a un puesto de carácter provisional, el cual es conferido únicamente para el caso de la recepción de la Contraloría General.
* No existe un documento específico del que se deriven las facultades de este cargo.
* La persona referida en la solicitud de información, se desempeña como Subcontrolador de Fiscalización de la Contraloría General y se remitieron sus atribuciones.

En otro rubro, es de referir que para la atención de las solicitudes de acceso a la información, debe privilegiarse el **principio de máxima publicidad** el cual dispone que toda la información en posesión de los sujetos obligados será pública, completa, oportuna y accesible, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberán estar definidas y ser legítimas y estrictamente necesarias en una sociedad democrática.

Para lograr esto, los sujetos obligados deben seguir el procedimiento para la atención a las solicitudes de acceso a la información, establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual es el siguiente:

* Las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona puede ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo de todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información;
* Los Sujetos Obligados podrán requerirle a los Solicitantes, que complementen, corrijan o amplíen su solicitud de información, cuando resulten los datos proporcionados insuficientes, incorrectos, incompletos o erróneos; solicitar dicha aclaración, interrumpirá el plazo para dar respuesta y comenzará a computarse el día siguiente al desahogo de esta.
* Las respuestas a los requerimientos informativos deberán notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder **quince días, contados a partir del día siguiente a la presentación de ésta.** Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia;
* **Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar;**
* El acceso se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío elegido por el solicitante, cuando no pueda entregarse en dicha modalidad, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otras; por lo cual, deberá fundamentar y motivar la necesidad de modificar el medio de entrega, y
* Las Unidades de Transparencia, tendrán disponible la información requerida durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contados a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles; por lo que, una vez trascurrida dicha temporalidad, los Sujetos Obligados darán por concluida la solicitud y procederán de ser el caso, a la destrucción del material.

De tal manera que, del alcance al informe justificado que se remitió por parte de la Unidad de Transparencia, se advierte que quien dio atención al requerimiento de información de la parte Solicitante fue la unidad administrativa competente, esto es la servidora pública habilitada de la Contraloría General, la cual cuenta con las siguientes funciones:

***Artículo 26****. La Contraloría General es el órgano del IEEM encargado de promover, evaluar y fortalecer el buen funcionamiento de su control interno; así como la fiscalización de sus finanzas y la adecuada aplicación de sus recursos; establecer los mecanismos para la declaración de situación patrimonial y de intereses; de aplicar las leyes en materia de responsabilidades administrativas del personal de servicio profesional electoral nacional; investigar, substanciar y calificar actos u omisiones que pudieran constituir responsabilidad administrativa de personal público electoral del IEEM y particulares vinculados con faltas administrativas; y en su caso sancionar aquellas conductas no graves.*

**Dependencia que, por su naturaleza se encarga de la entrega recepción de las unidades administrativas del Sujeto Obligado.**

Es por lo que, el Sujeto Obligado, al haber señalado a través de alcance al informe justificado los **motivos por los cuales no obra en sus archivos información relacionada con las funciones del encargado de la Recepción de la Oficina que Ocupa la Contraloría General, al ser un puesto de carácter provisional y, al haber enviado las atribuciones conferidas del servidor público que se encargó de la recepción de dicha dependencia**; se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado y;

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es **modificado** en aquellos casos en los que el sujeto obligado **subsana las deficiencias que hubiera tenido en primer momento,** quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte recurrente.

Por lo que hace a la **revocación**, esta se actualiza cuando el sujeto obligadodeja sin efectos su actuar y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso, toda vez que, el Sujeto Obligado mediante alcance al informe justificado, proporcionó los motivos por los cuales no obra en sus archivos información relacionada con las funciones del encargado de la Recepción de la Oficina que Ocupa la Contraloría General, al ser un puesto de carácter provisional y, al haber enviado las atribuciones conferidas del servidor público que se encargó de la recepción de dicha dependencia, se actualizó la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **05589/INFOEM/IP/RR/2023**, porque el **SUJETO OBLIGADO** al modificar su respuesta inicial mediante informe justificado, el medio de impugnación quedó sin materia, de conformidad con lo dispuesto en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia de la Entidad, en términos del **Considerando Tercero** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese a través** del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense y **correo electrónico** a la parte **RECURRENTE,** la presente resolución; así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla en la vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.