Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc177037391)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc177037392)

[a) Solicitud de información 1](#_Toc177037393)

[b) Respuesta del Sujeto Obligado 2](#_Toc177037394)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 2](#_Toc177037395)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 2](#_Toc177037396)

[b) Turno del Recurso de Revisión 3](#_Toc177037397)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 3](#_Toc177037398)

[d) Informe Justificado del Sujeto Obligado 3](#_Toc177037399)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente 4](#_Toc177037400)

[f) Ampliación del Recurso de Revisión 4](#_Toc177037401)

[g) Cierre de instrucción 4](#_Toc177037402)

[CONSIDERANDOS 4](#_Toc177037403)

[PRIMERO. Procedibilidad 5](#_Toc177037404)

[a) Competencia del Instituto 5](#_Toc177037405)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 5](#_Toc177037406)

[c) Plazo para interponer el recurso 5](#_Toc177037407)

[d) Causal de procedencia 6](#_Toc177037408)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso 6](#_Toc177037409)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo 7](#_Toc177037410)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado 7](#_Toc177037411)

[b) Controversia a resolver 9](#_Toc177037412)

[c) Estudio de la controversia 10](#_Toc177037413)

[d) Conclusión 22](#_Toc177037414)

[RESUELVE 23](#_Toc177037415)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **04167/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por **un particular de forma anónima**, a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por la **Secretaría de Seguridad**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información

El **dos de julio de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00354/SSEM/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

*“Que colonias de los municipios en el Estado de México presentan mayor indice delictivo, o bien conocidos como focos rojos”*

**Modalidad de entrega**: a *través del* ***SAIMEX****.*

### b) Respuesta del Sujeto Obligado

El **cinco de julio de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

*“SE ANEXA ACUERDO DE INCOMPETENCIA EN FORMATO PDF, EN CASO DE PRESENTAR PROBLEMAS CON LA RECEPCIÓN DEL MISMO, LE PEDIMOS SE COMUNIQUE A LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE MÉXICO, AL TELÉFONO 722 2 79 62 00 EXT. 4158, DE LUNES A VIERNES, EN UN HORARIO DE 9:00 A 18:00 HRS.”*

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta el archivo electrónico denominado ***Incompetencia 354.pdf,*** del cual se advierte el documento firmado por la jefa de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia, quien señaló ser incompetente para dar respuesta a la solicitud y sugirió dirigir la solicitud a la Fiscalía General de Justicia del Estado de México.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **ocho de julio de dos mil veinticuatro[[1]](#footnote-1), LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **04167/INFOEM/IP/RR/2024**, y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO:**

*Le respuesta otorgada en donde declinan la competencia a la Fiscalia*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD:**

*El articulo 30 fraccion II del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad, señala la integración de registros de información y reportes de incidencia delictiva, así como el artículo 38 fracción X, lo requiero del ultimo año a la fecha, por lo tanto solicito la entrega de lo requerido.*

### b) Turno del Recurso de Revisión

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **siete de julio de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **diez de julio de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado

**El SUJETO OBLIGADO** remitió en fecha **diecinueve de julio de dos mil veinticuatro**, el archivo denominado ***INFORME RR 4167-2024.pdf,*** mediante el cual de forma medular ratificó su respuesta y añadió haber turnado la solicitud a la Dirección General de Información, quien refirió las colonias con mayor incidencia en el Estado de México, de acuerdo a las llamadas de emergencia registradas en el 911 y 089.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Ampliación del Recurso de Revisión

El **tres de septiembre de dos mil veinticuatro**, se notificó el acuerdo de ampliación de plazo para resolver el presente Recurso de Revisión, previsto en el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### g) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafos tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de acceso **SAIMEX** son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **cinco de julio de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se tuvo por interpuesto el **ocho de julio de dos mil veinticuatro**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **ocho de julio al nueve de agosto de dos mil veinticuatro**, sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Causal de procedencia

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

Es importante mencionar que, de la revisión del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que **LA PARTE RECURRENTE** no proporcionó su nombre para ser identificado, lo que en estricto sentido provoca que no se colmen los requisitos establecidos en el artículo 180 de la Ley de Transparencia; sin embargo, el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que **el nombre no es un requisito indispensable** para que las y los ciudadanos ejerzan el derecho de acceso a la información pública.

Asimismo, la Ley de la materia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive, un seudónimo. En adición a lo anterior, el propio artículo 180, en su último párrafo, establece que cuando el recurso de revisión se interponga de manera electrónica no será indispensable que contenga algunos requisitos, entre ellos, el nombre de **LA PARTE RECURRENTE;** por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía SAIMEX, dicho requisito resulta innecesario.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y solo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y solo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados solo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

1. Las colonias de los municipios en el Estado de México, que presentan mayor índice delictivo.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto de la Titular de la Unidad de Transparencia, quien refirió la incompetencia para conocer de la información solicitada.

Ahora bien, en la interposición del presente recurso, **LA PARTE RECURRENTE** se mostró inconforme de dicha declaración. Por lo cual, el estudio se centrará en determinar si el **SUJETO OBLIGADO** es competente o no para conocer la información solicitada.

### c) Estudio de la controversia

Una vez determinada la controversia a resolver, a fin de estudiar la naturaleza de la información solicitada, se considera pertinente señalar que el artículo 21 de la Constitución Política de los, Estados Unidos Mexicanos dispone que la seguridad pública es una función a cargo de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, que comprende, tanto la investigación y persecución de los delitos, como la sanción de las infracciones administrativas.

Así, se tiene que la actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en dicho ordenamiento.

En ese tenor, Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública en su artículo 2° reitera lo dispuesto por la Constitución, señalado que la seguridad pública es una función a cargo de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios para salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos, desde la prevención, investigación y sanción de las infracciones administrativas, así como la investigación y la persecución de los delitos y la reinserción social del individuo.

Dicha ley en su artículo 7 prevé la obligación de integrar un sistema de seguridad, formular, evaluar y ejecutar políticas en materia de seguridad pública, así como Generar, compartir, intercambiar, ingresar, almacenar y proveer información, archivos y contenidos a las Bases de Datos que integran el Sistema Nacional de Información, como se observa de las fracciones I, II, III y IX que son del tenor siguiente:

***“Artículo 7.-*** *Conforme a las bases que establece el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las Instituciones de Seguridad Pública de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, en el ámbito de su competencia y en los términos de esta Ley, deberán coordinarse para:*

*I. Integrar el Sistema y cumplir con sus objetivos y fines;*

*II. Formular políticas integrales, sistemáticas, continuas y evaluables, así como programas y estrategias, en materia de seguridad pública;*

*III. Ejecutar, dar seguimiento y evaluar las políticas, estrategias y acciones, a través de las instancias previstas en esta ley;*

*IV. Proponer, ejecutar y evaluar el Programa Nacional de Procuración de Justicia, el Programa Nacional de Seguridad Pública y demás instrumentos programáticos en la materia previstos en la Ley de Planeación;*

*(...)*

*IX. Generar, compartir, intercambiar, ingresar, almacenar y proveer información, archivos y contenidos a las Bases de Datos que integran el Sistema Nacional de Información, de conformidad con lo dispuesto en la legislación en la materia. Tratándose de manejo de datos que provengan del Registro Nacional de Detenciones se atendrá a lo dispuesto en la Ley Nacional del Registro de Detenciones;”*

Atento a ello, el artículo 5, fracción II de la ley en comento, define tanto a la Base de Datos Criminalísticas y de Personal; como a las instituciones de seguridad pública en los términos siguientes:

***Artículo 5.-*** *Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:*

*“I...*

***II. Bases de Datos Criminalísticas y de Personal:*** *Las bases de datos nacionales y la información contenida en ellas, en materia de detenciones, información criminal, personal de seguridad pública, servicios de seguridad privada, armamento y equipo, vehículos, huellas dactilares, teléfonos celulares, sentenciados y las demás necesarias para la operación del Sistema.*

***III a VII…***

***VIII. Instituciones de Seguridad Pública: a las Instituciones Policiales, de Procuración de Justicia, del Sistema Penitenciario y dependencias encargadas de la Seguridad Pública a nivel federal, local y municipal;***

***IX a XVI…***

Aunado a ello, los artículos 7°, fracción IX y 39, apartado B, fracción XI de la citada Ley General prevén que las Instituciones de Seguridad Pública de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, en el ámbito de su competencia, **deberán coordinarse para establecer y controlar bases de datos criminalísticos y de personal**; por lo que existe concurrencia de facultades entre la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, entre otros aspectos, para asegurar su integración a las bases de datos criminalísticos y de personal; así como, para integrar y consultar la información relativa a la operación y Desarrollo Policial para el registro y seguimiento en las citadas bases de datos en materia de seguridad pública, por lo que el artículo 117 de la citada Ley señala lo siguiente:

*Artículo 117.- La Federación, los Estados, el Distrito Federal y* ***los Municipios serán responsables de integrar y actualizar el sistema único de información criminal****, con la información que generen las Instituciones de Procuración de Justicia e Instituciones Policiales, que coadyuve a salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos, mediante la prevención, persecución y sanción de las infracciones y delitos, así como la reinserción social del delincuente y del adolescente.*

Ahora bien a nivel estatal, la Ley de Seguridad del Estado de México delimita las responsabilidades entre el Estado y los municipios en materia de seguridad pública y establece los parámetros para la integración del Sistema Estatal de Seguridad Pública y la información conforme a los preceptos siguientes:

***Artículo 1.-*** *Esta Ley es de orden público, de interés social y de observancia general en todo el territorio del Estado de México, y tiene por objeto:*

***I…***

***II.*** *Establecer las bases de coordinación del Estado y los Municipios con la Federación, las entidades federativas, Municipios y alcaldías de la Ciudad de México;*

***III.*** *Integrar el Sistema Estatal de Seguridad Pública, que a su vez contribuirá con el Sistema Nacional de Seguridad Pública;*

***IV a V…”***

De tal manera que la integración de las bases de datos del Sistema Estatal de Seguridad Pública es una competencia concurrente entre los tres niveles de gobierno y las diversas autoridades encargadas de la prevención, investigación y procuración de justicia.

Con lo anterior en mente, se observa que según lo establecido por el Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública, el titular se auxiliará de diversas unidades administrativas, las cuales se encuentran prevista en las fracciones que a continuación se muestran:

***“Artículo 7.*** *Para el estudio, planeación y despacho de los asuntos de su competencia, así como para atender las funciones de control y evaluación que le corresponden, la persona titular de la Secretaría se auxiliará de las unidades administrativas siguientes:*

*I. Subsecretaría de Control Penitenciario;*

*a. Dirección General de Prevención y Reinserción Social;*

*II. Subsecretaría de Policía Estatal;*

*a. Dirección General del Centro Estatal de Medidas Cautelares;*

*b. Dirección General de Combate al Robo de Vehículos y Transporte;*

*c. Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito; d. Dirección General de Policía de Género, y e. Coordinación de Grupos Tácticos;*

*III. Centro de Control, Comando, Comunicación, Cómputo y Calidad;*

*IV. Dirección General del Sistema de Desarrollo Policial;*

***V. Dirección General de Información;***

*VI. Dirección General de Desarrollo Institucional e Innovación;*

*VII. Oficialía Mayor;*

*VIII. Secretaría Técnica y de Igualdad de Género;*

*IX. Unidad de Análisis Criminal;*

*X. Unidad de Asuntos Jurídicos;*

*XI. Unidad de Estudios y Proyectos Especiales;*

*XII. Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación;*

*XIII. Unidad de Inteligencia e Investigación para la Prevención, y*

*XIV. Unidad de Vinculación, Comunicación Social y Relaciones Públicas”*

De las áreas anteriores, para efectos del presente estudio, se resalta la existencia de la Dirección General de Información, la cual estará conformada, entre otras, por la Dirección de Análisis Delictivo, que tiene como objetivo: *Coordinar el análisis de la información proporcionada por las áreas operativas, de denuncia ciudadana u otros medios, para elaborar estudios que apoyen la toma de decisiones en materia de seguridad pública, así como implementar políticas y estrategias de prevención del delito y conductas antisociales en el Estado de México.*

Y encuentra sus atribuciones descritas en el Manual General de Organización de la Secretaría de Seguridad, como se observa del precepto que a la letra refiere:

***“20600203010000L DIRECCIÓN DE ANÁLISIS DELICTIVO***

***FUNCIONES:***

*−* ***Proponer y planificar políticas y lineamientos que permitan desarrollar estrategias de recopilación de la información necesaria para el establecimiento de acciones preventivas contra la delincuencia por regiones, zonas y municipios de la entidad.***

*− Implementar políticas públicas que coadyuven en el establecimiento de líneas de acción focalizadas contra la delincuencia en la entidad.*

***− Coordinar, en el ámbito de su competencia, el intercambio de información con las diferentes instituciones federales, estatales y municipales a fin de generar estrategias que coadyuven en la toma de decisiones en materia de seguridad pública en el Estado de México.***

***− Supervisar la elaboración de estudios temáticos, matrices de estadística criminal, mapas y documentos de análisis que permitan identificar los factores, zonas de riesgo y el grado de vulnerabilidad de las regiones y municipios del Estado de México, en materia de incidencia delictiva.***

*− Coordinar la evaluación de estrategias en materia de seguridad pública implementadas por las áreas operativas de la Secretaría de Seguridad en las zonas de mayor incidencia delictiva en el Estado de México, a fin de identificar los resultados y contribuir en la adecuada toma de decisiones.*

*− Supervisar el análisis de la información recopilada a través de fuentes abiertas y cerradas, relacionada con comportamientos criminógenos que eventualmente pudieran representar factores de riesgo sociopolíticos, económicos y demográficos que perturben la tranquilidad social en la entidad.*

*− Coordinar los mecanismos de control, supervisión y soporte de la base de datos en materia delictiva, con el objeto de coadyuvar en la elaboración de documentos temáticos.*

*− Informar de manera periódica a la o el titular de la Unidad de Análisis Criminal, sobre los temas relevantes en el desempeño de sus funciones y actividades realizadas en el ámbito de su competencia.*

*− Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.*

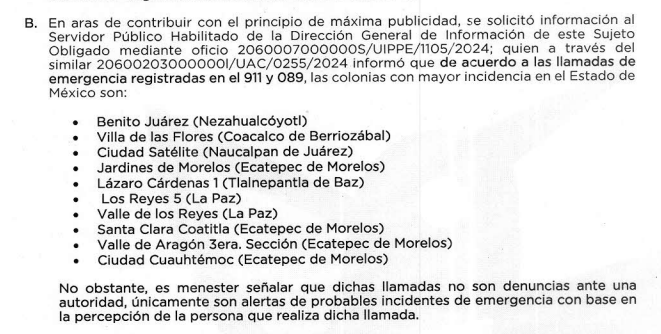
De las funciones antes listadas, se desprende que dentro de sus facultades, a Dirección de Información, por medio de la Dirección de Análisis Delictivo podrá proponer y planificar políticas y lineamientos para desarrollar estrategias de recopilación de la información necesaria para el establecimiento de acciones preventivas contra la delincuencia por regiones, zonas y municipios de la entidad, coordinar, el intercambio de información con las diferentes instituciones federales, estatales y municipales y supervisar la elaboración de estudios temáticos, matrices de estadística criminal, mapas y documentos de análisis que permitan identificar los factores, zonas de riesgo en las regiones y municipios del Estado de México, en materia de incidencia delictiva.

Así pues, se puede determinar que existe un área que está facultada para conocer de la información estadística en materia de incidencia delictiva, siendo importante recodar que, en su respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se declaró incompetente para conocer de la información solicitada en favor de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México.

No obstante, una vez admitido el presente recurso de revisión y abierta la etapa de manifestaciones, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió su Informe Justificado donde refirió que no cuenta con la información específica de los delitos, ya que no es la instancia facultada para calificar las conductas delictivas, pero como parte de sus atribuciones la Dirección General de Información informó que derivado del registro de llamadas al 911 y 089, las colonias con mayor incidencia en el Estado de México son:

* Benito Juárez (Nezahualcóyotl)
* Villa de las Flores (Coacalco de Berriozábal)
* Ciudad Satélite (Naucalpan de Juárez)
* Jardines de Morelos (Ecatepec de Morelos)
* Lázaro Cárdenas 1 (Tlanepantla de Baz)
* Los Reyes 5 (La Paz)
* Valle de los Reyes (La Paz)
* Santa Clara Coatitla (Ecatepec de Morelos)
* Valle de Aragón 3.ª Sección (Ecatepec de Morelos)
* Ciudad Cuauhtémoc (Ecatepec de Morelos)

Se inserta captura de pantalla de dicho fragmento del Informe Justificado, para mayor referencia:



Señalando además que esa es la información con la cuenta en atención a sus atribuciones, por lo que si el particular desea información más concreta sugirió solicitar la información a la Fiscalía General de Justicia del Estado de México y al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

En tal sentido, si bien es cierto, en su respuesta declaró la incompetencia, aun cuando una de sus áreas podía conocer la información solicitada, lo cierto también es que en un acto posterior, mediante el Informe Justificado, remitió la información con la que cuenta el área competente para poseerla.

Lo que, en consecuencia, actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;”***

Luego, conforme a la transcripción que antecede, conviene desglosar los elementos de la disposición enunciada, de manera tal, que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando **EL SUJETO OBLIGADO** modifique o revoque el acto impugnado, quedando el medio de impugnación sin efecto o materia.

1.- El sujeto obligado responsable,

2.- Acto,

3.- Que se modifique o revoque, y

4.- De tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

El primer elemento normativo se actualiza, ya que **EL SUJETO OBLIGADO** responsable, es la Secretaría de seguridad del Estado de México. El segundo elemento normativo, es la existencia de un acto, en el caso en concreto que nos ocupa se actualiza con la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**.

Cabe destacar que, de la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO,** se desprende el precepto normativo en estudio, el cual se establece como “acto”, esto es así, pues la respuesta emitida por los Sujetos Obligados son consideradas, (en el contexto que la propia Ley establece), como “actos”, sin los cuales no existiría certeza de la de información pública, porque precisamente la evidencia notoria y específica del actuar del **SUJETO OBLIGADO** se observa a través de sus actos que se llevan a cabo, al realizar sus atribuciones legalmente conferidas.

Luego entonces, la naturaleza jurídica de los actos que emiten los Sujetos Obligados, está delimitada, en este caso por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su artículo 53, el cual contempla un catálogo de actos que realizan los Sujetos Obligados en la sustanciación de una solicitud de información:

***“Artículo 53****. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*I. Recabar, difundir y actualizar la información relativa a las obligaciones de transparencia comunes y específicas a la que se refiere la Ley General, esta Ley, la que determine el Instituto y las demás disposiciones de la materia, así como propiciar que las áreas la actualicen periódicamente conforme a la normatividad aplicable;*

*II. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;*

*III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;*

*IV. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*

*V. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;*

*VI. Efectuar las notificaciones a los solicitantes;*

*VII. Proponer al Comité de Transparencia, los procedimientos internos que aseguren la mayor eficiencia en la gestión de las solicitudes de acceso a la información, conforme a la normatividad aplicable;*

*VIII. Proponer a quien preside el Comité de Transparencia, personal habilitado que sea necesario para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;*

*IX. Llevar un registro de las solicitudes de acceso a la información, sus respuestas, resultados, costos de reproducción y envío, resolución a los recursos de revisión que se hayan emitido en contra de sus respuestas y del cumplimiento de las mismas;*

*X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información;*

*XI. Promover e implementar políticas de transparencia proactiva procurando su accesibilidad;*

*XII. Fomentar la transparencia y accesibilidad al interior del sujeto obligado;*

*XIII. Hacer del conocimiento de la instancia competente la probable responsabilidad por el incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley; y*

*XIV. Las demás que resulten necesarias para facilitar el acceso a la información y aquellas que se desprenden de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.”*

Por lo que, el hecho de emitir actos no previstos en el marco normativo que en materia transparencia rige su actuar, serían ilegales de estricto derecho.

Es decir, la impugnación de **LA PARTE** **RECURRENTE** debe ser sobre la emisión de un “Acto” contenido en la misma Ley o la omisión en la emisión de éste, lo que en el caso que nos ocupa es la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** y su entrega incompleta o diversa de la información solicitada al remitir información que en sentido estricto no corresponde con la requerida por la particular en su solicitud de información.

Por cuanto hace al tercer elemento normativo, es en esencia una condicional, consistente en que la dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnada **la modifique o revoque**; entendiendo modificar como el acto que realiza el Sujeto Obligado cuando emite una respuesta, la cual, en un acto posterior cambia sustituyendo o ampliando la información proporcionada en un principio, cuyos resultados no dejan sin efectos la respuesta dada, sino que tiene por objeto añadir, suprimir, o sustituir datos, lo cual puede ser de forma parcial.

Entonces, la modificación, se actualiza cuando otorga una respuesta y posteriormente emite otra en su lugar, dejando sin efecto la anterior, esto mediante el Informe Justificado.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo ya no genera ninguna consecuencia legal. Por otra parte, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por **LA PARTE RECURRENTE**, ya que **EL SUJETO OBLIGADO** entrega su respuesta en los términos previstos en la ley y mediante ésta cumple lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Con lo anterior en mente, se advierte que en el Recurso de Revisión, materia del presente estudio **EL SUJETO OBLIGADO,** mediante un acto posterior, remitió la información completa, sobre lo cual versa la inconformidad del **LA PARTE RECURRENTE.**

Cabe destacar que la decisión de este Órgano Colegiado de sobreseer el Recurso de Revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

“**DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA**”

Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)

En consecuencia, resulta procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión número **04167/INFOEM/IP/RR/2024,** con fundamento en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; toda vez que, queda sin materia, en atención a que **EL SUJETO OBLIGADO** modificó su respuesta, como ya quedó asentado en párrafos que anteceden.

### d) Conclusión

Una vez llegado a este punto y por las razones esgrimidas a lo largo del presente estudio, se puede arribar a las siguientes conclusiones.

1. **El SUJETO OBLIGADO**, en contraposición a lo que señaló en respuesta, es competente para conocer de la información solicitada, ya que existe un área que tiene dentro de sus facultades recabar la información estadística de índice delictivo en los municipios del Estado.
2. Una vez admitido el recurso de revisión, se observa que el ente recurrido mediante el Informe Justificado hizo entrega de la información que el área competente posee en sus archivos.
3. Por lo que si bien su respuesta no fue satisfactoria, mediante informe justificado la modificó señalado la información con la que contaba el área competente.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **04167/INFOEM/IP/RR/2024** por actualizarse la causal establecida en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que al **modificar el Sujeto Obligado la respuesta, el Recurso de Revisión quedó sin materia**, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese vía SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**CUARTO. Hágase** **del conocimiento** de **LA PARTE RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (AUSENCIA JUSTIFICADA), EN LA TRIGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/PMRE

1. *Si bien, se registró el siete del mismo mes y año, a través de dicho portal, también lo es, que fue inhábil, de conformidad con el Calendario Oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto, por lo que, se tuvo por recibido, el día hábil subsecuente.* [↑](#footnote-ref-1)