Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **06696/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por el Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Tianguistenco**, a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00116/TIANGUIS/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Tianguistenco**,** mediante la cual requirió lo siguiente:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:***

*SOLICITUD DE MANERA ELECTRONICA EL CONTRATO DE SERVICIOS A NOMBRE DE SERVICIOS INDUSTRIALES ELECTROMECÁNICOS, KA Y No. PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023, ADEMAS DE QUE ESTÉ CERTIFICADO ANTE EL SECRETARIO DEL MUNICIPIO DE TIANGUISTENCO.” (Sic)*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través de SAIMEX”*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, elSujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), por medio de la digitalización de los documentos siguientes:

i) Oficio número PMT/UT/477/2024, del dos de octubre de la presente anualidad, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Tesorero Municipal, por medio del cual le requiere que atienda la solicitud de información.

ii) Oficio número PMT/UT/478/2024, del dos de octubre de la presente anualidad, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido a la Tesorera Municipal, por medio del cual le requiere que atienda la solicitud de información.

iii) Oficio número PMT/UT/487/2024, del cuatro de octubre de la presente anualidad, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Director de Obras Públicas, por medio del cual le requiere que atienda la solicitud de información.

iv) Oficio número PMT/UT/515/2024, de fecha de su presentación, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Solicitante, a través del cual, remite las respuestas proporcionadas por la Tesorería Municipal, Dirección de Administración y Dirección de Obras Públicas.

v) Oficio número PMT/TMT/0538/2024 del veintiuno de octubre de la presente anualidad, suscrito por el Tesoro Municipal, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*…derivado de una búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en esta Tesorería, no se encontró información alguna; por lo que con fundamento en el artículo 49 fracción XIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, respetuosamente solicito que el comité de transparencia, conforme a sus atribuciones tenga a bien en dictaminar la declarativa de INEXISTENCIA DE LA INFORMACIÓN.*

*…”*

vi) Oficio número MT/DOP/0905/2024 del diez de octubre de la presente anualidad, suscrito por el Director de Obras Públicas, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*…hago de su conocimiento, que las cuestiones en materia de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamiento y Servicios, son del conocimiento de la Dirección de Administración, por tanto su petición respecto del contrato de servicios número: PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023 que requiere, deberá ser dirigida al área de referencia.*

*…”*

vii) Oficio número MT/DA/0958/2024 del dos de octubre de la presente anualidad, suscrito por la Directora de Administración, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*…informo a usted que después de llevar a cabo una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos de esta Unidad Administrativa, a mi digno cargo, NO se encontró ningún documento, procedimiento y/o contrato relacionado a su petición, manifestada en la solicitud de información.*

*Así mismo, me permito informar, que de acuerdo a la nomenclatura del numero de contrato es probable que se encuentre bajo resguardo de los archivos de la Dirección de Obras Públicas, por lo que la suscrita queda imposibilitada para proporcionar información al respecto.*

*…”*

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*Recurso de Revisión del sujeto obligado con referencia al folio de la solicitud: /TIANGUIS/IP/2024 y fecha 30 de septiembre 2024 “SOLICITUD DE MANERA ELECTRONICA EL CONTRATO DE SERVICIOS A NOMBRE DE SERVICIOS INDUSTRIALES ELECTROMECÁNICOS, KA Y No. PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023, ADEMAS DE QUE ESTÉ CERTIFICADO ANTE EL SECRETARIO DEL MUNICIPIO DE TIANGUISTENCO” y respuesta del sujeto obligado con oficio No. PMT/UT/515/2024 con fecha 22 de octubre de 2024, por declarar qué no se encontró la información solicitada.” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Por declarar qué no se encontró la información solicitada, misma que considero qué es de carácter público y por la misma razón presento copia simple del contrato antes mencionado con la firma y sello del secretario de Ayuntamiento Lic. Ismael Olivares Domínguez y solo firma del ex director de Obras Públicas Arq. Nemorio Melchor Rosales González, además copia simple del oficio No.PMT/DOP/1549A/2023 de fecha 28 de diciembre de 2023, con firma y sello de la ex tesorera municipal C.P. Norma Angelica López Cano y el ex director de obras públicas Arq. Nemorio Melchor Rosales González y por último el oficio No.PMT/SA/363/2024 con firma y sello del secretario del Ayuntamiento Lic. Ismael Olivares Domínguez, para que proceda el recurso de revisión.” (Sic)*

El Recurrente agregó como anexo al medio de impugnación la digitalización de los documentos siguientes:

i) Oficio sin número, del veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*En referencia al folio de la solicitud: /TIANGUIS/IP/2024 y fecha 30 de septiembre 2024 “SOLICITUD DE MANERA ELECTRONICA EL CONTRATO DE SERVICIOS A NOMBRE DE SERVICIOS INDUSTRIALES ELECTROMECÁNICOS, KA Y No. PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23- 03/AD/003/2023, ADEMAS DE QUE ESTÉ CERTIFICADO ANTE EL SECRETARIO DEL MUNICIPIO DE TIANGUISTENCO” y resolución del sujeto obligado con oficio No. PMT/UT/515/2024 con fecha 22 de octubre de 2024, y por declarar qué no se encontró la información solicitada, misma que considero qué es de carácter publico y por la misma razón presento copia simple del contrato antes mencionado con la firma y sello del secretario de Ayuntamiento Lic. Ismael Olivares Domínguez y solo firma del ex director de Obras Públicas Arq. Nemorio Melchor Rosales González, además copia simple del oficio No.PMT/DOP/1549A/2023 de fecha 28 de diciembre de 2023, con firma y sello de la ex tesorera municipal C.P. Norma Angelica López Cano y el ex director de obras públicas Arq. Nemorio Melchor Rosales González y por último el oficio No.PMT/SA/363/2024 con firma y sello del secretario del Ayuntamiento Lic. Ismael Olivares Domínguez, para que proceda el recurso de revisión.*

*Exijo la contestación formal y a través de oficio, del paradero de la información solicitada en caso de qué no sea publica, por así convenir a mis intereses.*

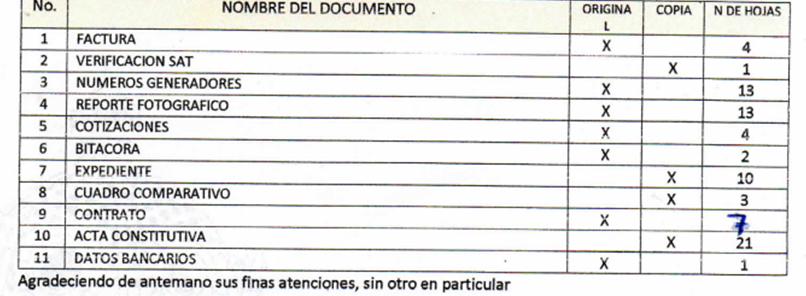
*…”*

ii) Contrato de Servicios número PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023, suscrito por el Presidente Municipal, Secretario del Ayuntamiento, Tesorera Municipal, Directora de Administración, Director de Obras Públicas y el Representante legal de la empresa, suscrito el tres de noviembre de dos mil veintitrés.

iii) Oficio número PMT/DOP/1594A/2023, del veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés, suscrito por el entonces Director de Obras Públicas, dirigido a la Tesorera Municipal, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*Por medio de la presente reciba un coordial saludo y al mismo tiempo le solicito a usted con el debido respeto, para que gire sus apreciables indicaciones a quien corresponda para realizar el pago de la factura no A 1 de la empresa SERVICIOS INDUSTRIALES ELECTROMECÁNICOS KA por la cantidad de $166, 686.86 (CIENTO SESENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS 86/100 M.N.) por concepto de pago de MANTENIMIENTO DE ALUMBRADO PÚBLICO para pagar con RECURSOS PROPIOS 2023. Se anexa la siguiente documentación:*



…”

iv) Acuse de la solicitud de información con número de folio 00116/TIANGUIS/IP/2024.

v) El recurrente proporcionó los oficios señalados en los incisos v), vi) y vii) del antecedente II.

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **06696/INFOEM/IP/RR/2024,** al Recurso de Revisión y lo turnó al Comisionado Ponente **Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El treinta de octubre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado o Manifestaciones.** Las partes fueron omisas en realizar manifestaciones o alegatos.

**d) Cierre de instrucción.** El trece de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en el artículo 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realizará el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo; además de que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción III, de la Ley en cita, pues la Recurrente se inconformó con la declaración de inexistencia de la información.

**Causales de sobreseimiento.**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular solicitó copia del contrato de servicios número PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023.

En respuesta, el Sujeto Obligado, a través de la Tesorería Municipal, Dirección de Administración y Dirección de Obras Públicas indicaron que no contaban con el contrato requerido; ante dicha circunstancia, la parte Recurrente se inconformó de la declaración de inexistencia de la información, al señalar que el contrato si existe y entregó copia del mismo y solicitud de pago por los servicios que amparan el contrato solicitado, para sustentar el medio de impugnación, lo cual actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, estas fueron omisas en realizar manifestaciones o alegatos.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información; la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

El artículo 92, que, es obligación de los Sujetos Obligados poner a disposición del público de manera permanente y actualizada la información sobre los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, incluyendo la versión pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el Particular, concerniente a la declaración de inexistencia de la información, para lo cual en principio resulta necesario contextualizar la solicitud de información.

Ahora bien, López Olvera, Miguel Alejandro Cancino Gómez, Rodolfo. (2020). “La Contratación Pública y el Sistema Nacional Anticorrupción”. (p. 4) la **contratación pública**, es el procedimiento de carácter administrativo, por medio del cual, un ente público selecciona y posteriormente, celebra un acuerdo de voluntades, con una persona física o jurídica colectiva, para que ésta, preste algún servicio público o lleve a cabo la ejecución de una obra pública, con recursos públicos del Estado y en beneficio de la colectividad.

Por otra parte, los artículos 1°, fracción III, y 4°de la Ley de la de Contratación Pública del Estado de México y Municipios, especifica que los Ayuntamientos serán los encargados de realizar los actos relativos a la planeación, programación, presupuestación, ejecución y control de la adquisición (bienes muebles e inmuebles), arrendamiento (bienes muebles e inmuebles), y la **contratación de servicios** de cualquier naturaleza.

En ese contexto, conforme a los artículos 26 y 27 de dicho ordenamiento jurídico, las adquisiciones, arrendamientos y **servicios**, se adjudicarán a través de procedimientos de licitación pública, invitación restringida y adjudicación directa.

En ese orden de ideas, conforme al artículo 65 de la Ley de Contratación Pública del Estado de México y Municipios, la adjudicación de un procedimiento de adquisición y arrendamiento de bienes y **contratación de servicios** se realizará mediante la suscripción de un contrato, entre el Ayuntamiento y la persona a la cual haya ganado el procedimiento respectivo, dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del fallo.

Ahora bien, conforme al artículo 120 del Reglamento de la Ley de Contratación Pública del Estado de México y Municipios y diverso 104 el Reglamento del Libro Décimo Segundo del Código Administrativo del Estado de México, dichos actos jurídicos se conforman por diversos datos, entre los cuales, se encuentran los datos de identificación de las partes y del contrato, **así como el importe total.**

Así mismo, el artículo 70 fracción XXVIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 92 fracción XXIX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que es **información que es pública de oficio,** lainformación sobre los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, **que incluye la versión pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados.**

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado cuenta con competencia para proporcionar lo peticionado, y que la pretensión del ahora Recurrente es obtener copia certificada del contrato de servicios número PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023.

Ahora bien, el Sujeto Obligado en respuesta, señaló que después de realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de las áreas competentes, no había localizado el contrato solicitado, por lo que con dicho pronunciamiento aludió a que la información era inexistente; sobre dicha manifestación, resulta necesario traer a estudio el Criterio SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, el cual señala que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información, es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Conforme a lo anterior, la **inexistencia** presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos; sin embargo, para poder acreditar dicha circunstancia, se considera que los Sujetos Obligados, **primero deben realizar una indagación en todos los archivos de las áreas con funciones para conocer de lo peticionado.**

En ese sentido, según Jarquín, Soledad (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 68), **la búsqueda exhaustiva** es la obligación del área administrativa del Sujeto Obligado que cuenta o puede contar con la información requerida, la cual consiste en localizar toda aquella que atienda la solicitud, **hasta agotar por completo las posibilidades de indagación.**

Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada” (p. 408), para que exista una búsqueda exhaustiva y razonable, se debe hacer una **indagación consiente y minuciosa en sus archivos físicos y electrónicos.**

Conforme a lo anterior, para poder acreditar el carácter exhaustivo de la búsqueda realizada por los Sujetos Obligados, se deben motivar las razones por las que se buscó la información en determinadas áreas, **los criterios de búsqueda utilizados y demás circunstancias que fueron tomadas en cuenta.**

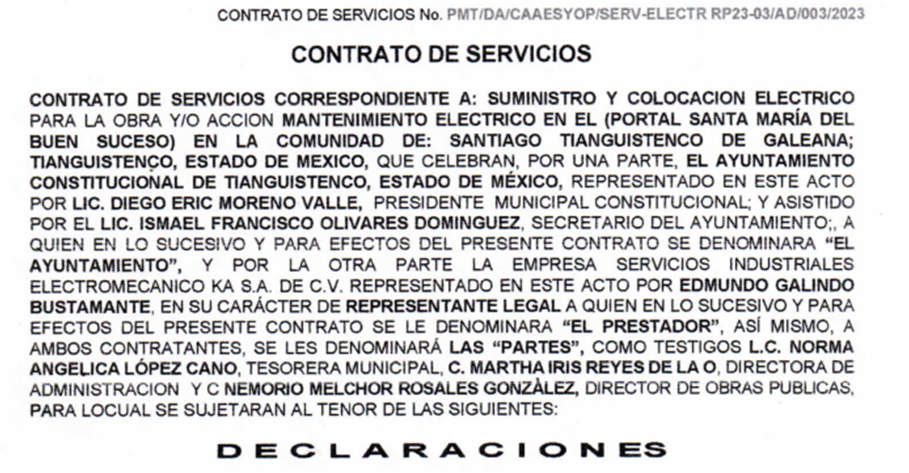
En ese contexto, de conformidad con los criterios con clave de control SO/012/2010 y SO/004/2019, emitidos por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, traídos por analogía, se colige que los sujetos obligados para acreditar que se realizó una búsqueda exhaustiva y razonable, deben de proporcionar los elementos suficientes del carácter exhaustivo de la indagación realizada, a saber, los siguientes:

* Motivación por las que se buscó la información, en determinadas unidades administrativas;
* Los criterios de búsqueda utilizados, y
* Las circunstancias que fueron tomadas en cuenta.

De tales circunstancias, se considera que para que los Sujetos Obligado justifiquen que realizaron una búsqueda exhaustiva y razonable, deben indicar de manera clara, lo siguiente:

1. Las áreas donde se buscó la información;
2. Tipo de archivos buscados (físicos o electrónicos);
3. Los criterios de búsqueda utilizados, y
4. Las circunstancias que fueron tomadas en cuenta.

En ese contexto, se logró vislumbrar del Contrato de Servicios de “Suministro y Colocación Eléctrico” número PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023, proporcionado por el Solicitante, que fue celebrado con la empresa “Servicios Industriales Electromecánico KA S.A de C.V.”, el tres de noviembre de dos mil veintitrés, y donde participó el Secretario del Ayuntamiento, así como la Tesorera Municipal, la Directora de Administración y el Director de Obras Públicas, tal como se muestra a continuación:



Así, si bien se pronunciaron tres áreas, lo cierto es que no se tiene certeza el tipo de búsqueda realizada, pues la Tesorería Municipal, la Dirección de Administración y la de Obras Públicas, participaron en la suscripción del Contrato; por lo que, no se puede validar la inexistencia manifestada, lo cual da como resultado que el agravio sea **FUNDADO.**

De tal suerte, el Sujeto Obligado deberá proporcionar el contrato referido, dicha situación toma sustento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del Solicitante.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, de conformidad con en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que, en el presente caso el documento que obre en sus archivos y de cuenta del contrato número PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023.

Ahora bien, es necesario precisar que el Particular requirió la información certificada, por lo que, es necesario precisar que la fracción V, del artículo 155, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que, entre los requisitos para presentar una solicitud de acceso, se encuentra señalar la modalidad de entrega de la información. Situación que toma relevancia, pues el diverso 164 de la Ley Local, establece que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, envió elegidos por el solicitante.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que por regla general cuando una solicitud se presenta por medio del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, se entiende que acepta que las notificaciones se hagan por dichos sistemas, tan es así, que el Particular refirió dicho medio; sin embargo, en el presente caso, se señaló como modalidad de entrega de información copias certificadas.

Sobre dicha situación, es necesario traer a colación, el Criterio de Interpretación, con clave de control, número SO/006/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece que las **copias certificadas, como modalidad de entrega, corrobora que el documento es una copia fiel del que obra en los archivos del Sujeto Obligado;** por lo que la certificación, para efectos de acceso a la información, no tiene como propósito que el documento certificado haga las veces de original, sino dejar evidencia de que los **documentos obran en los archivos del Sujeto Obligado, tal como se encuentra.**

De tal circunstancia, la Certificación la debe realizar el servidor público que cuente con dichas funciones, del área donde se localiza el documento; además, que la certificación en materia de acceso a la información pública únicamente acredita que el documento obra en los archivos del Sujeto Obligado.

En otras palabras, si bien requirió la certificación realizada por el Secretario del Ayuntamiento, lo cierto es que la debe realizar el trabajador del área que cuente con la documental; por lo que, el Sujeto Obligado deberá proporcionar en copias certificadas, previo de los costos de reproducción correspondientes, en términos del artículo 174 de la Ley de la materia, con relación al artículo 148 del Código Financiero del Estado de México y Municipios.

Para lo anterior, en atención al Vigésimo Sexto de los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), el Sujeto Obligado deberá indicar a través de los sistemas electrónicos el nombre del servidor público que lo atenderá, domicilio de la Unidad de Transparencia, los días, horarios de atención, y en su caso los costos de reproducción.

No pasa desapercibido para este Instituto que los documentos que den cuenta de lo solicitado, pudieran contener datos o información clasificada, como lo es, número de folio o Código OCR de la credencial de elector o datos bancarios del proveedor o contratista; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación. Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **REVOCAR** la respuesta otorgada a la solicitud de información, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos del Sujeto Obligado, entregue, el contrato requerido.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, se le concede la razón, toda vez que, el Sujeto Obligado no acreditó la inexistencia del contrato solicitado, por lo que deberá proporcionarlo. La labor del Instituto es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **REVOCA** larespuesta entregada por el Ayuntamiento de Tianguistenco, a la solicitud de información00116/TIANGUIS/IP/2024, por resultar parcialmente **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en todas las unidades administrativas competentes, ponga a disposición en copias certificadas con costo, en versión pública, lo siguiente:

* El contrato número PMT/DA/CAAESYOP/SERV-ELECTR RP23-03/AD/003/2023, del tres de noviembre de dos mil veintitrés.

Para la entrega de las copias certificadas, el Sujeto Obligado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), deberá indicar el domicilio de la Unidad de Transparencia, así como los días y horarios de atención, junto con el nombre del servidor público que le atenderá, el procedimiento de pago y el costo, de conformidad con el Vigésimo Sexto de los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM).

Además, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, en la versión pública, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de la materia, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA CON VOTO PARTICULAR CONCURRENTE, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA CON VOTO PARTICULAR CONCURRENTE Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTIUNO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.