Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha cuatro (04) de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión **04473/INFOEM/IP/RR/2024 y 04474/INFOEM/IP/RR/2024** promovidos por **XXXXXXXX,** a través del **Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** a quien en lo sucesivo se identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. El fecha **veintidós de mayo de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, presentó las solicitudes de información registradas con los números **00096/DIFTLANE/IP/2024 y 00097/DIFTLANE/IP/2024** en las que se solicitó lo siguiente:
* **04473/INFOEM/IP/RR/2024**

*“Solicitamos al SMDIF de Tlalnepantla de Baz relación y copia de los expedientes que han tenido representación jurídica en juicios en materia familiar por parte del Sistema Municipal DIF de Tlalnepantla por el año 2022. La relación y la copia de los expedientes deberán ser entregados a través de la plataforma de Saimex*.” (Sic)

* **04474/INFOEM/IP/RR/2024**

*“Solicitamos al SMDIF de Tlalnepantla de Baz relación y copia de los expedientes que han tenido representación jurídica en juicios en materia familiar por parte del Sistema Municipal DIF de Tlalnepantla por el año 2023. La relación y la copia de los expedientes deberán ser entregados a través de la plataforma de Saimex.”* (Sic)

* Se eligió como modalidad de entrega a través de la plataforma digital Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
1. Se realizó un requerimiento y en fecha **once de junio de dos mil veinticuatro** se otorgó una prórroga al Sujeto Obligado, con la finalidad de que atendiera las solicitudes de información antes aludidas.
2. En fecha **veintiuno de junio de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO**dio respuesta a las solicitudes de información adjuntando archivos digitales, siendo los siguientes:
* **04473/INFOEM/IP/RR/2024**

**RESPUESTA DJ 00096.pdf:** Oficio número DJ/SMDIF/376/2024, de fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director Jurídico del SMDIF de Tlalnepantla de Baz, en el cual solicita convocar al Comité de Transparencia de Tlalnepantla de Baz, con la finalidad de que se discuta y en su caso se apruebe el cambio de modalidad de entrega de la información.

**ACTA DECIMA SEGUNDA EXTRAORDINARIA 2024.pdf:** Acta de la Décima Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, en la cual respecto de las solicitudes de información **00096/DIFTLANE/IP/2024** y 00097/DIFTLANE/IP/2024, se aprobó por unanimidad el cambio de modalidad, a consulta directa, proporcionando el domicilio y horario de consulta, copias simples o certificadas y medios electrónicos como USB, CD-ROM y estableciendo el plazo de sesenta días en donde tendrá disponible la información.

**Solicitud 96.pdf:** Oficio de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Coordinación de Transparencia del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, por el cual informó al **RECURRENTE** sobre el cambio de modalidad, argumentando la cantidad de información que versa sobre un total de 10623 fojas que dan una cantidad total de 997MB.

* **04474/INFOEM/IP/RR/2024**

**Solicitud 97.pdf:** Oficio de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Coordinación de Transparencia del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, por el cual informó al **RECURRENTE** sobre el cambio de modalidad, argumentando la cantidad de información que versa sobre un total de 11360 fojas que dan una cantidad total de 1.2 GB.

**RESPUESTA DJ 00097.pdf:** Oficio número DJ/SMDIF/377/2024, de fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director Jurídico del SMDIF de Tlalnepantla de Baz, en el cual solicita convocar al Comité de Transparencia de Tlalnepantla de Baz, con la finalidad de que se discuta y en su caso se apruebe el cambio de modalidad de entrega de la información.

**ACTA DECIMA SEGUNDA EXTRAORDINARIA 2024.pdf:** Acta de la Décima Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, en la cual respecto de las solicitudes de información 00096/DIFTLANE/IP/2024 y **00097/DIFTLANE/IP/2024**, se aprobó por unanimidad el cambio de modalidad, a consulta directa, proporcionando el domicilio y horario de consulta, copias simples o certificadas y medios electrónicos como USB, CD-ROM y estableciendo el plazo de sesenta días en donde tendrá disponible la información.

1. En fecha **doce de julio de dos mil veinticuatro,** el particular interpuso los recursos de revisión en contra de las respuestas, manifestando:

**04473/INFOEM/IP/RR/2024**

* **Acto impugnado:***“La negativa a la información solicitada. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado, La falta de trámite a una solicitud. La negativa a permitir la consulta directa de la información.” (Sic)*
* **Razones o Motivos de inconformidad:***“Con fundamento en los artículos 158, 163, 166, 176, 177, 178, 179 fracciones I, VII, VIII, XI y XII, 222 fracciones I, II, VIII, IX, X, XVI y XXI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. El sujeto obligado denominado SMDIF de Tlalnepantla de Baz, NEGO a la entrega de la información pública, la cual fue puesta a disposición de este solicitante, de acuerdo con el escrito firmado por la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado, sin número de oficio y de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro. En los argumentos de respuesta a la solicitud con número de folio 00096/DIFTLALNE/IP/2024, el sujeto obligado a través de su titular de la unidad de transparencia manifiesta el cambio de modalidad, toda vez que el cumulo de información con que se pretende dar respuesta advierte que tiene un total de documentos con 10,623 fojas y un peso de 997 MB. En este sentido, se propone el cambio de modalidad de entrega de la información por parte de los integrantes del Comité de Transparencia del Sistema Municipal SMDIF del Tlalnepantla de Baz, de conformidad con el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el Capitulo X de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas. “. . . los integrantes del Comité de Transparencia consideraron que efectivamente la información requerida en la solicitud 00096/DIFTLALNE/IP/2024, sobrepasaba las capacidades técnicas del SAIMEX, por lo que mediante Acuerdo número: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/SEXTO emitido en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, se determinó: ACUERDO: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/SEXTO Se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes del Comité Interno de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, la puesta a disposición de la o el solicitante de información de los soportes documentales con los que se pretende dar respuesta a la solicitud de información 00096/DIFTLALNE/IP/2024 en las instalaciones de este Sujeto Obligado, en las modalidades de: 1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00. 2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente). 3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo. “ En fecha once de julio de dos mil veinticuatro nos presentamos en las oficinas de la unidad de transparencia de las instalaciones del SMDIF de Tlalnepantla de Baz para dar cumplimiento a la entrega de la información, misma que fue puesta disposición por el sujeto obligado. En este acto la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado NIEGA la entrega de información con el argumento verbal de que no somos el solicitante a quienes debería de hacer la entregar de la información pública en merito, pese a que se puso a la vista copia del oficio emitido por la propia titular, así como el dispositivo electrónico USB para la cargada de información en cuestión. Se interpone recurso de revisión dentro de los plazos establecido en la propia normativa en materia de transparencia y acceso a la información pública del Estado de México.” (Sic)*

**04474/INFOEM/IP/RR/2024**

* **Acto impugnado:***“La negativa a la información solicitada. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado, La falta de trámite a una solicitud. La negativa a permitir la consulta directa de la información.” (Sic)*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“Con fundamento en los artículos 158, 163, 166, 176, 177, 178, 179 fracciones I, VII, VIII, XI y XII, 222 fracciones I, II, VIII, IX, X, XVI y XXI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. El sujeto obligado denominado SMDIF de Tlalnepantla de Baz, NEGO a la entrega de la información pública, la cual fue puesta a disposición de este solicitante, de acuerdo con el escrito firmado por la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado, sin número de oficio y de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro. En los argumentos de respuesta a la solicitud con número de folio 00097/DIFTLALNE/IP/2024, el sujeto obligado a través de su titular de la unidad de transparencia manifiesta el cambio de modalidad, toda vez que el cumulo de información con que se pretende dar respuesta advierte que tiene un total de documentos con 11,360 fojas y un peso de 1.2 GB. En este sentido, se propone el cambio de modalidad de entrega de la información por parte de los integrantes del Comité de Transparencia del Sistema Municipal SMDIF del Tlalnepantla de Baz, de conformidad con el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el Capitulo X de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas. “. . . los integrantes del Comité de Transparencia consideraron que efectivamente la información requerida en la solicitud 00097/DIFTLALNE/IP/2024, sobrepasaba las capacidades técnicas del SAIMEX, por lo que mediante Acuerdo número: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/SEPTIMO emitido en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, se determinó: ACUERDO: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/SEPTIMO Se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes del Comité Interno de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, la puesta a disposición de la o el solicitante de información de los soportes documentales con los que se pretende dar respuesta a la solicitud de información 00097/DIFTLALNE/IP/2024 en las instalaciones de este Sujeto Obligado, en las modalidades de: 1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00. 2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente). 3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo. “ En fecha once de julio de dos mil veinticuatro nos presentamos en las oficinas de la unidad de transparencia de las instalaciones del SMDIF de Tlalnepantla de Baz para dar cumplimiento a la entrega de la información, misma que fue puesta disposición por el sujeto obligado. En este acto la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado NIEGA la entrega de información con el argumento verbal de que no somos el solicitante a quienes debería de hacer la entregar de la información pública en merito, pese a que se puso a la vista copia del oficio emitido por la propia titular, así como el dispositivo electrónico USB para la cargada de información en cuestión. Se interpone recurso de revisión dentro de los plazos establecido en la propia normativa en materia de transparencia y acceso a la información pública del Estado de México.” (Sic)*
1. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de materia, se acordó a las partes a efecto de que en un plazo máximo de siete días, el Recurrente manifiesta lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos, y el Sujeto Obligado presentará el Informe Justificado.
2. El recurrente adjunto dos archivos digitales con la finalidad de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera, siendo los siguientes:

**04473/INFOEM/IP/RR/2024**

* **Alegatos y manifestaciones.pdf:** Contiene un escrito con fecha cinco de agosto, relativo a los alegatos y manifestaciones del RECURRENTE, manifestando entre otras cosas que el SUJETO OBLIGADO negó la entrega de información pública, argumentando que no era el solicitante, es decir no era la persona a quien se debía hacer entrega de la información, no obstante de haber puesto a la vista copia del oficio emitido por la Titular.
* **Escrito SMDIF-Tlane.pdf:** Contiene un escrito de fecha doce de julio, en el que el RECURRENTE manifiesta que la información no fue entregada bajo las modalidades señaladas, en específico la de medios electrónicos.

**04474/INFOEM/IP/RR/2024**

* **Escrito SMDIF-Tlane.pdf:** Contiene un escrito de fecha doce de julio, en el que el RECURRENTE manifiesta que la información no fue entregada no fue entregada bajo las modalidades señaladas, en específico la de medios electrónicos.
* **Alegatos y manifestaciones.pdf:** Contiene un escrito con fecha cinco de agosto, relativo a los alegatos y manifestaciones del RECURRENTE, manifestando entre otras cosas que el SUJETO OBLIGADO negó la entrega de información pública, argumentando que no era el solicitante, es decir no era la persona a quien se debía hacer entrega de la información, no obstante de haber puesto a la vista copia del oficio emitido por la Titular.

1. Por su parte el Sujeto Obligado no rindió informe justificado.
2. Así el **veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro**, se notificó el acuerdo mediante el cual se decretó la acumulación de los recursos de revisión.
3. En ese tenor resulta conveniente su trámite de forma unificada para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, fue procedente que este Órgano Garante realizará la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor.
4. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
5. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
6. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
7. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
8. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
9. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
10. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
11. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
12. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.
13. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

1. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
2. Seguidamente el **veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro**, se notificó el acuerdo mediante el cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir resolución.
3. El **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro**, se notificaron los acuerdos a través de los cuales se decretó el cierre de instrucción.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Procedencia.**

1. Este Órgano Garante considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia toda vez que; el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; asimismo no se tiene conocimiento que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia.
2. Por otro lado los escritos contienen las formalidades previstas en el artículo 180 último párrafo de la citada Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto conozca y resuelva el presente recurso.

## **TERCERO. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia.**

1. El Recurrente solicitó la relación y copia de los expedientes que han tenido representación jurídica en juicios en materia familiar por parte del Sistema Municipal DIF de Tlalnepantla por el año 2022. La relación y la copia de los expedientes deberán ser entregados a través de la plataforma de SAIMEX.
2. En respuesta el Sujeto Obligado, remitió los archivos ya descritos en el numeral 3. Inconforme con la respuesta, se interpusieron los recursos de revisión, argumentando sustancialmente la negativa a la información solicitada, la falta de respuesta, la entrega de información en una modalidad distinta que no se entregó la información requerida.
3. En dichas condiciones, la controversia a resolver en el presente proveído, corresponde a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracciones I, V y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; fracciones que determinan la negativa a la información solicitada, así como la entrega de la información incompleta y la notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado; contexto del cual se dolió el Recurrente al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocará a determinar si el Sujeto Obligado con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedencia señalada

# CUARTO. Estudio de la controversia.

* **De la respuesta inicial.**
1. Resulta importante establecer, que el mismo **SUJETO OBLIGADO** respecto a las solicitudes de información número 00096/DIFTLANE/IP/2024 y 00097/DIFTLANE/IP/2024, admite ser poseedor de la información, por lo cual, no es necesario estudiar si este es competente para conocer y en su caso dar respuesta a la solicitud, pues al mencionar que pone a disposición la información solicitada y al plantear el cambio de modalidad, este reconoce contar con la misma, tan es así que lo pone a disposición del ahora **RECURRENTE** para su consulta directa argumentando que la cantidad de la información sobrepasa las capacidades técnicas del área para generar la versión pública de la información solicitada.
2. En atención a ello es importante invocar el contenido del artículo 12 así como el 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; preceptos legales que establecen que **los sujetos obligados se encuentran constreñidos a entregar la información pública solicitada por los** particulares que se encuentre en sus archivos o que obre en su posesión, **privilegiando en todo momento el principio de máxima publicidad,** sin generarla, procesarla, resumirla, ni presentarla conforme al interés del solicitante.
* **Del cambio de modalidad**
1. El artículo 158 de la Ley antes citada, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición, sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas delaludidoSujeto Obligado**,** para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.
2. En ese orden de ideas, el artículo 164 del ordenamiento jurídico, prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante.
3. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.
4. Así, cuando se justifique el impedimento, los Sujetos Obligados deberán ofrecer al particular otras modalidades de entrega que permita la información, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia; lo anterior, es robustecido con el Criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

***“Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante.*** *De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.”*

1. Del citado criterio, se desprende que cuando no sea posible atender la modalidad elegida por el solicitante, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el Sujeto Obligado justifique el impedimento para atender la misma y se notifique al particular la puesta a disposición de la información **en todas las modalidades** que lo permitan, procurando reducir los costos de entrega.
2. Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada”, cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:
* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* El tiempo no es suficiente para atender la solicitud en la modalidad elegida, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.
1. Siendo las cosas así, cabe invocar el contenido del Capítulo X de Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, respecto a la consulta directa, que reza así:

*“****CAPÍTULO X***

***DE LA CONSULTA DIRECTA***

***Sexagésimo séptimo****. Para la atención de solicitudes en las que la modalidad de entrega de la información sea la consulta directa y, con el fin de garantizar el acceso a la información que conste en documentos que contengan partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales en la modalidad antes citada, previamente el Comité de Transparencia del sujeto obligado* ***deberá emitir la resolución en la que funde y motive la clasificación*** *de las partes o secciones que no podrán dejarse a la vista del solicitante.*

***Sexagésimo octavo****. En la* ***resolución del Comité de Transparencia*** *a que se refiere el lineamiento inmediato anterior, se deberán establecer las medidas que el personal encargado de permitir el acceso al solicitante deberá implementar, a fin de que se resguarde la información clasificada, atendiendo a la naturaleza del documento y el formato en el que obra.*

***Sexagésimo noveno****. En caso de que no sea posible otorgar acceso a la información en la modalidad de consulta directa ya sea por la naturaleza, contenido, el formato del documento o características físicas del mismo, el sujeto obligado deberá justificar el impedimento para el acceso a la consulta directa y, de ser posible, ofrecer las demás modalidades en las que es viable el acceso a la información.*

***Septuagésimo****. Para el desahogo de las actuaciones tendientes a permitir la consulta directa, en los casos en que ésta resulte procedente, los sujetos obligados deberán observar lo siguiente:*

***I.*** *Señalar claramente al particular, en la respuesta a su solicitud, el lugar, día y hora en que se podrá llevar a cabo la consulta de la documentación solicitada. En caso de que, derivado del volumen o de las particularidades de los documentos, el sujeto obligado determine que se requiere más de un día para realizar la consulta, en la respuesta a la solicitud también se deberá indicar esta situación al solicitante y los días, y horarios en que podrá llevarse a cabo.*

***II.*** *En su caso, la procedencia de los ajustes razonables solicitados y/o la procedencia de acceso en la lengua indígena requerida;*

***III.*** *Indicar claramente la ubicación del lugar en que el solicitante podrá llevar a cabo la consulta de la información debiendo ser éste, en la medida de lo posible, el domicilio de la Unidad de Transparencia, así como el nombre, cargo y datos de contacto del personal que le permitirá el acceso;*

***IV.*** *Proporcionar al solicitante las facilidades y asistencia requerida para la consulta de los documentos;*

***V.*** *Abstenerse de requerir al solicitante que acredite interés alguno;*

***VI.*** *Adoptar las medidas técnicas, físicas, administrativas y demás que resulten necesarias para garantizar la integridad de la información a consultar, de conformidad con las características específicas del documento solicitado, tales como:*

***a)*** *Contar con instalaciones y mobiliario adecuado para asegurar tanto la integridad del documento consultado, como para proporcionar al solicitante las mejores condiciones para poder llevar a cabo la consulta directa;*

***b)*** *Equipo y personal de vigilancia;*

***c)*** *Plan de acción contra robo o vandalismo;*

***d)*** *Extintores de fuego de gas inocuo;*

***e)*** *Registro e identificación del personal autorizado para el tratamiento de los documentos o expedientes a revisar;*

***f)*** *Registro e identificación de los particulares autorizados para llevar a cabo la consulta directa, y*

***g)*** *Las demás que, a criterio de los sujetos obligados, resulten necesarias.*

***VII.*** *Hacer del conocimiento del solicitante, previo al acceso a la información, las reglas a que se sujetará la consulta para garantizar la integridad de los documentos, y*

***VIII.*** *Para el caso de documentos que contengan partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales, el sujeto obligado deberá hacer del conocimiento del solicitante,* ***previo al acceso a la información, la resolución debidamente fundada y motivada del Comité de Transparencia, en la que se clasificaron las partes o secciones que no podrán dejarse a la vista del solicitante.***

***Septuagésimo primero.*** *La consulta física de la información se realizará en presencia del personal que para tal efecto haya sido designado, quien implementará las medidas para asegurar en todo momento la integridad de la documentación, conforme a la resolución que, al efecto, emita el Comité de Transparencia.*

*El solicitante deberá observar en todo momento las reglas que el sujeto obligado haya hecho de su conocimiento para efectos de la conservación de los documentos.*

***Septuagésimo segundo.*** *El solicitante deberá realizar la consulta de los documentos requeridos en el lugar, horarios y con la persona destinada para tal efecto.*

*Si una vez realizada la diligencia, en el tiempo previsto para ello, no fuera posible consultar toda la documentación, el solicitante podrá requerir al sujeto obligado una nueva cita, misma que deberá ser programada indicándole al particular los días y horarios en que podrá llevarse a cabo.*

***Septuagésimo tercero****. Si una vez consultada la versión pública de la documentación, el solicitante requiriera la reproducción de la información o de parte de la misma en otra modalidad, salvo impedimento justificado, los sujetos obligados deberán otorgar acceso a ésta, previo el pago correspondiente, sin necesidad de que se presente una nueva solicitud de información.*

*La información deberá ser entregada sin costo, cuando implique la entrega de no más de veinte hojas simples.”*

1. En consecuencia, toda vez que el **Sujeto Obligado** no justificó el impedimento para remitir la información solicitada vía SAIMEX, al no haberse acreditado de manera fehaciente la imposibilidad humana, técnica y administrativa, establecida en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para validar el cambio de modalidad a consulta directa, los agravios de la parte **Recurrente** resultan **fundados**; situación que se robustece, con el hecho que NO se realizó el registro de la incidencia correspondiente ante la Dirección de Informática de este Instituto, como se solicitó se informara por parte de esta Ponencia Resolutora y que se aprecia en la siguiente captura:



1. De igual forma, de las constancias que integran el expediente del asunto que nos ocupa, se advierte que si bien es cierto que el Sujeto Obligado, se limitó a ofrecer el cambio de modalidad a consulta directa, argumentando la cantidad de la información, sin acreditar la solicitud hecha al área de informática, así como tampoco el nombre del servidor público designado para atender dicho requerimiento, también lo es que no ofreció todos los medios por los cuales pudiera entregar la información, como por ejemplo de manera enunciativa más no limitativa, la entrega a través de correo certificado, previo pago de los costos de reproducción y envío, así como habilitar una liga electrónica en una plataforma electrónica de almacenamiento, entre otras.
2. Es necesario precisar que la Ley en la materia establece que, *de manera excepcional, cuando de forma fundada y motivada así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción* ***sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas*** *del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa, o en los otros tipos de modalidades, salvo la información clasificada.*
3. En ese sentido se debe de mencionar que de acuerdo Criterio número 8/2013 del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información, el **SUJETO OBLIGADO** debe de ofrecer todas las opciones de modalidades de consulta

***Cuando exista impedimento justificado de atender la modalidad de entrega elegida por el solicitante, procede ofrecer todas las demás opciones previstas en la Ley.*** *De conformidad con lo dispuesto en los artículos 42 y 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y 54 de su Reglamento, la entrega de la información debe hacerse, en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado. En este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por el particular sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla. Lo anterior, ya que si bien, los sujetos obligados deben privilegiar, en todo momento, el derecho de acceso a la información, ello no implica que desvíen su objeto sustancial en la atención y trámite de las solicitudes efectuadas bajo la tutela de dicho derecho. Así, cuando se justifique el impedimento, los sujetos obligados deberán notificar al particular la disposición de la información en todas las* ***modalidades de entrega que permita el documento, tales como consulta directa, copias simples y certificadas, así como la reproducción en cualquier otro medio e indicarle****, en su caso, los costos de reproducción y envío, para que pueda estar en aptitud de elegir la que sea de su interés o la que más le convenga. En estos casos, los sujetos obligados deberán intentar reducir, en todo momento, los costos de entrega de la información y garantizar el debido equilibrio entre el legítimo derecho de acceso a la información y las posibilidades materiales de otorgar acceso a los documentos.*

*Resoluciones*

*RDA 2012/12. Interpuesto en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.*

*RDA 0973/12. Interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública. Comisionada Ponente Sigrid Arzt Colunga.*

*RDA 0112/12. Interpuesto en contra de Petróleos Mexicanos. Comisionado Ponente Ángel Trinidad Zaldívar.*

*RDA 0085/12. Interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán. Comisionada Ponente Sigrid Arzt Colunga.*

*3068/11. Interpuesto en contra de la Presidencia de la República. Comisionada Ponente María Elena Pérez-Jaén Zermeño. “*

***Criterio 02/2004 INFORMACIÓN DISPERSA* *EN DIVERSOS DOCUMENTOS. PARA RESPETAR EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN BASTA CON QUE SE PERMITA LA CONSULTA FÍSICA DE AQUÉLLOS, SALVO EN EL CASO DE QUE EL RESPECTIVO ÓRGANO DEL ESTADO TENGA LA OBLIGACIÓN DE CONTAR CON UN DOCUMENTO QUE CONCENTRÉ AQUÉLLA.*** *Si bien para cumplir con el derecho de acceso a la información tratándose de la que se encuentra en diferentes documentos, basta con que se permita a los gobernados la consulta física de éstos, dado que tal prerrogativa no implica el procesamiento de los datos contenidos en diversos documentos, como lo prevé el artículo 29 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, ello no obsta para reconocer que si el órgano que tiene bajo su resguardo numerosos documentos en los que están dispersos los datos solicitados, cuenta con algún área o unidad que conforme a su regulación interna debe elaborar un documento en el que concentre esa información, para respetar el derecho en comento no basta que se permita la mencionada consulta física, ya que en este supuesto el derecho de acceso a la información tiene el alcance de obligar a los órganos del Estado a poner a disposición de los gobernados la información que conforme a lo previsto en el marco jurídico que los regula deben tener bajo su resguardo, con lo que además se reconoce que para realizar la referida consulta física el solicitante enfrentará limitantes temporales y económicas que difícilmente podrá superar, lo que finalmente le impedirá conocer los datos que le permitan evaluar las actividades desarrolladas por el respectivo órgano del Estado. Clasificación de Información 6/2004-J. 29 de abril de 2004. Unanimidad de votos.”*

1. Los criterios refieren puntualmente que, cuando exista **impedimento justificado** para entregar la información solicitada, sólo entonces se procederá a ofrecer otras modalidades.
2. Ahora bien, no obstante que se realizó el cambio de modalidad, el RECURRENTE manifestó que se le impidió el acceso a la información, argumentando el SUJETO OBLIGADO que no era la persona solicitante de la información requerida, a quien se le debería entregar la misma.

1. Es el derecho de acceso a la información de toda persona de solicitar gratuitamente la información generada, administrada o en posesión de las autoridades públicas, quienes tienen la obligación de entregarla **sin que la persona necesite acreditar interés alguno ni justificar su uso**.
2. Luego entonces, ese es un principio esencial del derecho de acceso a la información pública. Este principio establece que cualquier persona puede solicitar información sin necesidad de acreditar interés, esto quiere decir que no se requiere demostrar un vínculo personal, profesional o de cualquier otra índole con la información solicitada.
3. Asimismo tampoco es necesario justificar el uso, ni explicar por qué se necesita la información ni el propósito para el cual se utilizará.
4. El derecho de acceso a la información pública puede ejercerse de manera anónima. Esto significa que las personas no están obligadas a proporcionar datos personales para solicitar información, lo que refuerza la universalidad del derecho y garantiza que no haya represalias o discriminación por hacer uso de este.
5. En ese sentido la, solicitud de información puede ser de manera anónima, pues permite proteger a los solicitantes de posibles riesgos o estigmatización derivados de su interés en obtener cierta información, asimismo solicitar datos personales podría desincentivar el ejercicio del derecho.
6. Lo anterior a colación de que el particular manifiesta que se le negó la información por no ser el solicitante, lo que resulta improcedente al no tener la obligación de identificarse, acreditar interés o personalidad, bastando con presentarse, con el presente proveído ante el Sujeto Obligado, para que le sea entregado el soporte documental de su interés.
7. En consecuencia, al haber existido un pronunciamiento por el **SUJETO OBLIGADO** para atender el requerimiento de alcance a la información solicitada en cuanto a la imposibilidad de atender la solicitud en la modalidad que había sido elegida por el **RECURRENTE,** se colige que resulta procedente que la información requerida se pongan a disposición del **RECURRENTE** **en todas las modalidades**.
8. Ahora bien, en relación a la documentación que se solicita, es decir al tratarse de expedientes jurídicos, a criterio de esta Ponencia Resolutora, en el Acta en análisis, no se motivan debidamente, las razones motivos o circunstancias, que permitan advertir la actualización de cada uno de los referidos elementos, con lo cual se generaría, a su vez, una afectación, perjuicio o daño de otorgarse la apertura pública de la información, además de que no se invocaron los preceptos normativos que regulan la aplicación efectiva de la prueba de daño por parte del **SUJETO OBLIGADO;** por lo que, a su vez, carece de la debida fundamentación.
9. Continuando con lo anterior, el artículo 113, fracción XI de la Ley General establece lo siguiente respecto a la información que debe clasificarse como reservada:

*“****Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación****:*

*[…]*

***XI. Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado****;*

(Énfasis añadido)

1. Correlativo a ello, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 140, como reflejo de lo establecido en la Ley General, precisa los supuestos en los cuales, debe ser reservada la información de manera temporal.
2. Por su parte, los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, en su parte relativa al presente análisis, expresan:

*“****Trigésimo.*** *De conformidad con el artículo 113, fracción XI de la Ley General,* ***podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere*** *la conducción de los expedientes judiciales o de los* ***procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio****,* ***siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:***

*[…]*

***II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento****.*

*Para los efectos del primer párrafo de este numeral,* ***se considera procedimiento seguido en forma de juicio a aquel formalmente administrativo, pero materialmente jurisdiccional****; esto es, en el que concurran los siguientes elementos:*

***1. Que se trate de un procedimiento en el que la autoridad dirima una controversia entre partes contendientes****, así como los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepare su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, y*

***2. Que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento****.*

*No serán objeto de reserva las resoluciones interlocutorias o definitivas que se dicten dentro de los procedimientos o con las que se concluya el mismo. En estos casos deberá otorgarse acceso a la resolución en versión pública, testando la información clasificada.*

*[…]*

***Trigésimo tercero.*** *Para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:*

***I. Se deberá citar la fracción y, en su caso, la causal aplicable*** *del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;*

***II.******Mediante la ponderación de los intereses en conflicto, los sujetos obligados deberán demostrar que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio*** *y por lo tanto, tendrán que acreditar que este último rebasa el interés público protegido por la reserva;*

***III.*** *Se debe de* ***acreditar el vínculo entre la difusión de la información y la afectación del interés jurídico tutelad****o de que se trate;*

***IV.*** *Precisar las* ***razones objetivas por las que la apertura de la información*** *generaría una afectación, a través de los elementos de un riesgo real, demostrable e identificable;*

***V.******En la motivación de la clasificación, el sujeto obligado deberá acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar del daño****, y*

***VI.******Deberán elegir la opción de excepción al acceso a la información que menos lo restrinja****, la cual será adecuada y proporcional para la protección del interés público, y deberá interferir lo menos posible en el ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información.”*

1. Es así que, la información podrá ser reservada cuando se vulnere la conducción de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acredite la existencia de los mismos.
2. De la normatividad citada, se desprende que se podrá **clasificar como información reservada aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado**. Es así que, para considerar que se actualiza dicha causal es necesario que se configuren los siguientes elementos:
3. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite, y
4. Que **la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento**.
5. Con base en lo expuesto, se advierte que la información susceptible de clasificarse como reservada bajo el supuesto referido, se debe acreditar que su difusión vulnera la conducción de los expedientes judiciales o procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado.
6. En relación con lo anterior, es menester precisar que para que se trate de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, debe cumplirse con lo dispuesto en los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como lo sostenido en la Tesis Jurisprudencial con número de registro 184435 de la Novena Época, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 196 del Tomo XVII de abril de 2003, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto son del tenor literal siguiente:

*“****PROCEDIMIENTOS EN FORMA DE JUICIO SEGUIDOS POR AUTORIDADES DISTINTAS DE TRIBUNALES A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 114, FRACCIÓN II, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY DE AMPARO. SU CONCEPTO COMPRENDE TANTO AQUELLOS EN QUE LA AUTORIDAD DIRIME UNA CONTROVERSIA ENTRE PARTES CONTENDIENTES, COMO LOS PROCEDIMIENTOS MEDIANTE LOS QUE LA AUTORIDAD PREPARA SU RESOLUCIÓN DEFINITIVA CON INTERVENCIÓN DEL PARTICULAR.*** *La Ley de Amparo establece que tratándose de actos dentro de un procedimiento, la regla general, con algunas excepciones, es que el juicio constitucional sólo procede hasta la resolución definitiva, ocasión en la cual cabe alegar tanto violaciones de fondo como de procedimiento, sistema que tiene el propósito de armonizar la protección de las garantías constitucionales del gobernado, con la necesidad de asegurar la expeditez de las diligencias procedimentales. Tal es la estructura que dicha Ley adopta en el amparo directo, así como en los procedimientos de ejecución y en los procedimientos de remate, como lo establece en sus artículos 158 y 114, fracción III, respectivamente. Por tanto, al establecer el segundo párrafo de la fracción II del artículo 114 acabado de citar, que cuando el acto reclamado de autoridades distintas de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, emanen de un procedimiento en forma de juicio, el amparo sólo procede en contra de la resolución definitiva, debe interpretarse de manera amplia la expresión* ***"procedimiento en forma de juicio", comprendiendo aquellos en que la autoridad dirime una controversia entre partes contendientes, así como todos los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepara su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia, pues si en todos ellos se reclaman actos dentro de procedimiento, en todos debe de aplicarse la misma regla, conclusión que es acorde con la interpretación literal de dicho párrafo.”***

1. En este orden de ideas, si los expedientes que contienen los Acuerdos e Información requerida en la solicitud, aún no se encuentran firmes o se actualiza alguna causal de reserva contemplada en el artículo 140 de la Ley de la materia, **EL SUJETO OBLIGADO** debe acreditar dicha situación y, además, de manera fundada y motivada exponer las razones que lo llevaran a considerar la clasificación de la información solicitada por el Particular, mediante Acuerdo de Clasificación de la información como Reservada, emitido a través de su Comité de Transparencia, el cual debe cumplir cabalmente con las formalidades referidas anteriormente; ya que al divulgar dicha información sin que los procedimientos judiciales hayan quedado firmes o hayan causado estado, se podría poner en riesgo la conducción de los mismos, al entorpecer las actuaciones del Órgano Jurisdiccional o alterar las etapas procesales, causando una inminente afectación en la administración de la justicia.
2. Aunado a lo anterior, debe precisarse que los Sujetos Obligados no pueden emitir Acuerdos de carácter general o particular que clasifiquen documentos o información como reservada, ya que dicha clasificación, debe estar acorde con la actualización de los supuestos definidos; resaltándose además que, la clasificación de la información se debe realizar conforme a un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la enunciada prueba de daño.
3. Atento a las consideraciones anteriores, esta Ponencia Resolutora, considera que, puede advertirse que, la información requerida en el caso concreto, el SUJETO OBLIGADO no debe perder de vista que al dar a conocer todo el contenido de todos los expedientes en los que ha tenido representación jurídica en materia familiar, pudiera derivar, en la posibilidad latente, de vulnerar su conducción; sin embargo, la reserva de la información requiere de un acto jurídico debidamente motivado, bajo las consideraciones antes precisadas.
4. Asimismo, no se omite comentar que al haber existido un pronunciamiento por parte del **SUJETO OBLIGADO**, respecto de la información solicitada en consulta directa pero no si aún se encontraban pendientes resolver, esto es, que no han quedado firmes o no han causado estado, este Instituto no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada, pues este Órgano Garante, conforme al artículo 36 de la Ley de la materia, no se encuentra facultado para pronunciarse acerca de la autenticidad de dicho pronunciamiento. Sirve de sustento a lo anterior, el criterio 31/10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), el cual refiere:

***“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados****. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.*

*Expedientes:*

*2440/07 Comisión Federal de Electricidad - Alonso Lujambio Irazábal*

*0113/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado – Alonso Lujambio Irazábal*

*1624/09 Instituto Nacional para la Educación de los Adultos - María Marván Laborde*

*2395/09 Secretaría de Economía - María Marván Laborde*

*0837/10 Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. – María Marván Laborde”*

1. En consecuencia, esta Ponencia Resolutora, determina ordenar al **SUJETO OBLIGADO**, a través del Comité de Transparencia, emita el Acuerdo de Clasificación debidamente fundado y motivado, en los términos de los artículos 49 fracción VIII, 129, 140 y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, respecto de la información requerida, y hacerlo del conocimiento del **RECURRENTE**.
2. En consecuencia, se determina **MODIFICAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, y hacer entrega al **RECURRENTE** la información que ha quedado precisada, de conformidad con el artículo 186, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**QUINTO. De la versión pública.**

1. **Nociones generales.**
2. Debe destacarse, que debido a la información solicitada por el **RECURRENTE, pueden** obrardatos personales susceptibles de protegerse, así como información susceptible de clasificarse como confidenciales, por lo que el **SUJETO OBLIGADO** deberá de hacer la adecuada versión pública, protegiendo los datos que no son susceptibles de ser proporcionados.
3. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los sujetos obligadosserán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia. Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto. Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación.  | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación. De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial.  | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular. En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección. Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

1. Si el servidor público incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas.
2. Por lo anteriormente expuesto, este Órgano Garante considera parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad que plantea el **RECURRENTE**, determinando **MODIFICAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, por lo que con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan parcialmente fundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en los recursos de revisión **04473/INFOEM/IP/RR/2024 y 04474/INFOEM/IP/RR/2024** en términos delconsiderandos **CUARTO y QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICAN** las respuestas y se **ORDENA** al **Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz,** que ponga a disposición en versión pública, en todas las modalidades que permita la documentación, tales como, disco compacto, dispositivo de almacenamiento, correo electrónico/drive, consulta directa, copias simples o certificadas, con posibilidad de entrega en la Unidad de Transparencia o a domicilio por correo certificado, previo pago de los derechos correspondientes, lo siguiente:

1. **Documento en que conste el registro de juicios en materia familiar del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2023, en que ha tenido representación, el Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz;**
2. **Copia de los expedientes concluidos en los que han tenido representación jurídica, en juicios en materia familiar del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2023, el Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz; y**
3. **Acuerdo del Comité de Transparencia en el que de manera fundada y motivada clasifique como información reservada los expedientes en los que han tenido representación jurídica en juicios en materia familiar del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2023 y que no hayan causado estado.**

Para tal situación, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), deberá indicar el procedimiento que tendrá que seguir el **PARTICULAR**, para acceder a la documentación, es decir, los pasos para realizar el pago de derechos, en caso de proceder, y la manera de obtener la información como domicilio de la Unidad de Transparencia, días y horarios de atención en términos del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el periodo en el que estará disponible la información, así como el nombre del servidor público que le atenderá.

Además, deberá señalar que en caso de que la parte **Recurrente** proporcione el dispositivo electrónico y acuda por la información a la Unidad de Transparencia, la entrega de la información, será sin costo.

Para el caso de que no existan expedientes, de los que se ordenan en **el inciso c),** bastará que lo haga del conocimiento del **Recurrente** al momento de dar cumplimiento a la presente Resolución en términos del artículo 19 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para la entrega en versión pública, deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición de la parte **Recurrente**.

**TERCERO. Notifíquese** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, vía SAIMEX, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente Resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**QUINTO.** Notifíquese al **Recurrente** la presente Resolución, vía **SAIMEX**.

**SEXTO.** Se hace del conocimiento del **Recurrente** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; o bien a través del juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CUATRO (04) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.