Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **15268/INFOEM/IP/RR/2022**, interpuesto por **XXX XXX XXX**, en lo sucesivo el **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Zinacantepec**, en adelante el **SUJETO OBLIGADO**,se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El **treinta (30) de agosto de dos mil veintidós**, el particular presentóa través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la solicitud de información pública registrada con el número **00849/ZINACANT/IP/2022,** en la que requirió lo siguiente:

*“1.- cuantas personas de la administración municipal o del organismo operador del agua del municipio estuvieron trabajando en el bache de la carretera hacia tecaxic, desde garis hasta el limite con toluca el pasado 24 de agosto y dias posteriores? 2.- cuanto es el gasto en nomina por el sueldo de estas personas durante los dias dedicados al bacheo? 3.- quien es el reponsable de los trabajos de bacheo o mantenimiento y que estudios o preparación tiene? 4.- con base en que, se determina que bache debe ser reparado con asfalto sobre un suelo mojado y cual se repara con tierra? 5.- por que no se contrata una empresa que realice el mantenimiento? 6.- quien autoriza a los empleados a solicitar dadivas a los automovilistas que transitan mientras ellos trabajan? 7.- Cual es el costo total o cuanto erogo la administracion municipal durante la feria del marisco, incluyendo espectaculos artisticos o bailes?”* (Sic).

1. Se hace constar que el particular señaló como modalidad de entrega de la información: ***A través del SAIMEX***.
2. El **veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós**, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*se anexa solicitud de información Se adjunta la respuesta a la solicitud interpuesta a través de esta plataforma digital.”* (Sic.)

1. Se hace constar que el **SUJETO OBLIGADO** acompañó a su acuse de respuesta con el archivo electrónico cuyo título y contenido se resume a continuación:
   1. ***“respuesta de solicitud 849-22.pdf”***: Documento de dos fojas consistente en un oficio sin folio único de identificación, ni fecha de emisión, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al entonces **SOLICITANTE**, por el que le exhorta dirigir su petición a la Junta de Caminos del Estado de México; y, por otro lado, informa que la administración municipal erogó $232,000.00 (DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) durante la Novena Edición de la Feria del Marisco.
2. Derivado de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, el **tres (03) de octubre de dos mil veintidós**, el particular interpuso el recurso de revisión **15268/INFOEM/IP/RR/2022**; impugnación en la que refirió lo siguiente:

* **Acto impugnado:** “*la respuesta del sujeto obligado”* (Sic).
* **Razones o motivos de inconformidad:** *“no puedo dirigir la solicitud a la junta de camino, porque el personal que se encontraba el 24 de agosto realizando el bacheo con arena y grava era del organismo de agua potable de zinacantepec (se encntraba una camioneta con la cromatica del organismo y algunos de los señores que estaban ahi portaban prendas con los logotipos y nomenclatura del organismo) mas adelante agregare las fotos, no las tengo en este momento”* (Sic)

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente **15268/INFOEM/IP/RR/2022**; asimismo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala**, para su análisis.
2. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción II, de la Ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de **once (11) de octubre de dos mil veintidós**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía SAIMEX, a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara su Informe Justificado respectivo.
3. El **veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós**, el **SUJETO OBLIGADO** presentó, en vía de informe justificado, el siguiente archivo electrónico:
   1. ***“respuesta de solicitud 849--22.pdf”***: Documento de dos fojas consistente en un oficio sin folio único de identificación, ni fecha de emisión, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al ahora **RECURRENTE**, por el que manifiesta que el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec es un Sujeto Obligado diverso al Ayuntamiento de Zinacantepec; por otro lado, reitera el monto que erogó el ayuntamiento durante la Novena Edición de la Feria del Marisco.
4. El **doce (12) de diciembre de dos mil veintidós**, se notificó en el SAIMEX la ampliación del plazo para resolver el recurso de revisión, con base en lo establecido en el tercer párrafo del artículo 181 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios[[1]](#footnote-2).
5. Este Organismo Garante no pasa por alto explicar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del dos mil veintidós; que, en comparación con los recibidos el año pasado, y en el mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto. Circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
6. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la Ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
7. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
8. En ese sentido, el Legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
9. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
   1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
   2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
   3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
   4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.
10. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
11. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”[[2]](#footnote-3)*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
12. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
13. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.*** *“A partir de la vigencia de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y otros ordenamientos internacionales, el Estado Mexicano cuenta con un catálogo de derechos y garantías que vinculan normativamente, y permite salvar situaciones que diversas leyes plantean, partiendo de la dimensión objetiva que esos derechos ejercen sobre todo el orden jurídico, tomando en cuenta que el plazo previsto en las leyes para resolver un asunto pudiera no corresponder a la realidad, siendo factible acudir, en tal supuesto, a los ordenamientos internacionales a fin de establecer el contenido del concepto de "plazo razonable" conforme a las particularidades del caso; más aún, un criterio de razonabilidad y justificación de eventuales demoras, aplicando directamente los artículos 8 y 25 de la aludida convención, permiten configurar un proceso justo o una tutela judicial efectiva. Así, el concepto de "plazo razonable" es aplicable a la solución jurisdiccional de una controversia, pero también a procedimientos análogos, lo que a su vez implica que haya razonabilidad en el trámite y en la conclusión de las diversas etapas del procedimiento que llevarán al dictado de sentencias definitivas o proveídos, así como de diligencias en la ejecución de los fallos judiciales, lo que se relaciona con el comportamiento de las autoridades competentes a fin de justificar el exceso de la duración de las causas, que generalmente aducen sobrecarga de trabajo, reflexionando que, una de las atenuantes para tal cuestión, consiste en que dichas autoridades demuestren haber adoptado las medidas pertinentes a fin de aminorar sus efectos; sin embargo, cuando esa sobrecarga ha dejado de tener el carácter de excepcional y adquiere el de estructural, entonces las dilaciones en el procedimiento carecen de justificación alguna, aspecto sobre el cual la Corte Interamericana ha sostenido que el exceso de trabajo no puede justificar la inobservancia del plazo razonable, que no es una ecuación racional entre volumen de litigios y número de tribunales, sino una referencia individual para el caso concreto, por lo que tales cuestiones, si bien se reconocen, ello no implica que deban gravitar sobre los derechos del gobernado, razonamientos que son extensivos no sólo a las autoridades jurisdiccionales, sino también a todas aquellas que tienen injerencia en trámites análogos.”[[3]](#footnote-4)*

***PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.*** *“En relación con el concepto de demora o dilación injustificada en la resolución de los asuntos, el artículo 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, coincidente en lo sustancial con el artículo 6 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, establece que los tribunales deben resolver los asuntos sometidos a su conocimiento dentro de un plazo razonable, como uno de los elementos del debido proceso; aspecto sobre el cual la Corte Interamericana de Derechos Humanos, considerando lo expuesto por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, ha establecido cuatro elementos o parámetros para medir la razonabilidad del plazo en que se desarrolla un proceso: a) la complejidad del asunto; b) la actividad procesal del interesado; c) la conducta de las autoridades judiciales; y, d) la afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso. Además de los elementos descritos, el último de los tribunales internacionales mencionados también ha empleado para determinar la razonabilidad del plazo, el conjunto de actos relativos a su trámite, lo que ha denominado como el "análisis global del procedimiento", y consiste en analizar el caso sometido a litigio de acuerdo a las particularidades que representa, para determinar si un transcurso excesivo de tiempo resulta justificado o no. Por tanto, para precisar el "plazo razonable" en la resolución de los asuntos, debe atenderse al caso particular y ponderar los elementos descritos, conforme a criterios de normalidad, razonabilidad, proporcionalidad y necesidad, para emitir un juicio sobre si en el caso concreto se ha incurrido en una dilación o retardo injustificado, ya que una demora prolongada, sin justificación, puede constituir, por sí misma, una violación a las garantías judiciales contenidas tanto en los aludidos artículos como en el numeral 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que el concepto de "plazo razonable" debe concebirse como uno de los derechos mínimos de los justiciables y, correlativamente, como uno de los deberes más intensos del juzgador, y no se vincula a una cuestión meramente cuantitativa, sino fundamentalmente cualitativa, de modo que el método para determinar el cumplimiento o no por parte del Estado del deber de resolver el conflicto en su jurisdicción en un tiempo razonable, se traduce en un examen de sentido común y sensata apreciación en cada caso concreto.”[[4]](#footnote-5)*

1. Por ello, este Organismo Garante, comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. El **cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro**, el archivo electrónico presentado por el **SUJETO OBLIGADO**, en vía de informe justificado, se puso a la vista del **RECURRENTE**, concediéndole un plazo de tres días hábiles a fin de que manifestara lo que a su interés conviniera. Empero, de las constancias que obran dentro del expediente digital formado en el SAIMEX, se aprecia que el particular no hizo uso de su derecho de réplica sobre los nuevos contenidos.
3. Finalmente, el **once (11) de marzo de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente decretó el cierre del periodo de instrucción, por lo que ordenó turnar el expediente para su resolución, misma que ahora se pronuncia; y ------------------------

# **C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.**

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX**,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que si el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el **veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós**, el plazo para interponer el recurso de revisión trascurrió del **veintitrés (23) de septiembre** al **trece (13) de octubre de dos mil veintidós**; sin contemplar en el cómputo los sábados y domingos, en términos del artículo 3, fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Luego entonces, si el hoy **RECURRENTE** presentó el recurso de revisión con número **15268/INFOEM/IP/RR/2022** el **tres (03) de octubre de dos mil veintidós**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en la Ley de la materia.
3. Consecuencia de lo anterior, este Órgano Garante advierte que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180, último párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. Del Planteamiento de la *Litis.***

1. Se requirió conocer, por un lado, de los trabajos realizados en el bache de la carretera hacia Tecaxic, desde Garis hasta el límite con Toluca, el pasado veinticuatro (24) de agosto y días posteriores: **a)** Cuántas personas de la administración municipal o, del Organismo Operador del Agua del municipio participaron en la obra; **b)** Cuánto es el gasto en nómina por el sueldo de estas personas durante los días dedicados al bacheo; **c)** Nombre del responsable de los trabajos y, qué estudios o preparación tiene; **d)** Informe cómo se determina qué bache debe ser reparado con asfalto sobre un suelo mojado y cuál se repara con tierra; **e)** Razones por las que no se contrató a una empresa que realice el mantenimiento; y **f)** Informe quién autoriza a los empleados a solicitar dádivas a los automovilistas que transitan mientras ellos trabajan. Y, por otro lado, el costo total o cuanto erogó la administración municipal durante la Feria del Marisco, incluidos los espectáculos artísticos y/o bailes.
2. El **SUJETO OBLIGADO** orientó al particular a dirigir su solicitud a la Junta de Caminos del Estado de México y, por otro lado, informó que la administración municipal destinó $232,000.00 (DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) para la realización de la Novena Edición de la Feria del Marisco.
3. El particular impugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, mediante el recurso de revisión con número indicado al rubro, y en el que señaló por agravios, que no era procedente la orientación, pues había visto a personal del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec. Por su parte, en vía de informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO** manifestó que no se encontraba en sus funciones el proporcionar información del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec, al consistir en un Sujeto Obligado diverso.
4. En ese sentido, este Órgano Garante advierte que las razones o motivos de inconformidad manifestados por la **RECURRENTE** sugieren que la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO** no cumplió con los principios contendidos en el artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales señalan que en la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea **completa** y **accesible**.
5. Por lo anterior, la *Litis* a resolver en el presente recurso se circunscribe en determinar si la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** colma el derecho de acceso a la información ejercido por el **RECURRENTE** o, si por el contrario, se actualizan las causales de procedencia del recurso de revisión establecidas en el artículo 179 fracciones I y/o IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y que se transcriben a continuación:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I.*** *La negativa a la información solicitada;*

*(…)*

***IV.*** *La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

*(...)”*

**CUARTO.** **Del estudio y resolución del asunto.**

**I. De la atención a la solicitud de información.**

1. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 150, establece que el procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares, así como atención adecuada a las personas con discapacidad y a los hablantes de lengua indígena con el objeto de otorgar la protección más amplia del derecho de las personas.
2. Establecido lo anterior, de la lectura a la solicitud de información **00849/ZINACANT/IP/2022**, y como fuera señalado en el *Planteamiento de la Litis* de esta resolución, se advierte que el entonces **SOLICITANTE** requirió acceder a la siguiente información:
   1. **De los trabajos realizados en el bache de la carretera hacia Tecaxic, desde *Garis* hasta el límite con Toluca, el pasado veinticuatro (24) de agosto y días posteriores:**
      1. **Cuántas personas de la administración municipal o, del Organismo Operador del Agua del municipio participaron en la obra;**
      2. **Cuánto es el gasto en nómina por el sueldo de estas personas durante los días dedicados al bacheo;**
      3. **Nombre del responsable de los trabajos y, qué estudios o preparación tiene;**
      4. **Informe cómo se determina qué bache debe ser reparado con asfalto sobre un suelo mojado y cuál se repara con tierra;**
      5. **Razones por las que no se contrató a una empresa que realice el mantenimiento; y**
      6. **Informe quién autoriza a los empleados a solicitar dádivas a los automovilistas que transitan mientras ellos trabajan.**
   2. **Costo total o cuanto erogó la administración municipal durante la Feria del Marisco, incluidos los espectáculos artísticos y/o bailes.**
3. En respuesta a la solicitud de información **00849/ZINACANT/IP/2022**, el **SUJETO OBLIGADO** presentó un oficio sin folio único de identificación, ni fecha de emisión, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al entonces **SOLICITANTE**, cuyo contenido elemental se transcribe a continuación:

*“****PRIMERO.*** *Se sugiere se realice su petición a la* ***Junta de Caminos del Estado de México****, con fundamento en el* ***Artículo 115 Fracción V inciso c), d)*** *y* ***f)*** *de la* ***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos****;* ***128 Fracción III*** *de la* ***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México****, relación con lo establecido en el* ***Reglamento de Comunicaciones del Estado de México****, reglamento para el uso aprovechamiento del derecho de vía de carreteras estatales y zonas laterales demás normatividad aplicable en materia, toda vez que el personal que estuvo trabajando en el bache de la carretera hacia Tecaxic el día 24 de agosto y días posteriores corresponde al personal de la* ***Junta de Caminos del Estado de México****, mas no al personal de la presente administración o el organismo de agua del municipio de Zinacantepec.*

***SEGUNDO:*** *El costo total que erogo la administración municipal durante la novena edición de la feria del marisco, con fundamento en los artículos 64 y 65 del Reglamento Orgánico Municipal de Zinacantepec fue de* ***$ 232,000.00*** *M/N (Doscientos Treinta y Dos Mil Pesos 00/100 M.N.)”* (Sic).

1. De las líneas anteriores, podemos rescatar los siguientes elementos:
   1. Que respecto a los trabajos realizados en el bache referido por el particular, el **SUJETO OBLIGADO** orientó al particular a dirigir su solicitud de información a la **Junta de Caminos del Estado de México**; y
   2. Que la administración municipal destinó $232,000.00 (DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) para la realización de la Novena Edición de la Feria del Marisco.
2. Por su parte, el ahora **RECURRENTE** promovió el recurso de revisión con número al rubro indicado, en contra de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, y en los que señaló por agravios:
   1. Que no era procedente dirigir su solicitud de información a la Junta de Caminos del Estado de México, ya que el personal que se encontraba realizando los trabajos de bacheo, con arena y grava, era del Organismo de Agua Potable de Zinacantepec.
3. En ese sentido, por cuanto hace a la información señalada en el punto **II** del párrafo **27** debe entenderse como **consentida** por el **RECURRENTE**. Ello es así, debido a que cuando los Solicitantes no expresan razón o motivo de inconformidad en contra de los rubros de las respuestas que pudieran ser un agravio a su derecho, **los mismos deben estimarse atendidos**.
4. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *“Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

1. Luego entonces, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy **RECURRENTE**, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso, ya que se infiere un consentimiento del particular ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *“Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

1. Razón de lo anterior, se procederá a analizar la naturaleza de lo solicitado, así como el marco legal de competencia del **SUJETO OBLIGADO** para poseer, generar y/o administrar la información para así determinar si, con su respuesta, el Ayuntamiento de Zinacantepec colmó el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE** o, si por el contrario, procede la entrega de información.

**II. Del agravio señalado en el recurso de revisión 15268/INFOEM/IP/RR/2022:**

1. Ahora bien, de la lectura al contenido del recurso de revisión **15268/INFOEM/IP/RR/2022**, se advierte que el **RECURRENTE** impugnó que no era procedente el dirigir su solicitud de información a la **Junta de Caminos del Estado de México** toda vez que, el veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós, **personal adscrito al Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec, se encontraba realizado trabajos de bacheo con arena y grava**.
2. Razón de lo anterior, debemos referir que el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su fracción I, establece que cada municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente o Presidenta Municipal y el número de regidurías y sindicaturas que la ley determine, de conformidad con el principio de paridad.
3. Por su parte, la fracción II del máximo ordenamiento legal antes citado, señala que los ayuntamientos tendrán facultades para aprobar los bandos de policía y gobierno, reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general dentro de sus respectivas jurisdicciones, que **organicen la administración pública municipal**, **regulen las materias**, procedimientos, **funciones** y servicios públicos **de su competencia** y aseguren la participación ciudadana y vecinal.
4. Correlativo a lo anterior, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México establece que para el ejercicio de sus atribuciones y responsabilidades ejecutivas, el ayuntamiento se auxiliará con las dependencias y entidades de la administración pública municipal, que en cada caso acuerde el Cabildo a propuesta de la persona titular de la presidencia municipal, las que estarán subordinadas a ésta[[5]](#footnote-6).
5. Así las cosas, el artículo 87 de la Ley de mérito establece que, para el despacho, estudio y planeación de los diversos asuntos de la administración municipal, el ayuntamiento contará por lo menos con las siguientes Dependencias:
   1. La secretaría del ayuntamiento;
   2. La tesorería municipal;
   3. La Dirección de Obras Públicas o equivalente;
   4. La Dirección de Desarrollo Económico o equivalente;
   5. La Dirección de Desarrollo Urbano o equivalente;
   6. La Dirección de Ecología o equivalente;
   7. La Dirección de Desarrollo Social o equivalente;
   8. La Coordinación Municipal de Protección Civil o equivalente;
   9. La Dirección de las Mujeres o equivalente; y
   10. Dirección del Campo o equivalente, preferentemente en los municipios cuyas características geográficas, territoriales, sociales, culturales, políticas y económicas sean predominantemente inherentes al ámbito rural.
6. En seguimiento a la norma estatal, el Bando Municipal 2022 de Zinacantepec, en su artículo 21, establece que la administración pública centralizada contemplará la siguiente estructura orgánica:

*“****Artículo 21.*** *El Presidente Municipal para el ejercicio de sus funciones, se auxiliará de las siguientes Unidades Administrativas:*

***I.*** *Secretaría del Ayuntamiento*

***II.*** *Secretaría Particular.*

***III.*** *Secretaría Técnica.*

***IV.*** *Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación.*

***V.*** *Coordinación Municipal de Mejora Regulatoria.*

***VI.*** *Unidad de Transparencia.*

***VII.*** *Secretaría Técnica del Consejo Municipal de Seguridad Pública.*

***VIII.*** *Coordinación de Asesores.*

***IX.*** *Coordinación de Asuntos Intergubernamentales, y*

***X.*** *Las demás que determine crear el Ayuntamiento a propuesta del Presidente Municipal.*

*Para el despacho de los asuntos municipales, el Ayuntamiento se auxiliará de dependencias, organismos públicos descentralizados, desconcentrados y autónomos de la administración pública municipal, necesarios para el desarrollo de sus actividades, siendo los siguientes:*

***I. DEPENDENCIAS ADMINISTRATIVAS:***

***1.*** *Tesorería Municipal.*

***2.*** *Contraloría Municipal.*

***3.*** *Dirección de Administración.*

***4.*** *Dirección de Obras Públicas.*

***5.*** *Dirección de Desarrollo Metropolitano y Movilidad.*

***6.*** *Dirección de Desarrollo Territorial y Urbano.*

***7.*** *Dirección de Desarrollo Económico.*

***8.*** *Dirección de Desarrollo Social.*

***9.*** *Dirección de Seguridad Pública y de Tránsito.*

***10.*** *Dirección de Servicios Públicos.*

***11.*** *Dirección de Medio Ambiente.*

***12.*** *Dirección de Cultura y Turismo.*

***13.*** *Dirección de Educación.*

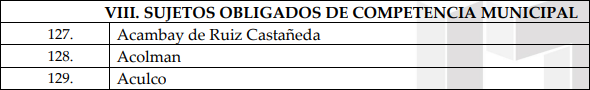
***14.*** *Dirección de Gobernación.*

***15.*** *Dirección de la Mujer.*

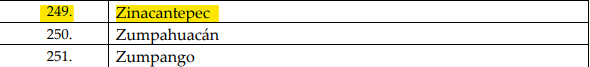
***16.*** *Dirección Jurídica.*

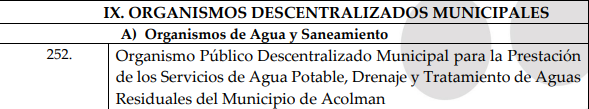
*(…)”*

1. Por su parte, el mismo numeral 21 del Bando Municipal reconoce y enlista los tres **organismos descentralizados municipales**, consistentes en:
   1. Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Zinacantepec;
   2. **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec**; e
   3. Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Zinacantepec.
2. Siendo de especial interés para el presente asunto el **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec**, el cual tendrá a su cargo la a prestación, control y vigilancia de los servicios de suministro de agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de aguas residuales, dentro del territorio municipal[[6]](#footnote-7)
3. Razón de lo anterior, el **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec** tendrá las siguientes funciones[[7]](#footnote-8):
   1. Administrar y conservar el servicio;
   2. Construir, operar y mantener la infraestructura hidráulica; y
   3. Planear y programar los servicios de suministro de agua potable y aguas residuales.
4. El **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec**, tendrá **personalidad jurídica**, patrimonio propio, **autonomía** en el manejo de sus recursos y el carácter de autoridad fiscal por conducto de su director, en relación a la recaudación y administración de las contribuciones derivadas de los servicios que presta, por lo que podrá realizar los actos de notificación, verificación, inspección, vigilancia y ejecución, y en su caso iniciar, tramitar y resolver los procedimientos administrativos por infracciones cometidas al Código Financiero del Estado de México y Municipios, Ley del Agua para el Estado de México y Municipios, a su Reglamento y demás normatividades aplicables[[8]](#footnote-9).
5. Consecuencia de lo anterior, al consistir en un órgano descentralizado, podemos identificar al **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec** como un ente diverso, separado del Ayuntamiento de Zinacantepec.
6. Ahora bien, **el** **Padrón de Sujetos Obligados en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, **permite identificar a los Sujetos Obligados que deben cumplir con las obligaciones, procesos, procedimientos y responsabilidades** establecidas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley Estatal y demás ordenamientos jurídicos de la materia emitidos por el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y, por supuesto, el propio Instituto[[9]](#footnote-10).
7. Para el **Municipio de Zinacantepec**, el Padrón enlista y reconoce los siguientes Sujetos Obligados:

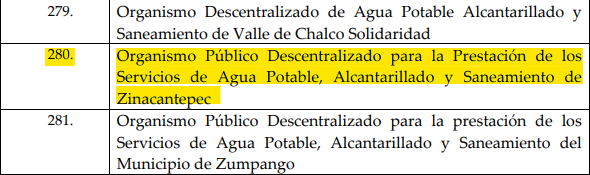


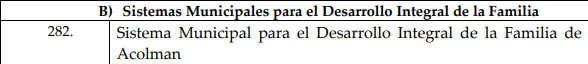
(…)



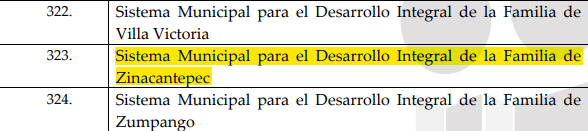


(…)





(…)



1. De las imágenes insertas *supra*, podemos concluir que el **Ayuntamiento de Zinacantepec** y el **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec** son Sujetos Obligados distintos.
2. Razón de lo anterior, por cuanto hace al agravio del particular consistente en que no era procedente dirigir su solicitud a la Junta de Caminos del Estado de México, ya que el pasado veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós, personal del **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec** se encontraba realizando trabajos de bacheo con arena y grava, este Órgano Garante lo determina **inoperante** puesto que, como hemos visto, el Organismo antes mencionado consiste en un Sujeto Obligado diverso al **Ayuntamiento de Zinacantepec.**
3. Por lo tanto, se dejan a salvo los derechos del **RECURRENTE** para que, de considerarlo idóneo a sus intereses, presente su solicitud de información al **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec**.

**III. De la manifestación de incompetencia para poseer, generar o administrar la información.**

1. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 150, establece que el procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares, así como atención adecuada a las personas con discapacidad y a los hablantes de lengua indígena con el objeto de otorgar la protección más amplia del derecho de las personas.
2. Para atender las solicitudes de información, los Sujetos Obligados contarán con un área denominada **Unidad de Transparencia**[[10]](#footnote-11), la cual será presidida por un Titular, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad **será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información** y tendrá la alta responsabilidad de verificar, en cada caso, que la misma no sea confidencial o reservada. Asimismo, contará con las facultades internas necesarias para **gestionar la atención a las solicitudes de información** en los términos de la Ley General y la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios[[11]](#footnote-12).
3. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 53 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las Unidades de Transparencia tendrán, entre sus atribuciones, las siguientes:
   1. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;
   2. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;
   3. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada; y
   4. Efectuar las notificaciones a los solicitantes.
4. Otros sujetos del proceso de atención a las solicitudes de información son los servidores públicos habilitados, quienes serán designados por el titular del Sujeto Obligado a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia[[12]](#footnote-13) y tendrán, entre sus atribuciones, las siguientes[[13]](#footnote-14):
   1. Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia; y
   2. Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia.
5. De tal manera que cada una de las áreas administrativas del **SUJETO OBLIGADO** deberá contar con un servidor público habilitado, quien será, a su vez, el enlace entre la Unidad de Transparencia y el área administrativa, y se encargará de buscar, localizar y proporcionar la información que se requiera a través de las solicitudes de acceso a la información.
6. Cabe mencionar que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 167, establece que en los casos de **notoria incompetencia**, el procedimiento de acceso a la información se acorta considerablemente, pues las Unidades de Transparencia deberán hacer del conocimiento del Solicitante, dentro de los **tres días hábiles** posteriores a la presentación de la solicitud de información, sobre la incompetencia para poseer, generar y/o administrar la información que se requiera y, en su caso, orientarle sobre el o los Sujetos Obligados competentes[[14]](#footnote-15).
7. Razón de lo anterior, conviene recordar que si la solicitud de información **00849/ZINACANT/IP/2022** se presentó el **treinta (30) de agosto de dos mil veintidós**, el plazo para manifestar la incompetencia parcial relativo a los trabajos realizados para reparar el bache referido por el particular corrió desde el **treinta y uno (31) de agosto** hasta el **dos (02) de septiembre de dos mil veintidós**.
8. Empero, de las constancias que obran dentro del expediente digital formado en el SAIMEX, se aprecia que el **SUJETO OBLIGADO** respondió a la solicitud de información hasta el **veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós**; esto es, hasta el **décimo sexto día hábil** posterior a la presentación de la solicitud primigenia, encontrándose superado en exceso el plazo para manifestar la incompetencia parcial para poseer, generar o administrar la información relacionada con los trabajos de bacheo.
9. Consecuencia de lo anterior, toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** no manifestó su incompetencia para poseer, generar o administrar la información relacionada con las actividades de *bacheo* señaladas por el particular, se deberá entregar el Acuerdo[[15]](#footnote-16) del Comité de Transparencia que confirme la incompetencia para contar con lo solicitado, como un medio para subsanar la inobservancia a los criterios establecidos en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**QUINTO. Decisión.**

1. Dentro del estudio del asunto, se estableció que la impugnación del particular radicaba específicamente en que, a su dicho, personal del **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Zinacantepec** se encontraba realizando trabajos de bacheo con arena y grava; por ello, una vez demostrado que el Organismo de mérito consiste en un Sujeto Obligado diverso al **Ayuntamiento de Zinacantepec**, se determinó la emisión del Acuerdo del Comité de Transparencia que confirme la incompetencia para poseer, generar y/o administrar lo solicitado.
2. En consecuencia y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE** dentro del recurso de revisión **15268/INFOEM/IP/RR/2022**; por ello, y con fundamento en la fracción III del numeral 186 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información número **00849/ZINACANT/IP/2022.**
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes: -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan parcialmente fundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **15268/INFOEM/IP/RR/2022** en términos de los **considerandos** **CUARTO** y **QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICA** la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Zinacantepec** a la solicitud **00849/ZINACANT/IP/2022** y se **ORDENA** entregar, vía Sistema de Acceso a la Información Pública Mexiquense (SAIMEX), la siguiente información:

1. **Acuerdo del Comité de Transparencia que confirme la incompetencia del Ayuntamiento de Zinacantepec para poseer, generar y/o administrar la información relacionada con las actividades de *bacheo* ejecutadas el veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós, en la Carretera referida en la solicitud de información.**

**TERCERO.** Notifíquese al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, vía SAIMEX, la presente resolución, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,** e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, y se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO,** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Notifíquese al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**SEXTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRECE (13) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. “**Artículo 181.-** (…)

   El Instituto resolverá el recurso de revisión en un plazo que no podrá exceder de treinta días hábiles, contados a partir de la admisión del mismo, en los términos que establezca la presente ley, plazo que podrá ampliarse por una sola vez y hasta por un periodo de quince días hábiles.

   (…)” [↑](#footnote-ref-2)
2. “*El artículo 17 de la Constitución consagra la garantía denominada derecho a la jurisdicción que consiste, conforme al texto literal del precepto, en que "toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijan las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial" lo que significa, por regla general, que un funcionario judicial actúa indebidamente cuando incurre en dilaciones que lo llevan a vulnerar esos dispositivos al no acordar las promociones de las partes o emitir las resoluciones dentro de los términos específicos que para cada situación señalan las normas procesales aplicables. De ello se sigue que si se formula una queja administrativa con motivo de esas irregularidades y el funcionario admite que incurrió en ellas o las mismas se encuentran probadas, en principio, debe considerarse fundada la queja e imponer las correcciones disciplinarias que correspondan o adoptar medidas que se juzguen convenientes. Sin embargo, al examinar cada caso se debe considerar que el legislador al fijar términos procesales en las leyes respectivas no pudo atender a la variada gama de casos que se someten a los tribunales, tanto por la índole de las cuestiones jurídicas que se controvierten como por la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente y la extensión de los escritos aportados y pruebas desahogadas. Por la naturaleza del problema resulta lógico inferir que el legislador, al hacer la determinación a que se alude tomó en cuenta, por una parte, el tiempo que previsiblemente, considerando la capacidad y diligencia medias de un juzgador y de su personal profesional y administrativo de apoyo, se requiere para acordar o resolver la generalidad de los asuntos que ingresan a los órganos jurisdiccionales y, por otra, a que este ingreso sea en número proporcionado a la potencialidad de trabajo del juzgado o tribunal que corresponda. Por todo ello cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que o bien se presentaron atenuantes o bien, excluyentes de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario contra el que se formuló la queja administrativa y resolverla en consecuencia.*” [↑](#footnote-ref-3)
3. Consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351. [↑](#footnote-ref-4)
4. Consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350. [↑](#footnote-ref-5)
5. Artículo 86, Ley Orgánica Municipal del Estado de México. [↑](#footnote-ref-6)
6. Artículo 84, Bando Municipal 2022 de Zinacantepec. [↑](#footnote-ref-7)
7. Artículo 85, Ídem. [↑](#footnote-ref-8)
8. Artículo 87, Ídem. [↑](#footnote-ref-9)
9. Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, aprueba el Padrón de Sujetos Obligados en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-10)
10. Artículo 50, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-11)
11. Artículo 51, Ídem. [↑](#footnote-ref-12)
12. Artículo 58, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-13)
13. Artículo 59, Ídem. [↑](#footnote-ref-14)
14. Artículo 167, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-15)
15. *“****Artículo 49.*** *Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

    *(…)*

    ***II.*** *Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y* ***declaración*** *de inexistencia o* ***de incompetencia*** *realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;*

    *(…)”*

    (Énfasis añadido) [↑](#footnote-ref-16)