Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **04164/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXX XXXXXXX**, en lo sucesivo **la** **parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte de la **Comisión de Derechos Humanos del Estado de México,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **primero de julio del dos mil veinticuatro,** **la parte Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **00131/CODHEM/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“****Cantidad de Recomendaciones hechas en 2023 y 2024*** *al penitenciario y de readaptación social "Santiaguito"” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través de **SAIMEX**.

**2. Respuesta.** El **primero de julio de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** remitió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En respuesta a la solicitud 00131/CODHEM/IP/2024, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en los artículos 53, Fracciones: II, V y VI, 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se envía respuesta a su solicitud, misma que encontrará en archivos anexos. Atte. L.A.E. Erika Yolanda Funes Velázquez Titular de la Unidad de Transparencia. Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.*

*ATENTAMENTE*

*L. A. E. ERIKA Y. FUNES VELÁZQUEZ” (Sic)*

**Archivos adjuntos:**

***“Solicitud SAIMEX 00131-CODHEM-IP-2024.pdf”:*** Oficio 400C110100A/99/2024, suscrito por el Servidor Público Habilitado de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, quien informa que la Recomendación que cumple con el criterio solicitado es la:

 **Recomendación 8/2023**: **Emitida al Fiscal General de Justicia del Estado** de México, el diez de julio de 2023, por vulneración al derecho a la seguridad humana, derecho a la integridad y seguridad personal y derechos a servicios públicos de calidad.

***“Oficio de respuesta a solicitud 00131.pdf”:*** Oficio número UT/381/2024 por el cual, la Titular de la Unidad de Transparencia refiere que la solicitud fue analizada por esta Unidad de Transparencia y turnada para su atención a al servidor público habilitado de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos de esta Defensoría de Habitantes, quien dio respuesta a su solicitud, información que se adjunta en archivo pdf.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **ocho de julio de dos mil veinticuatro,** **la parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“La negativa del sujeto obligado a brindar información solicitada.” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“De acuerdo al sujeto obligado la razón de su negativa fue que "Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que se encuentra. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones" no obstante el sujeto obligado es un organo estatal que cuenta con una unidad de atención a personas privadas de la libertad y es a dicha unidad a quien se debió recurrir para dar respuesta a lo solicitado; maxime que se trata de un organismo que vela por los derechos humanos de las personas. Su fundamentación resultó reduccionista y simplista; a pesar de que se pudo solicitar al área correspondiente. Por otra parte la CNDH presenta mensual y anualmente informes sobre los organismos estatales que la conforman y es evidente que cuenta con dicha información, así que es evidente la negativa del sujeto obligado a emitirla. Así como tampoco rindió un criterio orientador sino que simplemente copió un precepto legal as hoc para motivar su negativa a responder. Cabe destacar que también cuenta con visitadurias que pueden responder sin generar, procesar o hacer algo extraordinario para responder. Y dichas visitadurias también se encargan de sectores para atender a la población.” (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada** **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de Revisión.** El **once de julio de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones e Informe Justificado**. Durante este plazo, se tiene constancia que el **Sujeto Obligado** proporcionó el **dieciséis de julio de dos mil veinticuatro**, los archivos electrónicos:

***“EXPEDIENTE CERTIFICADO SOL 00131-2024.pdf”:*** Documento que se compone de dieciocho fojas y consiste en el expediente certificado del presente asunto.

***“Informe Justificado Recursos 04164-2024 Sol. 00131-2024.pdf”:*** Archivo electrónico que se compone de siete fojas, en los que la persona Titular de la Unidad de Transparencia, refiere que se observó que en la respuesta remitida por el Titular de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, se hizo mención de manera errónea, sobre la autoridad a la cual se le dirigió la recomendación, toda vez que se mencionó que la Recomendación 08/2023, había sido emitida al Fiscal General de Justicia del Estado de México, siendo que esta Recomendación, fue dirigida al Secretario de Seguridad del Estado de México, al Subsecretario de Control Penitenciario y al Director General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México, información que de acuerdo a los solicitado cumple con los criterios requeridos por el particular.

***“Recomendacion-8-2023-V.-PUBLICA-19-12-2023\_.pdf”:*** Consiste en laRecomendación 08/2023, del 23 de noviembre de 2023, dirigida al Secretario de Seguridad del Estado de México, al Subsecretario de Control Penitenciario y al Director General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México.

Es de precisar que una vez analizada esta documentación, se determinó hacerla de conocimiento de **la parte Recurrente** mediante acuerdo signado por la Comisionada Ponente, el **once de septiembre de dos mil veinticuatro**, teniendo así que **la parte Recurrente** fue omisa en remitir sus alegatos o cualquier manifestación que a su derecho conviniera, por lo tanto, se tiene por precluido su derecho para tal efecto.



**7. Ampliación del término para resolver**. Mediante acuerdo emitido **el once de septiembre de dos mil veinticuatro,** notificado el **doce de septiembre de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra ju en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado**. Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

 ***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO****.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”***, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **la parte Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia, toda vez que **el Sujeto Obligado** respondió a la solicitud de información el **primero de julio de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión se interpuso el **ocho de julio de dos mil veinticuatro**, esto es, el **quinto día hábil** posterior en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.

En este sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en que respondió a esta el **Sujeto Obligado**; así como la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos las disposiciones legales referidas.

Asimismo, por cuanto hace a la procedibilidad del  recurso de revisión, es de suma importancia señalar que **la parte Recurrente**, no señaló **nombre completo** con el que desea que se le identifique, tal como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante****."*

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Ahora bien, resulta procedente la interposición del recurso, según lo aducido por la parte recurrente en sus razones o motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracciones II y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que a la letra dice:

***“Artículo 179****.* ***El recurso de revisión*** *es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública****, y procederá en contra de las siguientes causas****:*

*…*

***I. La negativa a la información solicitada****;” (Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causas de sobreseimiento del recurso de revisión.** En primera instancia, debe apuntarse que del análisis al recurso de revisión que ahora se resuelve, se tiene que se actualiza la causal de sobreseimiento del recurso de revisión establecido en la fracción III del artículo 192[[1]](#footnote-1) en relación con el diverso 186 fracción I[[2]](#footnote-2), ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, derivado del contenido del informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Para una mejor comprensión del asunto, de las constancias que obran en el expediente electrónico, valoradas anteriormente, destacan por su importancia los antecedentes siguientes:

* **Cantidad de Recomendaciones hechas en 2023 y 2024 al centro penitenciario y de readaptación social "Santiaguito".**

El **Sujeto Obligado** se pronunció en respuesta a través del servidor público habilitado de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, quien informa que la Recomendación que cumple con el criterio solicitado es la: Recomendación 8/2023: Emitida al Fiscal General de Justicia del Estado de México, el diez de julio de 2023, por vulneración al derecho a la seguridad humana, derecho a la integridad y seguridad personal y derechos a servicios públicos de calidad.

En esta tesitura, una vez conocida la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, **la parte Recurrente**, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, mediante el cual se inconforma por la negativa a entregar la información solicitada, ello se deduce de los motivos de inconformidad en los que la persona solicitante de información expresa que el **Sujeto Obligado** cuenta con una unidad de atención a personas privadas de la libertad y es a dicha unidad a quien se debió recurrir para dar respuesta a lo solicitado.

Así las cosas, durante la etapa de manifestaciones, se tiene que el **Sujeto Obligado** modificó los términos de su pronunciamiento inicial al referir que en la respuesta remitida por el Titular de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, **se hizo mención de manera errónea, sobre la autoridad a la cual se le dirigió la recomendación, toda vez que se mencionó que la Recomendación 08/2023, había sido emitida al Fiscal General de Justicia del Estado de México, siendo que esta Recomendación, fue dirigida al Secretario de Seguridad del Estado de México, al Subsecretario de Control Penitenciario y al Director General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México, información que de acuerdo a los solicitado cumple con los criterios requeridos por el particular**, cabe destacar que también proporcionó dicha recomendación en versión pública, sin embargo, toda vez que **la Litis se limita específicamente a conocer específicamente el número de recomendaciones hechas en 2023 y 2024 al centro penitenciario y de readaptación social "Santiaguito", dicha documental no será motivo de análisis.**

Acotado lo anterior, resulta pertinente delimitar que inicialmente la solicitud fue turnada al servidor público habilitado de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos de la Segunda Visitaduría General, tal como se desprende de las siguientes ilustraciones:







Es de precisar que conforme al Reglamento Interno de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, le corresponden las siguientes atribuciones a la Segunda Visitaduría General y concretamente a la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos:

*“Artículo 5.- Para el despacho de los asuntos de su competencia, así como para el cumplimiento de sus objetivos, la Comisión cuenta con las unidades administrativas siguientes:*

*…*

***I Bis. Segunda Visitaduría General;***

*Visitadurías adscritas a la Segunda Visitaduría General*

*Artículo 8 Bis.- Las Visitadurías a cargo de la Segunda Visitaduría General serán las siguientes:*

*…*

***II. La Visitaduría Especializada de Atención a Personas Privadas de la Libertad, la cual tendrá competencia específica para supervisar el debido respeto a los derechos humanos en los Centros Penitenciarios y de Reinserción Social del Estado de México, el Centro de Internamiento para Adolescentes, las Preceptorías Juveniles Regionales, áreas de aseguramiento e internamiento, y conocerá de presuntas violaciones a derechos humanos de las personas privadas de la libertad en territorio estatal; y***

*…*

*Artículo 9 Bis.- Además de las Visitadurías, la Segunda Visitaduría General, para el desempeño de sus atribuciones se auxiliará de las siguientes:*

***I. Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos****; y*

*…*

*Atribuciones de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos*

*Artículo 16 Bis.- La Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos tiene las atribuciones siguientes:*

***I. Vigilar el seguimiento y cumplimiento de las Recomendaciones aceptadas, correspondientes a la Segunda Visitaduría General;***

*II. Elaborar las propuestas sobre el cumplimiento de las Recomendaciones que serán presentadas por la Segunda Visitaduría General a la Presidencia;*

*III. Coadyuvar con las y los Visitadores en la elaboración de proyectos de Recomendación, correspondientes a la Segunda Visitaduría General;*

*IV. Coordinar la elaboración de los proyectos de Pronunciamientos que sean competencia de la Segunda Visitaduría General; y*

*V. Las demás que le confieran otras regulaciones y aquellas que le encomiende la Segunda Visitaduría General.” (Énfasis añadido)*

Por lo anteriormente citado, se abordan a las siguientes conclusiones:

* La Segunda Visitaduría General cuenta con diversas Visitadurías, de la cual destaca la Visitaduría Especializada de Atención a Personas Privadas de la Libertad, la cual tendrá competencia específica para supervisar el debido respeto a los derechos humanos en los Centros Penitenciarios y de Reinserción Social del Estado de México.
* Dentro de la estructura orgánica de la Segunda Visitaduría General, se advierte la existencia de la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos, la cual tiene dentro de sus atribuciones la de vigilar el seguimiento y cumplimiento de las recomendaciones aceptadas, correspondientes a la Segunda Visitaduría General.
* Consecuentemente, si la Unidad Especializada de Seguimiento de Recomendaciones y Proyectos de la Segunda Visitaduría General, la cual tiene a su cargo la Visitaduría Especializada de Atención a Personas Privadas de la Libertad, la cual tiene competencia específica para supervisar el debido respeto a los derechos humanos en los Centros Penitenciarios y de Reinserción Social del Estado de México, manifestó que bajo los criterios referidos por la persona solicitante se localizó sólo una recomendación, se advierte que este pronunciamiento fue proporcionado por la persona servidora pública habilitada competente.

Por ende, se determina que la respuesta fue proporcionada por la Unidad Administrativa Competente, siguiendo el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*“XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.”*

En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Establecido lo anterior, resulta importante expresar que **lo solicitado concretamente es el número de recomendaciones emitidas, es decir, un dato estadístico**, el cual en términos de los criterios emitidos por el Instituto Federal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales es de naturaleza pública:

***“Bases de datos. Deberá otorgarse acceso a las mismas, en el formato en el que obren en los archivos de los sujetos obligados, a fin de garantizar la libre explotación, manipulación y reutilización de la información que contienen.*** *Uno de los objetivos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, previsto en el artículo 4, fracción I, es garantizar el acceso a la información en posesión de los sujetos obligados. En este sentido, al amparo de la Ley es posible solicitar acceso a la información contenida en documentos, en el sentido más amplio  del  término,  en el formato  en  el  que  se  encuentren  en  los  archivos  de  las dependencias y entidades, el cual puede ser escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con lo dispuesto en las fracciones III y V del artículo 3 de la Ley. En este contexto y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 de dicho ordenamiento legal que establece que las dependencias y entidades están obligadas a proporcionar la información que se encuentra en sus archivos, en la forma en que lo permita el documento de que se trate, ante solicitudes de acceso en las que se requieran bases de datos, o información pública contenida en éstas, deberá otorgarse acceso a las mismas, por tratarse de documentos en archivo electrónico a partir de los cuales se recoge, genera, transforma o conserva información de los sujetos obligados. La entrega de dicha información no constituye la elaboración de un documento ad hoc, ni resulta una carga para las autoridades, pues consiste, simplemente, en poner a disposición de los particulares las bases de datos, o el repositorio de las mismas, en el formato en el que obran en sus archivos, garantizando a los solicitantes la libre explotación, manipulación y reutilización de la información gubernamental.*

***La información estadística es de naturaleza pública, independientemente de la materia con la que se encuentre vinculada.*** *Considerando que la información   estadística   es   el   producto   de   un   conjunto   de   resultados cuantitativos obtenidos de un proceso sistemático de captación de datos primarios obtenidos sobre hechos que constan en documentos que las dependencias y entidades poseen, derivado del ejercicio de sus atribuciones, y que el artículo 7, fracción XVII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establece que los sujetos obligados deberán poner a disposición del público, entre otra, la relativa a la que con base en la información estadística, responda a las preguntas hechas con más frecuencia por el público, es posible afirmar que la información estadística es de naturaleza pública. Lo anterior se debe también a que, por definición, los datos estadísticos no se encuentran individualizados o personalizados a casos o situaciones específicas que pudieran llegar a justificar su clasificación.”*

Establecido lo anterior, debemos recordar que en informe justificado, el **Sujeto Obligado subsana la deficiencia de su respuesta haciendo mención de manera errónea, sobre la autoridad a la cual se le dirigió la recomendación, toda vez que se mencionó que la Recomendación 08/2023, había sido emitida al Fiscal General de Justicia del Estado de México, siendo que esta Recomendación, fue dirigida al Secretario de Seguridad del Estado de México, al Subsecretario de Control Penitenciario y al Director General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México, puntualizando que esta información que de acuerdo a los solicitado cumple con los criterios requeridos por el particular.**

En esta consecución de ideas, de la lectura a la recomendación 08/2023, se observa que esta deriva de hechos suscitados en el Centro Penitenciario y de Reinserción Social de Almoloya de Juárez “Santiaguito”, tal como se desprende de la siguiente ilustración:





Derivado de lo anterior, en un primer acercamiento a la información proporcionada en informe justificado, se advierte que en efecto, el **Sujeto Obligado** refirió el número de la recomendación dirigida a al Secretario de Seguridad del Estado de México, al Subsecretario de Control Penitenciario y al Director General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México la cual se emitió derivado de unos hechos suscitados en el Centro Penitenciario y de Reinserción Social de Almoloya de Juárez “Santiaguito”, además el **Sujeto Obligado** puntualizó que es la única que cumple con los criterios de la persona solicitante, por lo tanto, se determina que proporcionó la única documental que obra en sus archivos, por consiguiente, al haber colmado lo peticionado en la solicitud mediante el informe justificado es que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”.*** *(Énfasis añadido)*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por **la parte** **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso queda sin materia, toda vez que con el Informe Justificado, el **Sujeto Obligado** modificó los términos de la respuesta inicial **al subsanar la deficiencia señalando que la Recomendación 08/2023 fue dirigida al Secretario de Seguridad del Estado de México, al Subsecretario de Control Penitenciario y al Director General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México, información que de acuerdo a los solicitado cumple con los criterios requeridos por el particular; por lo tanto, del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente electrónico, tenemos que la cantidad de recomendaciones hechas en 2023 y 2024 al penitenciario y de readaptación social "Santiaguito es una, la cual cuenta con el número 08/2023 y fue dirigida al Secretario de Seguridad del Estado de México, al Subsecretario de Control Penitenciario y al Director General de Prevención y Reinserción Social del Estado de México.**

Por lo que tomando en consideración dicha circunstancia, así como el hecho de que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** satisface el requerimiento de información y fue puesta a la vista de la parte **Recurrente**, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia el presente recurso de revisión, consecuentemente se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

En resumen, el **Sujeto Obligado** dio respuesta completa a la solicitud de acceso a la información pública de **la ahora parte** **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.”*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

 *“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.”*

 Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión **04164/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del **Considerando** **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense** (**SAIMEX)*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** la presente resolución a **la parte Recurrente**, así como que podrá impugnarla vía **Juicio de Amparo** en los términos de las leyes aplicables, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESOLVIÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICINCO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Artículo 192.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

…

III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; [↑](#footnote-ref-1)
2. **Artículo 186**. Las resoluciones del Instituto podrán:

I. Desechar o sobreseer el recurso; [↑](#footnote-ref-2)