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Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **05527/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por **XXXXXXX**, a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por la **Universidad Autónoma del Estado de México**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información

El **cinco de agosto de dos mil veinticuatro[[1]](#footnote-1)**, **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), misma que se encuentra vinculada con el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00758/UAEM/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

El Artículo 8 del documento "Lineamientos para el Ahorro y Fortalecimiento Financiero de la Universidad Autónoma del Estado de México para el Ejercicio Fiscal 2024" establece un ESQUEMA DE CONTRATACIÓN en el marco del Convenio Financiero celebrado entre la SEP y la UAEMéx. Respecto a ello quiero saber: 1. ¿Cuál es este esquema de contratación? y toda la información referente al funcionamiento e implicaciones laborales del mismo. Así como los documentos o links en donde puedo hallar esta información. 2. ¿Este esquema de contratación se celebra mediante un contrato de prestación de servicios profesionales entre la Universidad y la persona trabajadora? 3. ¿Desde cuándo inició la contratación bajo este esquema? 4. ¿Qué cantidad de personal académico se encuentra contratado bajo este esquema? Esta información la solicito en datos abiertos y dividida en primer nivel, por ciclo escolar (últimos 4 ciclos); en segundo nivel, por tipo de personal (Técnico Superior, Profesorado e Investigadores) y en tercer nivel, por jornada contratada (Asignatura, Medio Tiempo y Tiempo Completo).

**Modalidad de entrega**: a *través del* ***SAIMEX****.*

### b) Turno de la solicitud de información

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información a los servidores públicos habilitados que estimó pertinente.

### c) Prórroga

De las constancias que obran en el SAIMEX, se advierte que el **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro**, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó una prórroga de siete días para dar respuesta a la solicitud de información planteada por **LA PARTE RECURRENTE**, en los siguientes términos:

“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:

Con fundamento en los artículos 3 fracciones IV, IX, XXIII, XXVII, XXXII, XXXIV, XLV, XLIV, 4. 6, 10, 11, 15, 16, 17, 23 fracción V, 47, 49, 50, 51, 53 fracción X y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones relativas y aplicables vigentes; el Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma del Estado de México aprobó la prórroga de la solicitud de información con número de folio 00758/UAEM/IP/2024, toda vez que se está realizando una búsqueda de la información solicitada, de conformidad con el Acuerdo de Prorrogas UAEM/AP/0036/2024

M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS

Responsable de la Unidad de Transparencia”

Sin embargo, no se advierte que dicha prórroga haya cumplido con lo establecido en los artículos 49, fracción II y 163, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues en el expediente que obra en el SAIMEX no se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** haya acompañó a la solicitud de prórroga el acuerdo mediante el cual el Comité de Transparencia aprobó la ampliación de plazo para dar respuesta a la solicitud de información.

### d) Respuesta del Sujeto Obligado

El **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00758/UAEM/IP/2024, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; hacemos de su conocimiento con base en la información proporcionada por la Dirección de Recursos Humanos que: 1.- La información solicitada se encuentra descrita en el Anexo de Ejecución al Convenio Marco de Colaboración para el apoyo Financiero de fecha de 13 de enero de 2016.

https://dgesui.ses.sep.gob.mx/sep.subsidioentransparencia.mx/2024/subsidioordinario/universidad/UAEM%C3%A9x?ref=map En complemento puede revisar la Gaceta Universitaria extraordinaria de junio del 2019. http://web.uaemex.mx/gaceta/pdf/gacetas2019/ExtJunioWeb.pdf 2. ¿Este esquema de contratación se celebra mediante un contrato de prestación de servicios profesionales entre la Universidad y la personal trabajadora? No. 3. ¿Desde cuándo inició la contratación bajo este esquema? A partir de agosto 2018. 4. Respecto a la información solicitada en este punto, se hace de conocimiento que en los archivos de la Dirección de Recursos Humanos no se cuenta con la información procesada conforme a lo solicitado, ni con un sitio web donde pueda ser consultada, por lo cual, de acuerdo a lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que “La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones”, no es posible proporcionar la información en los términos requeridos; sin embargo se adjunta la información con la que se cuenta. Es menester señalar que de conformidad con lo establecido en los artículos 53 y 162 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las unidades de transparencia deberán recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información, con la información que las áreas competentes cuenten de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones. Finalmente se hace de su conocimiento que de conformidad con los artículos 176, 177, 178 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el solicitante tiene derecho de presentar recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.

ATENTAMENTE

M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS.”

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta el archivo electrónico denominado ***HIST06.xlsx*** del que se observa una tabla de Excel con el personal en distintas situaciones del año dos mil seis al dos mil veintitrés.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **cinco de septiembre de dos mil veinticuatro LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **05527/INFOEM/IP/RR/2024**, y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

“La respuesta del punto 4 de la solicitud número 00758/UAEM/IP/2024 fue: "Respecto a la información solicitada en este punto, se hace de conocimiento que en los archivos de la Dirección de Recursos Humanos no se cuenta con la información procesada conforme a lo solicitado, ni con un sitio web donde pueda ser consultada, por lo cual, de acuerdo a lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que “La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones”, no es posible proporcionar la información en los términos requeridos; sin embargo se adjunta la información con la que se cuenta". Sin embargo, no estoy conforme con dicha respuesta, debido a que, como cualquier tipo de contratación, requiere un pago diferenciado respecto a la categoría o tipo plaza del personal académico, por lo tanto, es información con la que debe contar la Universidad y su Dirección de Recursos Humanos para poder emitir la remuneración correspondiente. En caso de no poder disponer de la información en los niveles en los que se solicitó, ¿será posible contar con el número total de personal académico contratado bajo nómina CAF?, ya que la base de datos enviada no indica qué tipo de contratación tiene el personal académico.” (sic)

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

“El particular no señaló razones o motivos de inconformidad.“ (sic)

### b) Turno del Recurso de Revisión

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **cinco de septiembre de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **diez de septiembre de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado

El **veinte de septiembre de dos mil veinticuatro EL SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado a través del SAIMEX, mediante el documento denominado ***5527-24\_20-09-2024-165120.pdf***  en el cual de forma medular ratificó su respuesta primigenia, además de pronunciarse respecto de lo referido por el particular en su recurso de revisión.

Además, se observa que, el ente recurrido señaló en parte de su informe justificado, información distinta a la materia del presente asunto.

Esta información fue puesta a la vista de **LA PARTE RECURRENTE** el **veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro** para que, en un plazo de tres días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera, de conformidad con lo establecido en el artículo 185, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **diez de octubre de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **cinco de septiembre de dos mil veinticuatro**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **cinco al veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro**, sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Interés legítimo

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

Es importante mencionar que, de la revisión del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que **LA PARTE RECURRENTE** no proporcionó su nombre para ser identificado, lo que en estricto sentido provoca que no se colmen los requisitos establecidos en el artículo 180 de la Ley de Transparencia; sin embargo, el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que **el nombre no es un requisito indispensable** para que las y los ciudadanos ejerzan el derecho de acceso a la información pública.

Asimismo, la Ley de la materia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo. En adición a lo anterior, el propio artículo 180, en su último párrafo, establece que cuando el recurso de revisión se interponga de manera electrónica no será indispensable que contenga algunos requisitos, entre ellos, el nombre de **LA PARTE RECURRENTE;** por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía SAIMEX, dicho requisito resulta innecesario.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

1. El este esquema de contratación en el marco del Convenio Financiero celebrado entre la SEP y la UAEMéx, Convenio Financiero celebrado entre la SEP y la UAEMéx,
2. la información referente al funcionamiento e implicaciones laborales del mismo. Así como los documentos o links en donde se pueda hallar esa información.
3. Forma de celebración del contrato
4. Fecha de inicio de la contratación bajo este esquema
5. Cantidad de personal académico que se encuentra contratado bajo este esquema en datos abiertos y dividida en primer nivel, por ciclo escolar (últimos 4 ciclos); en segundo nivel, por tipo de personal (Técnico Superior, Profesorado e Investigadores) y en tercer nivel, por jornada contratada (Asignatura, Medio Tiempo y Tiempo Completo).

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto del área de Recursos Humanos, quien se pronunció respecto de los diversos rubros de la solicitud, además de adjunta el archivo HIST06.xlsx del que se observa una tabla de Excel con el personal en distintas situaciones de contratación del año dos mil seis al dos mil veintitrés.

Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se mostró inconforme de la información entregada respecto del punto 4 de su solicitud, por lo cual, el estudio se centrará en determinar si la información entregada corresponde a lo solicitado por la parte recurrente y si con dicha información, se puede tener por satisfecho el derecho de acceso a la información del particular

### c) Estudio de la controversia

Una vez determinada la controversia a resolver, en razón de delimitar la competencia del **SUJETO OBLIGADO**, debe señalarse que según el artículo primero de la Ley de la Universidad Autónoma del Estado de México, La Universidad Autónoma del Estado de México es un organismo público descentralizado del Estado de México[[2]](#footnote-2), establecida por esta Ley con personalidad jurídica y patrimonio propios, dotada de plena autonomía en su régimen interior en todo lo concerniente a sus aspectos académico, técnico, de gobierno, administrativo y económico.

Y según el artículo segundo de la misma ley, tiene por objeto generar, estudiar, preservar, transmitir y extender el conocimiento universal y estar al servicio de la sociedad, a fin de contribuir al logro de nuevas y mejores formas de existencia y convivencia humana, y para promover una conciencia universal, humanista, nacional, libre, justa y democrática.

Dicho artículo prevé en su tercer párrafo las atribuciones que tendrá la Universidad, de las cuales se observan las siguientes:

“**Artículo 2°.** La Universidad tiene por objeto generar, estudiar, preservar, transmitir y extender el conocimiento universal y estar al servicio de la sociedad, a fin de contribuir al logro de nuevas y mejores formas de existencia y convivencia humana, y para promover una conciencia universal, humanista, nacional, libre, justa y democrática.

La Universidad tiene por fines impartir la educación media superior y superior; llevar a cabo la investigación humanística, científica y tecnológica; difundir y extenderlos avances del humanismo, la ciencia, la tecnología, el arte y otras manifestaciones de la cultura.

La Universidad tiene las siguientes atribuciones:

I. Expedir las normas y disposiciones necesarias a su régimen interior, conforme a la presente Ley y preceptos aplicables.

II. Organizarse libremente para el cumplimiento de su objeto y fines, dentro de los términos de la presente Ley, el Estatuto Universitario y su reglamentación.

III. Organizar, desarrollar e impulsar la impartición de la educación media superior y superior, en todas sus modalidades.

IV. Organizar, desarrollar e impulsar la investigación humanística, científica y tecnológica.

V. Organizar, desarrollar e impulsar la difusión y extensión del acervo humanístico, científico, tecnológico, histórico, artístico y de todas las manifestaciones de la cultura.

VI. Ofrecer docencia, investigación y, difusión y extensión, prioritariamente, en el Estado de México.

VII. Preservar, administrar e incrementar el patrimonio universitario.

VIII. Otorgar títulos, grados y demás reconocimientos correspondientes a la educación que imparte.

IX. Revalidar y establecer equivalencia a los estudios que se realicen en otras instituciones educativas, nacionales o extranjeras, para fines académicos y de conformidad a la reglamentación aplicable.

 X. Acordar todo lo relativo a la incorporación de establecimientos educativos que coadyuven al cumplimiento del objeto y fines de la Institución, de conformidad a las disposiciones de esta Ley y la reglamentación derivada.

XI. Las demás establecidas en esta Ley y otros ordenamientos.”

Por su parte, el Estatuto Universitario de la Universidad Autónoma del Estado de México refiere en su artículo 133 que para los efectos del artículo 34 de la Ley de la Universidad, la Administración Universitaria es la instancia de apoyo con que cuenta la Institución para llevar a cabo la gestión de las actividades adjetivas que resulten necesarias al cumplimiento de las finalidades institucionales. Sus partes componentes son una Administración Central, la Administración de cada Organismo Académico, de cada Centro Universitario y la de cada Plantel de la Escuela Preparatoria.

Dicho estatuto prevé que la Administración Central se integrará con dependencias administrativas que llevarán el nombre de Secretarías, Direcciones Generale y Abogado General, como se observa del contenido de su artículo 134 que es del tenor siguiente:

**Artículo 134.** La Administración Central es la instancia de apoyo con que cuenta el Rector para la coordinación, dirección, seguimiento y evaluación de las actividades que coadyuvan al cumplimiento del objeto y fines institucionales. Se integrará con Dependencias Administrativas que llevarán el nombre de Secretarías, Direcciones Generales y Abogado General, las cuales contarán con una jerarquía de niveles de delegación compuesta de Direcciones, Departamentos y Unidades.

En ese tenor se tiene que el Manual de Organización de la Secretaría de Administración señala que la secretaría de Administración tendrá como objetivo *contribuir al logro de los objetivos institucionales a través de la adecuada planeación, operación, suministro y control de los recursos materiales, financieros y técnicos, así como del personal necesario para dar respuestas efectivas a las demandas de la comunidad universitaria.*

Para ello contará con diversas Direcciones a su cargo, de las cuales, para el caso que nos ocupa, se resalta la existencia de la Dirección de Recurso Humanos, misma que tiene como objetivo, según lo dispone el Manual en comento, lo siguiente:

“**DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS**

**OBJETIVO:** Modernizar la planeación de los recursos humanos, normatividad laboral, seguridad e higiene en el trabajo, desarrollo y formación de los Trabajadores Universitarios mediante el aprovechamiento de las tecnologías de información, la cultura de transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas; elementos indispensables para la toma de decisiones, cumplimiento de objetivos y metas institucionales y el fomento de las relaciones internas e interinstitucionales.”

Así, la Dirección de Recursos Humanos contará con las funciones previstas por el Manual de Organización, de las cuales se destacan las que a continuación se enlistan:

**“FUNCIONES:**

* Disponer las acciones necesarias tendientes a administrar el factor humano y los recursos materiales, financieros y técnicos asignados a la Dirección, a fin de otorgar servicios eficientes, eficaces y efectivos.
* Asegurar la atención y seguimiento de la documental que ingresa a la Dirección bajo las modalidades de solicitudes o peticiones de asuntos relacionados con los Trabajadores y Espacios Universitarios, Organismos Judiciales, Terceros Institucionales o Particulares.
* Impulsar la generación de estadísticas de información que aseguren el cumplimiento de los objetivos de la Dirección, contribuyendo a la planeación de recursos humanos y toma de decisiones.
* Asegurar a los Órganos Fiscalizadores interno y externos la obtención de la información y documental para la práctica de auditorías, favoreciendo la transparencia y acceso a la información, a fin de fortalecer la rendición de cuentas.
* Realizar todas aquellas acciones que se requieran en materia de recursos humanos; en razón de que las funciones descritas son enunciativas más no limitativas.”

De los preceptos citados, se puede acreditar que, tanto el **SUJETO OBLIGADO** es el competente para tender la solicitud de acceso a la información pública, como el servidor público habilitado al cual le fue turnada, es competente para dar respuesta a la misma.

Una vez referido lo anterior, resulta importante señalar que del escrito de interposición del presente recurso de revisión, se observa que la **PARTE RECURRENTE** únicamente expresó su inconformidad respecto del punto 4 de la solicitud relacionada con la cantidad de personal académico que se encuentra contratado bajo este esquema en datos abiertos y dividida en primer nivel, por ciclo escolar (últimos 4 ciclos); en segundo nivel, por tipo de personal (Técnico Superior, Profesorado e Investigadores) y en tercer nivel, por jornada contratada (Asignatura, Medio Tiempo y Tiempo Completo), sin que se advierta motivo de inconformidad alguno respecto de los demás rubros.

Por consiguiente, la parte de la respuesta que no fue impugnada debe declararse **consentida** por el hoy **RECURRENTE**; pues por estos rubros no expresó manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que se infiere un consentimiento de la **PARTE RECURRENTE** ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

“**ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO**. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”

Lo anterior es así, debido a que, cuando **LA PARTE** **RECURRENTE** impugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados; por lo que, debe declararse atendido, pues se entiende que está conforme con la información al no contravenir la misma.

Sirve como apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

**“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.** Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la **RECURRENTE**, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la **RECURRENTE**, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”

Atendiendo a lo anterior, el estudio se centrará particularmente en la parte de la solicitud sobre la cual se inconformó **LA PARTE RECURRENTE,** lo cual se refiere a la cantidad de personal académico que se encuentra contratado bajo el esquema referido, en datos abiertos y dividida en primer nivel, por ciclo escolar (últimos 4 ciclos); en segundo nivel, por tipo de personal (Técnico Superior, Profesorado e Investigadores) y en tercer nivel, por jornada contratada (Asignatura, Medio Tiempo y Tiempo Completo).

Atento a ello, se advierte que el particular no está conforme con la respuesta a dicha parte de la solicitud en razón de que **EL SUJETO OBLIGADO** refirió que no cuenta con la información al grado de desagregación requerido por el particular, por lo que hizo entrega de un archivo en formato Excel donde se advierte el número de personal contratado bajo distintos supuestos desde los años 2004 al 2023 como se puede observar a continuación:



De la imagen anterior se puede apreciar que **EL SUJETO OBLIGADO** remitió la información del personal contratado, en los diversos años, que pueden abarcar los cuatro ciclos solicitados por el particular, pero no contemplan la forma de contratación específica, que fue requerida por la **PARTE RECURRENTE.**

Atento a ello, es dable recordar que el servidor público habilitado del área de recursos humanos refirió que no cuenta con dicha información, pues no la genera en ese grado de desagregación, entregando con lo que cuenta en sus archivos.

Así, se observa la existencia del Convenio Marco de Colaboración para el apoyo financiero suscrito por la Secretaría de Educación Pública, el Gobierno del Estado de México y la Universidad Autónoma del Estado de México.

Dicho convenio tiene como objeto establecer las bases conforme a las cuales la Secretaría de Educación Pública y el Ejecutivo Estatal proporcionarán subsidio a la Universidad con el propósito de cumplir con los servicios educativos y sus funciones académicas de conformidad con los Anexos de Ejecución que deriven del mismo convenio.

Los Anexos antes referidos, varían dependiendo del ejercicio fiscal del que se trate y prevé las especificaciones de las obligaciones que dada una de las partes contrajeron de la firma del convenio de colaboración.

Asimismo, se advierte que el apartado único que forma parte del anexo de ejecución al convenio contiene la distribución del apoyo financiero otorgado por la Secretaría de Educación Pública a la Universidad, así como el calendario para su ministración y la plantilla de la Universidad Autónoma del Estado, divisas por zona y por tipo de personal.

No obstante, ni del convenio, ni de su sus anexos, se advierte una disposición normativa que refiere la obligación del ente recurrido de generar la información al grado de desagregación solicitado por el particular

Por lo que, al haber manifestado el servidor público habilitado competente que no cuenta con la información solicitada por no haberse generado,se está ante la presencia de un hecho negativo, así, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios **EL SUJETO OBLIGADO** solo proporcionará la información que se le requiera y que obre en sus archivos, lo que a contrario sensu significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos, siempre y cuando no exista una norma que lo obligue a tenerla.

Destacando entonces, que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que cuando se trata de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia, en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de la materia, resultando aplicable la siguiente tesis:

“**HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN**.

Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.

Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”

De igual forma, es aplicable el criterio 7/2017, emitido en la Segunda Época por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), el cual señala lo siguiente:

“Casos en los que no es necesario que el Comité de Transparencia confirme formalmente la inexistencia de la información. La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública establecen el procedimiento que deben seguir los sujetos obligados cuando la información solicitada no se encuentre en sus archivos; el cual implica, entre otras cosas, que el Comité de Transparencia confirme la inexistencia manifestada por las áreas competentes que hubiesen realizado la búsqueda de la información. No obstante lo anterior, en aquellos casos en que no se advierta obligación alguna de los sujetos obligados para contar con la información, derivado del análisis a la normativa aplicable a la materia de la solicitud; y además no se tengan elementos de convicción que permitan suponer que ésta debe obrar en sus archivos, no será necesario que el Comité de Transparencia emita una resolución que confirme la inexistencia de la información.”

(Énfasis añadido)

Por lo que hace a la parte del acto impugnado en donde **LA PARTE RECURRENTE** refirió  *En caso de no poder disponer de la información en los niveles en los que se solicitó, ¿será posible contar con el número total de personal académico contratado bajo nómina CAF?, ya que la base de datos enviada no indica qué tipo de contratación tiene el personal académico.* Se observa que dichas manifestaciones son nuevos requerimientos diferentes a los realizados en la solicitud original

Los cuales, deben declararse como **inoperantes,** al tratarse de una petición adicional o *plus petitio*; pues el recurso de revisión es una garantía para ejercer los derechos y opera en contra de las respuestas emitidas por los Sujetos Obligados, o en su caso, de la falta de ellas, las cuales deben derivarse de una solicitud original.

De modo que al existir una nueva petición dentro del recurso de revisión, este Instituto no puede pronunciarse sobre ella, pues el momento procesal oportuno para ello es al interponer la solicitud, para que **EL SUJETO OBLIGADO** pertinente pueda emitir una respuesta o no y con ello, este Órgano Garante pueda analizarla y emitir una resolución con respecto de la misma.

Sobre lo anterior versa el criterio 27/2010 del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales en donde establece lo siguiente:

“**Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información pública o datos personales, a través de la interposición del recurso de revisión**. En aquellos casos en los que los recurrentes amplíen los alcances de su solicitud de información o acceso a datos personales a través de su recurso de revisión, esta ampliación no podrá constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos. Lo anterior, sin perjuicio de que los recurrentes puedan ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud en términos de la Ley de la materia.”

Del precepto anterior se desprende que aquellos requerimientos que no se encuentren establecidos desde el origen de la solicitud de acceso a la información, o en su caso busquen ampliar la misma no podrán ser materia del recurso que se resuelva; No obstante, los recurrentes podrán ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud, en los términos establecidos por la ley de la materia.

Así también, sirve de apoyo por analogía la siguiente tesis jurisprudencial número VI. 2º. A. J/7, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, bajo el número de registro 178,788:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN EL AMPARO DIRECTO. INOPERANCIA DE LOS QUE INTRODUCEN CUESTIONAMIENTOS NOVEDOSOS QUE NO FUERON PLANTEADOS EN EL JUICIO NATURAL. Si en los conceptos de violación se formulan argumentos que no se plantearon ante la Sala Fiscal que dictó la sentencia que constituye el acto reclamado, los mismos son inoperantes, toda vez que resultaría injustificado examinar la constitucionalidad de la sentencia combatida a la luz de razonamientos que no conoció la autoridad responsable, pues como tales manifestaciones no formaron parte de la litis natural, la Sala no tuvo la oportunidad legal de analizarlas ni de pronunciarse sobre ellas.

 (Énfasis añadido)

Los criterios antes citados aplican al caso en concreto, ya que de las manifestaciones vertidas por **LA** **PARTE** **RECURRENTE** en su impugnación de la respuesta que dio el **SUJETO OBLIGADO** se aprecian requerimientos adicionales sobre las cuales este Instituto no puede pronunciarse toda vez que a pesar de tener relación con la solicitud original, no fueron requeridos desde un inicio, así bien, al ser novedosos **EL SUJETO OBLIGADO** no puede pronunciarse sobre ellos y este Órgano Garante no puede calificar la dicha respuesta, únicamente puede pronunciarse sobre la respuesta original emitida con motivo de las peticiones hechas en la solicitud primigenia.

Así, por los argumentos antes vertidos, se determina procedente **CONFIRMAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** a la solicitud de acceso a la información pública **00758/UAEM/IP/2024** por considerarse **INFUNDADOS** los motivos de inconformidad expresados en el recurso de revisión número **05527/INFOEM/IP/RR/2024.**

### d) Conclusión

En atención a los argumentos antes expuestos, se puede arribar a las siguientes conclusiones:

1. **El SUJETO OBLIGADO** es competente para poseer y administrar la información solicitada, situación que se puede constatar tanto de la fuente obligacional que lo faculta como por su respuesta.
2. Para tal efecto dio respuesta por medio del servidor público habilitado competente, quien refirió haber llevado a cabo una búsqueda dentro de sus archivos sin encontrar dicha información por no haberse generado.
3. Lo que configura un hecho negativo, pues al no haberse generado dicha información no puede obrar en sus archivos y, por tanto, está impedido para entregarlo.
4. Por lo que hace a la otra parte del acto impugnado, al tratarse de solicitudes adicionales, este Instituto no se puede pronunciar respecto de las mismas.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de información **00758/UAEM/IP/2024**, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **05527/INFOEM/IP/RR/2024**,en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente resolución mediante Sistema de Acceso a la Información Mexiquense al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), para su conocimiento.

**TERCERO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**CUARTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/PMRE

1. *Si bien, se registró el veintitrés de julio del mismo año, a través de dicho portal, también lo es, que fue inhábil, de conformidad con el Calendario Oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto, por lo que, se tuvo por recibido, el día hábil subsecuente.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Disponible para su consulta en https://oag.uaemex.mx/images/normatividad/phpoffice/pdf/ley/Ley\_de\_la\_Universidad\_Autonoma\_del\_Estado\_de\_Mexico.pdf [↑](#footnote-ref-2)