Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico conformado con motivo del Recurso de Revisión **02426/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Chicoloapan**, a la solicitud de acceso a la información pública**00081/CHICOLOA/IP/2024** , se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

El veintiséis de abril de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública con número de folio **00081/CHICOLOA/IP/2024**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo, el SAIMEX, ante el **Ayuntamiento de Cuautitlán**, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA.***

*Con base en el archivo adjunto identificado con el número de oficio CHIC/PM/UT/0159/2024, al respecto, todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado y tomando en cuenta que, ningún servidor público realiza una acción espontáneamente, es decir, su actuar esta normado por los manuales administrativos y de procedimientos, leyes, reglamentos, lineamientos, circulares o bien, por orden del superior jerárquico, por lo que en ese sentido requiero lo siguiente: - Requiero el documento y/o soporte documental mediante el cual se funde y motive la razón por la cual la persona servidora pública titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio CHIC/PM/UT/0159/2024. - Fundamento legal y administrativo motivo por el cual la persona servidora pública titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio CHIC/PM/UT/0159/2024. - Requiero el nombre de la persona servidora publica que le ordeno al titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio CHIC/PM/UT/0159/2024. “*

***MODALIDAD DE ENTREGA*** *A través del SAIMEX”*

A esta solicitud, adjuntó el archivo de nombre respuesta 78-2024.pdf que da cuenta de un documento de cinco fojas, por el que el Titular de la Unidad de Transparencia, respondió que la solicitud de la Particular, es un derecho de petición, solicitud, que requirió conocer el área y el nombre de la persona física que resguarda una fotografía que señaló, adjuntó a su solicitud. Además, en un ejercicio de máxima transparencia refirió los servidores públicos, responsables del tratamiento de dicha fotografía.

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha veintiséis de abril de dos mil veinticuatro, elSujeto Obligado, a través del SAIMEX respondió en los siguientes términos:

*“…*

*“2024. Año del Bicentenario de la Erección del Estado Libre y Soberano de México”. Chicoloapan, Estado de México a 26 de abril de 2024 Oficio: CHIC/PM/UT/0165/2024 C. Solicitante P R E S E N T E: Por medio del presente reciba un cordial saludo mismo que aprovecho para entregar la información que con fundamento en los artículos 52, 53, Fracciones: II, V y VI 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con respecto de la solicitud 00079/CHICOLOA/IP/2024, que a la letra dice: “Con base en el archivo adjunto identificado con el número de oficio CHIC/PM/UT/0159/2024, al respecto, todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado y tomando en cuenta que, ningún servidor público realiza una acción espontáneamente, es decir, su actuar esta normado por los manuales administrativos y de procedimientos, leyes, reglamentos, lineamientos, circulares o bien, por orden del superior jerárquico, por lo que en ese sentido requiero lo siguiente: - Requiero el documento y/o soporte documental mediante el cual se funde y motive la razón por la cual la persona servidora pública titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio CHIC/PM/UT/0159/2024. - Fundamento legal y administrativo motivo por el cual la persona servidora pública titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio CHIC/PM/UT/0159/2024. - Requiero el nombre de la persona servidora publica que le ordeno al titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio CHIC/PM/UT/0159/2024.”SIC Para dar contestación y cumplimiento me permito hacer de su conocimiento lo siguiente: Cabe destacar que su solicitud se considera como una serie de preguntas concretas, y en ese sentido conviene señalar que el Derecho de Acceso a la Información de conformidad con el artículo 4° de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que la información pública es aquella generada, obtenida, adquirida, transformada por los sujetos obligados, o en su caso, la tengan en su posesión, será pública y accesible para cualquier persona. Así, se advierte que el derecho de acceso a la información, consiste en una prerrogativa de cualquier persona, a solicitar información pública que conste en documentos generados, obtenidos, adquiridos, transformados o que tengan en posesión los sujetos obligados. Lo anterior, es acorde con los artículos 12, 24, último párrafo y 160 de la Ley de Transparencia en cita, los cuales disponen que los Sujetos Obligados sólo entregarán la información que obre en sus archivos y no estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones. De tales circunstancias, se colige que los sujetos obligados únicamente están constreñidos a proporcionar la documentación que obre en sus archivos; por lo que, no están obligados a generar o elaborar documentos ad hoc, como es el caso de proporcionar respuesta a un cuestionamiento. Robustece lo anterior el Criterio 03/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a continuación se cita: “No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atenderlas solicitudes de información.” Conforme a lo anterior, se advierte que las respuestas a los cuestionamientos realizados, son una consulta y no así una solicitud de acceso a información pública que pueda ser atendida mediante una expresión documental; pues corresponde a varias preguntas que implicarían elaborar un documento ad hoc. Lo anterior, toma sustento la Jurisprudencia XXI.1o.P.A. J/27, de los Tribunales Colegiados de Circuito, localizada en la página 1406, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, marzo 2011, Novena Época, que establece lo siguiente: “DERECHO DE PETICIÓN. SUS ELEMENTOS. El denominado "derecho de petición", acorde con los criterios de los tribunales del Poder Judicial de la Federación, es la garantía individual consagrada en el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en función de la cual cualquier gobernado que presente una petición ante una autoridad, tiene derecho a recibir una respuesta. Así, su ejercicio por el particular y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos siguientes: A. La petición: debe formularse de manera pacífica y respetuosa, dirigirse a una autoridad y recabarse la constancia de que fue entregada; además de que el peticionario ha de proporcionar el domicilio para recibir la respuesta. B. La respuesta: la autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla, que tendrá que ser congruente con la petición y la autoridad debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos, sin que exista obligación de resolver en determinado sentido, esto es, el ejercicio del derecho de petición no constriñe a la autoridad ante quien se formuló, a que provea de conformidad lo solicitado por el promovente, sino que está en libertad de resolver de conformidad con los ordenamientos que resulten aplicables al caso, y la respuesta o trámite que se dé a la petición debe ser comunicada precisamente por la autoridad ante quien se ejercitó el derecho, y no por otra diversa.” De la Jurisprudencia citada, se advierte que el derecho de petición, es una prerrogativa individual consagrada en el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con el fin de que cualquier ciudadano o persona, presente una petición de manera pacífica y respetuosa (pregunta, consulta, duda, entre otros), ante una autoridad, por lo que, tiene derecho de recibir una respuesta. No obstante, resulta necesario traer a colación el Criterio 16/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece: “Expresión documental. Cuando los particulares presenten solicitudes de acceso a la información sin identificar de forma precisa la documentación que pudiera contener la información de su interés, o bien, la solicitud constituya una consulta, pero la respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los sujetos obligados, éstos deben dar a dichas solicitudes una interpretación que les otorgue una expresión documental.” Del criterio citado, se desprende que cuando los particulares realicen una consulta, pero la respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los Sujetos Obligados, estos deben de proporcionar la expresión documental, que dé cuenta de lo requerido. A lo anteriormente expuesto debidamente fundado y motivado, me permito hacer de su conocimiento que este Sujeto Obligado no cuenta con la información en los términos que usted la solicita, más sin embargo con el afán de privilegiar el Derecho de Acceso a la Información y de las obligaciones que este sujeto obligado tiene, las cuales son el de la transparencia y la rendición de cuentas, con fundamento en el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se pone a su disposición lo siguiente: UNICO. – Derivado de las múltiples solicitudes que se derivaron suceso ocurrido en Chicoloapan el día 6 de agosto del año 2023, esta Unidad de Transparencia tomo la determinación de realizar la visita el día 9 de agosto de 2023, en el cual se tomó la fotografía en comento, esto para verificar que esta sea accesible, confiable, veraz, oportuna, con ello se garantiza la oportuna que las necesidades del derecho de acceso a la información, lo anterior con fundamento en los artículos 9, 11, 12, 13, 15 y 18 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 10, 11, 15, 18 y 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice: LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Sección Segunda De los Principios en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública Artículo 9. En el ejercicio, tramitación e interpretación de la presente Ley, las correspondientes de la Federación, de las Entidades Federativas y demás normatividad aplicable, los sujetos obligados, el Instituto y los Organismos garantes deberán atender a los principios señalados en la presente sección. Artículo 11. Toda la información en posesión de los sujetos obligados será pública, completa, oportuna y accesible, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberán estar definidas y ser además legítimas y estrictamente necesarias en una sociedad democrática. Artículo 12. Toda la información pública generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y será accesible a cualquier persona, para lo que se deberán habilitar todos los medios, acciones y esfuerzos disponibles en los términos y condiciones que establezca esta Ley, la Ley Federal y las correspondientes de las Entidades Federativas, así como demás normas aplicables. Artículo 13. En la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea accesible, confiable, verificable, veraz, oportuna y atenderá las necesidades del derecho de acceso a la información de toda persona. Los sujetos obligados buscarán, en todo momento, que la información generada tenga un lenguaje sencillo para cualquier persona y se procurará, en la medida de lo posible, su accesibilidad y traducción a lenguas indígenas. Artículo 15. Toda persona tiene derecho de acceso a la información, sin discriminación, por motivo alguno. Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones. LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS Sección Segunda De los Principios en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública Artículo 10. En el ejercicio, tramitación e interpretación de la presente Ley y demás normatividad aplicable, los sujetos obligados y el Instituto, deberán atender a los principios señalados en el presente Capítulo. Artículo 11. En la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberá estar definido y ser además legítima y estrictamente necesaria en una sociedad democrática, por lo que atenderá las necesidades del derecho de acceso a la información de toda persona. Los sujetos obligados garantizarán, en todo momento, que la información generada tenga un lenguaje sencillo para cualquier persona y, en los casos en que así se requiera, realizarán las gestiones necesarias para contar con la traducción a lenguas indígenas, principalmente cuando se trate de aquellas residentes en el Estado de México. Artículo 15. Toda persona tiene derecho de acceso a la información, sin discriminación, por motivo alguno, que menoscabe o anule la transparencia o acceso a la información pública en posesión de los sujetos obligados. Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen. Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados. En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia. Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos. Asimismo, hago de su conocimiento que con fundamento en los artículos 177 y 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuenta con un plazo de quince días hábiles para interponer el recurso de revisión si la respuesta no es satisfactoria, quedando a salvo los derechos para volver a presentar la solicitud. Los artículos antes señalas mencionan lo siguiente: Artículo 177. En las respuestas a las solicitudes de acceso a la información pública, las unidades de transparencia deberán informar a los interesados el derecho y plazo que tienen para promover recurso de revisión. Artículo 178. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta. A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud. En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido. Por último, le informo que nos ponemos a sus órdenes para cualquier solicitud, duda, aclaración, sugerencia o asesoría; en nuestras oficinas que se encuentran ubicadas en Calle Mina S/N Cabecera Municipal, Chicoloapan México, así como en el número telefónico 55 89 20 18 51 extensión 1080 en un horario de 09:00 a 18:00 horas en días hábiles o en el correo electrónico unidaddeinformacionytransparencia@chicoloapan.gob.mx. Sin otro particular, le reitero la seguridad de mí más distinguida consideración. A T E N T A M E N T E Marcos Antonio Godinez Malanco TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA CHICOLOAPAN, MÉXICO.*

*…”*

A su respuesta adjuntó el archivo de nombre **respuesta 81-2024 UT.pdf,** firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, en donde señala que no tienen la obligación de generar información conforme al interés del Particular y que nos encontramos ante un derecho de petición, por lo que atender a la solicitud implicaría generar un documento *ad hoc.*

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

El dos de mayo de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en contra de la respuesta por el Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***ACTO IMPUGNADO***

*Se impugna la respuesta emitida toda vez que esta incompleta y la entrega de la información no corresponde con lo solicitado por las siguientes razones y motivos: 1- En la respuesta que el sujeto obligado responsable hace referencia a otro folio de información; 2- Es confusa y mediocre la respuesta toda vez que, en la respuesta del sujeto obligado se lee: "... su solicitud se considera como una serie de preguntas concretas ... la información pública es aquella generada, obtenida, adquirida, transformada por los sujetos obligados ..." (sic), en ese sentido, carece de sentido por parte de dicho sujeto obligado que firma la respuesta (titular de la unidad de transparencia en ese municipio) referirse como "preguntas concretas", esto, en razón de que, una pregunta se caracteriza por llevar signos de interrogación, es decir, EN NINGUNA PARTE DEL TEXTO SE OBSERVAN SIGNOS DE INTERROGACIÓN, en consecuencia, no puede considerarse que el requerimiento de información este formulado como preguntas. 3- El sujeto obligado responsable confunde términos y la aplicación de los criterios en materia de acceso a la información pública, pues el signante de la respuesta refiere lo siguiente: "... que las respuestas a los cuestionamientos realizados, son una consulta y no así una solicitud de acceso a la información pública que pueda ser atendida mediante una expresión documental; pues corresponde a varias preguntas que implicarían elaborar un documento ad hoc ..." (sic.), en ese sentido, con este argumento se interpreta la negativa a toda costa para negar la entrega de la información requerida aunque eso implique una violación a un derecho humano como lo es el acceso a la información pública consagrada en la Constitución Federal y en la mayoría de los casos en contubernio y solapamiento por parte del Organismo Garante de Transparencia del Estado de México; asimismo, como ya fue expuesto, en ningún apartado del requerimiento de información existe una símbolo de interrogante, por lo tanto no son preguntas, por otra parte, la solicitud de información no esta pidiendo que se elaboren documentos para la entrega de la información, ni mucho menos es una consulta como dolosamente pretende hacerlo ver el sujeto obligado referido, por el contrario, para dar atención a un requerimiento de información bastará un pronunciamiento debidamente fundado y motivado, asimismo, es obligación de las personas servidoras públicas realizar una búsqueda exhaustiva y razonable de la información en sus archivos tanto físicos como digitales. En síntesis, la respuesta del sujeto obligado no corresponde con lo solicitado y promueve la negativa de la entrega de la información. 4- De forma ociosa el sujeto obligado responsable invoca el criterio 16/17 emitido por el INAI referente a la expresión documental, al respecto, he de manifestar que, el requerimiento de información pública que nos ocupa, no es una consulta y la información requerida versa con base en las atribuciones conferidas al multicitado sujeto obligado toda vez que, cuenta con facultades para detentar la información tal y como en la respuesta que se adjunta al presente requerimiento deja antecedente para demostrar que el tiene facultades para detentar la información requerida tal y como fue expuesto. No se omite señalar que, los solicitantes de información no estamos obligados a conocer los términos, lenguaje, tramites, definiciones, normatividad que usan y aplican dentro de las dependencias y/o dentro del municipio, por el contrario, las personas servidoras publicas deben usar un lenguaje claro y sencillo, por lo tanto la respuesta emitida no corresponde con lo solicitado. 5- Finalmente si TODO ACTO DE AUTORIDAD DEBE ESTAR FUNDADO Y MOTIVADO, se impugna la totalidad de la respuesta toda vez que, no fue entregado la información requerida, por lo tanto, niegan la entrega de la información.*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Se impugna la respuesta emitida toda vez que esta incompleta y la entrega de la información no corresponde con lo solicitado por las siguientes razones y motivos: 1- En la respuesta que el sujeto obligado responsable hace referencia a otro folio de información; 2- Es confusa y mediocre la respuesta toda vez que, en la respuesta del sujeto obligado se lee: "... su solicitud se considera como una serie de preguntas concretas ... la información pública es aquella generada, obtenida, adquirida, transformada por los sujetos obligados ..." (sic), en ese sentido, carece de sentido por parte de dicho sujeto obligado que firma la respuesta (titular de la unidad de transparencia en ese municipio) referirse como "preguntas concretas", esto, en razón de que, una pregunta se caracteriza por llevar signos de interrogación, es decir, EN NINGUNA PARTE DEL TEXTO SE OBSERVAN SIGNOS DE INTERROGACIÓN, en consecuencia, no puede considerarse que el requerimiento de información este formulado como preguntas. 3- El sujeto obligado responsable confunde términos y la aplicación de los criterios en materia de acceso a la información pública, pues el signante de la respuesta refiere lo siguiente: "... que las respuestas a los cuestionamientos realizados, son una consulta y no así una solicitud de acceso a la información pública que pueda ser atendida mediante una expresión documental; pues corresponde a varias preguntas que implicarían elaborar un documento ad hoc ..." (sic.), en ese sentido, con este argumento se interpreta la negativa a toda costa para negar la entrega de la información requerida aunque eso implique una violación a un derecho humano como lo es el acceso a la información pública consagrada en la Constitución Federal y en la mayoría de los casos en contubernio y solapamiento por parte del Organismo Garante de Transparencia del Estado de México; asimismo, como ya fue expuesto, en ningún apartado del requerimiento de información existe una símbolo de interrogante, por lo tanto no son preguntas, por otra parte, la solicitud de información no esta pidiendo que se elaboren documentos para la entrega de la información, ni mucho menos es una consulta como dolosamente pretende hacerlo ver el sujeto obligado referido, por el contrario, para dar atención a un requerimiento de información bastará un pronunciamiento debidamente fundado y motivado, asimismo, es obligación de las personas servidoras públicas realizar una búsqueda exhaustiva y razonable de la información en sus archivos tanto físicos como digitales. En síntesis, la respuesta del sujeto obligado no corresponde con lo solicitado y promueve la negativa de la entrega de la información. 4- De forma ociosa el sujeto obligado responsable invoca el criterio 16/17 emitido por el INAI referente a la expresión documental, al respecto, he de manifestar que, el requerimiento de información pública que nos ocupa, no es una consulta y la información requerida versa con base en las atribuciones conferidas al multicitado sujeto obligado toda vez que, cuenta con facultades para detentar la información tal y como en la respuesta que se adjunta al presente requerimiento deja antecedente para demostrar que el tiene facultades para detentar la información requerida tal y como fue expuesto. No se omite señalar que, los solicitantes de información no estamos obligados a conocer los términos, lenguaje, tramites, definiciones, normatividad que usan y aplican dentro de las dependencias y/o dentro del municipio, por el contrario, las personas servidoras publicas deben usar un lenguaje claro y sencillo, por lo tanto la respuesta emitida no corresponde con lo solicitado. 5- Finalmente si TODO ACTO DE AUTORIDAD DEBE ESTAR FUNDADO Y MOTIVADO, se impugna la totalidad de la respuesta toda vez que, no fue entregado la información requerida, por lo tanto, niegan la entrega de la información.*

A su interposición, adjuntó el archivo de nombre respuesta 78-2024.pdf, que contiene oficio, por el que se dio contestación a la solicitud, **00079/CHICOLOA/IP/2024**, que si bien, no coincide en el número de la solicitud, si en el texto expresado por el propio Particular.

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El veintisiete de abril de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **02426/INFOEM/IP/RR/2024,** al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** Por acuerdo notificado el trece de mayo de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes en la misma fecha, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El dieciséis de mayo de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, remitió cuatro documentos que contienen lo siguiente:

**MANUAL DE ORGANIZACIÓN DE LA ADMINISTRACÓN PÚBLICA MUNICIPAL.pdf.** Archivo de ciento dos fojas, que contiene el Manual de Organización de la Administración Pública Municipal, AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CHICOLOAPAN, ESTADO DE MÉXICO ADMINISTRACIÓN 2016-2018

**LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.pdf.** Documento de setenta y ocho fojas, que contiene la Ley de Transparencia y Acceso al Información Pública del Estado de México y Municipios.

**informe justificado RR2426-2024 F81-2024.pdf.** Documento de catorce fojas, que contiene el informe justificado, a través del cual, refirió que se dio contestación en tiempo y forma y además, aportó los artículos aplicables de las normatividades adjuntas. Las mismas, sirven para sustentar su afirmación y no así para atender a la intención del Particular.

**LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.pdf.** Documento de setenta fojas, que contiene la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

**d) Manifestaciones.** El Particular fue omiso de emitir las manifestaciones, en el plazo aportado para dichos efectos.

**e) Ampliación de plazo para resolver.** El veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un plazo razonable, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes en fecha once de septiembre de dos mil veinticuatro, mediante el SAIMEX.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”**, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**f) Requerimiento de información adicional.** Este Organismo Garante, debido a que el Particular, solicitó información relacionada con una fotografía, la cual, no fue puesta a la vista de este Organismo Garante por ninguna de las partes, consideró necesario solicitar información adicional al Sujeto Obligado, a través de escrito notificado el cuatro de octubre de la presente anualidad para clarificar la pretensión del Particular, por el que se requirió lo siguiente:

*1. Describa la fotografía, en donde se precise si cuenta con imagen de personas y si estas, son servidores públicos o particulares.*

*2. Explique las razones por las cuales se tomó la fotografía.*

*3. De ser posible, funde y motive el marco de actuaciones por las cuales, tomó o capturó la imagen referida por la parte Particular.*

*4. Precise el nombre de la persona que determinó la necesidad de tomar la fotografía y el nombre de quien materialmente la capturó.*

**g) Desahogo del Requerimiento de Información y Vista.** El Sujeto Obligado, a través de respuesta emitida el nueve de octubre de la presente anualidad, atendió a cada uno de estos cuestionamientos planteados de manera original por el Solicitante.

Fue por ello, que se consideró oportuno, poner a la vista dicho documento, al Particular, en virtud de que, a través del mismo, se desahoga a totalidad, el diez de octubre de dos mil veinticuatro, con la finalidad de que el Particular pudiese emitir sus manifestaciones de ley.

**h) Cierre de instrucción.** El dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el SAIMEX al día siguiente.

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la persona recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido o sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, el Sujeto Obligado, al desahogar el requerimiento de información adicional, aportó elementos que requieren ser estudiados respecto al fondo del presente asunto, con la finalidad de determinar si a través de ellos, se satisface por completo lo requerido por el Particular.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al estudio de la información remitida para saber si así se satisface el derecho de acceso a la información.

**TERCERO. Estudio del Sobreseimiento**

El sobreseimiento, implica que existen elementos que impiden a la autoridad resolutora, entrar al estudio del fondo del asunto, por cualquiera de los supuestos enlistados en la ley de transparencia. En el presente asunto, se debe señalar que este Organismo Garante, realizó un estudio para determinar, si debía darse un tratamiento conforme al derecho de acceso a la información pública o reconducir el mismo, para darle tratamiento de Acceso a Datos Personales, cada uno de los derechos, con las particularidades que contempla cada una de las leyes que les son aplicables.

Esto, debido a que si bien, el Particular, ejercitó el derecho de acceso a la información pública, aportó elementos, que permiten conocer, que su deseo es acceder a información, sobre la cual, tiene un interés jurídico en calidad de albacea, por lo que este Organismo Garante analizó la naturaleza de los documentos a los que el Particular, desea acceder.

De las constancias digitales, podemos determinar que el Particular, desea acceder a los siguientes puntos de información:

1. Requiero el documento y/o soporte documental mediante el cual se funde y motive la razón por la cual la persona servidora pública titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio chic/pm/ut/0159/2024.
2. Fundamento legal y administrativo motivo por el cual la persona servidora pública titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio chic/pm/ut/0159/2024.
3. Requiero el nombre de la persona servidora pública que le ordenó al titular de la unidad de transparencia de ese municipio tomo la fotografía que se hace mención en el oficio chic/pm/ut/0159/2024.

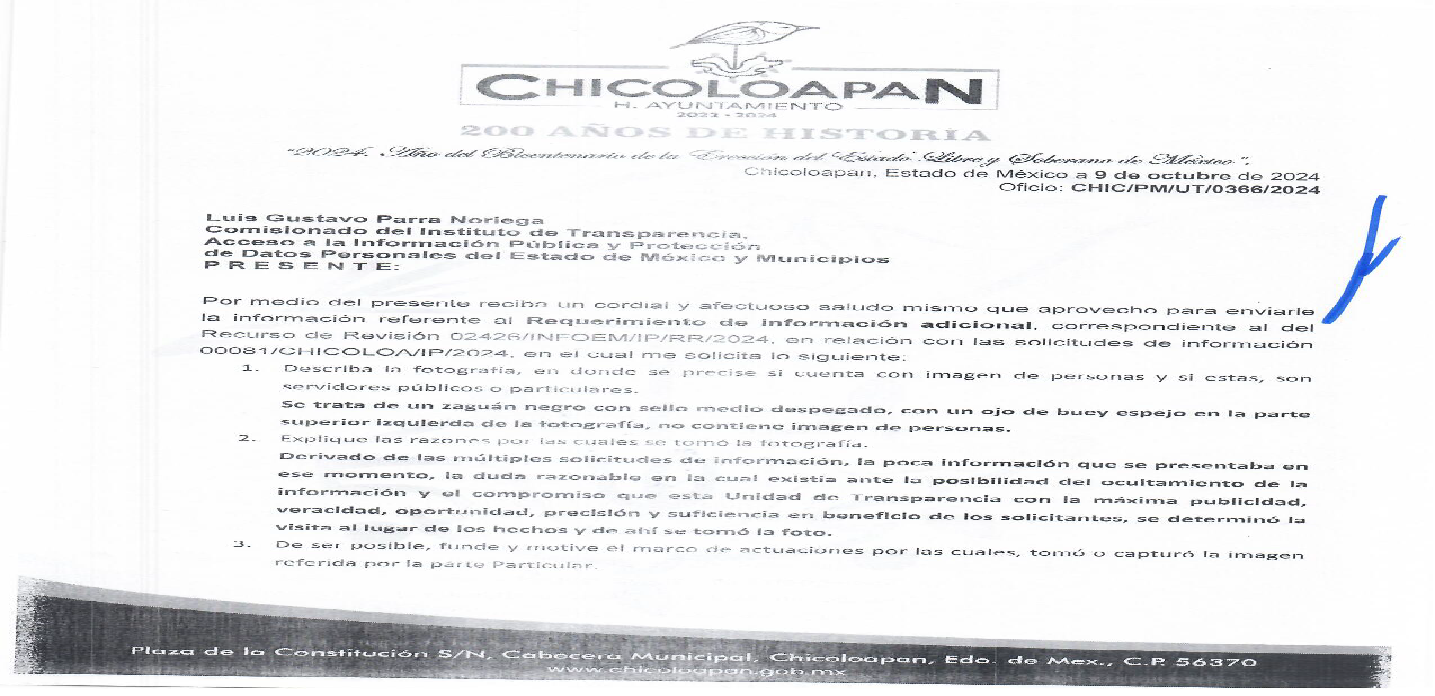
Al respecto, debemos señalar que el Sujeto Obligado, desarrolló la respuesta, conforme si se tratara de un derecho de petición y, por lo tanto, no aportó documento alguno relacionado con la solicitud del Particular.

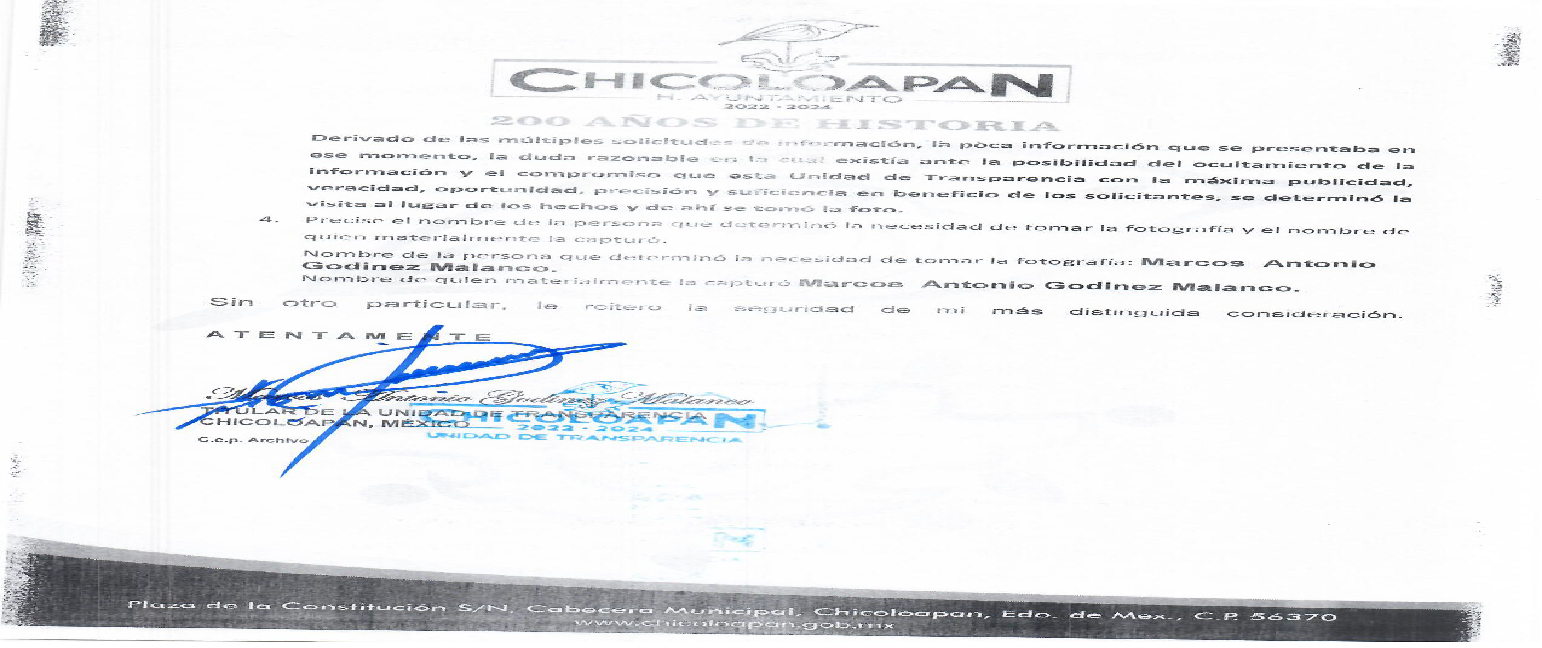
El Particular, en lo central, se inconformó de que se le está negando la información; no se omite que expresó otros razonamientos que no se relacionan directamente con su pretensión inicial y que no abonan a su inconformidad.

Es así, que este Organismo Garante, admitió el medio de impugnación y analizó lo solicitado por el Particular, de tal manera que consideró necesario requerirle al Sujeto Obligado, información adicional, pues todo lo solicitado se relaciona con una fotografía que fue capturada por la Unidad de Transparencia, la cual, no se puso a la vista de este instituto.

Dicha fotografía cobra relevancia para determinar la naturaleza de la solicitud, pues en un ejercicio del derecho con una interpretación *pro persona,* se consideró la posibilidad de que dicha fotografía hubiese sido capturada conforme a al Legislación aplicable en materia de protección de Datos Personales, para la sustanciación de algún expediente o por cualquier otra razón que contemple el derecho.

Fue por ello, que se determinó la necesidad de solicitar al Sujeto Obligado, aclarar el contenido de la fotografía, además del marco legal. El Sujeto Obligado, desahogó el requerimiento en los siguientes términos:





Así, con el desahogo de este requerimiento, en primer lugar, otorgó claridad a este Organismo Garante, de que el Particular, no requirió información relacionada con la datos personales o de cualquier expediente que implique la generación de un Aviso de Privacidad en donde se contemple el tratamiento de datos personales.

Ahora bien, con el desahogo del informe justificado el Sujeto Obligado contestó que fue el propio titular de la Unidad de Transparencia quien tomó la determinación de tomar la evidencia fotográfica, además de que no existe un marco de actuaciones que regule el acto requerido por la Particular. Por lo que hace al resto de la solicitud, no se advierte la existencia de una expresión documental a la solicitud del Particular, debido a que solicita el actuar institucional, esto es, la generación de una respuesta *ad hoc*, por ello, podemos afirmar que a través del desahogo al Requerimiento de Información, notificado como Alcance al Informe Justificado, el medio de impugnación que nos ocupa, quedó sin materia, como se establece en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia, que a la letra señala:

*Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*…*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

*…*

Por ello, toda vez que se modificó la respuesta, a través del alcance al informe justificado y que este, dejó sin materia el presente medio de impugnación, es dable sobreseerlo por haber atendido uno de los cuestionamientos, bajo la óptica de que desde la propia solicitud, el Particular no es claro en lo que requiere y el derecho de acceso a la información no es la vía para requerir explicaciones de su actuar a los Sujetos Obligados, sino que, estos simplemente cumplen el derecho con la entrega de la información que obra en sus archivos.

**CUARTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción I, y 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **SOBRESEER** el medio de impugnación que nos ocupa.

**Términos de la Resolución para el Recurrente**

Este Instituto Garante determinó que el Recurso de Revisión interpuesto por Usted, toda vez que a través del deshago al requerimiento de información adicional, notificado al Particular como un alcance al informe justificado, el medio de impugnación que nos ocupa, quedó sin materia.

Así, se dejan a salvo sus derechos, con la finalidad de que pueda ejercerlo conforme a su interés convengan.

La labor del Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **02426/INFOEM/IP/RR/2024**, porque el Sujeto Obligado, al modificar su respuesta el medio de impugnación quedó sin materia, en términos de los artículos **192, fracción III** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de conformidad con los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resoluciónal Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, por medio del **SAIMEX**.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resoluciónal Recurrente, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.