Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **00308/INFOEM/IP/RR/2023**,promovido por **una persona que no proporciona datos de identificación**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta **Servicios Educativos Integrados al Estado de México,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El día **dos de noviembre de dos mil veintidós,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, la solicitud de información pública registrada con el número **00682/SEIEM/IP/2022;** mediante la cual se solicitó la siguiente información:

*“De los SEIEM y como lo establece la circular número 20 del día 5 de octubre de 2022 expedida por el coordinador de administración y finanzas de los SEIEM requiero las fotografías de la semana pasada del 24 al 28 de octubre de las placas y odometros de todos los vehículos asignados o bajo resguardo de la siguiente área administrativa: - departamento de almacen...,”*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**

1. En fecha **once de noviembre de dos mil veintidós** el **SUJETO OBLIGADO** solicito al **RECURRENTE** que hiciera la aclaración respectiva a su solicitud.
2. De lo anterior, en fecha **dieciséis de noviembre de dos mil veintidós** el **RECURRENTE** presento la aclaración solicitada por el  **SUJETO OBLIGADO** bajo los siguientes términos.

*“no se leyo adecuadamente mi solicitud y se hace una interpetación dolosa pero para que no haya dudas ya que no saben leer lo que se pide son de los vehiculos ASIGNADOS O BAJO RESGUARDO, ya sean arrendados o propios o que por culaquier otro medio los tenga la unidad administrativa de que se trata”*

1. En ese sentido, en fecha **trece de diciembre de dos mil veintidós** el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta a través de dos archivos electrónico en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente:

**Documento Uno Anexo 682-22.pdf:** respuesta de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós, mediante el cual la Directora de Recursos Materiales y Financieros, como servidora pública habilitada, informa que de la aclaración realizada por el solicitante se observa que no es respetuosa en su formulación y que es lesivo, humillante e infamante, por lo que denigra a los servidores públicos al organismo.

En ese sentido la Directora de Recursos Materiales y Financieros, refiere que no es atendible la solicitud de información hasta que el solicitante corrija los comentarios lesivos en la solicitud de información.

**Documento dos SOL 00682IP2022.pdf:** oficio de fecha trece de diciembre de dos mil veintidós, mediante el cual Jefe del Departamento de Legislación y Consulta y Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual informa que se remite el informe de la Dirección de Recursos Materiales y Financieros.

1. El **veintisiete de enero de dos mil veintitrés**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:** *“respuesta.”*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“no se entrego lo solicitado,”*

1. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **diecinueve de enero de dos mil veintitrés**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. De lo anterior el **SUJETO OBLIGADO** en fecha treinta y treinta uno de enero de dos mil veintitrés, entrego su informe justificado mediante tres archivos en formato electrónico, cuyo contenido toral es el siguiente:

**Documento Uno:** oficio de fecha veinte de enero de dos mil veintitrés, mediante el cual el cual la Directora de Recursos Materiales y Financieros, informa que la circular No. 20 emitida el día cinco de octubre de del año dos mil veintidós, se refiere al cumplimiento del Acuerdo por el que se establecen las Políticas, Bases y Lineamientos en Materia de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Servicios de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Tribunales Administrativos del Poder Ejecutivo del Estado de México, publicado en la Gaceta de Gobierno del Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México, el lunes nueve de diciembre del año dos mil trece, en específico al POBALIN -018 y al POBALIN -019, así mismo, dicha Directora informa que los POBALINES mencionados regulan lo correspondiente a los vehículos que forman parte del patrimonio de Servicios Educativos Integrados al Estado de México.

En consecuencia a lo anterior, informa que dentro del organismo descentralizado, se cuenta con vehículos propios y arrendados, mismos que se encuentran bajo resguardo y asignados a diferentes áreas del mismo, para el debido cumplimiento de sus funciones oficiales.

La servidora pública habilitada, refiere que la solicitud de información en los términos planteados, refiere de manera muy general a las placas y odómetros de todos los vehículos asignados, por lo cual es impreciso en su solicitud por el carácter mixto –propio y arrendado del parque vehicular del que dispone el organismo.

**Documento dos Informe de Justificación 00308INFOEMIPRR2023.pdf:** respuesta que emite el Jefe del Departamento de Legislación y Consulta y Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, en el que informa que solicito a la Dirección de Recursos Materiales y Financieros, emitiera el informe justificado correspondiente, por lo cual se adjunta al presente la respuesta de dicha dirección.

**Documento tres Informe de Justificación 00308INFOEMIPRR2023.pdf:** respuesta que emite el Jefe del Departamento de Legislación y Consulta y Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, en el que informa que solicito a la Dirección de Recursos Materiales y Financieros, emitiera el informe justificado correspondiente, por lo cual se adjunta al presente la respuesta de dicha dirección.

1. Por su parte el **RECURRENTE** dejaron de hacer manifestaciones o declaraciones que a su derecho conviniera, respectivamente.

1. En fecha **diez de julio de dos mil veintitrés de dos mil veintitrés**, se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintitrés, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha seis de febrero de dos mil veinticuatro se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y------------------------------------------------------------------------------------------

**CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el trece de diciembre de dos mil veintidós, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del día catorce de diciembre de dos mil veintidós al diecisiete de enero de dos mil veintitrés; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día diecisiete de enero de dos mil veintitrés; es decir antes del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Por otro lado, es de suma importancia señalar que la parte recurrente no proporciona un nombre o datos de identificación como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre completo no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

1. Robusteciendo lo anterior se encuentra lo dispuesto en el artículo 6, Apartado A, fracciones III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece:

*"****Artículo 6.-*** *La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.”* (Sic)

1. Así como el artículo 5 fracción III, párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que determina lo siguiente:

*"****Artículo 5.-*** *En el Estado de México todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte, en esta Constitución y en las leyes que de ésta emanen, por lo que gozarán de las garantías para su protección, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece”.(Sic)*

*…*

*Toda persona en el Estado de México, tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*...*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso. Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos;*

*...*

*VIII. El Estado contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.”* (Sic)

1. Por otra parte, del contenido del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos mexicanos, se destaca lo siguiente:

*"****Artículo 1****. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

*Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.*

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley."(Sic)*

1. Esto es, que el derecho humano de acceso a la información pública, se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su interposición, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho *derecho fundamental exime a quien lo ejerce*, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que, incluso, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
2. En consecuencia, dado lo expuesto y fundado con anterioridad, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un presupuesto indispensable de procedencia del Recurso de Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1, párrafos segundo y tercero, 6 apartado A fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5 párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la información pública es un derecho humano que no requiere legitimación en la causa, si no que únicamente basta con que se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso de Revisión, circunstancia que se acredita en las constancias electrónicas de los expedientes en revisión, de las que se desprende que la parte recurrente, es la misma que realizó la solicitud de acceso a la información pública que ahora se impugna.
3. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO.** **Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:
   * + 1. **Fotografías de placas y odómetros de todos los vehículos asignados o bajo resguardo del Departamento de Almacén de Servicios Educativos Integrados al Estado de México, de veinticuatro al veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**
2. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** remitió dos archivos en formato PDF, cuyo contenido será motivo de análisis en el apartado de estudio del presente recurso de revisión.
3. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción I** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la negativa a la información solicitada; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. Acotada la *Litis*, se procede a analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico y, con ello, este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. De lo anterior, es importante señalar que el hoy **RECURRENTE,** solicito lo siguiente**:**

*“De los SEIEM y como lo establece la circular número 20 del día 5 de octubre de 2022 expedida por el coordinador de administración y finanzas de los SEIEM requiero las fotografías de la semana pasada del 24 al 28 de octubre de las placas y odometros de todos los vehículos asignados o bajo resguardo de la siguiente área administrativa: - departamento de almacen..”*

1. De lo anterior; el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta mediante mediante el cual la Directora de Recursos Materiales y Financieros, como servidora pública habilitada, informa que de la aclaración realizada por el solicitante se observa que no es respetuosa en su formulación y que es lesivo, humillante e infamante, por lo que denigra a los servidores públicos al organismo.
2. Derivado de la respuesta el **RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, manifestando la negativa de entrega de información.
3. En ese sentido, el **SUJETO OBLIGADO** presento su informe justificado, mediante el cual el cual la Directora de Recursos Materiales y Financieros, informa que la circular No. 20 emitida el día cinco de octubre de del año dos mil veintidós, se refiere al cumplimiento del Acuerdo por el que se establecen las Políticas, Bases y Lineamientos en Materia de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Servicios de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Tribunales Administrativos del Poder Ejecutivo del Estado de México, publicado en la Gaceta de Gobierno del Periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México, el lunes nueve de diciembre del año dos mil trece, en específico al POBALIN -018 y al POBALIN -019, así mismo, dicha Directora informa que los POBALINES mencionados regulan lo correspondiente a los vehículos que forman parte del patrimonio de Servicios Educativos Integrados al Estado de México, informa que dentro del organismo descentralizado, se cuenta con vehículos propios y arrendados, mismos que se encuentran bajo resguardo y asignados a diferentes áreas del mismo, para el debido cumplimiento de sus funciones oficiales, por lo que refiere que la solicitud de información en los términos planteados por el RECURRENTE es manera muy general, ya que tiene información de todas las placas y odómetros de los vehículos asignados, por lo cual es impreciso en su solicitud por el carácter mixto –propio y arrendado del parque vehicular del que dispone el organismo.
4. Primeramente, es importante señalar que EL **SUJETO OBLIGADO** es competente para generar, administrar o poseer la información solicitada, derivado de que éste ha asumido la misma, ya que en la respuesta adjuntó **contesto que no podía entregar dicho información toda vez que Servicios Educativos Integrados al Estado de México, cuenta con un parque vehicular *mixto –propio y arrendado*;** por tanto, se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra señala:

*“****Artículo 12.****Quienes* ***generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven Información Pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.***

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la Información Pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

1. En atención a lo anterior, el estudio de la naturaleza jurídica de la Información Pública solicitada tiene por objeto determinar si **EL SUJETO OBLIGADO** la genera, posee o administra; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, a nada práctico nos conduciría su estudio, ya que como se observa de la respuesta vertida por **EL SUJETO OBLIGADO**, dicha información, fue admitida por el mismo; actualizándose el supuesto artículo 12 de la Ley de la materia, anteriormente citado.
2. En ese sentido, una vez determinada la vía sobre la que versará el presente Recurso y previa revisión del expediente electrónico formado en el SAIMEX, del Recurso de Revisión materia del presente estudio, es conveniente analizar si la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** cumple con los requisitos del derecho de Acceso a la Información Pública.
3. Luego entonces, se recuerda que se solicitaron las **fotografías de los** **odómetros y placas** de los vehículos asignados y bajo resguardo del Departamento de Almacén, conforme a lo establecido en la Circular 20 del cinco de octubre de dos mil veintidós emitida por el Coordinador de Administración y Finanzas en los días del veinticuatro al veintiocho de octubre de dos mil veintidós.
4. De lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO**, por medio de la **Dirección de Recursos Materiales y Financieros**, señaló que era necesario realizar las siguientes precisiones:
5. Que dicha circular se refiere al cumplimiento del Acuerdo por el que se establecen las Políticas, Bases y Lineamientos en materia de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Servicios de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Tribunales Administrativos del Poder Ejecutivo del Estado de México, en específico al POBALIN-018 y POBALIN-019.
6. Que la aplicación de esas disposiciones corresponde a los vehículos que forman parte del patrimonio de ese Sujeto Obligado.
7. Que ese Sujeto Obligado además de contar con los bienes propios, también cuenta con vehículos arrendados, los cuales se encuentran bajo resguardo y asignados a diferentes áreas para el debido cumplimiento de sus funciones oficiales.
8. Por lo anterior, ya que se solicita la información de todos los vehículos asignados para bajo resguardo, dicho requerimiento resulta impreciso, dado el carácter mixto (propio y arrendado) del parque vehicular del que dispone el organismo.
9. De lo anterior se desprende que la Circular referida por el **RECURRENTE** sí existe; que ésta hace referencia en específico al **POBALIN-018 y POBALIN-019** los cuales establecen lo siguiente:

***POBALIN-018***

*El usuario de los vehículos previo a utilizarlos deberá revisar las condiciones en que se encuentran y en caso de detectar algún desperfecto, deberá notificarlo de inmediato al titular del área de administración correspondiente, para que de inmediato proceda a su reparación.*

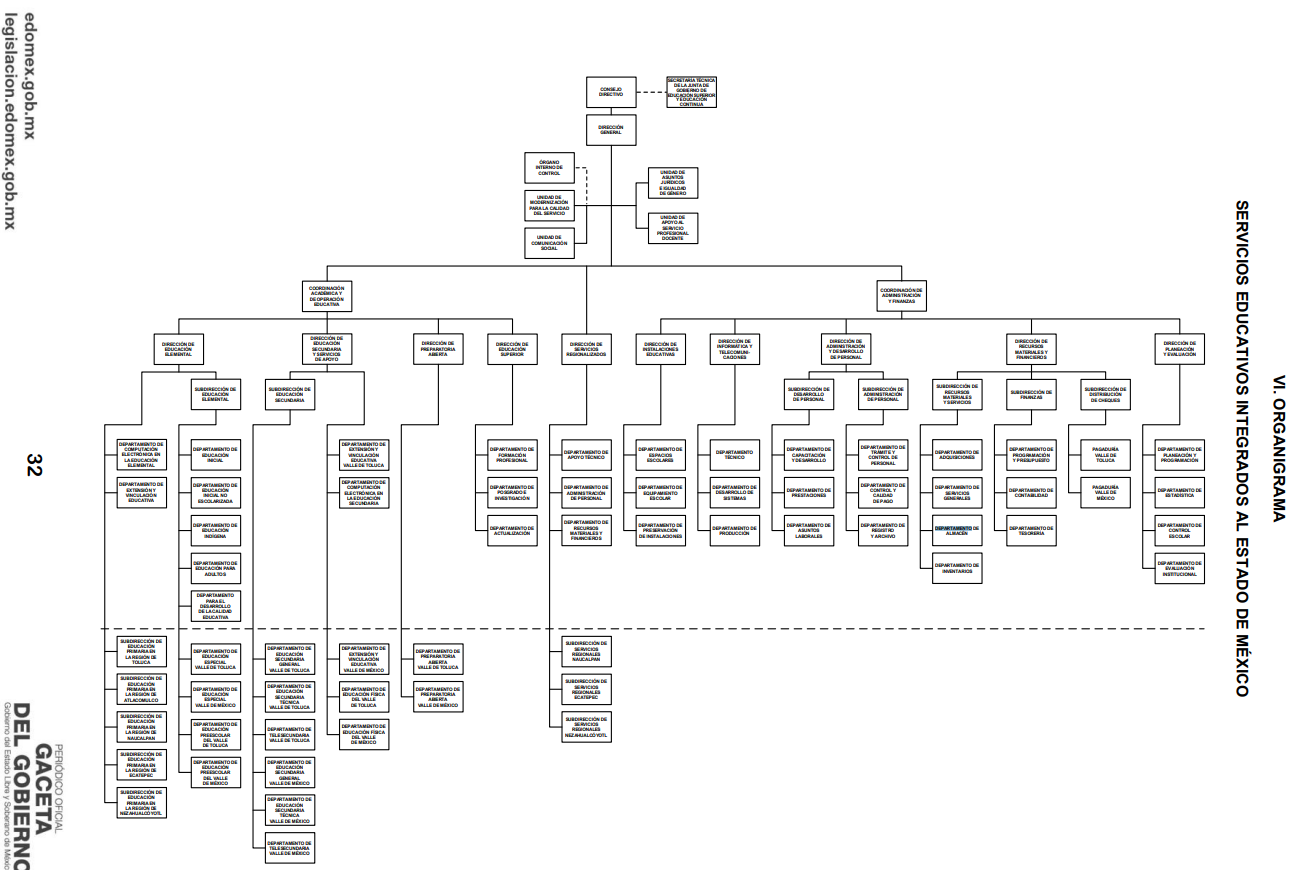
*En caso de que el vehículo presente desperfectos o sufra algún siniestro a causa de la omisión de las previsiones anteriores, los responsables se harán acreedores a las sanciones a que haya lugar.*

***POBALIN-019***

*Tratándose de vehículos de uso directo y operativo, los titulares de las áreas de administración serán responsables de que se realicen oportunamente los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo.*

*Los titulares de las áreas de administración y los usuarios de vehículos de uso operativo serán responsables de que permanezcan en los estacionamientos destinados para tal efecto, durante las horas y días inhábiles, salvo que por la naturaleza de las funciones o actividades a que estén destinados, sea necesaria su utilización en esos días y horas, debiendo las áreas de administración justificar por escrito tal excepción.*

1. Como se advierte, las disposiciones en cita hacen referencia a las condiciones en las que se encuentran los vehículos y a la realización de los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo a los mismos.
2. Asimismo, el **SUJETO OBLIGADO** manifestó que la aplicación de esas disposiciones únicamente corresponde a los **vehículos que forman parte del patrimonio del SUJETO OBLIGADO**; no obstante, también se cuenta con vehículos arrendados que se encuentran **asignados y bajo resguardo de diversas áreas del Organismo.**
3. En ese orden de ideas, el **SUJETO OBLIGADO** manifestó que los requerimientos del **RECURRENTE** no eran precisos en virtud de que solicitó la información de todos los vehículos que se encontraran asignados y bajo resguardo.
4. En ese sentido, es importante referir que si bien cierto el  **RECURRENTE** solicita información de todos los vehículos asignados o bajo resguardo, también lo es que no es una solicitud general, toda vez que solamente pide la información referente al Departamento de Almacén perteneciente a Servicios Educativos Integrados al Estado de México, para la cual se agrega impresión de pantalla del organigrama del organismo en mención.



**Departamento de Almacén**

**Dirección de Recursos Materiales**

1. De la imagen insertada con anterioridad, se observa que el Departamento de Almacén se desprende de la Dirección de Recursos Materiales y Financieros, misma dirección que en su contestación como Servidor Público Habilitado, informo que el parque vehicular se compone **de vehículos propios y arrendados**, por lo que no estaba en posibilidad de atender la solicitud del particular.
2. Ahora bien, si bien es cierto que el hoy **RECURRENTE** solicitó información relativa a todos los vehículos asignados y bajo resguardo de la unidad referida; también lo es que el propio **SUJETO OBLIGADO** manifestó que tanto la **Circular como los POBALINES** son **aplicables únicamente a los vehículos que forman parte del patrimonio de Servicios Educativos Integrados al Estado de México**. Es decir, el **SUJETO OBLIGADO** debió determinar el alcance de la solicitud conforme a lo establecido en los documentos referidos y sus atribuciones, sin necesidad de que el particular aclarará o determinará en específico a qué vehículos hace referencia en sus solicitudes.
3. De tal forma que se considera que el **SUJETO OBLIGADO** contaba con los elementos necesarios para interpretar la solicitud de información ingresada por el hoy **RECURRENTE**, al expresar en sus solicitudes la frase “a todos los vehículos”, hacía **referencia a aquellos vehículos a los cuales les es aplicable lo dispuesto en la Circular 20 de fecha cinco de octubre de dos mil veintidós.**
4. Por tanto, se estima que la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO** en el sentido de que las solicitud de información no podía ser atendida en sus términos por la falta de claridad en la solitud, sí vulneran el derecho de acceso a la información pública del particular, pues se le negó la entrega de la información requerida.
5. Del mismo modo, la respuesta a la solicitud **00682/SEIEM/IP/2022** en la que se señaló que la solicitud no se atendió debido a que en ésta se emitieron expresiones ofensivas, las cuales resultan humillantes para los servidores públicos adscritos al **SUJETO OBLIGADO**, también vulnera el derecho del particular, pues si bien existen criterios que establece que las solicitudes de información también deben cumplir con los requisitos constitucionales para ejercer el derecho de petición, también lo es que la falta de este requisito no conlleva a la improcedencia de la solicitud, toda vez que el artículo 155 de la Ley de Transparencia estatal establece lo siguiente:

***Artículo 155.*** *Para presentar una solicitud por escrito, no se podrán exigir mayores requisitos que los siguientes:*

*I. Nombre del solicitante, o en su caso, los datos generales de su representante;*

*II. Domicilio o en su caso correo electrónico para recibir notificaciones;*

*III. La descripción de la información solicitada;*

*IV. Cualquier otro dato que facilite la búsqueda y eventual localización de la información; y*

*V. La modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.*

*Queda prohibido para los sujetos obligados recabar datos que den lugar a indagatorias sobre las motivaciones de la solicitud de información y su uso posterior.*

*Las solicitudes anónimas, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante.*

*La información de las fracciones I y IV será proporcionada por el solicitante de manera opcional y, en ningún caso, podrá ser un requisito indispensable para la procedencia de la solicitud.*

1. Del artículo citado se desprende que la Ley de la materia establece los requisitos mínimos para realizar una solicitud de información por escrito y al mismo tiempo estipula una restricción para requerir otros, esto al momento de expresar que no se podrán exigir mayores requisitos que los enumerados. De tal forma que es necesario referir a los solicitantes que sus solicitudes deben dirigirse con respeto, **pero en el supuesto de no hacerlo no es una causal para dejar de atender dichas solicitudes, situación que realizo el SUJETO OBLIGADO.**
2. En consecuencia, dados los argumentos señalados anteriormente, es posible colegir que el **SUJETO OBLIGADO** cuenta con los elementos necesarios para dar atención a las solicitudes del **RECURRENTE** y que al dejar de atender las solicitudes de información por las expresiones ofensivas en la solicitud y la supuesta falta de claridad en los requerimientos, **se vulneró el derecho de acceso a la información pública del solicitante.**
3. En conclusión, este ÓRGANO GARANTE estima que los motivos de inconformidad planteados por el **RECURRENTE** son fundados, por lo que es procedente ordenar al **SUJETO OBLIGADO** que haga entrega de las fotografías de las placas y odómetros de los vehículos a los que les sea aplicable lo dispuesto por la Circular 20 de fecha cinco de octubre de dos mil veintidós emitida por el Coordinador de Administración y Finanzas, y que se encuentren asignados o bajo resguardo del **Departamento de Almacén**, generadas en el periodo del veinticuatro al veintiocho de octubre de dos mil veintidós, lo anterior, en versión pública de ser procedente.

**QUINTO. De la versión pública.**

1. **Nociones generales.**
2. Debe destacarse que, debido a la naturaleza de la información solicitada**,** eventualmente pudiera obrar datos personales susceptibles de protegerse, así como información susceptible de clasificarse como confidencial, el **SUJETO OBLIGADO** deberá de hacer la adecuada versión pública, protegiendo los datos que no son susceptibles de ser proporcionados.
3. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los sujetos obligadosserán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia.  Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).  Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.  El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.  Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.  El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto.  Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.  La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación. | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación.  De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.  Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.  En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.  Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial. | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular.  En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección.  Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

1. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión **00308/INFOEM/IP/RR/2023,** en términos de los considerandos **Cuarto y Quinto** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCA** la respuesta emitida por **Servicios Educativos Integrados al Estado de México** y se **ORDENA** entregar vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, de los vehículos a los que les es aplicable lo dispuesto en la Circular 20 de fecha cinco de octubre de dos mil veintidós referida en la solicitud de información, la siguiente información de ser el caso en versión pública:

1. **Las fotografías de las placas y odómetros de los vehículos que se encuentren asignados o bajo resguardo del Departamento de Almacén, correspondientes al periodo del veinticuatro al veintiocho de octubre de dos mil veintidós.**

De ser necesario, como sustento de la versión pública se deberá entregar el Acuerdo del Comité de Transparencia correspondiente, en términos del artículo 49, fracción VIII y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro de los documentos respectivos y se ponga a disposición del Recurrente.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,** e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley  de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente resolución, vía SAIMEX.

**SEXTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL OCHO (08) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.