Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico conformado con motivo del Recurso de Revisión 05996/INFOEM/IP/RR/2024, interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,, en lo sucesivo la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, Ayuntamiento de Texcoco, a la solicitud de acceso a la información pública 00216/TEXCOCO/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha once de septiembre de dos mil veinticuatro, la persona Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Texcoco, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*SOLICITO ME PROPORCIONEN LOS ARTICULOS Y EL ACUERDO DE CABILDO POR LO QUE LA DIRECCIÓN DE DESARROLLO URBANO PUEDE COBRAR APORTACIONES A MEJORAS PARA UN ALINEAMIENTO Y NUMERO OFICIAL, DEBIDO A QUE EL SUB DIRECTOR DE CONTROL URBANO EL ING DONOVAN TRUJANO Y LA SUBDIRECTORA DE LICENCIAS LA ARQ DANIELA ESPEJEL ME SOLICITARON $1000 PESOS PARA REALIZAR MI TRAMITE CON AGILIDAD.” (Sic)*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través del SAIMEX”*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha dos de octubre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública, a través de la digitalización de los siguientes documentos:

*“…Se informa a continuación: En respuesta a lo anterior informo: La Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología: con fundamento en lo que establece el artículo 108 y 109 del Bando de Gobierno del Municipio de Texcoco 2024. Después de una búsqueda minuciosa en las leyes y reglamentos correspondientes en materia Urbana; No se encuentra un apartado específico por el concepto de APORTACIONES, sin embargo, para efectos de alineamientos y números oficiales el Artículo 144. Del Código Financiero del Estado de México y Municipios, considera lo siguiente “Por los servicios prestados por desarrollo urbano y obras públicas municipales. Por lo Anterior proporciono el siguiente enlace electrónico para su consulta https://igecem.edomex.gob.mx/sites/igecem.edomex.gob.mx/files/files/ArchivosPDF/MarcoJuridico/Titulo\_Quinto\_del\_ Codigo\_Financiero\_del\_Estado\_de\_Mexico\_y\_Municipios\_denominado\_Del\_Catastro.pdf*

*Así mismo la ley contempla para la hacienda municipal, con fundamento en el Artículo 1, numeral 3, del Decreto Número 119, de la Ley de Ingresos de los Municipios del Estado de México para el Ejercicio Fiscal 2023, que a la letra dicta:*

*“La hacienda pública de los municipios del Estado de México, percibirá durante el Ejercicio Fiscal 2023, los ingresos provenientes de los conceptos que a continuación se enumeran:*

*3. CONTRIBUCIONES DE MEJORAS:*

*3.1. Contribuciones de Mejoras por Obras Públicas.*

*3.1.1. Contribuciones de Mejoras por Obras Públicas.*

*3.1.1.1. Para Obras Públicas y Acciones de Beneficio Social.*

*3.1.1.2. Para Obras de Impacto Vial.*

*3.1.1.3. Por Servicios Ambientales.*

*3.1.2. Accesorios de Contribución o Aportación de Mejoras por Obras Públicas.*

*3.1.2.1. Multas.*

*3.1.2.2. Recargos.*

*3.1.2.3. Gastos de Ejecución.*

*3.1.2.4. Indemnización por Devolución de Cheques.*

*3.9. Contribuciones de Mejoras no Comprendidas en la Ley de Ingresos Vigente, Causadas en Ejercicios Fiscales Anteriores Pendientes de Liquidación o Pago.*

*Fuente:https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/ley/vig/leyvig280.pdf*

*Esperando que sea de su conformidad el informe, no omito mencionar que el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense es para proporcionar Información Pública de Oficio contenida en los documentos que los Sujetos Obligados posean, archiven, generen o administren de conformidad con el Artículo 12 Párrafo Segundo de la Ley en la materia: Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*Como Sujetos Obligados este H. Ayuntamiento buscará en todo momento que la información generada sea regida por los principios de Máxima Publicidad, Certeza, Legalidad, Transparencia e Imparcialidad, se otorgarán las medidas pertinentes para asegurar el acceso a la información pública todas las personas con la normatividad aplicable para sus excepciones.*

*En ningún momento el derecho de acceso a la información pública estará sujeto o condicionado a que el solicitante acredite, manifieste algún interés y/o justifique su utilización…” (Sic)*

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha tres de octubre de dos dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta por el Sujeto Obligado, a la solicitud de información,en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*Solicito los Nombres Completos de los Subdirectores de Control Urbano el Ing Donovan Trujano y la Sub Directora de Licencias la Arq Daniela Espejel, toda vez que no me informan el por que solicitan las aportaciones a mejoras.” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*no informan el por qué, cobran en las Oficinas de Desarrollo Urbano las Aportaciones a mejoras que ellos mismos contestan que "No se encuentra un apartado específico por el concepto de APORTACIONES". sin embargo mas adelante mencionan que el codigo financiero contempla las aportaciones. no es entendible su respuesta. por lo que Quiero saber el por qué el Ing de Control Urbano solicita dinero por este concepto de Aportaciones a mejoras.” (Sic.)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El tres de octubre de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **05996/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El ocho de octubre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado o manifestaciones.** Las partes fueron omisas en emitir manifestaciones o alegatos.

**d) Ampliación de plazo para resolver.** El veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un **periodo de quince días,** el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el veinticuatro de dicho mes y año.

**e) Cierre de instrucción.** El veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el veinticuatro de dicho mes y año.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Conforme a lo anterior, se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción VI, de la Ley de la materia, toda vez que el Solicitante se inconformó con la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, III, y V,** toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se haya desistido, fallecido, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

No obstante, por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción IV, a saber, que, una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en términos de la presente Ley, resulta necesario traer a colación el artículo 191, fracción VII, de dicho ordenamiento jurídico, que establece que el Recurso de Revisión será desechado por improcedente, cuando la persona Recurrente amplíe su solicitud en el Medio de Impugnación.

En ese orden de ideas, de las constancias que obran en el expediente respectivo, se colige que el Particular requirió los artículos y el Acuerdo emitido por el Cabildo que autorizan a la Dirección Desarrollo Urbano a cobrar aportaciones a mejoras en trámites de alineamiento y número oficial.

Ante tal requerimiento, el Solicitante interpuso Recurso de Revisión, en donde aparte de inconformarse de la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, solicitó el nombre completo de los Subdirectores de Control Urbano y la Subdirectora de Licencias.

En ese sentido, del contraste entre el planteamiento formulado en la solicitud de información y las manifestaciones vertidas por la persona Recurrente, a través de su escrito recursal, se colige que a través de este pretende obtener información diversa a la inicialmente requerida, pues en primera instancia requirió, los artículos y el acuerdo de cabildo por los que la Dirección Desarrollo Urbano puede cobrar aportaciones a mejoras para un alineamiento y número oficial.

En ese orden de ideas, dicha situación no puede constituir materia de estudio del presente Recurso de Revisión, debido a que la solicitud de información debe ser apreciada en los términos en que fue planteada originalmente ante el Sujeto Obligado, **sin variar en el fondo la controversia, ni constituir un nuevo requerimiento informativo.**

Al respecto, resulta pertinente citar, el Criterio de Interpretación, con clave de control, número SO/001/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual indica que no resulta procedente ampliar vía recurso de revisión, las solicitudes de información:

***“Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión.*** *En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.”*

Además, es importante señalar que el Recurso de Revisión no fue diseñado para impugnar cuestiones que no fueron objeto de la solicitud de información presentada inicialmente, pues de lo contrario tendría que analizarse dicho recurso a la luz de argumentos que no fueron del conocimiento del Sujeto Obligado y, en consecuencia, no fueron comprendidos en la respuesta que se impugna.

Por lo tanto, dado que en el Medio de Impugnación, la parte Recurrente al plantear su inconformidad, amplió parte de su solicitud, al requerir información diversa a la peticionada inicialmente, el Recurso de Revisión **actualiza la causal de desechamiento establecida en el artículo 191, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, únicamente por lo que, hace a los nuevos requerimientos;**  no obstante toda vez que, fue necesario admitir el Recurso, en virtud de que la persona Recurrente se inconformó de la declaración de inexistencia de la información, lo procedente es **SOBRESEER PARCIALMENTE** el presente Recurso de Revisión, al actualizarse el supuesto previsto en el artículo 192, fracción IV, en relación con el diverso 186, fracción I, de ese ordenamiento legal.

En ese orden de ideas, toda vez que no ha quedado por completo sin materia el Recurso de Revisión, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto, al no quedar sin materia.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa cabe recordar que el Recurrente requirió los artículos y el Acuerdo de Cabildo que autorizaban a la Dirección Desarrollo Urbano a cobrar aportaciones a mejoras en los trámites con los que contaban.

En respuesta, el Sujeto Obligado, por medio la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología refirió que después de una búsqueda minuciosa en las leyes y reglamentos correspondientes en materia urbana, no había localizado un apartado específico por el concepto de aportaciones; sin embargo, para efectos de alineamientos y números oficiales el artículo 144 del Código Financiero del Estado de México y Municipios, así mismo, proporcionó dos ligas electrónicas una que remite al Periódico Oficial Gaceta de Gobierno y LEGISTEL y al Código Financiero del Estado de México y Municipios.

Ante dicha respuesta por parte del Ente Recurrido, el Particular, se inconformó con la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, lo cual se actualizan el supuesto previsto en el artículo 179, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado remitió su Informe Justificado, a través del cual confirmo su respuesta.

Por otra parte, a través del Requerimiento Informativo, el Particular realizó las siguientes  
manifestaciones: “… DEBIDO A QUE EL SUB DIRECTOR DE CONTROL URBANO EL ING DONOVAN TRUJANO Y LA SUBDIRECTORA DE LICENCIAS LA ARQ DANIELA ESPEJEL ME SOLICITARON $1000 PESOS PARA REALIZAR MI TRAMITE CON AGILIDAD..”; las cuales únicamente contienen afirmaciones sobre apreciaciones subjetivas  
carentes de sustento, al no presentar, ni aportar elementos que apoyen la localización de la  
información requerida, ya que refieren a pronunciamientos a la forma de actuar del Sujeto  
Obligado, mismas que no corresponden a una solicitud de acceso a la información pública y por lo tanto, las mismas devienen de **IMPROCEDENTES**; por lo que deben desestimarse para todos los efectos a que haya lugar.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información, la respuesta del Sujeto Obligado y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública.**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el Recurrente, concerniente a la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, para lo cual, en principio es necesario contextualizar la solicitud de información.

Sobre el tema, el artículo 2º, fracción III del Código Fiscal de la Federación, establece que las contribuciones de mejoras son aquellas a cargo de las personas físicas y morales que se beneficien de manera directa por obras públicas.

Además, el artículo 9º, fracción III, del Código Financiero del Estado de México y Municipios, establece que las Contribuciones o Aportaciones de Mejoras, son aquellas a cargo de las personas físicas y jurídico colectivas, que con independencia de la utilidad general, obtengan un beneficio diferencial particular derivado de la realización de obras públicas o de acciones de beneficio social; así como, las que efectúen las personas a favor del Estado, para la realización de obras de impacto vial regional, que directa o indirecta las beneficien, así como, las derivadas de Servicios Ambientales o de Movilidad Sustentable.

En ese orden de ideas, el artículo 202 y 203 del Código referido, establece que están obligadas al pago de aportaciones de mejoras, las personas físicas o jurídicas colectivaspropietarias o poseedoras de bienes inmuebles ubicados dentro del área de beneficio, que obtengan beneficios diferenciales particulares derivados de la ejecución de la obra pública o acción de beneficio social, realizadas por el Estado, los Municipios o los organismos públicos descentralizados; mediante dichas contribuciones podrán realizarse obras públicas, tales como:

* Introducción, ampliación y rehabilitación de sistemas de agua potable y drenaje;
* Construcción, ampliación y rehabilitación de sistemas para el saneamiento del agua;
* Urbanizaciones: Guarniciones y banquetas; así como, construcción, pavimentación, repavimentación o mantenimiento de calles, vialidades o caminos rurales;
* Construcción o reparación de edificios públicos;
* Adquisición o expropiación de inmuebles para la ejecución de obras públicas o establecimiento de parques ecológicos;
* Adquisición de equipo para la prestación de servicios públicos, y
* Cualquier obra pública de beneficio social.

En esa misma consecución de ideas el artículo 1º de la Ley de Ingresos de los Municipios del Estado de México para el Ejercicio Fiscal dos mil veinticuatro, precisan los ingresos que puede recibir los Ayuntamientos, entre los cuales se encuentran los

* Impuestos;
* Cuotas y aportaciones de seguridad social;
* contribuciones de mejoras;
* Derechos, productos y aprovechamientos;
* Ingresos por venta de bienes y prestación de servicios y otros ingresos;
* Participaciones, aportaciones, convenios, incentivos, fondos,
* Transferencias, agnaciones, subsidios, subvenciones, pensiones y jubilaciones;
* Ingresos derivados de financiamientos.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que los Ayuntamientos únicamente pueden recabar y recaudar los ingresos establecidos en el Código Financiero del Estado de México, con relación a la Ley de Ingresos de los Municipios del Estado de México, emitida para cada ejercicio fiscal, entre las cuales se encuentran las aportaciones de mejoras.

Ahora bien, respecto al trámite solicitado, el artículo 28 del Reglamento de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Texcoco, refiere que dicha Dirección se encarga de expedir entre otras cosas la Constancia de Alineamiento y Número Oficial.

Por parte el artículo 39 del Reglamento previamente referido establece que, la **constancia de alineamiento** tiene por objeto delimitar la colindancia de un inmueble determinado con respecto a la vía pública adyacente; así como precisar las restricciones de construcción, mientras la **constancia de número oficial** tiene por objeto la identificación de un predio o inmueble con frente a la vía pública, de forma ordenada y consecutiva numéricamente hablando, el cual es asignado por la Dirección de acuerdo con su posición. Dichas constancias, podrán ser actualizadas para fines administrativos o bien para gestionar o complementar cualquier otro trámite municipal, estatal o federal.

Lo cual, toma relevancia con el Registro Municipal de Trámites y Servicios de Texcoco, relacionada con la Cédula de Información del Trámite denominado “Alineamiento y número oficial”, que es el documento expedido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología, que tiene por objeto delimitar la colindancia de un inmueble determinado con respecto a la vía pública adyacente, así como, precisar sus restricciones de construcción y el número oficial que le corresponde.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente es obtener el documento que establezca que la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología cuenta con atribución para cobrar aportaciones de mejoras dentro del trámite de Alineamiento y Numero Oficial.

Ahora bien, se procede analizar la información proporcionada por el Sujeto Obligado, para lo cual, cabe señalar que, turnó la solicitud de información, a la **Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología**; por lo que, resulta necesario hacer referencia al procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que es el siguiente:

1. Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida, y
2. Los sujetos obligados otorgaran acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes.

Conforme a lo establecido en párrafos posteriores, se advierte que el Sujeto Obligado cumplió con el procedimiento de búsqueda previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que turno la solicitud de información al área encargada de realizar el trámite referido en la solitud.

Ahora bien, en respuesta el Sujeto Obligado refirió que refirió que después de una búsqueda minuciosa en las leyes y reglamentos correspondientes en materia urbana, no se había localizado un apartado específico por el concepto de aportaciones de mejoras, pues los ingresos que podría cobrar el área, se localizaban en el artículo 144 del Código Financiero del Estado de México y Municipios, de cuya revisión se logra vislumbrar que dicha área únicamente puede cobrar derechos por las siguientes circunstancias:

* Expedición de licencias municipales de construcción;
* Autorización de servicios relacionados con demoliciones, excavaciones, construcción de bardas, cambio de edificios al régimen de condominios, constancias de terminación de obras;
* Autorización de la subrogación de los derechos de titularidad de un conjunto urbano, subdivisión o condominio;
* Autorización de relotificación de conjuntos urbanos, subdivisiones o condominios;
* Autorización para realizar obras de modificación, rotura o corte de pavimento o concreto en calles, guarniciones y banquetas para llevar a cabo obras o instalaciones subterráneas;
* Instalación, tendido de cables y/o tuberías subterráneas o aéreas en la vía pública;
* Por los servicios prestados por las dependencias y entidades públicas relativos a la supervisión necesaria para la ejecución de obra pública;
* Por la expedición de licencias de uso de suelo;
* Para el lineamiento y número oficial cuando este no se incluya en la licencia de uso de suelo, así como el uso general del suelo en centros de población; así como, para la asignación de número oficial;
* Autorización de cambios de uso de suelo, de densidad e intensidad;
* Expedición de cédulas informativas de zonificación, y
* Expedición de duplicados de documentos y planos existentes en archivo.

Lo cual se robustece con la Ley de Ingresos de los Municipios del Estado de México para el Ejercicio Fiscal dos mil veinticuatro, que precisa que en materia de Desarrollo Urbano únicamente se recaban derechos.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la Dirección de Desarrollo Urbano, señaló que no estaba facultado a cobrar aportaciones de mejoras, pues únicamente puede recabar derechos por los trámites y servicio que brinda; lo cual toma relevancia, pues las instituciones públicas únicamente pueden recaudar y recabar los ingresos que la normatividad les permita.

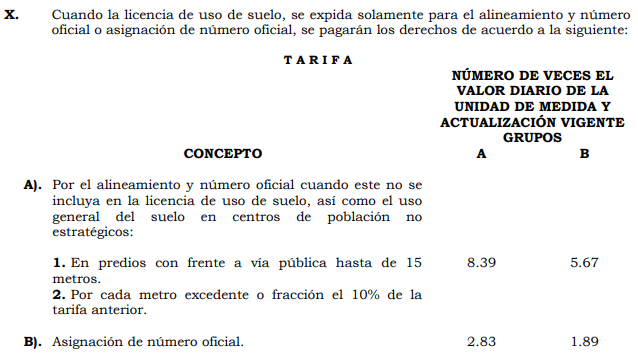
Sobre el tema, el Criterio SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, se desprende que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información, es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Además, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información, es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la inexistencia presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos; para tal situación, no basta con que los sujetos obligados precisen dicha circunstancia, sino que también debe de señalar las razones por las cuales no cuentan con lo peticionado, es decir, las circunstancias que dan lugar a la inexistencia.

En ese contexto, el Sujeto Obligado precisó las razones por las cuales no contaba con lo peticionado, a saber, que no existía un apartado de aportaciones en materia de Desarrollo Urbano, lo cual toma relevancia, pues refirió que, para el alineamiento y número oficial, se recababa lo establecido en el artículo 144 del Código Financiero del Estado de México, tal como se muestra a continuación:



Situación que se robustece con el Registro Municipal de Trámites y Servicios de Texcoco, relacionada con la Cédula de Información del Trámite denominado “Alineamiento y número oficial”, que establece que el cobro del trámite, es el establecido en el artículo previamente referido, tal como se muestra a continuación:



Así, se logra colegir que la información solicitada por el ahora Recurrente es inexistente pues la Dirección de Desarrollo Urbano no puede recabar aportaciones de mejoras, pues únicamente puede recabar derechos por los trámites y servicios brindados; lo cual toma relevancia, pues las aportaciones de mejoras únicamente derivan de obras públicas, es decir, en un tema en específico; además, si bien no hubo pronunciamiento del Acta de Cabildo, lo cierto es que los Ayuntamientos no pueden variar los ingresos establecidos en la normatividad aplicable, pues sirven estas como restricción de que las instituciones públicas realicen cobros indebidos, aunado al hecho que únicamente emite el presupuesto de ingresos, que contiene únicamente los montos de lo que se espera recaudar en un ejercicio fiscal.

Así, se advierte que la Dirección de Desarrollo Urbano no puede solicitar aportaciones de mejoras y por lo tanto, no existe artículo alguno que establezca dicha atribución, pues lo único que puede recaudar son los derechos por los trámites y servicios brindados, por lo que se considera que desde respuesta, señaló las razones por las cuales no contaba con lo peticionado; al respecto, se trae a colación, el artículo 19, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que en el caso de que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

De la misma manera, el Criterio de interpretación con clave de registro SO/007/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, establece que no será necesario que el Comité de Transparencia declare formalmente la inexistencia, cuando del análisis a la normatividad aplicables no se desprenda obligación alguna de contar con la información solicitada, ni se advierta algún otro elemento de convicción que apunto a su existencia.

Al respecto, dicho criterio aplica al caso en concreto, ya que como ya se analizo el área referida no puede solicitar, ni recabar aportaciones de mejoras, lo cual se robustece con el Trámite denominado “Alineamiento y número oficial”, que únicamente le permite cobrar el derecho correspondiente, por lo que, se considera que el agravio es **INFUNDADO.**

Además, se dejan a salvo sus derechos, a efecto de que presente su denuncia o queja ante la Contraloría Interna Municipal, en caso de que considere que la Dirección o determinados servidores públicos hayan incurrido en alguna responsabilidad administrativa; para lo cual, se le proporciona la liga en la cual encontrará información del procedimiento: <https://www.texcocoedomex.gob.mx/Documentos/REMTYS/DENUNCIAS.pdf>.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al ahora Recurrente que, en el presente asunto, no se le da la razón, pues el Sujeto Obligado desde respuesta refirió que no podía recabar aportaciones de mejoras, ya que por el trámite de “Alineamiento y Número Oficial” únicamente podía solicitar los derechos correspondientes.

Finalmente, la labor del Instituto, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por el Ayuntamiento de Texcoco a la solicitud de acceso a la información 00216/TEXCOCO/IP/2024, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechas valer por el Recurrente, en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTO de esta Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, **POR UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.