Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **06726/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Temamatla**, a la solicitud de acceso a la información pública 00516/TEMAMATL/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, la persona Particular presentó una solicitud de información, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Temamatla**,** en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*SOLICITO TODAS LAS ACTAS DE TODAS Y CADA UNA DE LAS SESIONES DEL COMITE DE PREVENCION DEL CRECIMIENTO URBANO CELEBRADAS DURANTE LA ADMINISTRACION 2022-2024” (Sic)*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX” (Sic)*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó al Solicitante, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información, por medio de la digitalización del oficio DDUYE/103/2024, del diecinueve de dicho mes y año, suscrito por el Director de Desarrollo Urbano y Ecología, y dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por medio del cual se solicitó el cambio de modalidad a consulta directa, de conformidad con lo siguiente:

*“…*

*Esta dirección propone la* ***consulta directa*** *de conformidad con el articulo 158 y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que por cuestiones de la entrega recepción que se aproxima para culminar el periodo 2022 2024 mi tiempo y mi atención está enfocado en ello y al no contar con personal auxiliar que me apoye me es imposible otorgarle toda y cada una de las actas de su interés…*

*…”*

Asimismo, adjuntó la digitalización del Acta de la Octogésima Cuarta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia, del veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, en la que se aprobó el cambio de modalidad de diversas solicitudes a través del Acuerdo ACT/TEMA/UTAIP/ORDINARIA//84/2024/TERCERO.

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*RESPUESTA OTORGADA” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*EL SUJETO OBLIGADO MANIFIESTA QUE LA ENTREGA DE INFORMACION SERA MEDIANTE CONSULTA DIRECTA EN UNA FECHA Y UN HORARIO IGUAL AL ESTABLECIDO EN LAS SOLICITUDES 516,517,518,520,521,555,571,574,575,582,583,584,585,586,587,588,589,592,594,595,596,599,600 PONIENDO A DISPOCISION LA INFORMACION EN LUGARES TOTALMENTE DISTINTOS ENTRE UNA SOLICITUD Y OTRA, HACIENDO ESTO HUMANAMENTE IMPOSIBLE DE SOLVENTAR, EN UN ACTO DE TOTAL OPACIDAD E IRREGULARIDAD, MENOSCABANDO LO ESTIPULADO EN LOS ARTICULOS 4, 7 Y 24 FRACCION XVII, XIX, XXII, XXIII DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA DEL ESTADO DE MEXICO, DEMOSTRANDO DE MANERA RECURRENTE QUE EL SUJETO OBLIGADO ENTORPESE EL DERECHO AL ACCESO DE LA INFORMACION SOLICITADA, POR LO QUE SOLICITO QUE LA INFORMACION SEA ENTREGADA A TRAVES DE ESTA PLATAFORMA” (Sic)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **06726/INFOEM/IP/RR/2024**, al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue debidamente notificado a las partes, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el mismo día, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado o manifestaciones.** Las partes fueron omisas en emitir manifestaciones o alegatos.

**d) Cierre de instrucción.** El veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el diez de julio de dos mil veinticuatro, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción VIII, de la Ley en cita, pues la persona Recurrente se inconformó de la puesta a disposición de la información, en una modalidad distinta a la solicitada.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Con el objetivo de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar, que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en el que se actúa, se desprende que el Particular requirió las Actas de las Sesiones del Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, celebradas del primero de enero de dos mil veintidós al cuatro de octubre de dos mil veinticuatro.

En respuesta, el Sujeto Obligado, a través de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología, precisó que por cuestiones del proceso de entrega recepción, mesas de trabajo que se están llevando a cabo en la administración, la capacidad técnica y humana no era posible entregar la información por el medio solicitado, sin embargo, con el fin de garantizar el derecho de acceso a la información cambió de modalidad a consulta directa; ante dicha circunstancia, el Particular se inconformó del cambio de modalidad, lo cual actualiza la causal de procedencia prevista en la fracción VIII, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así, las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, estas fueron omisas en emitir manifestaciones o alegatos.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de mayo de dos mil quince, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por la persona Recurrente, concerniente a la puesta a disposición de la información, en una modalidad distinta a la solicitada, por lo que, en principio es necesario contextualizar la solicitud de información, referente a las Actas del Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano.

Respecto al tema, el Libro Quinto del Código Administrativo del Estado de México, que lleva por materia el Ordenamiento Territorial de los Asentamientos Humanos y del Desarrollo Urbano de los Centros de Población en su artículo 5.10, establece las atribuciones de los municipios en materia de ordenamiento territorial destacando en el presente caso la siguientes:

* Formular, aprobar, ejecutar, evaluar, modificar y actualizar los planes municipales de desarrollo urbano y los parciales que de ellos deriven.
* Participar en los órganos de coordinación estatal, regional y metropolitana, en materia de ordenamiento territorial de los asentamientos humanos, desarrollo urbano de los centros de población y vivienda.
* Crear órganos técnicos de participación social, consulta, coordinación, evaluación y seguimiento municipales o vecinales con carácter honorífico, en materia de desarrollo urbano, así como institutos municipales de planeación.
* Establecer medidas y ejecutar acciones para evitar asentamientos humanos irregulares.
* Intervenir en la regularización de la tenencia de la tierra.
* Vigilar, conforme a su competencia, el cumplimiento de este Libro y sus disposiciones reglamentarias, de los planes de desarrollo urbano, de las disposiciones administrativas y reglamentarias que emita en la materia y de las autorizaciones y licencias que otorgue.

Además, los Lineamientos Generales para la Integración, Instalación y Funcionamiento de los Comités Municipales de Prevención y Control de Crecimiento Urbano del Estado de México establecen que los Comités Municipales de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, se constituyen como órganos colegiados integrados por representantes de los tres niveles de gobierno federal, estatal y municipal cuyo objetivo es la prevención de asentamientos humanos irregulares, en zonas no aptas para el desarrollo urbano, así como el ordenamiento territorial municipal y regularizar la tenencia de la tierra para generar centros de población ambientalmente sustentables; dicho órgano se integrará de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Comités Municipales de Prevención y Control de Crecimiento Urbano** | |
| Presidente | **Presidente Municipal.** |
| Secretario Ejecutivo | Secretaria de Desarrollo Urbano y Metropolitano, por conducto del Residente Local de la Dirección General de Operación Urbana. |
| Secretario Técnico | Instituto Mexiquense de la Vivienda Social por conducto del Delegado Regional. |
| Vocal Ejecutivo | **Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas Municipal.** |
| Vocal Técnico | Representante del Presidente del Gabinete Regional. |
| Vocales | 1. **Sindicatura del H. Ayuntamiento.** 2. **Regiduría encargada de la Comisión del Ramo.** 3. **Dirección de Tenencia de la Tierra Municipal o de la Unidad Administrativa que realice la función.** 4. Unidad de Administración de Protección Civil. 5. **Dirección de Catastro Municipal o Unidad Administrativa que realice esa función.** 6. Procuraduría General de Justicia del Estado de México a través de la Fiscalía Regional. 7. Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México y Municipios. 8. Instituto de la Función Registral del Estado de México a través de su Oficina Registral que corresponda. 9. Coordinación General de Protección Civil del Estado de México, a través de la Coordinación Regional que corresponda. 10. Secretaria de Medio Ambiente a través de la Unidad Administrativa Correspondiente. 11. Dirección General de Gobierno de la zona que corresponda. 12. Representante de la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano, según sea el caso, de la Comisión de Regulación de la Tenencia de la Tierra, Comisión Nacional de Vivienda, Procuraduría Agraria, Registro Agrario Nacional, o Fondo Nacional de Habitaciones Populares. 13. Representante de las instancias federales, estatales y municipales. |

En ese sentido, el Séptimo de los Lineamientos referidos, establece la dinámica por la cual se desarrollan los Comités Municipales de Prevención y Control de Crecimiento Urbano siendo la siguiente:

* Las Sesiones del Comité se deberán celebrar de manera ordinaria una vez al mes y extraordinaria cada dos meses, o, cuando la problemática de un caso en concreto amerite la intervención y toma de decisiones por parte del órgano colegiado;
* Para la celebración de las sesiones se requiere como mínimo la presencia del Presidente, Secretario Ejecutivo, Secretario Técnico y Vocal Ejecutivo;
* El Presidente tendrá la obligación de presidir las sesiones del Comité; convocar a los integrantes del Comité a las sesiones ordinarias y/o extraordinarias; aplicar y vigilar el cumplimiento de las disposiciones del Libro Quinto del Código Administrativo del Estado de México y su Reglamento y demás ordenamientos de carácter Federal, Estatal y Municipal, vinculados con el desarrollo urbano; y Las demás que por su relevancia requieran de su intervención y seguimiento;
* El Secretario Ejecutivo tendrá la obligación de vigilar que los planes municipales de desarrollo urbano, los planes de centros de población y sus planes parciales, sean congruentes con el Plan Estatal de Desarrollo Urbano y con los planes regionales; coadyuvar con el Instituto en la inspección física de los asentamientos humanos irregulares; prestar auxilio en los procesos relativos a la administración, orden y regulación del desarrollo urbano; en coordinación con el Comité, establecer medidas y ejecutar acciones para evitar asentamientos humanos irregulares; y vigilar el cumplimiento de las normas técnicas en materia de desarrollo urbano y construcciones.
* En el desarrollo de las sesiones, el Secretario Técnico tendrá la obligación de coadyuvar en la convocatoria de cada sesión a los integrantes del Comité; formular la agenda de trabajo u orden del día y hacerlo del conocimiento de los integrantes del Comité; registrar la asistencia para su desarrollo, y moderar la sesión; declarar o no la existencia del Quórum legal; d**esarrollar las sesiones del Comité, en términos del presente Acuerdo y del Manual de Operación del mismo; elaborar el acta de cada sesión, incluyendo los asuntos tratados y acuerdos tomados, la cual deberá ser firmada al término de la misma**; y las demás que por su relevancia requieran de su intervención y seguimiento.

Conforme a lo anterior, el Manual de Procedimientos de la Coordinación de Delegaciones Regionales, (consultado en: <https://imevis.net/intranet/drive/6/Manual%20de%20Procedimientos%20de%20la%20Coordinaci%C3%B3n%20de%20Delegaciones%20Regionales.PDF>) establece el Procedimiento 4.7: Instalación y Operación de Comités Municipales de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, que prevé la instalación y operación de la forma siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N°** | **Unidad Administrativa** | **Actividad** |
|  | Delegación Regional | Propone al H. Ayuntamiento la instalación del Comité de Prevención y Control del Crecimiento Urbano, exponiendo las atribuciones y ventajas de dicho órgano colegiado, y haciendo entrega del Manual de Instalación y Operación del Comité. |
|  | H. Ayuntamiento | Analiza la información concerniente al Comité de Prevención, aprueba su instalación y programa fecha para su establecimiento, dando aviso a la Delegación Regional. |
|  | Delegación Regional | Se entera, notifica a la Dirección General la fecha de instalación del Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, y gira oficios de invitación a los Vocales que integran el Comité del ámbito federal y estatal. |
|  | Dirección General | Se entera y acude a la instalación del Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano. El Director, toma protesta al Presidente Municipal en su carácter de Presidente del Comité de Prevención, quien realiza la declaratoria de instalación del órgano colegiado. Se convoca a la primera sesión ordinaria del Comité de Prevención. |
|  | Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano | Durante la sesión se determinan los lineamientos de funcionamiento del Comité, se realizan los nombramientos de los integrantes, y como parte de los acuerdos se establece fecha de la siguiente sesión. Se elabora minuta de trabajo y se archiva. |

Conforme a lo expuesto, se logra advertir que la pretensión del Recurrente es obtener las Actas de las Sesiones del Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, celebradas del primero de enero de dos mil veintidós al cuatro de octubre de dos mil veinticuatro.

Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente electrónico, se advierte que el Sujeto Obligado, turnó la solicitud de información a la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología; por lo que, es oportuno hacer referencia al **procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información**, el cual se encuentra previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo con las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

Así, se logra advertir que el Sujeto Obligado cuenta con dos unidades administrativas idóneas para conocer de la información solicitada, pues, por una parte cuenta con la el Presidente Municipal es el que preside el Comité solicitado y por otra parte, la Dirección de Obra pública, Desarrollo Urbano y Ecología, que coordina las acciones de prevención al medio ambiente, en materia de ordenamiento territorial y el desarrollo urbano del municipio.

Así, toda vez que el Sujeto Obligado únicamente gestionó el requerimiento de información, a la Dirección de Obra pública, Desarrollo Urbano y Ecología incumplió con el procedimiento de búsqueda establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, en respuesta, dicha área precisó que, derivado del proceso de entrega recepción, mesas de trabajo que se están llevando a cabo en la administración y las capacidades técnicas y humanas no es suficiente, sin embargo, con el fin de garantizar el derecho de acceso a la información proponen la consulta directa; por lo que, se procede analizar si procede el cambio de modalidad. Al respecto, cabe recordar que se requirió la información, a través del Sistema de Acceso a Información Mexiquense (SAIMEX).

En ese sentido, el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que para presentar una solicitud, el particular podrá señalar **la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información**, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.

El artículo 158, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, **en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.**

En ese orden de ideas, el artículo 164 de dicho ordenamiento jurídico, prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por al solicitante. **Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.** En cualquier caso, **se deberá fundar y motivar** la necesidad de ofrecer otras modalidades.

En tales consideraciones, la entrega de la información deberá hacerse, **en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla**, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no era posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en ese sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por el particular **sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.**

Así, cuando se justifique el impedimento, **los Sujetos Obligados deberán ofrecer al particular otras modalidades de entrega que permita la información**, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia; lo anterior, es robustecido con el Criterio SO/008/2017, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece que cuando no sea posible atener la modalidad elegida por los solicitantes, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el Sujeto Obligado justifique el impedimento para atender la misma y se notifique al particular la puesta a disposición de la **información en todas las modalidades que lo permitan, procurando reducir los costos de entrega.**

Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada” (pág. 401), cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:

* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* Por qué motivo el tiempo, que se le otorga al Sujeto Obligado para dar respuesta, en la modalidad elegida a la solicitud de información, no le es suficiente, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.

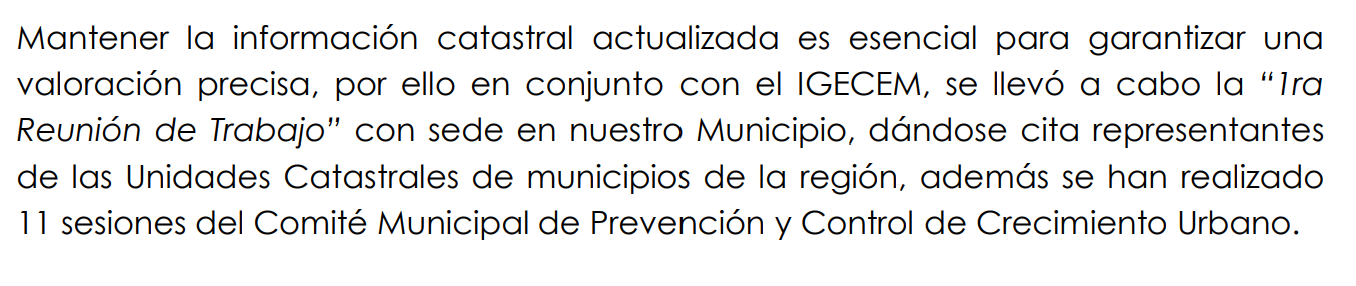
Además, es de señalar que el Órgano Garante Nacional, a través de diversas resoluciones de los Recursos de Inconformidad, entre las cuales se encuentran el RIA 136/20, RIA 140/20, RIA 153/20 RIA 237/20, RIA 257/20, RIA 258/20, entre otras, ha considerado que no resultaba suficiente justificar una imposibilidad técnica y humana para acreditar un cambio de modalidad, sino que era necesario demostrar otros impedimentos, como la cantidad y formato de la documentación, que fuera de imposible reproducción en el medio elegido por los solicitantes, que la información ameritara el cruce de información en los sistemas de datos, entre otros.

Sobre dicha circunstancia, el Vigésimo Cuarto de los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), establece que los sistemas electrónicos cuentan con una capacidad máxima de carga dentro del servidor con un peso total de **quinientos megabytes** o su equivalente a **ocho mil fojas**.

Sobre esta situación, es necesario precisar que dicha área mencionó que derivado del proceso de entrega recepción, mesas de trabajo que se están llevando a cabo en la administración y la capacidad técnica y humana no es suficiente, sin embargo, con el fin de garantizar el derecho de acceso a la información propone la consulta directa.

En otras palabras, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado no tiene algún impedimento del número de hojas o peso de la información que sobrepasara las capacidades técnicas del sistema SAIMEX, si no que únicamente refiere que se encuentra imposibilitado pues no tiene suficiente personal para realizar la búsqueda de la información y ponerla a disposición del Particular a través del SAIMEX.

Lo cual toma relevancia, pues este Instituto localizó el Segundo Informe de Gobierno, correspondiente al ejercicio fiscal dos mil veintitrés, del Ayuntamiento de Temamatla, en el que se logró vislumbrar que, durante dicho ejercicio fiscal se habían realizado once Sesiones del Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, tal como se muestra a continuación:



Además, se localizó el desahogó del Requerimiento de Información Adicional realizado en el Recurso de Revisión 05936/INFOEM/IP/RR/2024 y acumulados, en donde el Sujeto Obligado refirió que durante la administración 2022-2024, el Sujeto Obligado había celebrado cuarenta nueve Sesiones del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Servicios, con un total de dos mil quinientas hojas; lo anterior, se trae como hecho notorio, con fundamento en el artículo 36 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que precisa que la autoridad debe invocarlos, aunque no sean alegados por las partes. Asimismo, en la Jurisprudencia número 2a./J. 103/2007, de la Segunda Sala, publicada en la página 285 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, Tomo XXV, junio de 2007, se establece que los órganos jurisdiccionales pueden invocar como hechos notorios las resoluciones que hayan emitido.

En ese contexto, si bien no se pide información del mismo Órgano Colegiado, lo cierto es que sirve de pauta para establecer que la información no sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX, pues el Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, ha celebrado menos sesiones que el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Servicios y por lo tanto, el número de hojas debe ser menor; situación que toma relevancia pues este Instituto no localizó la fecha exacta de integración del Órgano solicitado, lo cual se traduce al hecho de que sean aún menos hojas.

Así, no resulta procedente el cambio de modalidad, pues el Sujeto Obligado no justificó la imposibilidad para proporcionar la información, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, lo cual da como resultado que el agravio sea **FUNDADO,** lo cual toma relevancia, pues durante el dos mil veintitrés, únicamente se celebraron once sesiones.

Por lo que, en el presente caso, con el fin de dar cumplimiento a los artículos 12, 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera que el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos con el fin de proporcionar la información solicitada por el particular.

No pasa desapercibido para este Instituto de que el Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, se pudo integrar de manera posterior al inició de la presente administración, por lo cual, para el caso de que no cuente con Actas o Sesiones en determinado periodo, por no haberse instalado, deberá hacerlo del conocimiento del ahora Recurrente, de manera clara y precisa, en términos del artículo 19, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, no pasa desapercibido para este Instituto que los documentos, pudieran contener datos confidenciales; por lo que, en el supuesto, deberá elaborar la versión pública respectiva; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **REVOCAR** la respuesta otorgada por el Ayuntamiento de Temamatla, a efecto de que proporcione vía SAIMEX, la información solicitada.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento a la persona Recurrente que, en el presente asunto, se le da la razón, pues la búsqueda de la información no es ningún impedimento para el cambio de modalidad a consulta directa. Por ello, usted debe recibir a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) la información solicitada.

Finalmente, se le informa que la labor del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se **REVOCA** la respuesta entregada por el Ayuntamiento de Temamatla, a la solicitud de información 00516/TEMAMATL/IP/2024, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Particular, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Ente Recurrido, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en las unidades administrativas competentes, entregue, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, lo siguiente:

* Las Actas de las Sesiones del Comité Municipal de Prevención y Control de Crecimiento Urbano, celebradas del primero de enero de dos mil veintidós al cuatro de octubre de dos mil veinticuatro

Además, de ser necesario, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos o información, en la versión pública, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII y 132, fracción II de la Ley de la materia

Para el caso, de que el Comité Municipal referido se haya instalado posteriormente al inicio de la Administración Pública Municipal, y, por lo tanto, no cuente con Actas o Sesiones en determinado periodo, deberá hacerlo del conocimiento del ahora Recurrente, de manera clara y precisa.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE VÍA SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de la materia, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **VÍA SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.