Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a tres de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01254/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto **XXXX XXXXXXXXX XXXXX XXXXXXXX,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a la solicitud de información con número de folio **00015/PJUDICI/IP/2024,** por parte del **Poder Judicial,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **once de enero de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, mediante la cual requirió la información siguiente:

*“ANEXO SOLICITUD DE INFORMACIÓN AL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO****”*** *(sic)*

La parte **Recurrente** adjuntó un documento constante de cinco hojas, a través del cual solicita al Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, lo siguiente:

*“…*

*1. Que nos informen cual es el ingreso mensual neto del sueldo que percibe como magistrado, incluyendo primas vacacionales, aguinaldo, vehículos a su disposición, vales de gasolina, apoyo para comida y demás prestaciones que recibe y me entregue copia certificada de la información pública.*

*2. Que se me informe actualmente cual es en número de magistrados en activo cual es el ingreso mensual neto del sueldo que percibe como magistrado, incluyendo primas vacacionales, aguinaldo, vehículos a su disposición, vales de gasolina, apoyo para comida y demás prestaciones que recibe y me entregue copia certificada de la información pública.*

*3. Que nos informe cuantas sentencia de primera instancia y en segunda en el recurso de Apelación se han resuelto tomado como base la* ***Jurisprudencia como Precedente Obligatorio*** *de la sentencia de* ***Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022,*** *el* ***ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena,*** *resuelto el 8 de diciembre de 2022 por el Pleno de la SCJN de 11 Ministro aprobado por unanimidad con 11 votos (se necesitaban 8 para convertirse en Jurisprudencia por Precedente Obligatorio) y que se nos otorguen copias simples o el link para conocer de su aplicación obligatoria en las sentencia en dichas instancias.*

*4. Que se nos dé a conocer los cursos, el número de jueces y magistrados que en la* ***Escuela Judicial del Poder Judicial del Estado de México****, estudiaron la* ***Reforma al Poder Judicial de la Federación*** *del año 20121, y como se ha dado a conocer la importancia de la* ***Jurisprudencia por Precedente Obligatorio en materia penal*** *y que debieron estudiar en el plan de estudio, para poder aplicar de manera obligatoria la citada jurisprudencia que se dio como resultado del* ***Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022,*** *el* ***ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena****, resuelto el 8 de diciembre de 2022.*

*5. Que nos informe cuantos jueces y magistrados del* ***Poder Judicial del Estado de México y la Escuela Judicial*** *se formaron y especializaron por delitos en el* ***Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA),*** *para desempeñarse como operadores de justicia y cumplir el numeral 2 en donde en* ***Consejo de la Judicatura*** *del Estado de México se comprometió a “****INSTALARÁ NUEVOS ÓRGANOS JURISDICCIOANLES EN LOS DISTRITOS JUDICIALES QUE LO REQUIERAN, PARA EFICIENTAR E IMPUSAR EL ACCESO A LA ADMNISTRACIÓN DE JUSTICIA” (TIEMPO DE EJECUCIÓN 14 MESES****), y publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008 en el* ***ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES. (Solicitamos copia certificada de los jueces y magistrados que se formaron y capacitaron para ser titulares de estos órganos jurisdiccionales).***

*6. Que se nos informe como se cumplió* ***ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES*** *publicado en la* ***Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008*** *y cuantos recurso públicos se invirtieron para dar cumplimientos los numerales:* ***3, 3.1, 4, 6.2, y 9,*** *e informarnos los jueces y magistrados que se capacitaron y dieron cumplimiento, resaltando los tiempos en que se cumplió este citado* ***Acuerdo*** *que aún está vigente.*

*7. Que nos informe como el* ***Magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza*** *y Usted dieron cumplimiento al artículo décimo tercero transitorio* ***del Código Nacional de Procedimientos Penales****, publicado en el* ***Diario Oficial de la Federación el 5 de marzo de 2014*** *y que de manera concreta señala lo siguiente:*

*“****ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO. Revisión legislativa***

*A partir de la entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Penales, el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad,* ***la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos*** *y la Conferencia Nacional de Procuradores remitirán, de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”.*

*Primeramente, el magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza fue titular de la* ***Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB),*** *y es el principal responsable para dar cumplimiento “remitan de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”.*

*También Usted como presidente informe sobre los ocho informes que debió de presentar a la* ***CONATRIB*** *para dar cumplimento a mandamiento y cumplimiento del* ***CNPP****. Les pedimos que nos entreguen copia certificada de los 18 informes que tanto Usted como el Magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza debieron de presentar ante la* ***CONATRIB.***

*Les solicitamos que los 18 informes se nos entreguen en copia certificada y que los datos personales que puedan ser una limitante sea protegido y que por ser información pública no se ponga ninguna treta y obstáculos, toda qué vez los órganos legislativos al expedir está norma tenían como objetivo que ambas Cámara de Justicia del Congreso “…evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”.*

*8. Que nos informe cuantos recurso públicos sean invertido de los Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el año 2024, para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales que se han realizado durante su periodo como presidente del Poder Judicial del Estado de México, cuantos eventos se han realizado, el nombre de las empresa privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizar los eventos antes citados, si fueron otorgados mediante contratos, si fueron por asignación directa o por concurso.*

*La información deberá de concluir los boletos de avión de vuelos nacionales o internacionales, hospedaje que especifique los hoteles donde se hospedaron los conferencistas o exponentes y todos los gastos cargados a las partidas presupuestales. Le solicitamos copia certificadas y en versión pública de los citados contratos por ser información pública.*

*9. Que nos informe cuantos recurso públicos sean invertido de los Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el año 2024, en materia de comunicación social por cada año, cuales medios de comunicación de han visto favorecidos, la información que solicitamos le pedimos se nos especifique a cada medios de comunicación cuanto recursos públicos se les otorgaron anualmente, mediante que partida presupuestal, procedimiento administrativo si fueron asignados por asignación directa o por concurso, le solicitamos copia certificada y en versión pública de los citados contratos por ser información pública.*

*10. Que nos informe desde que se creó el espacio dialogo jurisprudenciales cuantos recursos públicos se han invertido, cuánto cuesta el minuto en Televisión Mexiquense, y los reportes de la audiencia de las personas que lo ve en los horarios que son transmitidos.*

*11. Que nos informe en qué fecha fue contratado como responsable o coordinador de seguridad del* ***Poder Judicial del Estado de México el General Marcos Esteban******Juárez Escalante****, que sueldo mensual percibía y cuantos vehículos de seguridad tenía bajo su cargo y custodia.*

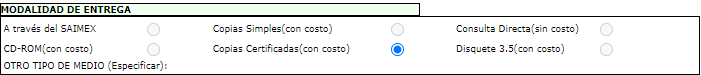
*12. Que nos informe cuando tuvo conocimiento que el* ***General Marcos Esteban Juárez Escalante era “El Caminante”*** *y que de acuerdo con las investigaciones de la* ***Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH),*** *estuvo involucrado y participo en la desaparición de los* ***43 normalistas de Ayotzinapa****.*

*13. Que nos proporcione la información pública que tenga en su poder referente a la recomendación de la* ***CNDH 15/VG/2018*** *y que, desde enero de 2018, tanto la* ***CNDH*** *y* ***CIDH*** *concluyeron que la identidad del El Caminante correspondía al* ***General Marcos Esteban Juárez Escalante.***

*14. El informe de estos organismo concluyeron* ***“que uno de los presuntos integrantes del citado grupo criminal, identificado como Ramiro Ocampo El Chango Pineda, realizó varias llamadas al teléfono de Caminante, quien a su vez había hablado durante la desaparición de los 43 normalistas con una decena de agentes de la Policía Municipal de Iguala que estaban al servicio de Guerreros Unidos”.***

***Si desde enero de 2018 para la CNDH y CIDH se conocía la participación del General Marcos Esteban Juárez Escalante en la desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa. ¿Que lo llevó a Usted a contratarlo como el responsable o coordinador de seguridad del Poder Judicial del Estado de México aún presunto delincuente en cometer delitos de lesa humanidad como lo es la desaparición forzada de los 43 normalistas de Ayotzinapa?****…” (sic)*

**Modalidad de Entrega**: a través de **Copias certificadas (con costo)**

****

**2. Prórroga.** En fecha **uno de febrero de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** solicitó, en ambos casos, una prórroga para la entrega de la información requerida, en los siguientes términos:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*Se hace de su conocimiento que el Comité de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Poder Judicial del Estado de México mediante Sesión Ordinaria 01/2024 tuvo a bien aprobar la ampliación de plazo de la solicitud 00015/PJUDICI/IP/2024, para continuar con la búsqueda exhaustiva y razonable de la información en términos del artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.” (sic)*

Como refiere el **Sujeto Obligado** la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla la potestad de ampliar el plazo hasta por siete días, en términos del párrafo segundo del artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas para hacerlo, y que estas sean aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución; en el caso particular que nos ocupa y derivado de las constancias que obran en el expediente, se advierte que no se observaron las formalidades que establece la Ley de la materia, pues no se anexó la resolución mediante la cual el Comité de Transparencia aprobó la ampliación del plazo.

**3. Respuesta.** El **trece de febrero de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“…En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se hace de su conocimiento que de conformidad con el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios cuenta con un plazo de 15 días hábiles posteriores a la notificación de la respuesta para interponer recurso de revisión...” (sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

- Documento que consta de 14 fojas, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual notifica la persona solicitante la información proporcionada por parte de los servidores públicos habilitados de la Secretaría Técnica, la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de México, la Dirección General de la Escuela Judicial del Estado de México, la Coordinación General de Comunicación Social, la Dirección de Servicios y Beneficios al Personal, la Dirección de Remuneraciones al Personal, la Dirección de Finanzas, y la Subdirección de Análisis y Difusión de Información Dirección de Información y Estadística, para atender la solicitud en el ámbito de sus competencias.

- Documento que consta de 16 fojas que contienen el reporte de las capacitaciones realizadas a Jueces y Magistrados, de acuerdo con lo solicitado en los numerales 4 y 6.

***-*** Documento que contiene una liga electrónica del portal IPOMEX y los pasos a seguir para acceder a las remuneraciones de los servidores públicos.

**4. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, **cinco de marzo de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“Anexo recurso de revisión derivado de la solicitud de información no.: 00015/PJUDICI/IP/2024" (sic)*

**Y, Razones o motivos de inconformidad**:

*“Información incompleta "(sic)*

La parte **Recurrente** adjuntó lo siguiente:

- Documento mediante el cual la parte **Recurrente** expone sus motivos de inconformidad, medularmente en los siguientes términos:

*“…*

*II. Acto impugnado, Unidad de información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo: 13 de febrero de 2024.*

*Respuesta a mi solicitud de información con sin número de oficio por el* ***Titular de la Unidad de Transparencia del Poder Judicial del Estado de México del Estado de México Maestra en Derecho JOSÉ EDGAR MARÍN PÉREZ*** *de fecha 09 de enero de 2024, y se me asignó el* ***número de folio 00015/PJUDICI/IP/2024****, teniendo conocimiento y notificación el suscrito del mismo en fecha 13 de febrero de 2024, término que comenzó a transcurrir 14 de febrero de la presente anualidad y que el término de 15 días fenece el martes 05 de marzo de 2024.*

***III. Razones o motivos de la inconformidad:*** *El pasado 09 de enero de 2023, el suscrito solicito diversa información al Poder Judicial del Estado de México, no teniendo respuesta e información a diversas peticiones, teniendo respuestas parciales y en muchas las respuestas* ***carentes de motivación y fundamentación, y la supuestas “inexistencia de la información”,*** *a partir de lo solicitado en 14 peticiones de información y solicitudes de información pública.*

*La autoridad respondió en trece hojas a mi solicitud, de la siguiente manera* ***(se anexa archivo de fecha 13 de febrero de 2024 sin número de oficio y que supuestamente responde a nuestras solicitudes de información.***

***IV. Exposición de los agravios:***

***ÚNICO AGRAVIO****. La respuesta que nos da la* ***Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de México*** *nos perjudica, toda vez que la misma negativa de información viola los derechos humanos de las personas que están privadas de la libertad y de los que estuvimos en prisión como falsos culpables.*

***En virtud que en el Estado de México no se instaló y consolido el Sistema de Justicia Penal Acusatorio,*** *viola gravemente los derechos humanos de las personas privadas de la libertad que son inocentes, que se desviaron miles de millones de pesos del FASP, que no existen operadores de justicia especializados por delitos jueces y magistrados, y que este incumplimiento viola las recomendaciones de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH), concretamente la recomendación titulada: “Garantías para la independencia de las y los operadores de justicia: Hacia el fortalecimiento de acceso a la justicia y el Estado de derecho en las Américas. Comisión Interamericana de Derechos Humanos y Organización de los Estados Americanos”. Diciembre 2013, htpp://www.cidh.org, pág. 6.*

*Así mismo la respuesta del Poder Judicial del Estado de México (Sujeto Obligado),* ***no entregaron y se negaron a presentar la información pública de los recursos de Presupuesto de Egresos del Estado de México que se le solicitaron****.*

*También se negaron a entregarnos los contratos privados en versión pública que les entregaron a diversas empresas y de manera concreta a los medios de comunicación por el hecho de los recursos públicos que se le entregaron, y que se contrataron a través del área de comunicación social del Sujeto Obligado.*

*Concretamente* ***nos niega la información pública, de los recursos que invirtió el Sujeto Obligado en la capacitación de Jueces y Magistrados para la Instalación y Consolidación del SJPA,*** *y gravemente el Sujeto Obligado no funda y motiva porque los Magistrados del PJEM hasta el 21 de mayo de 2019, 29 Magistrados recibieron el primer curso: “Titulado “Preparación para Magistrados en materia penal”, sí el primer curos en su modalidad y genero se llevó a cabo el 11 de febrero de 2009 bajo el Título “El Nuevo Proceso Penal Acusatorio y Oral, en donde solo participaron 30 juezas y jueces (los Magistrados son seres iluminados y nacidos de la sabiduría genética para no capacitarse en materia penal y el SJPA).*

*Esta grave omisión no permite transparentar los recursos públicos destinados en la capacitación y concretamente el Sujeto Obligado incumplió el Acuerdo por la Seguridad Pública Integral de los Mexiquenses publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México en fecha 22 de septiembre de 2008 y concretamente en el numeral “3. \*\*INTENSIFICAR LA CAPACITACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE JUECES EN MATERIA PENAL. Y 3.1 \*\* EL CONSEJO DE LA JUDICATURA, A TRAVES DE LA ESCUELA JUDICIAL, IMPARTIRÁ CAPACITACIÓN CONSTANTE, MODERNA Y ESPECIALIZADA, PARA QUIENES YA OCUPAN UN CARGO DENTRO DEL PDER JUDICIAL”.*

*Es importante señalar que el Acuerdo por la Seguridad Pública Integral de los Mexiquenses publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México en fecha 22 de septiembre de 2008 está vigente toda vez que el numeral 5 señala lo siguiente:*

*5. “EL ACUERDO DEBE TENER UNA VIGENCIA DE LARGO ALCANCE, QUE TRASCIENDA LA TEMPORALIDAD DEL ENCARGO DE QUIENES LO SUSCRIBEN, HASTA NO RESTITUIR COMPLETAMENTE EL IMPERIO DE LA LEY Y EL COMBATE FRONTAL A LA DELINCUENCIA E IMPUNIDAD”*

*Por tal motivo se tiene que cumplir con la vigencia del citado de Acuerdo y máxime que estamos hablando de tres principios básicos para trasparentar los recursos públicos destinados a la seguridad y justicia y son los siguientes:*

*1. La trasparencia.*

*2. La rendición de cuentas y;*

*3. Combate a la Corrupción.*

*El Sujeto Obligado estaba facultado qué si no le informaron los tres anteriores presidentes del PJEM Magistrados: José Castillo Ambriz, Baruch Delgado Carbajal y Sergio Javier Medina Peñaloza de cómo se habían invertidos los recursos públicos que hemos descritos y de no tener información el Dr. Ricardo Sodi Cuellar tenía la obligación de denunciar penalmente por la falta de aplicación de estos recursos públicos, porque no se transparentaron la asignación de los recursos del FASP y era su responsabilidad de vigilar los recursos públicos y está responsabilidad se sustenta en el artículo 35 fracción XVII de la Ley de Seguridad del Estado de México y que señala lo siguiente:*

*Artículo 35.- El Consejo Estatal, para el cumplimiento de su objeto, contará con las atribuciones siguientes:*

*XVII. Vigilar que tanto los recursos estatales destinados a seguridad pública como los que provengan de aportaciones federales, sean aplicados para tales fines, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplic*

***INFORMACIÓN PÚBLICA QUE SOLICITAMOS Y SE NOS NEGÓ Y ENTREGARON DE MANERA PARCIAL Y SESGADAS. LAS RESPUESTAS NO SON FUNDADAS Y MUCHO MENOS MOTIVADA COMO LO NARRAMOS EN LO SIGUIENTE:***

*3. “Que nos informe cuantas sentencia de primera instancia y en segunda en el recurso de Apelación se han resuelto tomado como base la* ***Jurisprudencia como Precedente Obligatorio*** *de la sentencia de* ***Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022****, el* ***ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena****, resuelto el 8 de diciembre de 2022 por el Pleno de la SCJN de 11 Ministro aprobado por unanimidad con 11 votos (se necesitaban 8 para convertirse en Jurisprudencia por Precedente Obligatorio) y que se nos otorguen copias simples o el link para conocer de su aplicación obligatoria en las sentencia en dichas instancias”.*

*La respuesta parcial e insuficiente toda vez que la* ***jurisprudencia como Precedente Obligatorio*** *de la sentencia de* ***Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022,*** *el* ***ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena****, se expidió desde el 08 de diciembre de 2022 y es de aplicación obligatoria, su inaplicación demuestra que los jueces y magistrados no la aplicaron porque no existió la voluntad de la Escuela Judicial del Estado de México a que los titulares de los órganos jurisdiccionales tenían la obligación por su responsabilidad en aplicar, y no fue así porque miles de falsos culpables por delitos de alto impacto que son inocentes tenían que darles su libertad.*

*Por tal motivo deben de otorgarnos la respuesta que les solicitamos y su incongruencia a lo solicitado se expresa a lo que nos respondieron:*

***Respuesta:*** *Al respecto se informa que tras una revisión exhaustiva no se cuenta con los índices, registros, informes y variables para proporcionar información con respecto a las sentencias de primera instancia y en segunda los recursos de apelación que se han resuelto tomando como base la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la sentencia de Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, el ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022 por el Pleno de la SCJN de 11 Ministro aprobado por unanimidad con 11 votos (se necesitaban 8 para convertirse en Jurisprudencia por Precedente Obligatorio).*

*Le solicitamos al* ***Sujeto Obligado*** *que nos diga si no la aplican y porque no cumplem con las Jurisprudencia por Precedente Olgatorio y porque su aplicación corresponde a jueces y magistrados que cumple su formación interamerica y convencionalistas, por lo que se tiene que proporcionar la información para que explique por que no aploican la citada Jurisprudenia por Precedente Obligarorio, no es una respuesta de ídices, registros, informes, no son datos son resoluciones que deberán emitir los órganos jurisdiccioanles*

*4. Que se nos dé a conocer los cursos, el número de jueces y magistrados que en la* ***Escuela Judicial del Poder Judicial del Estado de México,*** *estudiaron la* ***Reforma al Poder Judicial de la Federación*** *del año 20121, y como se ha dado a conocer la importancia de la* ***Jurisprudencia por Precedente Obligatorio en materia penal*** *y que debieron estudiar en el plan de estudio, para poder aplicar de manera obligatoria la citada jurisprudencia que se dio como resultado del* ***Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, el ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena****, resuelto el 8 de diciembre de 2022.*

*La respuesta no es congruente a lo que le solicitamos y que les solicitamos que “se nos dé a conocer los cursos, el número de jueces y magistrados que, en la* ***Escuela Judicial del Poder Judicial del Estado de México****, estudiaron la* ***Reforma al Poder Judicial de la Federación*** *del año 2021”. La información adjunta no informa sobre la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 2021 y la respuesta establece la omisión y negativa a responder lo solicitado y la respuesta gris expresa el desprecio a la cultura del respeto de derecho humano a la información pública y se acredita en lo siguiente:*

*“****Respuesta:*** *se adjunta al presente el reporte de capacitaciones realizadas a Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México, como se indica a continuación”.*

*Los mismos argumentos y respuestas parciales, para no proporcionar la información p{ublica se presentan en los numerales 5 y 6 de nuestra solcitud de infromación, al respecto destacamos lo siguiente:*

*5. Que nos informe cuantos jueces y magistrados del* ***Poder Judicial del Estado de México y la Escuela Judicial*** *se formaron y especializaron por delitos en el* ***Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA),*** *para desempeñarse como operadores de justicia y cumplir el numeral 2 en donde en* ***Consejo de la Judicatura del Estado de México*** *se comprometió a* ***“INSTALARÁ NUEVOS ÓRGANOS JURISDICCIOANLES EN LOS DISTRITOS JUDICIALES QUE LO REQUIERAN, PARA EFICIENTAR E IMPUSAR EL ACCESO A LA ADMNISTRACIÓN DE JUSTICIA” (TIEMPO DE EJECUCIÓN 14 MESES),*** *y publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008 en el* ***ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES. (Solicitamos copia certificada de los jueces y magistrados que se formaron y capacitaron para ser titulares de estos órganos jurisdiccionales).***

***Respuesta:*** *se hace de su conocimiento que la Dirección de Carrera Judicial ha capacitado a la totalidad de jueces en Materia Penal (214) y 45 magistrados en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA) en el periodo de 2008 al 2023”.*

*Es claro que no cumpliero con la formación de jueces y magistrados por delitos y máxime por delitos de alto impacto, incluso esta respuesta es inconvencional toda vez que incumpliero y violaron las recomendaciones de la* ***Comisión Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH),*** *concretamente la recomendación titulada:* ***“Garantías para la independencia de las y los operadores de justicia: Hacia el fortalecimiento de acceso a la justicia y el Estado de derecho en las Américas. Comisión Interamericana de Derechos Humanos y Organización de los Estados Americanos****”.* ***Diciembre 2013,*** *es decir no se formaron operadores en la admnistración de justicia de jueces y magistrados, y resolvieron los mismos todo tipos de delitos, por eso miles de falsos culpables estan sentenciados y purgando largas sentencias por delitos que no cometieron, y por lo tanto las sentencias son inconvencionales y por tal motivo el Sujeto Obligado debe de informarnos porque no se cumplieron en la formación de jueces y magistrados especializados por delitos, deben de motivar y fundar su respuesta, no contestarnos de una manera general y evasiva.*

*6. Que se nos informe como se cumplió* ***ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES*** *publicado en la* ***Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008*** *y cuantos recurso públicos se invirtieron para dar cumplimientos los numerales:* ***3, 3.1, 4, 6.2, y 9,*** *e informarnos los jueces y magistrados que se capacitaron y dieron cumplimiento, resaltando los tiempos en que se cumplió este citado* ***Acuerdo*** *que aún está vigente.*

*La respuesta solo presenta un listado de supuesto cursos sin incluir las constancias que les solicitamos a demás en Anexo 2 no responde de manera precisa y puntual a lo que le solicitamos, incluso en la última parte de la misma señala lo siguiente:*

*“Por otra parte, y dar cumplimiento a los numerales 6.2 y 9 del Acuerdo por la Seguridad Publica Integral de los Mexiquenses y después de haber realizado una búsqueda de lo que se solicita, se advierte que no se tiene información al respecto”.*

*Pero el Sujeto Obligado nunca mencionó e informó sobre la aplicación de los recursos invertidos, para transparentar el destino de los recursos federales presentamos diversas solicitudes de información a la legislatura del Estado de México y diversas Instituciones responsable de la seguridad de la misma entidad. Ante la negativa de otorgarnos la información pública recurrimos al* ***Recurso de Revisión: 01524/INFOEM/IP/RR/2017,******Sujeto Obligado Poder Legislativo****, comisionado ponente:* ***Javier Martínez Cruz****.*

*En la resolución del* ***Recurso de Revisión: 01524/INFOEM/IP/RR/2017,*** *y lo más importante el comisionado del* ***INFOEM Javier Martínez Cruz*** *en cuanto al* ***FASP*** *(en la página 24 de 39) señala la importancia de estos fondos federales al respecto señala:*

*“Como se observa en las imágenes anteriores, las ligas electrónicas redireccionan al Presupuesto de Egresos de los ejercicios fiscales solicitados, y en ellos el particular puede consultar el monto destinado al “****Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal****”, que es un fondo a través del cual la federación destinada presupuesto para que la entidades federativas puedan cumplir con las estrategias nacionales en materia de seguridad pública, entre ellas la implementación del Sistema de Justicia Penal” (****El subrayado es nuestro). Anexamos Recurso de Revisión.***

*Si los recursos federales del* ***FASP*** *son para la implementación del Sistema de Justicia Penal, entonces porque la autoridad resposable no respondio nada con respectos a los recursos del* ***FASP****:*

*En la respuesta de la petición 7 se presenta una grave omsión y lo que le solictamos al Sujeto Obligado*

*7. “Que nos informe como el Magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza y Usted dieron cumplimiento al artículo décimo tercero transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de marzo de 2014 y que de manera concreta señala lo siguiente:*

*“ARTICULO DÉCIMO TERCERO. Revisión legislativa A partir de la entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Penales, el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores remitirán, de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”.*

*Primeramente, el magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza fue titular de la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB), y es el principal responsable para dar cumplimiento “remitan de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”.*

*También Usted como presidente informe sobre los ocho informes que debió de presentar a la CONATRIB para dar cumplimento a mandamiento y cumplimiento del CNPP. Les pedimos que nos entreguen copia certificada de los 18 informes que tanto Usted como el Magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza debieron de presentar ante la CONATRIB.*

*Les solicitamos que los 18 informes se nos entreguen en copia certificada y que los datos personales que puedan ser una limitante sean protegidos y que por ser información pública no se ponga ninguna treta y obstáculos, toda qué vez los órganos legislativos al expedir está norma tenían como objetivo que ambas Cámara de Justicia del Congreso “...evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código”. (Sic)*

***Respuesta:*** *Este sujeto obligado no genera la información solicitada, por tanto, conforme a lo establecido por el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, aunado a que tal y como se advierte de la propia solicitud, así como del contenido del artículo décimo tercero transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, es la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos* ***(CONATRIB),*** *la encargada de emitir dicha información.*

*Esta respuesta es falsa los presidentes de la* ***CONATRIB*** *tienen la obligación de presentar los informes a al presidente en turno de deste organismo y el antecesor del mismo Órgano el magistrado Sergio Javier Medina Peñaloza nunca dieron cumplimiento a la Revisión Legislativa que señala el artículo décimo terceero transitorio del* ***CNPP*** *y no solo acreditamos que cada presidente si tenía que gnerar la infromación pública de los dos informes anuales para la Revisión Legiuslativa y al respoecto señalamos lo siguiente:*

*En este orden de ideas también el Congreso de la Unión y de manera concreta las Comisiones de Justicias de ambas Cámaras, no dieron cumplimiento al* ***artículo décimo tercero transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales*** *(expedido el 5 de marzo de 2014), referente a la* ***Revisión Legislativa****, y legislador ordinario mandato lo siguiente:*

*“A partir de la entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Penales, el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, La Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores remitirán, de manera semestral la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en presente Código”. (el subrayado es nuestro)*

*El pasado 13 de febrero de 2023 mediante la* ***Plataforma Nacional de Transparencia*** *les pedimos a los* ***presidentes de la Junta de Coordinación Política del Senado de la República, Senador Ricardo Monreal, de la Mesa Directiva, Senador Alejandro Armenta Mier, y de la Comisión de Justicia Senadora Olga María del Carmen Sánchez Cordero Dávila, del Senado de la República de la LXV Legislatura,*** *las peticiones son las siguientes:*

*“****PRIMERA****: Solicito se me entregue la información pública a partir de la entrada en vigor del citado artículo transitorio del* ***CNPP y*** *hasta el año 2022, concretamente* ***solicito los informes semestrales que debieron rendir a la Comisión de Justicia del Senado de la República, el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, La Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores, para evaluar el funcionamiento y operatividad del CNPP****.*

***SEGUNDA****: Solicito la* ***Revisión Legislativa del análisis, evaluación, funcionamiento y operatividad de las disposiciones del CNPP*** *que realizaron el Pleno de los Senadores integrantes de la Comisión de Justicia del Senado de la República,* ***a los informes semestrales que remitieron el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, La Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores, y dar cumplimiento a la instalación y consolidación del SJPA****”.*

*El 27 de febrero de 2023 mediante* ***oficio número SGSP/2302/172, en donde, nos dieron respuesta a nuestra solicitud mediante el número de folio 330030323000237 y el Dr. Arturo Garita Alonso secretario general de Servicios Parlamentarios,*** *nos dio la respuesta siguiente:*

*“Una vez realizada una búsqueda exhaustiva en los archivos de está Secretaria General de Servicios Parlamentarios y la unidades que la conforman, se informa que no se cuenta con registro o inventario alguno de la recepción de los “los informes semestrales que debieron rendir a la Comisión de Justicia del Senado de la República, el Poder Judicial de la Federación, la Procuración General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores, para evaluar el funcionamiento y operatividad del CNPP”. (el subrayado es nuestro).*

*En consecuencia, no se cuenta con la “Revisión Legislativa del análisis, evaluación, funcionamiento y operatividad de las disposiciones del CNPP que realizaron el Pleno de los Senadores Integrantes de la Comisión de Justicia del Senado de la República, a los informes semestrales que remitieron el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores, y dar cumplimento a la instalación y consolidación del SJPA” (el subrayado es nuestro).*

*El 06 de marzo de 2023 mediante el* ***oficio número 165/COMJUS/LXV/2023*** *el* ***secretario técnico de la Comisión de Justicia del Senado de la República de la LXV Legislatura C. Felipe Alejandro Zegbe Camarena*** *(órganos colegiado legislativo que preside la* ***Comisión de Justicia del Senado la Ministra*** *en retiro* ***Olga María del Carmen Sánchez Cordero Dávila****), y nos entregó la contestación a nuestra solicitud de información mediante el* ***número de folio 330030323000237*** *y su respuesta fue:*

*Visto el contenido del anexo, se desprende que la persona peticionaria requiere información relativa “…* ***los informes semestrales que debieron rendir a la Comisión de Justicia del Senado de la República, el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, La Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores para evaluar el funcionamiento y operatividad del CNPP****…”*

*“… se informa que se llevó a cabo una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos físicos y electrónicos que obran en la* ***Comisión de Justicia del Senado de la República,*** *vigente en la LXV Legislatura, de la cual resultó que, al día de la fecha no ha sido turnado para su estudio, análisis y/o dictaminación información proveniente del* ***Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores****, relativa al Código Nacional de Procedimientos Penales”.*

***El Secretario General de Servicios Parlamentarios del Senado de la República Dr. Arturo Garita Alonso*** *con base al principio de máxima publicidad, y en aras de salvaguardar el pleno derecho de acceso a la información, nos refirió y nos envió a la página Web del Senado a los enlace siguientes:* [*https://www.senado.gob.mx/65*](https://www.senado.gob.mx/65) *y* [*https://www.senado.gob.mx/64*](https://www.senado.gob.mx/64)*, de la* ***Gaceta Parlamentaria del Senado de la República de fecha 6 de noviembre de 2017****, y que contiene el Punto de Acuerdo que presentaron las Senadoras* ***MA. DEL PILAR ORTEGA MARTÍNEZ y ANGÉLICA DE LA PEÑA GÓMEZ****.*

*La parte sustancial del punto de Acuerdo del 6 de noviembre de 2017se expresa en lo siguiente:*

*“En esta línea y de acuerdo a la obligación transitoria señalada, si bien el 18 de junio de 2016 entró en vigor este nuevo sistema penal acusatorio en todo el país, al día de hoy se debería haber emitido a este Senado de la República, como mínimo, dos informes por cada una de las autoridades mencionadas. Sin embargo, a pesar de dicho dispositivo normativo incluye una obligación específica para el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores, a la fecha, la Comisión de Justicia de este Senado únicamente tiene registrado dos informes del Poder Judicial de la Federación”.*

*“Lo anterior puede tener varias consecuencias negativas para nuestro sistema jurídico. En primer lugar, sin tener una debida observación legislativa sobre las fallas o aciertos de la norma, podrá generarse uno rezago en la debida aplicación del Sistema Penal Acusatorio, lo que provocaría la vulneración del derecho a uno acceso efectivo a la justicia de todos los justiciables·.*

*…*

*“Sin embargo, si no se cuenta con la información idónea para conocer su efectividad, sus deficiencias y sus virtudes, difícilmente podría este Poder Legislativo acertar en reformar las normas idóneas para lograr uno sistema penal acusatorio verdaderamente eficaz”*

*Así, como también la publicación en la Gaceta Parlamentaria de fecha 14 de agosto de 2019, en donde, se publicó el* ***Dictamen con Punto de Acuerdo*** *en donde se exhorta a los Órganos del Estado a dar cumplimiento al artículo* ***décimo tercero transitorio del CNPP*** *referente a la* ***Revisión Legislativa****.*

*Trascribimos la parte sustancial del* ***Dictamen con Punto de Acuerdo por el que se Exhorta*** *a los* ***Órganos del Estado*** *a cumplir con la “Revisión Legislativa” que establece el artículo transitorio décimo tercero del* ***CNPP*** *y lo manifestamos:*

*“****CUARTA.*** *La Comisión advierte que desde la publicación del Código Nacional de Procedimientos Penales el 5 de marzo de 2014 en el Diario Oficial de la Federación a la fecha, no se tiene conocimiento de que alguna de las autoridades obligadas ha cumplido con el mandato del artículo decimo tercero transitorio, de ser así, nos encontramos con un incumplimiento a la ley.*

*Es de esta forma que, si no se ha cumplido desde marzo de 2014, a la fecha se han omitido presentar al menos 10 informes por cada una de las autoridades señaladas, pues el transitorio estableció la presentación de los informes de manera semestral.*

*Esta Comisión coincide con el proponente en que la normatividad en cuestión debe ser evaluada, tanto por los operadores jurídicos a nivel federal y local, así como por las Comisiones de Justicia del Congreso de la Unión, a efecto de determinar la operatividad de cada una de las disposiciones contenidas en el Código Nacional de Procedimientos Penales.*

*La Comisión también resalta la obligación del Poder Judicial de la Federación, de la Fiscalía General de la República, de los Tribunales Superiores de Justicia, así como de las Fiscalías de las Entidades Federativas de presentar el informe correspondiente próximamente”.* ***Anexamos la información respectiva****.*

*Esta información obtenida por el Senado de la República desmiente al Poder Judicial del Estado de México al ocultar los informes de la Revisión Legislativa y los dos informes que debieron de entregrar los Presidentes de la CONATRIB y no cumplieron solo tienen una respuesta no transparentar los recuros y provocar que miles de falsos culpables esten en la prisión por delitos de alto impacto que no cometieron.*

*Finalmente las respuestas a las peticiones de la información p{ublica de los numerales 8 y 9 y que niegan la infromación pública, acredita lña falta de transparencia en la inaplicación de los recuros púublicos de los ejercicios fiscales, 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el 2024 y que señalan lo siguientes:*

*8. “Que nos informe cuantos recurso públicos sean invertido de los Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el año 2024, para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales que se han realizado durante su periodo como presidente del Poder Judicial del Estado de México, cuantos eventos se han realizado, el nombre de las empresa privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizar los eventos antes citados, si fueron otorgados mediante contratos, si fueron por asignación directa o por concurso.*

*La información deberá de concluir los boletos de avión de vuelos nacionales o internacionales, hospedaje que especifique los hoteles donde se hospedaron los conferencistas o exponentes y todos los gastos cargados a las partidas presupuestales. Le solicitamos copia certificadas y en versión pública de los citados contratos por ser información pública. (Sic)*

***Respuesta:*** *la información requerida no puede ser determinada, ya que el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de México, se considera conforme proyectos presupuestarios y por lo tanto no se desagregan por unidad administrativa y/o jurisdiccional.*

*No obstante, lo anterior, el Ejercicio del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial, se encuentra publicado en la Página Oficial del Poder Judicial, en el Portal de Transparencia Proactiva, apartado de Ley de Disciplina Financiera, Edo. Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado (Clasificación por Objeto del Gasto), al cual puede ingresar a través del siguiente link https://www.pjedomex.gob.mx/transparencia/23\_ley\_de\_disciplina\_financiera, seleccionado los años de su interés para generar la consulta.*

*9. “Que nos informe cuantos recurso públicos sean invertido de los Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el año 2024, en materia de comunicación social por cada año, cuales medios de comunicación de han visto favorecidos, la información que solicitamos le pedimos se nos especifique a cada medios de comunicación cuanto recursos públicos se les otorgaron anualmente, mediante que partida presupuestal, procedimiento administrativo si fueron asignados por asignación directa o por concurso, le solicitamos copia certificada y en versión pública de los citados contratos por ser información pública. (Sic)*

***Respuesta:*** *El presupuesto para Comunicación Social del Poder Judicial en los años referidos, integrado por los Capítulos 2000 (Materiales y suministros), 3000 (Servicios Generales) y 5000 (Bienes Muebles e Inmuebles), es el siguiente:*

*• 2020: $6,500,000.00*

*• 2021: $12,850,000.00*

*• 2022: $16,750,000.00*

*• 2023: $22,784,526.46*

*• 2024: Sigue pendiente la distribución y calendarización del presupuesto. Aún no se ha notificado al área”.*

*Nos tienen que informar todos los gastos públicos que se asigaron al Poder Judicial del Estado de México y ld forma como se aplicaron “para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales que se han realizado durante su periodo como presidente del Poder Judicial del Estado de México, cuantos eventos se han realizado, el nombre de las empresa privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizar los eventos antes citados, si fueron otorgados mediante contratos, si fueron por asignación directa o por concurso”. Así como también informarnos sobres como se otorgarron los recursos a los medios convencionales y que medios de comunicación se le asigno más recursos de comunicación social y también que como se incrementaron cada año y la copia de los contratos en versión publicas de nusetra peticiones marcadas con los ¿numerales 8 y 9*

*Por lo anteriormente expuesto a Ustedes Comisionados del* ***INFOEM,*** *les solcitos los siguientes:*

***PRIMERO:*** *Tenerme por presentado el* ***Recurso de Revisión*** *por estar fundado y motivado conforme a derecho.*

***SEGUNDO****: Que se le solicite su informe justificado al sujeto obligado para acreditar que la información que le solicitamos y que la posee en sus archivos escritos y electrónicos.*

***TERCERO****: Que se dicte la resolución y se le obligue al sujeto obligado para que nos entregue la información pública solicitada.*

*…” (sic)*

- Documento emitido por el Sujeto Obligado, a través del cual dio respuesta a la solicitud de información pública con número de folio 00015/PJUDICI/IP/2024.

- Documentos relacionados con la resolución del recurso de revisión 01524/INFOEM/IP/RR/2017.

- Documentos relacionados con la solicitud de información con número de folio 330030323000237 presentada ante el Senado de la República, el catorce de febrero de dos mil veintitrés.

- Dictamen con punto de Acuerdo por el que se exhorta al Poder Judicial de la Federación, a la Fiscalía General de la República, a los Tribunales Superiores de Justicia, así como a las Procuradurías o Fiscalías de las Entidades Federativas, a que remitan la información indispensable al Congreso de la Unión, a efecto de dar cumplimiento al artículo Décimo Tercero Transitorio del Decreto por el que se expide el Código Nacional de Procedimientos Penales publicado en el DOF el 5 de marzo de 2014.

**5. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**6. Admisión del Recurso de revisión.** El **ocho de marzo de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**7. Manifestaciones**. De las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que durante el periodo de manifestaciones, el Sujeto Obligado en fecha **veinte de marzo de dos mil veinticuatro,** rindió su informe justificado, mediante el cual el Titular de la Unidad de Transparencia ratificó en lo sustancial la respuesta emitida en primera instancia, al manifestar que proporcionó la información que obra en la institución, el cual fue puesto a la vista de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente.

El **veinte de agosto de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** remitió un escrito mediante el cual manifiesta lo siguiente en lo medular:

*“…Venimos a dar respuesta al informe justificado extemporáneo presentado por el* ***Sujeto obligado*** *y* ***avalado por la posición parcial y no independiente por parte de la Comisionada Ponente del INFOEM: Maestra: Guadalupe Ramírez Peña*** *y a partir de las siguientes manifestaciones:*

*1. El proyecto de Resolución de* ***RECURSO DE REVISIÓN: 01254/INFOEM/IP/RR/2024*** *ya feneció en su término, toda vez que la* ***Comisionada Ponente Maestra: Guadalupe Ramírez Peña*** *contraviene en artículo 181 párrafo tercero de la* ***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios*** *que a la letra señala lo siguiente:*

***Artículo 181****. Si el escrito de interposición del recurso no cumple con alguno de los requisitos establecidos en el artículo anterior y el Instituto no cuenta con elementos para subsanarlos, se prevendrá al recurrente, por una sola ocasión y a través del medio que haya elegido para recibir notificaciones, con el objeto de que subsane las omisiones dentro de un plazo que no podrá exceder de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la prevención, con el apercibimiento de que, de no cumplir, se desechará el recurso de revisión.*

*…..*

*El Instituto resolverá el recurso de revisión en un plazo que no podrá exceder de treinta días hábiles, contados a partir de la admisión del mismo, en los términos que establezca la presente ley, plazo que podrá ampliarse por una sola vez y hasta por un periodo de quince días hábiles. (El subrayado es nuestro).*

*Esto se acredita cuando la Comisionada Ponente* ***Maestra: Guadalupe Ramírez Peña*** *de manera dolosa nos notifica el pasado 15 de agosto de 2024; un supuesto informe justificado en relación con supuestas “****las apuntaciones novedosas hechas por parte del Sujeto Obligado en el mismo****”. La falsa y supuestas “****apuntaciones novedosas hechas por parte del Sujeto Obligado****” se presentó con el documento de fecha 20 de marzo de 2024, firmado por el supuesto* ***Maestro en Derecho José Edgar Marín Pérez, Titular de la Unidad de Transparencia del Poder Judicial del Estado de México*** *quién en toda la narrativa del supuesto y falso Informe justificado, se conduce y utiliza de forma descalificada y prepotente que nuestras manifestaciones son subjetivas.*

*Lo cierto es que suponiendo sin conceder que nuestras manifestaciones son subjetivas, con el documento del 20 de marzo de la presente anualidad, el Titular de la Unidad de Transparencia del Poder Judicial del Estado de México, despliega la conducta y actualiza el tipo penal del fraude procesal, avalado por la* ***Comisionada Ponente del presente Recurso de Revisión Maestra: Guadalupe Ramírez Peña****.*

*En el supuesto Informe Justificado que no tiene numero consecutivo de hojas y que fue elaborado por uno supuesto maestro en derecho en los que nos interesa se simulan actos y hechos jurídicos, para pretender la ocultar la opacidad y falta de transparencia con la que se conduce el cuestionable y con antecedentes penales el* ***DR. RICARDO SODI CUELLA****, para no aclarar el destino de los recursos destinados a los medios de comunicación social.*

*Concretamente a los recursos que se destinaron de la siguiente manera:*

*▪ 2020: $ 6,500,000.00*

*▪ 2021: $ 12,850,000.00*

*▪ 2022: $ 16,750,000.00*

*▪ 2023: $ 22,784,000.00*

*Que suman un total de $ 58,884,000.00, recurso que no pueden transparentar toda vez que simularon el acto jurídico para señalar falsamente que se presentaban “****apuntaciones novedosas hechas por parte del Sujeto Obligado****”, lo cual es mentira y que está chicana jurídica orquestada por el* ***DR. RICARDO SODI CUELLAR*** *es para pretender justificar y “transparentar” esto recursos millonarios destinados a publicitar uno Poder Judicial que no existe y a usar los recursos públicos para sus aspiraciones de ser* ***Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.***

*Los* ***$58,884,000.00*** *que el mismo Sujeto Obligado reporto en su contestación a la solicitud de información no se justificaron, no se nos proporcionó la información de los contratos en versión pública que se destinaron recursos a los medios de comunicación, tampoco se nos informó cuales medios de comunicación se han sido los más favorecidos y tampoco nos especificaron a cada medio cuánto dinero se les otorgó.*

*El supuesto Informe Justificado simulado y extemporáneo, pretendió corregir la opacidad con lo que se han manejado los más de $ 58,884,000.00 destinados al área de* ***Comunicación Social del Poder Judicial del Estado de México, la Comisionada Ponente Maestra: Guadalupe Ramírez Peña en el presente Recurso de Revisión****, pretende suplir la deficiencia de la queja a favor del Sujeto Obligado, para que no se transparente los recursos millonarios destinados a los medios de comunicación.*

*Al respecto con este documento pretendieron justificar el destino de los* ***$ 58,884,000.00*** *destinados al área de C****omunicación Social del Poder Judicial del Estado de México.***

*● “Referente a los contratos privados de manera concreta a los medios de comunicación, se le hizo del conocimiento al particular que dicha información se encontraba alojada en el IPOMEX, en la fracción XXVIIB del artículo 92, por lo que al encontrarse en una fuente de consulta publica se le hizo de su conocimiento en su momento, no obstante se adjunta la liga para su consulta:*

*https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/PJEDOMEX/art\_92\_xxvii\_b.web?token=03A FcWeA7m9qZFDP- FKm01yGsIMDdwpeApnnWqAJ7zlLfcrkan9AIBppTzAe0fqOu21vwJTjA3qRykt7CfvTVezJWUPaIRsHZ-F-491draleGSNmFAPrcBYYLsGXldpSTs203E1TKziILAyTGwoT6FbvaYqX2BXvCmfrxwxvs4aHvLSnkyQMAf7MzWOCYYlpyIV\_B0S3SVk3O60042j\_IjH1ORDdh4h9v wKzZ44mJEg9im1gcuEm48- xOroLj7UxKKBnyBRUXuZULEqaYYQTVaVHxcz9lgXRigwD4wXmVFf4YESVCPxbi8U3O 8REPZGC8YJ0amEFerYF gSgEmkhSh63EK95iGYhP0cO7AD8nGqe3\_1fYX3pygxodY9KPIUVOL8XP7VeJNAlA4D tqPVN7hOHZmVWCPM58GEOkrb4X6uJLrocFwJMSriLXCAfnEVofcyF0OcOkb7\_A805wE7B\_TDF9W28Ab 5eZNu5uNlZzq92M24g8Ox q51314000\_ulaaJnhJ2QiiJLbX\_GX1nWIjwwTfvzTmVdtEFgAD3NJQdabGp7Mo1IfmIi qUK3\_3FtCFvRz07tGQOqfKie QoGMpjyUbDOWVSPXJm5xujqWqCCMVPJpG5YbyKhgi5JIEBs4Furk42-YR-QlOvf-SrRQYuNGSLlERf4Ag” En el presente Link en la pestaña con* ***numeral t\_328052\_art92\_xxviib****, en el cuadro con título Número o referencia de identificación del contrato ningún recurso público destinado a diversos medios de comunicación aparece la leyenda* ***NO SE CELEBRO CONTRATO****, también la leyenda* ***SIN NUMERO*** *y las abreviaturas* ***NA****, es decir no se realizaron los contratos y el* ***Sujeto Obligado*** *negó la información pública y también en su respuestas de solicitud negó que no existían contratos con los medios de comunicación y personas físicas beneficiadas de los más de* ***$ 58,884,000.00.***

*2. También con respecto a la* ***Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB),*** *su respuesta es muy simple toda vez que si bien no tiene supuestamente la figura de Sujeto Obligado y cuando afirma lo siguiente: “Lo anterior, es de relevancia en razón de que de tal instrumento jurídico se advierte que la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos* ***(CONATRIB),*** *está conformado como Asociación Civil, en ese sentido pudiera no ser un Sujeto Obligado de conformidad con la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información pública y la Ley de Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*Aunado a que, de la búsqueda en el padrón de Sujetos Obligados Federales y locales, no se contempla a la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos* ***(CONATRIB),*** *como parte de tal”.*

*Los Tribunales Superiores de Justicia de las Entidades Federativas, tenían la obligación de elaborar dos informes cada año, como el caso del* ***Tribunal Superior de Justicia del Estado de México*** *y el Resto de las entidades para dar cumplimiento al artículo decimotercero transitorio del* ***Código Nacional de Procedimientos Penales, para que las Comisiones de Justicia del Congreso de la Unión*** *realizará la* ***Revisión Legislativa*** *de cómo se estaba aplicando la* ***Codificación Procesal Única en Materia Penal.***

*En tal sentido los dos últimos presidentes del* ***Tribunal Superior de Justicia del Estado de México****, si no procesaron los dos informes que señala el artículo decimotercero transitorio, tenía la responsabilidad y obligación legislativa de informar que no se elaboraron y no lo enviaron a la* ***CONATRIB*** *los citados dos informes semestrales y no ocultar su responsabilidad constitucional y convencional que contienen las normas del* ***Código Nacional de Procedimientos Penales.***

*Simular un Informe Justificado, simular una prorrogar para resolver a favor del* ***Sujeto Obligado*** *y cinco meses después, es decir el 15 de agosto de 2024 la* ***Comisionada Ponente Guadalupe Ramírez Peña****, realiza una notificación extemporánea y lo más grave actualiza uno nuevo termino de 30 y hasta 45 días para simular que están en tiempo y forma para resolver el presente* ***Recurso de Revisión*** *cuando los términos para su resolución ya fenecieron.*

*Sin otro particular solicitamos a la Comisionada Ponente lo siguiente:*

***PRIMERO:*** *Tenerme por presentado el ocurso que promuevo por estar debidamente fundado y motivado conforme a derecho.*

***SEGUNDO****: Le solicitamos que se declare como improcedente el supuesto Informe Justificado porque simularon un Informe Justificado y cinco meses después, es decir el 15 de agosto de 2024 la* ***Comisionada Ponente Guadalupe Ramírez Peña,*** *realiza una notificación extemporánea. Lo más grave actualiza uno nuevo termino de 30 y hasta 45 días para simular que están en tiempo y forma para resolver el presente Recurso de Revisión cuando los términos para su resolución ya fenecieron.*

***TERCERO:*** *Solicitamos al pleno del INFOEM para que los Comisionados den vista al Ministerio Público para que se inicien las investigaciones por las posibles conductas desplegadas y que actualizan el delito de fraude procesal, realizado por el* ***Sujeto Obligado*** *y avalado por la Comisionada Ponente* ***Guadalupe Ramírez Peña****…” (sic)*

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**9. Ampliación del término para resolver**. El **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver los recursos de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
3. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“****PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO****.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“****PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS****.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el día **trece de febrero dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **cinco de marzo de dos mil veinticuatro**, esto es al décimo cuarto día hábil posterior en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***…***

***V.*** *La entrega de información incompleta;*

**Tercero. Materia de la revisión.** De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente electrónico se advierte, que el tema sobre el que este Organismo Garante de Transparencia y Acceso a la Información se pronunciará será: **verificar si la información proporcionada por el Sujeto Obligado es adecuada y suficiente para satisfacer el derecho de acceso a la información pública** de la parte **Recurrente**, o en su defecto, en caso de ser procedente, ordenar la entrega de información.

**Cuarto. Estudio del asunto.** En primer lugar, es conveniente mencionar que de conformidad con el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad, como así lo establece dicha determinación, que a continuación se trascribe para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 4****. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios 29 como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

***Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes****.”*

Esto es, que los Sujetos Obligados tiene la obligación o deber de atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les hagan de su conocimiento y proporcionar la información pública que obren en su poder conforme el estado que se encuentra y no hacer un procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; como así lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

***“Artículo 12.-*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****.* ***La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”***

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular y practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados solo se concretaran a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentran, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio 03/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que por rubro y texto, dispone lo siguiente:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.” (Sic)*

En esa tesitura, el artículo 24 en su último párrafo de la Ley de la Materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública.

En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia, el cual señala lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas****,*** *resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico…”*

Es aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto refieren lo siguiente:

**“*INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2°, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3°, 4°, 11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

*2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

Lo anterior, siempre y cuando no se trate de información clasificada como reservada o confidencial, cuya difusión pueda lesionar el interés jurídicamente protegido por la Ley, producir un daño mayor que el interés de conocerse, o bien, generar un daño en los derechos de las personas, debiendo tener audacia los Sujetos Obligados para cuidar esta información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita el servidor público habilitado de cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En el mismo tenor, los artículos 6, apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establecen que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por las razones previstas en la Constitución Federal por interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes de la materia.

Ahora bien, previo al estudio de fondo del presente asunto, es imprescindible mencionar que de la lectura de los escritos mediante los cuales la parte **Recurrente** presentó su solicitud de información, interpuso su recurso de revisión, y presentó sus manifestaciones, este Organismo Garante advirtió que ésta realizó diversos planteamientos tales como “*su inaplicación demuestra que los jueces y magistrados no la aplicaron porque no existió la voluntad de la Escuela Judicial del Estado de México a que los titulares de los órganos jurisdiccionales tenían la obligación por su responsabilidad en aplicar, y no fue así porque miles de falsos culpables por delitos de alto impacto que son inocentes tenían que darles su libertad*” … *“…que debieron estudiar en el plan de estudio…”, “…no se ponga ninguna treta y obstáculos…”, “…estuvo involucrado y participo en la desaparición…”, “…aún presunto delincuente…”, “…en el Estado de México no se instaló y consolido el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, viola gravemente los derechos humanos de las personas privadas de la libertad que son inocentes…”, “…se desviaron miles de millones de pesos…” “…Esta grave omisión no permite transparentar los recursos públicos…”, “…estaba facultado qué si no le informaron los tres anteriores presidentes…”, “…tenía la obligación de denunciar penalmente…”, “…Es claro que no cumpliero con la formación de jueces y magistrados…”, “…Esta respuesta es falsa…”, “…nunca dieron cumplimiento a la Revisión Legislativa…”, “…acredita lña falta de transparencia en la inaplicación de los recuros públicos…”, “…avalado por la posición parcial y no independiente…”, “…se conduce y utiliza de forma descalificada y prepotente…”, “despliega la conducta y actualiza el tipo penal del fraude procesal…”, “…se simulan actos y hechos jurídicos, para pretender la ocultar la opacidad y falta de transparencia con la que se conduce el cuestionable y con antecedentes penales…”, (sic)*, entre otros, ante lo cual se puntualiza que el Derecho al acceso a la información pública **constituye una prerrogativa para acceder a documentos o registros de información pública generada o en posesión de los Sujetos Obligados**, motivo por el cual, este Organismo Garante reitera que dichos planteamientos no son susceptibles de ser tomadas en consideración, toda vez que **no constituyen el ejercicio de un Derecho de acceso a la información pública**, sino más bien **el ejercicio de un Derecho de expresión**, cuya finalidad consiste en contextualizar los requerimientos de información así como sus motivos de inconformidad. En este sentido, se trata de manifestaciones sobre las cuales este Instituto no está facultado para pronunciarse.

En el mismo tenor, dado que la parte **Recurrente** pretende que el **Sujeto Obligado** emita un pronunciamiento mediante el cual explique determinadas situaciones, a fin de satisfacer interrogantes o inquietudes*,* como lo es “…*Que nos informe*…“, *“…¿Que lo llevó a Usted a contratarlo como el responsable o coordinador de seguridad del Poder Judicial del Estado de México…*” , *“…no funda y motiva porque los Magistrados … recibieron el primer curso …* *hasta el 21 de mayo de 2019 … sí el primer curos en su modalidad y genero se llevó a cabo el 11 de febrero de 2009…”, “…que nos diga si no la aplican y porque no cumplem con las Jurisprudencia por Precedente Olgator*io…” (sic), es oportuno establecer las diferencias entre el Derecho de petición y el Derecho base del asunto que nos ocupa, basado en lo siguiente:

David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como *“****el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder públic****o. [[1]](#footnote-1)” (Sic)*

De la misma manera, Miguel Carbonell en su libro “Los derechos fundamentales” refiere que el derecho de petición se ha entendido de dos distintas maneras, a saber: como un derecho fundamental de participación política ya que permite a los particulares trasladar a las autoridades sus **inquietudes, quejas**, sugerencias y requerimientos en cualquier materia o asunto; y como una **forma específica de la libertad de expresión**, en tanto que permite expresarse frente a las autoridades. De igual manera que el derecho de petición se traduce en la obligación de todos los funcionarios y autoridades de permitir a los ciudadanos de dirigirse a ellos en demanda de lo que deseen expresar o solicitar y responder de dicha demanda por escrito, de forma congruente y en un plazo breve.[[2]](#footnote-2)

Por otro lado, el autor anteriormente citado, indica que el **derecho de acceso a la información pública** es el derecho de conocer la información de carácter público que se genera o está en posesión de los órganos del poder público o de los sujetos que utilizan o se benefician con recursos provenientes del Estado, es el derecho que tienen los ciudadanos para acceder a documentos y datos que obren en el poder del gobierno.

Por su parte Ernesto Villanueva define al derecho de acceso a la información pública como la prerrogativa de la persona para acceder a datos, registros y todo tipo de informaciones en poder de las entidades públicas y empresas privadas que ejercen gasto público o cumplen funciones de autoridad, con las excepciones taxativas que establezca la ley en una sociedad democrática.[[3]](#footnote-3)

De lo anterior se puede concluir que la distinción entre el **derecho de petición** y el derecho de acceso a la información descansa, principalmente, en que la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado, mientras que en el **derecho de acceso a la información pública** la pretensión radica en que se permita el acceso a datos y todo tipo de documentación que tenga el carácter de información pública, que sea generada, administrada o se encuentre en posesión de los considerados Sujetos Obligados por la Ley de la Materia.

En este sentido, en términos generales, para que sea posible el ejercicio del Derecho de Acceso a la Información Pública, los requerimientos deben consistir en información que se encuentre registrada en cualquier soporte documental; ya sea, porque el **Sujeto Obligado** la generó o porque como parte del ejercicio de sus funciones la recibió y por consiguiente, la administra y posee.

Por otro lado, no obsta mencionar que, cuando las personas solicitantes no señalen de manera concreta el o los documentos a los que desean acceder, al no ser expertos en la materia, los Sujetos Obligados cuentan con el deber de dar a las solicitudes una interpretación que les dé una expresión documental, ya que para que el Derecho de acceso a la información pública se satisfaga completamente, es necesario que se brinde el acceso a datos, registros y todo tipo de información pública que conste en documentos, ya sea generados o que se encuentre en posesión de las autoridades, por tal motivo, privilegiando el principio de máxima publicidad, se deberá proceder a la entrega del soporte documental en donde conste la información que brinde respuesta a las solicitudes, así los solicitantes podrán buscar conforme a su interés, de conformidad con el Criterio de interpretación con clave de control SO/016/2017, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, que establece lo siguiente:

“***Expresión documental.*** *Cuando los particulares presenten solicitudes de acceso a la información sin identificar de forma precisa la documentación que pudiera contener la información de su interés, o bien, la solicitud constituya una consulta, pero la respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los sujetos obligados, éstos deben dar a dichas solicitudes una interpretación que les otorgue una expresión documental.”*

Ello es así, ya que los Sujetos Obligados tienen el ineludible compromiso de documentar todos los actos que deriven de sus atribuciones, funciones y competencias considerando desde su origen la eventual publicidad de la información, en términos del artículo 18 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como a continuación se lee:

***“Artículo 18****. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.”*

Bajo tales consideraciones, este Organismo Garante considera importante realizar el análisis de aquellos requerimientos, que si bien, por la manera en cómo están formulados, pudieran ser considerados como derecho de petición, cuentan con una expresión documental, bajo el amparo del principio de máxima publicidad consagrado en el numeral 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que es del tenor literal siguiente:

*“****Artículo 8****. El derecho de acceso a la información o la clasificación de la información se interpretarán conforme a los principios establecidos en la Constitución Federal, los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, la Ley General, la Constitución Local y la presente Ley.*

*En la aplicación e interpretación de la presente Ley deberá prevalecer el principio de máxima publicidad, conforme a lo dispuesto en la Constitución Federal, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, la Ley General, la Constitución Local, así como en las resoluciones y sentencias vinculantes que emitan los órganos nacionales e internacionales especializados, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia, atendiendo al principio pro persona... “*

Como sustento a lo anterior, es conveniente invocar la tesis 1a. CCCXXVII/2014 (10a.) emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo sentido es el siguiente:

“***PRINCIPIO PRO PERSONA. REQUISITOS MÍNIMOS PARA QUE SE ATIENDA EL FONDO DE LA SOLICITUD DE SU APLICACIÓN, O LA IMPUGNACIÓN DE SU OMISIÓN POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE.*** *El artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos impone a las autoridades el deber de aplicar el principio pro persona como un criterio de interpretación de las normas relativas a derechos humanos, el cual busca maximizar su vigencia y respeto, para optar por la aplicación o interpretación de la norma que los favorezca en mayor medida, o bien, que implique menores restricciones a su ejercicio. Así, como deber, se entiende que dicho principio es aplicable de oficio, cuando el Juez o tribunal considere necesario acudir a este criterio interpretativo para resolver los casos puestos a su consideración, pero también es factible que el quejoso en un juicio de amparo se inconforme con su falta de aplicación, o bien, solicite al órgano jurisdiccional llevar a cabo tal ejercicio interpretativo, y esta petición, para ser atendida de fondo, requiere del cumplimiento de una carga mínima; por lo que, tomando en cuenta la regla de expresar con claridad lo pedido y la causa de pedir, así como los conceptos de violación que causa el acto reclamado, es necesario que la solicitud para aplicar el principio citado o la impugnación de no haberse realizado por la autoridad responsable, dirigida al tribunal de amparo, reúna los siguientes requisitos mínimos: a) pedir la aplicación del principio o impugnar su falta de aplicación por la autoridad responsable; b) señalar cuál es el derecho humano o fundamental cuya maximización se pretende; c) indicar la norma cuya aplicación debe preferirse o la interpretación que resulta más favorable hacia el derecho fundamental; y, d) precisar los motivos para preferirlos en lugar de otras normas o interpretaciones posibles. En ese sentido, con el primer requisito se evita toda duda o incertidumbre sobre lo que se pretende del tribunal; el segundo obedece al objeto del principio pro persona, pues para realizarlo debe conocerse cuál es el derecho humano que se busca maximizar, aunado a que, como el juicio de amparo es un medio de control de constitucionalidad, es necesario que el quejoso indique cuál es la parte del parámetro de control de regularidad constitucional que está siendo afectada; finalmente, el tercero y el cuarto requisitos cumplen la función de esclarecer al tribunal cuál es la disyuntiva de elección entre dos o más normas o interpretaciones, y los motivos para estimar que la propuesta por el quejoso es de mayor protección al derecho fundamental. De ahí que con tales elementos, el órgano jurisdiccional de amparo podrá estar en condiciones de establecer si la aplicación del principio referido, propuesta por el quejoso, es viable o no en el caso particular del conocimiento.”*

Por otro lado conviene hacer alusión al procedimiento de búsqueda de la información, el cual se constituye como la garantía primaria del derecho humano de acceso a la información pública, y se rige por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares con el fin de otorgar la protección más amplia de éste derecho. Para ello la misma norma establece que los Sujetos Obligados deberán otorgar el acceso a los documentos que obren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo a sus facultades, competencias o funciones; por ende, al recibir una solicitud de acceso a la información pública se tendrá que turnar al área o las áreas competentes para brindar contestación, por lo que la misma Ley indica que serán los Sujetos Obligados quienes establecerán la forma y términos en que darán trámite interno a las solicitudes que no podrán exceder de los periodos establecidos para brindar respuesta, tal cual se desprende de los artículos 160, 162, 163 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a saber:

*“****Artículo 160****. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.*

***Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.*

***Artículo 163****. La Unidad de Transparencia deberá notificar la respuesta a la solicitud al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*

*Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento. No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.*

*…*

***Artículo 165.*** *Los sujetos obligados establecerán la forma y términos en que darán trámite interno a las solicitudes en materia de acceso a la información.*

*La información que se entregue en versión pública, cuya modalidad de reproducción o envío tenga un costo, procederá una vez que se acredite el pago respectivo. No puede entenderse como reproducción la elaboración de la misma.*

*Ante la falta de respuesta a una solicitud en el plazo previsto y en caso de que proceda el acceso, los costos de reproducción y envío correrán a cargo del sujeto obligado.”*

El procedimiento de acceso a la información pública se tendrá por cumplido cuando la persona solicitante tenga a su disposición la información requerida, o en su caso, cuando realice la consulta de la misma en el que esta se localice.

En el caso que nos ocupa, la persona Titular de la Unidad de Transparencia en atención a la solicitud manifestó que la respuesta se daba acorde con lo rendido por los servidores públicos habilitados de la Secretaria Técnica, la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de México, la Dirección General de la Escuela Judicial del Estado de México, la Coordinación General de Comunicación Social, la Dirección de Servicios y Beneficios al Personal, la Dirección de Remuneraciones al Personal, la Dirección de Finanzas, y la Subdirección de Análisis y Difusión de Información Dirección de Información y Estadística, por lo que es indispensable referir que de conformidad con el Manual General de Organización del Consejo de la Judicatura del Estado de México, dichas unidades administrativas cuentan con las siguientes atribuciones en su parte conducente:

**Secretaría Técnica.**

Tiene por objetivo impulsar el desarrollo institucional en sus diferentes vertientes mediante la vinculación entre la Presidencia, los órganos jurisdiccionales y unidades administrativas, a fin de asegurar el cumplimiento de los objetivos institucionales; así como, captar y, en su caso, atender la opinión e inquietudes de la ciudadanía.**Funciones:**

- Participar en la formulación del Plan Estratégico del Poder Judicial, dar seguimiento a las acciones para su implementación y apoyar los trabajos de evaluación de su cumplimiento.

- Establecer coordinación con titulares de órganos jurisdiccionales y unidades administrativas, para dar seguimiento, hasta su conclusión, a los asuntos, programas y proyectos que se les encomienden; así como, informar a la Presidencia sobre los avances obtenidos.

- Promover, proponer y participar en la implementación de acciones y proyectos innovadores de la administración de justicia.

- Proponer estudios e investigaciones orientadas a mejorar la administración de justicia en la entidad.

- Coordinar los trabajos de integración del informe anual de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura.

- Elaborar y mantener actualizado, con base en la participación de los órganos jurisdiccionales y administrativos, el Sistema de Información Estratégica del Poder Judicial.

**Secretaría General de Acuerdos**

Su objetivo consiste en coordinar hasta su resolución, el seguimiento de la documentación y los asuntos dirigidos al titular del Poder Judicial del estado de México; así como, dar seguimiento a la ejecución de los acuerdos aprobados en los Plenos del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del estado de México; así como, vigilar el funcionamiento de las unidades administrativas a su cargo.

**Funciones:**

- Avalar las actividades que integraran la Planificación Anual de Trabajo de la Secretaría General, e informar de los avances y logros alcanzados.

- Colaborar con la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura en la elaboración de las actas y resoluciones acordadas en sesiones del Pleno del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura.

- Generar las acciones que permitan dar eficiencia a la gestión documental de expedientes judiciales y a la documentación administrativa del Poder Judicial, en estricto apego a la legislación vigente en la materia.

**Coordinación General de Comunicación Social**

Se encarga de difundir, a través de los medios de comunicación masiva y de los medios propios, las acciones y logros del Poder Judicial del estado de México, que permitan su posicionamiento como el órgano garante del bienestar social y el estado de derecho en la entidad; así como, el fortalecimiento de la imagen institucional.

**Funciones:**

**-** Avalar las actividades que integrarán la Planificación Anual de Trabajo de la Coordinación General, e informar de los avances y logros alcanzados.

- Diseñar estrategias, programas y acciones destinadas a promover y fortalecer la imagen institucional al interior y exterior de la Institución.

- Coordinar la cobertura de actividades públicas del Presidente y funcionarios de la Institución.

- Organizar y coordinar las actividades en las que la/el Presidente y funcionarios del Poder Judicial presenten información o emitan declaraciones a los medios de comunicación.

- Establecer y mantener relación con los medios de comunicación.

- Recibir las solicitudes de los servicios de comunicación de los órganos jurisdiccionales y unidades administrativas del Poder Judicial para su aprobación y atención correspondiente.

**-** Someter a consideración de la Presidencia el desarrollo de campañas y estrategias mediáticas para la difusión de los derechos de usuarios del servicio de justicia y para dar a conocer información oficial, en estricto apego a los lineamientos y programas establecidos.

**Dirección de Servicios y Beneficios al Personal**

Se encarga de administrar los servicios y beneficios otorgados a las y los servidores públicos; así como, coordinar la ejecución de los procesos en materia de administración de personal, de seguridad e higiene y de protección civil.

**Funciones:**

- Determinar las actividades que integrarán la Planificación Anual de Trabajo de la Dirección; así como, vigilar su ejecución e informar de los avances y logros alcanzados.

- Coordinar que se lleven a cabo las acciones de inducción y bienvenida al personal de nuevo ingreso al Poder Judicial, que motive y genere un sentido de pertenencia institucional.

- Difundir la normatividad relativa a la relación laboral, a fin de que el personal conozca los derechos y obligaciones a los que están sujetos.

- Verificar la ejecución del programa de becas para las y los servidores públicos y/o sus hijos e hijas, con la finalidad de motivar su desarrollo personal, laboral y profesional.

**Dirección de Remuneraciones al Personal**

Su objetivo consiste en coordinar la sistematización y actualización de la información derivada de la relación laboral, a fin de integrar y calcular la nómina para entregar las percepciones a que tienen derecho las personas servidoras públicas del Poder Judicial del estado de México, por los servicios prestados; así como, ejecutar los procedimientos correspondientes al reclutamiento, al proceso escalafonario y al Fondo de Ahorro y Préstamo, de conformidad con la normatividad establecida en la materia.

**Funciones:**

- Determinar las actividades que integrarán la Planificación Anual de Trabajo de la Dirección; así como, vigilar su ejecución e informar de los avances y logros alcanzados.

- Observar políticas, procedimientos y normatividad en materia de remuneraciones al personal.

- Coordinar la elaboración del anteproyecto de presupuesto de egresos del Capítulo 1000 “Servicios Personales”; así como, su validación, calendarización y seguimiento presupuestal.

- Gestionar el pago de sueldos y prestaciones socioeconómicas de conformidad con lo establecido en la normatividad vigente.

- Presentar a la Dirección General de Administración, para su validación y autorización, la orden de pago de sueldos de las personas servidoras públicas del Poder Judicial.

- Solicitar a la Dirección General de Finanzas y Planeación el pago de la nómina institucional de las personas servidoras públicas del Poder Judicial; así como, de los enteros correspondientes.

- Coordinar las acciones para el funcionamiento del sistema escalafonario.

**Dirección de Finanzas**

Se encarga de vigilar el registro, ejercicio y control de los recursos presupuestales autorizados al Poder Judicial del estado de México, con apego a la normatividad aplicable y a los procedimientos vigentes en la materia; así como, generar información financiera para la toma de decisiones.

**Funciones:**

- Presentar a la Dirección General de Finanzas y Planeación el Anteproyecto de Presupuesto Anual del Poder Judicial, para su revisión y aprobación.

- Difundir a las áreas ejecutoras del gasto el presupuesto autorizado calendarizado, así como el ejercicio del gasto público, vigilando la optimización de los recursos financieros asignados.

- Evaluar la información Presupuestal y Contable que genera la Institución, con el fin de apoyar el proceso de toma de decisiones de la alta dirección.

- Evaluar y, en su caso, autorizar las Solicitudes de Suficiencia Presupuestal y Dictamen, reprogramación, modificación y/o traspasos de recursos presupuestales, que permitan llevar el control presupuestal de acuerdo a las prioridades institucionales.

- Vigilar la aplicación de políticas, normas y procedimientos establecidos en materia financiera, así como de transparencia y rendición de cuentas.

- Supervisar la integración de la información financiera, presupuestal y contable que se requiere para la elaboración de Informes y Cuenta Pública.

- Evaluar el avance programático-presupuestal autorizado, así como la situación financiera del Poder Judicial, y hacer propuestas que eficienten su ejercicio y resultados.

- Autorizar las solicitudes de pagos diversos que presenten los órganos jurisdiccionales y unidades administrativas, conforme a la aprobación presupuestal dictaminada.

**Dirección de Información y Estadística**

Se encarga de desarrollar mecanismos y sistemas de información del quehacer institucional que permitan disponer de forma sistematizada de datos estadísticos para la elaboración de análisis y evaluaciones institucionales para la toma de decisiones y la mejora continua.

**Funciones:**

**-** Fundamentar la toma de decisiones y coadyuvar en la mejora continua por medio de la medición y análisis de información generada al interior del Poder Judicial.

- Establecer los procedimientos de captación, compilación, procesamiento y almacenamiento de información de los órganos jurisdiccionales, unidades administrativas e instituciones externas, en el ámbito de su competencia.

- Coordinar la integración y recopilación de información estadística de la acción jurisdiccional y administrativa y de dependencias externas, que apoye la toma de decisiones.

- Coordinar la realización de estudios y análisis estadísticos sobre la operación de los órganos jurisdiccionales, que coadyuven a la toma de decisiones.

- Coordinar, en el ámbito de sus atribuciones, la actualización y validación de los datos captados en los sistemas institucionales, para asegurar la calidad de la información en reportes periódicos internos y externos.

- Promover el establecimiento de vínculos de intercambio de información con los Poderes Judiciales a nivel Federal, Estatal e Internacional y con instancias de otros órdenes de gobierno que se encargan de la impartición de justicia y de la procuración del estado de derecho.

**Subdirección de Análisis y Difusión de Información**

Le corresponde desarrollar estudios y análisis estadísticos sobre la acción jurisdiccional y administrativa del Poder Judicial del estado de México que contribuyan a la toma de decisiones y que sean susceptibles de ser difundidos.

**Funciones:**

**-** Supervisar los estudios y análisis de las bases de datos de la información estadística recopilada y relacionada con la operación de los órganos jurisdiccionales.

- Dirigir la integración de la agenda estadística institucional que dé soporte al Informe Anual de Labores, y demás documentos necesarios para su difusión y uso.

- Propiciar vínculos con otros Poderes Judiciales a nivel Federal, Estatal e Internacional y con instancias de otros órdenes de gobierno, que se encargan de la impartición de justicia con el fin de intercambiar información estadística institucional, que permita generar análisis, estudios y homologación de criterios.

- Proponer a la unidad administrativa competente las variables necesarias para robustecer los sistemas informáticos y formatos de información no sistematizada, que permitan dar atención a los requerimientos de información, así como la generación y actualización de indicadores.

Respecto a **la Escuela Judicial del Estado de México**, cabe señalar que en términos del artículo 4 del Reglamento de la Escuela Judicial del Estado de México, es una Institución de Educación Superior Especializada de propósito específico en la que se imparte educación judicial para la capacitación, actualización y profesionalización a través de la Carrera Judicial, Estudios Superiores, Educación Continua e investigación, y como órgano desconcentrado del Consejo de la Judicatura, es la instancia competente para llevar a cabo la formación y actualización de las y los aspirantes a ingresar o ser promovidos en cualquiera de las categorías señaladas en la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México.

Los programas académicos que se desarrollen en la Escuela Judicial tendrán como objetivos, de conformidad con el artículo 6 del Reglamento, los siguientes en su parte conducente:

- Proporcionar los conocimientos teórico-prácticos de los trámites y actuaciones que forman parte de los procedimientos y asuntos de la competencia del Poder Judicial.

- **Actualizar y profundizar los conocimientos respecto del ordenamiento jurídico, la doctrina y la jurisprudencia.**

- Concientizar a las y los participantes sobre la importancia de desempeñar sus funciones con estricto apego a los más altos valores sociales y humanos.

En este tenor, corresponde al titular de la **Dirección General de la Escuela Judicial,** entre otras atribuciones, las siguientes:

- Coordinar los cursos relativos a la Carrera Judicial.

- Derivado del Plan Estratégico vigente, planear las actividades que integren el Programa Anual Operativo y presentarlas para su autorización ante el Consejo, debiendo vigilar mensualmente su cumplimiento e informar los avances y logros correspondientes.

- Rendir por escrito ante el Consejo un informe anual de actividades.

- **Firmar los diplomas y certificados que emita la Escuela**.

**- Firmar las constancias de estudio correspondientes.**

- Gestionar y celebrar convenios de colaboración, previa autorización del Consejo con Instituciones similares y de educación superior, tanto nacionales como internacionales.

- Certificar los documentos académicos que se generen, archiven o tengan bajo su resguardo.

No obsta mencionar que las Unidades de Transparencia son el área responsable en cada Sujeto Obligado para dar atención a las solicitudes de información que se realicen al amparo de la Ley de la materia, por lo que el responsable de dicha área funge como enlace entre el Sujeto Obligado y las personas solicitantes y tiene bajo su responsabilidad el tramitar internamente las solicitudes de información.

De tal manera que, si bien la persona Titular de la Unidad de Transparencia no tiene bajo su resguardo el archivo que contiene la documentación en donde consta la información solicitada, esta puede obrar en las distintas áreas que conforman la estructura orgánica del Sujeto Obligado, es por ello que debe turnar la solicitud a los servidores públicos habilitados que la tienen bajo su resguardo.

Por su parte, los servidores públicos habilitados tienen el deber de buscar, localizar, y en su caso entregar la información solicitada, así como apoyar a la Unidad de Transparencia en el cumplimiento de sus funciones, como se lee en el artículo 59 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

***“Artículo 59.*** *Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes:*

***I.*** *Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia;*

***II.*** *Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia;*

***III.*** *Apoyar a la Unidad de Transparencia en lo que esta le solicite para el cumplimiento de sus funciones;*

***IV.*** *Proporcionar a la Unidad de Transparencia, las modificaciones a la información pública de oficio que obre en su poder;*

***V.*** *Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta;*

***VI.*** *Verificar, una vez analizado el contenido de la información, que no se encuentre en los supuestos de información clasificada; y*

***VII.*** *Dar cuenta a la Unidad de Transparencia del vencimiento de los plazos de reserva”*

En este orden de ideas, se estima que la Unidad de Transparencia dio cumplimiento al procedimiento de búsqueda previsto en la normativa de la materia, toda vez que turnó la solicitud a todas las áreas que de acuerdo con sus atribuciones pudieran conocer de la información que es del interés de la persona solicitante.

Acotado lo anterior, se procede al análisis de los requerimientos de información, así como la respuesta proporcionada por el **Sujeto Obligado** por conducto de la Unidad de Transparencia, en contraposición con los motivos de inconformidad alegados por la parte **Recurrente**, con la finalidad de determinar si el Derecho de acceso de esta se satisfizo, o en su defecto ordenar los documentos correspondientes, en caso de ser procedente, lo cual, para un mejor entendimiento, se realizara a través de la siguiente tabla:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN** | **INFORMACIÓN ENTREGADA** | **MOTIVO DE INCONFORMIDAD** |
| 1. Ingreso mensual neto del sueldo que percibe el Magistrado Ricardo Sodi Cuellar, incluyendo primas vacacionales, aguinaldo, vehículos a su disposición, vales de gasolina, apoyo para comida y demás prestaciones que recibe. | La información solicitada relativa a sueldo, prima vacacional y aguinaldo es pública y se encuentra reportada en la fracción VIII A Remuneraciones del Portal de Transparencia de este Poder Público, en el apartado inferior se encuentra un icono denominado IPOMEX, del cual se anexa guía para su consulta.  En este contexto, este poder público no proporciona apoyo con vehículos a Magistrados.  Asimismo, respecto de la dispersión mensual de combustible, se informa que se tienen identificados dos rubros: Magistrados foráneos (Laboran fuera del área de residencia) y Magistrados locales (Laboran dentro del área de residencia), proporcionándose la dotación mensual de combustible de la siguiente manera:  - Dotación a Magistrados Foráneos $7,500.00 (Siete mil quinientos pesos 00/100 M.N.)  - Dotación a Magistrados Locales $5,562.00 (Cinco mil quinientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.) | **No manifestó inconformidad** |
| 2. Número de Magistrados en activo en la actualidad, su ingreso mensual neto del sueldo que perciben, incluyendo primas vacacionales, aguinaldo, vehículos a su disposición, vales de gasolina, apoyo para comida y demás prestaciones que reciben. | El número actual en activo de Magistradas y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México es de 56; la información solicitada relativa a sueldo mensual neto, prima vacacional y aguinaldo es pública y se encuentra reportada en la fracción VIII A Remuneraciones del Portal de Transparencia de este Poder Público, en el apartado inferior se encuentra un icono denominado IPOMEX, del cual se anexa guía para su consulta.  En este contexto, este poder público no proporciona apoyo con vehículos a Magistrados. Asimismo, respecto de la dispersión mensual de combustible, se informa que se tienen identificados dos rubros: Magistrados foráneos (Laboran fuera del área de residencia) y Magistrados locales (Laboran dentro del área de residencia), proporcionándose la dotación mensual de combustible de la siguiente manera:  -Dotación a Magistrados Foráneos $7,500.00 (Siete mil quinientos pesos 00/100 M.N.)  -Dotación a Magistrados Locales $5,562.00 (Cinco mil quinientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.) | **No manifestó inconformidad** |
| 3. Cuántas sentencias en primera instancia y segunda instancia en el recurso de Apelación se han resuelto, tomado como base la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la Sentencia de Amparo Directo 4/2022, derivado de la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 9/2022, Ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022 por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, SCJN, por unanimidad de votos; así como copias simples o el link para conocer de su aplicación obligatoria en las sentencia en dichas instancias. | Al respecto se informa que tras una revisión exhaustiva no se cuenta con los índices, registros, informes y variables para proporcionar información con respecto a las sentencias de primera instancia y en segunda los recursos de apelación que se han resuelto tomando como base la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la sentencia de Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, el ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022 por el Pleno de la SCJN de 11 Ministro aprobado por unanimidad con 11 votos (se necesitaban 8 para convertirse en Jurisprudencia por Precedente Obligatorio) | La respuesta parcial e insuficiente toda vez que la Jurisprudencia es de aplicación obligatoria.  **Además de diversos planteamientos vertidos en el ejercicio de su derecho de libertad de expresión y del ejercicio del Derecho de petición.** |
| 4. Los cursos, el número de Jueces y Magistrados que en la Escuela Judicial del Poder Judicial del Estado de México, estudiaron la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 2021, y cómo se ha dado a conocer la importancia de la Jurisprudencia por Precedente Obligatorio en materia penal para poder aplicar de manera obligatoria la citada Jurisprudencia resultado del Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 9/2022, Ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022. | Se adjunta al presente el reporte de capacitaciones realizadas a Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México: | La respuesta no es congruente a lo que le solicitamos… La información adjunta no informa sobre la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 2021.  **Además de diversos planteamientos vertidos en el ejercicio de su derecho de libertad de expresión y del ejercicio del Derecho de petición.** |
| 5. Cuantos Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México y la Escuela Judicial se formaron y especializaron por delitos en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, SJPA,para desempeñarse como operadores de justicia y cumplir el numeral 2, del ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008, proporcionando copia certificada de los Jueces y Magistrados que se formaron y capacitaron para ser Titulares de estos órganos jurisdiccionales. | Se hace de su conocimiento que la Dirección de Carrera Judicial ha capacitado a la totalidad de jueces en Materia Penal (214) y 45 magistrados en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA) en el periodo de 2008 al 2023. | Los mismos argumentos y respuestas parciales, para no proporcionar la información pública se presentan en los numerales 5 y 6.  …no cumplieron con la formación de jueces y magistrados por delitos y máxime por delitos de alto impacto  …no se formaron operadores en la administración de justicia de jueces y magistrados, y resolvieron los mismos todo tipos de delitos,  **Además de diversos planteamientos vertidos en el ejercicio de su derecho de libertad de expresión y del ejercicio del Derecho de petición.** |
| 6. Se informe cómo se cumplió el ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008, cuántos recursos públicos se invirtieron para dar cumplimientos los numerales: 3, 3.1, 4, 6.2, y 9, los Jueces y Magistrados que se capacitaron y dieron cumplimiento, resaltando los tiempos en que se cumplió este citado Acuerdo. | Respecto a la información relacionada con el numeral 6, se hace de su conocimiento que respecto a los numerales 3. LA CAPACITACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE JUECES EN MATERIA PENAL. y 3.1 CONSEJO DE LA JUDICATURA, A TRAVÉS DE LA ESCUELA JUDICIAL, IMPARTIRÁ CAPACITACIÓN CONSTANTE, MODERNA Y ESPECIALIZADA, PARA QUIENES YA OCUPAN UN CARGO DENTRO DEL PODER del Acuerdo mencionado, se dio cumplimiento a través de la capacitación brindada a Jueces y Magistrados en materia de (SJPA), como se muestra en el anexo 2.  Por otro lado, me permito informar que la Dirección de Comunicación, Extensión y Vinculación de la Escuela Judicial hizo del conocimiento que en fecha 26 de mayo del año 2022 se llevó a cabo la conferencia "El Precedente Judicial en México" a cargo del Dr. Juan Carlos Abreu y Abreu, misma que contó con 1386 asistentes virtuales.  Por otra parte, y dar cumplimiento a los numerales 6.2 y 9 del Acuerdo por la Seguridad Publica Integral de los Mexiquenses y después de haber realizado una búsqueda de lo que se solicita, se advierte que no se tiene información al respecto. | Los mismos argumentos y respuestas parciales, para no proporcionar la información pública se presentan en los numerales 5 y 6.  La respuesta solo presenta un listado de supuestos cursos sin incluir las constancias que les solicitamos a demás el Anexo 2 no responde de manera precisa y puntual a lo que le solicitamos,  Pero el Sujeto Obligado nunca mencionó e informó sobre la aplicación de los recursos invertidos  Se anexaron documentos relacionados con la resolución del recurso de revisión 01524/INFOEM/IP/RR/2017, y refirió que si los recursos federales del FASP son para la implementación del Sistema de Justicia Penal, entonces porque la autoridad responsable no respondió nada con respectos a los recursos del FASP.  **Además de diversos planteamientos vertidos en el ejercicio de su derecho de libertad de expresión y del ejercicio del Derecho de petición.** |
| 7. El cumplimiento por parte de los Magistrados Sergio Javier Medina Peñaloza y Ricardo Sodi Cuellar, al artículo Décimo Tercero Transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de marzo de 2014, proporcionando copia certificada de los 18 informes que debieron de presentar ante la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, CONATRIB. | Este sujeto obligado no genera la información solicitada, por tanto, conforme a lo establecido por el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, aunado a que tal y como se advierte de la propia solicitud, así como del contenido del artículo décimo tercero transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, es la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos (CONATRIB), la encargada de emitir dicha información. | En la respuesta de la petición 7 se presenta una grave omisión…  Esta respuesta es falsa los presidentes de la CONATRIB tienen la obligación de presentar los informes al presidente en turno de este Organismo  …acreditamos que cada presidente si tenía que generar la información pública de los dos informes anuales para la Revisión Legislativa.  Se anexaron documentos relacionados con la solicitud de información con número de folio 330030323000237 presentada ante el Senado de la Republica y el Dictamen con punto de Acuerdo publicado en el DOF el 5 de marzo de 2014.  **Además de diversos planteamientos vertidos en el ejercicio de su derecho de libertad de expresión y del ejercicio del Derecho de petición.** |
| 8. Se informe cuántos recursos públicos se han invertido del Presupuesto de Egresos del Estado de México de los ejercicios 2020, 2021, 2022, 2023, y los programados para el año 2024, para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales que se han realizado durante periodo del Magistrado Ricardo Sodi Cuellar como presidente del Poder Judicial del Estado de México, cuántos eventos se han realizado, el nombre de las empresa privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizar los eventos antes citados, si fueron otorgados mediante contratos, si fueron por asignación directa o por concurso, asimismo, se incluyan los boletos de avión de vuelos nacionales o internacionales, hospedaje de los conferencistas o exponentes y todos los gastos cargados a las partidas presupuestales, proporcionando copia certificada de la versión pública de contratos. | La información requerida no puede ser determinada, ya que el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de México, se considera conforme proyectos presupuestarios y por lo tanto no se desagregan por unidad administrativa y/o jurisdiccional.  No obstante, lo anterior, el Ejercicio del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial, se encuentra publicado en la Página Oficial del Poder Judicial, en el Portal de Transparencia Proactiva, apartado de Ley de Disciplina Financiera, Edo. Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado (Clasificación por Objeto del Gasto), al cual puede ingresar a través del siguiente link (se proporciona), seleccionado los años de su interés para generar la consulta. | Las respuestas a las peticiones de la información pública de los numerales 8 y 9 y que niegan la información pública, acredita la falta de transparencia en la inaplicación de los recursos públicos de los ejercicios fiscales, 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el 2024  …Nos tienen que informar todos los gastos públicos que se asignaron al Poder Judicial del Estado de México y la forma como se aplicaron “para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales que se han realizado durante su periodo como presidente del Poder Judicial del Estado de México, cuantos eventos se han realizado, el nombre de las empresa privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizar los eventos antes citados, si fueron otorgados mediante contratos, si fueron por asignación directa o por concurso”.  Así como también informarnos sobre como se otorgaron los recursos a los medios convencionales y que medios de comunicación se le asigno más recursos de comunicación social y también que como se incrementaron cada año y la copia de los contratos en versión pública.  **Además de diversos planteamientos vertidos en el ejercicio de su derecho de libertad de expresión y del ejercicio del Derecho de petición.** |
| 9. Se informe cuántos recursos públicos se han invertido del Presupuesto de Egresos del Estado de México de los ejercicios 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el año 2024, en materia de comunicación social por cada año, medios de comunicación que se han visto favorecidos, especificando el monto de los recursos públicos que se otorgaron por cada medio de comunicación anualmente, la partida presupuestal, el procedimiento administrativo, es decir, si fue por asignación directa o por concurso, proporcionando copia certificada de la versión pública de los contratos. | El presupuesto para Comunicación Social del Poder Judicial en los años referidos, integrado por los Capítulos 2000 (Materiales y suministros), 3000 (Servicios Generales) y 5000 (Bienes Muebles e Inmuebles), es el siguiente:  • 2020: $6,500,000.00  • 2021: $12,850,000.00  • 2022: $16,750,000.00  • 2023: $22,784,526.46  • 2024: Sigue pendiente la distribución y calendarización del presupuesto. Aún no se ha notificado al área.  Sobre recursos otorgados para difusión a medios de comunicación, por asignación directa y mediante la Partida 3000, se expone que toda esa información es pública y descargable en [www.ipomex.org.mx](http://www.ipomex.org.mx), apartado Poder Judicial del Estado de México, Fracción XXVIIB “Erogación de recursos por contratación de servicios” |
| 10. Se informe desde que se creó el espacio dialogo jurisprudenciales, cuantos recursos públicos se han invertido, cuánto cuesta el minuto en Televisión Mexiquense, y los reportes de la audiencia de las personas que lo ve en los horarios que son transmitidos. | Acerca del Programa Diálogos Jurisprudenciales, se trata de una producción de la Coordinación General de Comunicación Social del Poder Judicial, realizada por el mismo personal que la integra, por lo que no implica inversión extra.  El costo por minuto no está definido en el contrato con el Sistema Mexiquense de Medios Públicos, más explico que, se trata de un proyecto de 23 programas enlatados con una inversión unitaria por tiempo aire de $40,619.00 pesos.  Sobre los reportes de la audiencia, este sujeto obligado no tiene acceso a esa información, se trata de otro sujeto obligado, el propio el Sistema Mexiquense de Medios Públicos. | **No manifestó inconformidad** |
| 11. Se informe en qué fecha fue contratado como Responsable o Coordinador de Seguridad del Poder Judicial del Estado de México, el General Marcos Esteban Juárez Escalante, sueldo mensual que percibía y cuantos vehículos de seguridad tenía bajo su cargo y custodia. | El 16 de abril de 2020 Marcos Esteban Juárez Escalante, ingresó en la plantilla del Poder Judicial del Estado de México, con un sueldo neto mensual en su momento de $63,570.08 (Sesenta y tres mil quinientos setenta pesos 08/100 M.N.), causando baja por fallecimiento el 16 de noviembre de 2020.  En cuanto a los vehículos de seguridad que tenía a su cargo y custodia, se hace de su conocimiento que la Subdirección de Control Vehicular, dependiente de esta Dirección de Recursos Materiales y Servicios, no cuenta con registro alguno de asignación de vehículos a la persona referida en el oficio de solicitud.  En este sentido las peticiones marcadas con los numerales 12, 13 y 14 de la presente solicitud, no es información generada por esta institución por lo que no se cuenta con información al respecto tanto en los registros como expediente personal.  … se hace de su conocimiento que, de la descripción clara de la información solicitada, no requiere el acceso a determinado documento generado o en posesión de este Sujeto Obligado en ejercicio de sus funciones que refleje el actuar de la institución, sino que hace referencia a emitir opiniones lo cual no es atendido mediante el ejercicio del derecho de acceso a la información.  En cuanto a las recomendaciones, la página oficial de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos tiene la función de consultar dichos documentos en el siguiente link: (se proporciona) | **No manifestó inconformidad** |
| 12. Se informe cuándo tuvo conocimiento que el General Marcos Esteban Juárez Escalante era “El Caminante”, de acuerdo con las investigaciones de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, CNDH, y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, CIDH, estuvo involucrado y participo en la desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa. | **No manifestó inconformidad** |
| 13. Se proporcione la información pública en su poder referente a la recomendación de la CNDH 15/VG/2018, y que, desde enero de 2018, tanto la CNDH y CIDH concluyeron que la identidad del El Caminante correspondía al General Marcos Esteban Juárez Escalante. | **No manifestó inconformidad** |
| 14. Si desde enero de 2018 para la CNDH y CIDH se conocía la participación del General Marcos Esteban Juárez Escalante en la desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa. ¿Que llevó al Magistrado Ricardo Sodi Cuellar a contratarlo como el Responsable o Coordinador de Seguridad del Poder Judicial del Estado de México, presunto delincuente en cometer delitos de lesa humanidad como lo es la desaparición forzada de los 43 normalistas de Ayotzinapa? | **No manifestó inconformidad** |

Cabe señalar, además que atendiendo a la modalidad de entrega elegida**,** el **Sujeto Obligado** señaló que se entregarían copias certificadas de la respuesta para lo cual la parte **Recurrente** debía comunicarse al número telefónico o al correo electrónico que proporcionó, a efecto de agendar el día y hora en el cual podría acudir a las oficinas de la Unidad de Transparencia.

Ahora bien, como se desprende del cuadro de análisis, los motivos de inconformidad de la parte **Recurrente**, no versan sobre la totalidad de la información proporcionada por el **Sujeto Obligado,** pues manifestó de manera expresa, su inconformidad respecto de la información proporcionada para atender los puntos 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 de la solicitud.

En este orden de ideas, al no haber realizado manifestaciones de inconformidad o agravios respecto a los puntos 1, 2, 10, 11, 12, 13 y 14, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado**, satisface la solicitud presentada, respecto de los requerimientos que no fueron combatidos.

Lo anterior es así, debido a que cuando la parte **Recurrente** impugna la respuesta del **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que la parte Recurrente ésta conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Consecuentemente, se insiste, ante la falta de impugnación eficaz, la respuesta entregada debe declararse consentida por persona solicitante.

Sirve de sustento lo plasmado en el Criterio de interpretación con Clave de control SO/001/2020, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto, lo siguiente:

*“****Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis.*** *Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.”*

Asimismo, resulta aplicable por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Por otro lado, respecto a los requerimientos de información combatidos, se procede al análisis correspondiente:

En este tenor, lo que se refiere a los **puntos 3 y 4** de la solicitud, mediante los cuales se requirió:

3. Cuántas sentencias en primera instancia y segunda instancia en el recurso de Apelación se han resuelto, tomado como base la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la Sentencia de Amparo Directo 4/2022, derivado de la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 9/2022, Ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022 por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, SCJN, por unanimidad de votos; así como copias simples o el link para conocer de su aplicación obligatoria en las sentencia en dichas instancias.

4. Los cursos, el número de Jueces y Magistrados que en la Escuela Judicial del Poder Judicial del Estado de México, estudiaron la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 2021, y cómo se ha dado a conocer la importancia de la Jurisprudencia por Precedente Obligatorio en materia penal para poder aplicar de manera obligatoria la citada Jurisprudencia resultado del Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 9/2022, Ministro Ponente Alfredo Ortiz Mena, resuelto el 8 de diciembre de 2022.

Es de señalar que los elementos destacados de la reforma constitucional en materia judicial aprobada el 11 de marzo de 2021**,** fueron los siguientes: 1) la procedencia y depuración de la controversia constitucional; 2) **la modificación al sistema de precedentes y de jurisprudencia**; 3) la simplificación de la declaratoria general de inconstitucionalidad; 4) la procedencia y limitación del amparo directo en revisión; 5) el régimen del gobierno judicial, y 6) el principio de independencia y organización judicial.

Posteriormente, en el ámbito de la legislación secundaria, el 06 de junio de 2021 se expidieron, Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación. Esta última en sus capítulos tercero y quinto prevé los detalles para la ratificación de magistradas o magistrados y juezas o jueces; así como el recurso de revisión administrativa ante el Consejo de la Judicatura Federal tratándose de los resultados de los concursos de oposición para magistradas o magistrados y juezas o jueces, ello en la lógica de haberse suprimido la revisión administrativa, por dicha causa, ante el Pleno de la Suprema Corte de Justicia.

Se reformaron, la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional; y de la Ley Federal de la Defensoría Pública,  la primera estableció que los conflictos entre el Poder Judicial de la Federación y sus servidoras o servidores serán resueltos por una Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, y que dichas resoluciones pueden ser impugnadas mediante el recurso de revocación que se presente ante el Pleno de la Suprema Corte por lo que respecta a sus trabajadoras o trabajadores o ante el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal tratándose de sus empleadas o empleados. La segunda prevé el servicio civil de carrera para las y los defensores públicos y las y los asesores jurídicos (selección, ingreso, adscripción, permanencia, promoción, capacitación, prestaciones, estímulos y sanciones).

Y, finalmente, **se reformaron las disposiciones de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; **de la Ley Reglamentaria del artículo 105, fracciones I y II** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos **y el Código Federal de Procedimientos Civiles.** En este rubro se detallaron las modificaciones en materia de tribunales unitarios de apelación para conocer, excepcionalmente, del juicio de amparo indirecto; asimismo, **se incorporaron las modificaciones que regulan** los Plenos Regionales de Circuito, **la jurisprudencia por precedentes,** la declaratoria general de inconstitucionalidad, así como la procedencia y legitimación en la controversia constitucional y los precedentes emitidos por la Corte en controversias y acciones de inconstitucionalidad.

Es importante señalar que la vigencia de las reformas en materia judicial, se determina de conformidad con los artículos transitorios del *DECRETO por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, relativos al Poder Judicial de la Federación*, y el *DECRETO por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación; se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional; de la Ley Federal de Defensoría Pública; de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del Código Federal de Procedimientos Civiles*.

Para el tema que nos ocupa resultan de gran relevancia los artículos Primero, Segundo y Sexto Transitorios del DECRETO publicado el 11 de marzo de 2021, que en su parte conducente disponen lo siguiente:

***Primero****. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, sin perjuicio de lo previsto en los transitorios siguientes.*

***Segundo****. El Congreso de la Unión, dentro de los 180 días siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, deberá aprobar la legislación secundaria derivada del mismo.*

*...*

***Sexto****. El* ***sistema de creación de jurisprudencia por precedentes****, que se incorpora como párrafo décimo segundo al artículo 94 constitucional,* ***entrará en vigor cuando la Suprema Corte de Justicia de la Nación emita el Acuerdo General respectivo,*** *de conformidad con su facultad autorregulatoria prevista en dicho precepto.*

Por cuanto hace a la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio, debe puntualizarse que en la reforma constitucional del 11 de marzo de 2021, destaca la adición del párrafo décimo segundo al artículo 94, en donde se establece una nueva forma de crear jurisprudencia; esto es: jurisprudencia por precedentes obligatorios, como se lee enseguida:

*“****Artículo 94****…*

***Las razones que justifiquen las decisiones contenidas en las sentencias dictadas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*** *por mayoría de ocho votos, y por las Salas, por mayoría de cuatro votos,* ***serán obligatorias para todas las autoridades jurisdiccionales*** *de la Federación y* ***de las entidades federativas****.”*

Posteriormente, en el Decreto publicado el 06 de junio de 2021, se publica la reforma integral al Poder Judicial de la Federación; donde se incluye la reforma a la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, incluyendo entre otros cambios a la integración, obligatoriedad y jerarquía de las jurisprudencias, la regulación de la jurisprudencia por precedentes obligatorios, en sus artículos 222 y 223, a saber:

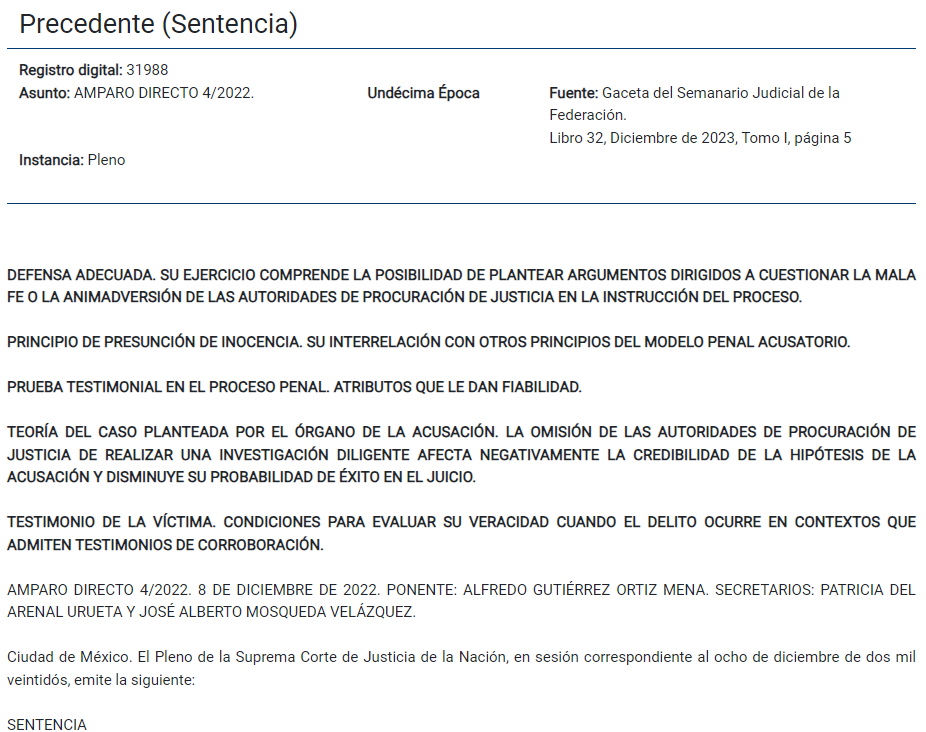
*“****Artículo 222****.* ***Las razones que justifiquen las decisiones contenidas en las sentencias que dicte el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación****,* ***constituyen precedentes obligatorios para todas las autoridades jurisdiccionales*** *de la Federación y* ***de las entidades federativas*** *cuando sean tomadas por mayoría de ocho votos. Las cuestiones de hecho o de derecho que no sean necesarias para justificar la decisión no serán obligatorias.*

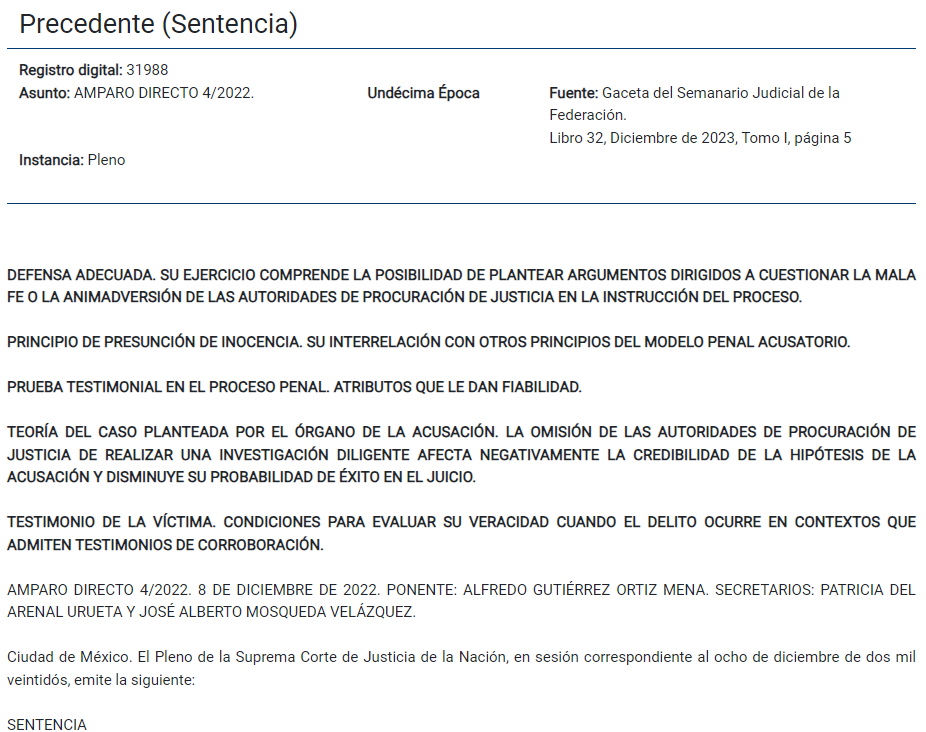
***Artículo 223.******Las razones que justifiquen las decisiones contenidas en las sentencias que dicten las salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación****,* ***constituyen precedentes obligatorios para todas las autoridades jurisdiccionales*** *de la Federación y* ***de las entidades federativas*** *cuando sean tomadas por mayoría de cuatro votos. Las cuestiones de hecho o de derecho que no sean necesarias para justificar la decisión no serán obligatorias.”*

La reforma referida establece que las razones que justifiquen las decisiones contenidas en las sentencias que dicte el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuando sean tomadas por mayoría de ocho votos, o por las Salas cuando sean tomadas por mayoría de cuatro votos; constituyen precedentes obligatorios para todas las autoridades jurisdiccionales de la Federación y de las entidades federativas; es decir, constituyen Jurisprudencia, excluyendo de forma expresa de la obligatoriedad, las cuestiones de hecho o de derecho que no sean necesarias para justificar la decisión.

En este tenor, si bien la Sentencia mediante la cual se resolvió el Amparo Directo 4/2022, en ejercicio de la facultad de atracción 9/2022 fue emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, SCJN, por unanimidad de votos, en la Sesión del día 08 de diciembre de 2022, la Jurisprudencia por Precedente obligatorio se publicó en el Semanario Judicial de la Federación, bajo el registro digital: 31988, el día 08 de diciembre de dos mil 2023, mientras que **la aplicación obligatoria** de la misma **se consideró a partir del día 11 de diciembre de 2023,** para los efectos previstos en el punto noveno del Acuerdo General del Plenario 1/2021, en correlación con el artículo Sexto Transitorio del DECRETO publicado el 11 de marzo de 2021, como se ilustra a continuación para mejor referencia:

**Gaceta del Semanario Judicial de la Federación**







**Acuerdo General Plenario 1/2021**

*“****NOVENO.*** *Tanto en el Semanario Judicial de la Federación como en su Gaceta, a cada ejecutoria dictada en una controversia constitucional y en una acción de inconstitucionalidad, se agregará una nota que indique la fecha y hora de su incorporación en aquél y del momento a partir del cual el respectivo criterio se considera de aplicación obligatoria.*

***Se considerará de aplicación obligatoria un criterio jurisprudencial a partir del lunes hábil siguiente, al día en que la tesis jurisprudencial o la sentencia cuyas razones constituyan jurisprudencia, sea publicada en el Semanario Judicial de la Federación****.”*

Derivado de lo anterior, se colige que la información que es susceptible de entrega para atender los puntos en estudio, corresponde con aquella que hubiera generado, administre o posea el **Sujeto Obligado:**

* Del 12 de marzo de 2021 al 11 de enero de 2024, respecto de los cursos impartidos por la Escuela Judicial relacionados con la Reforma constitucional en materia judicial y la importancia de la aplicación obligatoria la Jurisprudencia referida.
* Del 11 de diciembre de 2023 al 11 de enero de 2024, respecto del número de sentencias de primera y segunda instancia, en el recurso de apelación que se hubieran resuelto tomando como base la Jurisprudencia por Precedente Obligatorio referida.

A partir de lo anterior, se procede al análisis de la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado** para atender los puntos en análisis.

Por cuanto hace al **punto 3** de la solicitud consistente en el **número de sentencias de primera y segunda instancia, en el recurso de apelación que se hubieran resuelto tomando como base la Jurisprudencia por Precedente Obligatorio referida, así como la copia o link de consulta de las mismas,** se menciona en primer lugar, que la Dirección de Información y Estadística, cuenta con atribuciones para sistematizar datos estadísticos, a través de procedimientos de captación, compilación, procesamiento y almacenamiento de información de los órganos jurisdiccionales, unidades administrativas e instituciones externas, sin embargo, la normativa aplicable no contempla disposición alguna referente a la recopilación de datos relacionados con los criterios que se emplean en cada sentencia para la resolución de los asuntos que se ventilan ante los diferentes órganos del Poder Judicial.

Es así que cobra relevancia el pronunciamiento el **Sujeto Obligado** para atender el requerimiento en análisis, ya que al no contar con índices, registros, informes y variables que le permitan identificar las sentencias

respecto a las sentencias de primera instancia y en segunda los recursos de apelación que se han resuelto tomando como base la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la sentencia de Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, es claro que no está en posibilidad de proporcionar el número de sentencias en las que se hubiera tomado como base la Jurisprudencia como precedente obligatorio referida en la solicitud, asimismo, al no haber fuente obligacional para llevar dicho registro, no está en posibilidad de identificar las sentencias en las que dicha circunstancia se cumpla.

Por lo tanto, se estima que para satisfacer el requerimiento en los términos que se solicita, toda vez que en caso de existir, la información estaría embebida en el texto de cada expediente y al no haber registro especifico de ello, sería necesario que el **Sujeto Obligado** realizara un procesamiento o una investigación en todas las sentencias en primera instancia y segunda instancia en el recurso de Apelación, emitidas a partir de la aplicación obligatoria de la Jurisprudencia como Precedente Obligatorio de la sentencia de Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 9/2022, a efecto de identificar aquellas en las que dicha Jurisprudencia se hubiera empleado como base para la resolución, y posteriormente, generar un documento ad hoc por medio del cual informara los hallazgos.

De tal manera que basta con la aseveración por parte del **Sujeto Obligado** en relación con la ausencia de registros, informes o variables que le permitan proporcionar la información requerida al grado de detalle que se solicita**,** para tener por satisfecho el Derecho de acceso a la información; siendo que de conformidad con lo establecido en el artículo 12, segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados solo proporcionaran la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre, en sentido contrario, no están obligados a proporcionar lo que no tengan en sus archivos, y menos aún, se encuentran obligados a generar documentos a fin de atender las solicitudes de acceso a la información que les sean formuladas conforme al interés de las personas solicitantes, tal y como se desprende del mismo texto del artículo 12 de la Ley de la Materia en consulta.

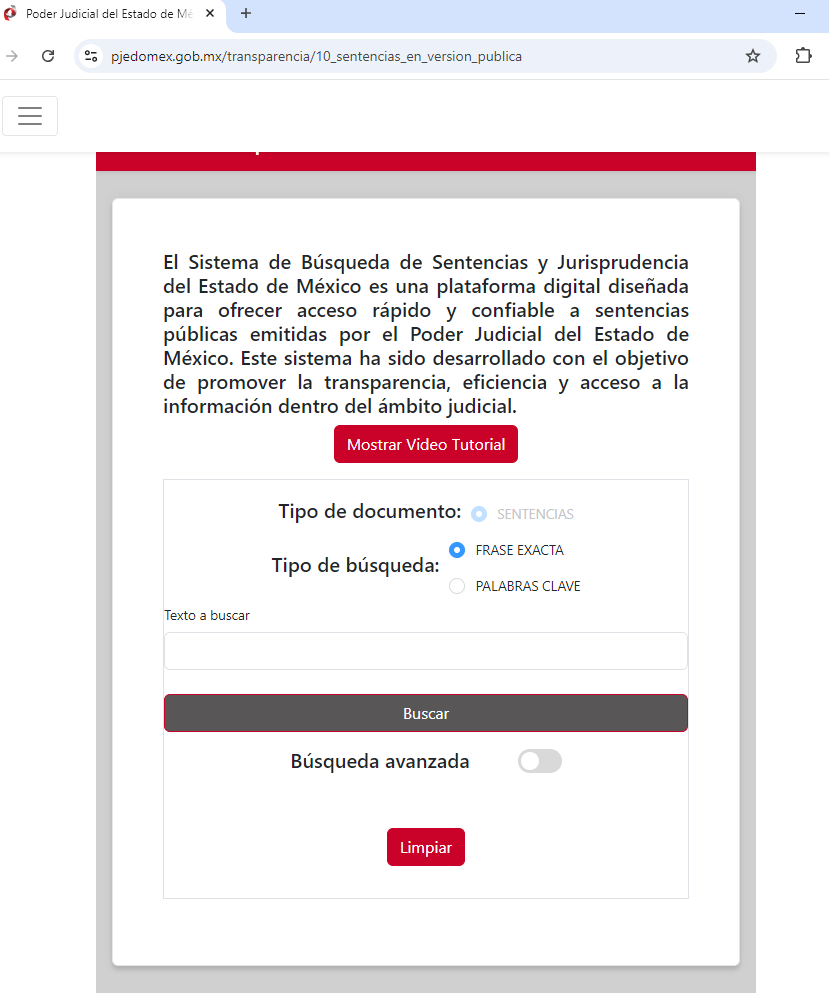
No obstante de lo anterior, este Organismo Garante no omite mencionar que que de conformidad con el artículo 96, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Poder Judicial, además de las obligaciones de transparencia previstas en el artículo 92 de la misma Ley, cuenta con el deber de **publicar las versiones públicas de las sentencias que sean de interés público,** como se lee en seguida:

***“Artículo 96.*** *Además de las obligaciones de transparencia común a que se refiere el Capítulo II de este Título, el Poder Judicial Local y el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, deberán poner a disposición del público y actualizar la siguiente información:*

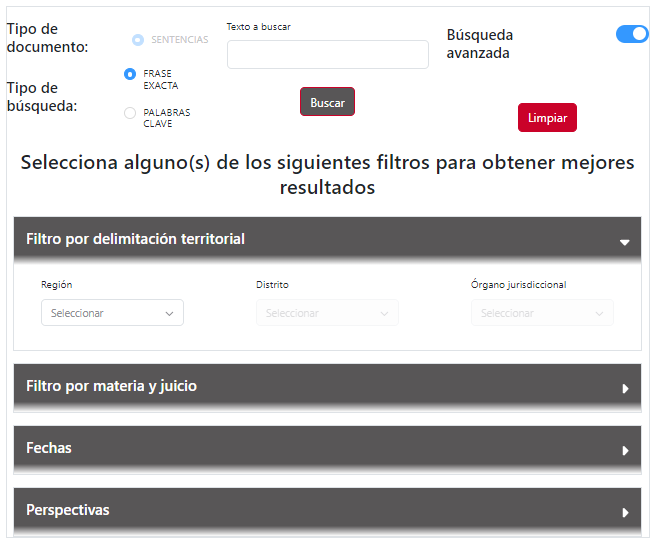
*…*

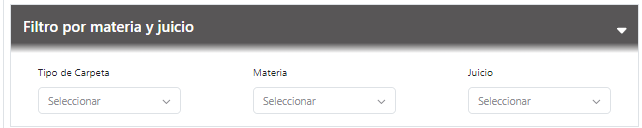
***II****. Las versiones públicas de las sentencias que sean de interés público;”*

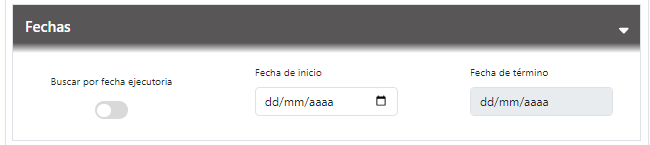
En este tenor, a partir del mes de junio de dos mil veinte el Poder Judicial del Estado de México, de manera proactiva publica **todas las Sentencias Definitivas** emitidas, a través de su página institucional en el micrositio denominado “Sentencias en Versión Pública", mismo que se puede consultar en la liga electrónica siguiente: <https://www.pjedomex.gob.mx/transparencia/10_sentencias_en_version_publica>, cuyo contenido es el siguiente:

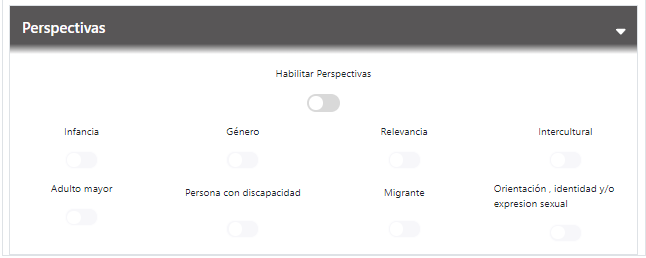


De esta manera, a través de dicha plataforma, la parte **Recurrente** estará en posibilidad de realizar la búsqueda de la información que sea de su interés, a través de los diferentes criterios de búsqueda que dicha plataforma ofrece, ya sea a través de frase exacta o palabras clave, como se observa en la imagen anterior, o bien, por medio de la búsqueda avanzada, donde se pueden seleccionar uno o diversos filtros, como se muestra a continuación:

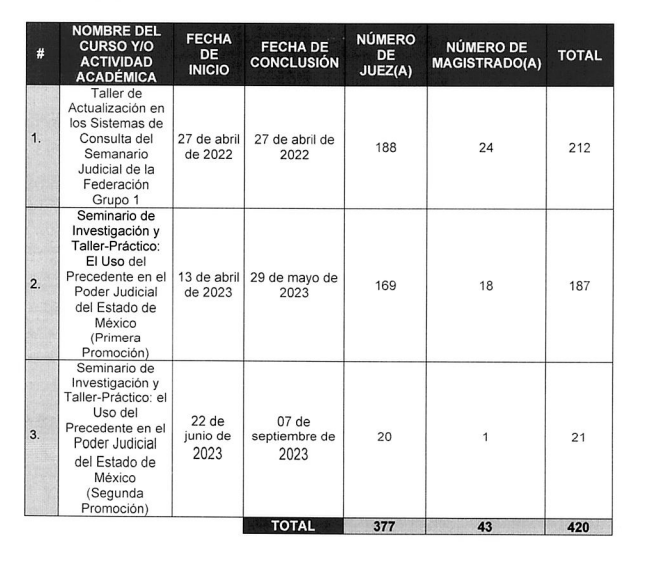








Por otra parte, respecto al **punto 4** relativo a **los cursos y el número de Jueces y Magistrados que estudiaron en la escuela judicial sobre la Reforma al Poder Judicial de la Federación del año 2021 y sobre la importancia de la citada Jurisprudencia por Precedente Obligatorio,** el Sujeto Obligadoproporcionó el reporte de tres capacitaciones brindadas a Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México realizadas del veintidós de abril de dos mil veintidós al siete de septiembre de dos mil veintitrés como se advierte a continuación:



Es relevante mencionar que una de las capacitaciones consistió en un Seminario de investigación y Taller Práctico sobre el **uso del precedente en el Poder Judicial del Estado de México,** el cual se impartió en dos promociones.

De igual manera, respecto al dato estadístico solicitado, del cuadro antes insertado también se advierte el número de Jueces y Magistrados capacitados a partir de la reforma al Poder Judicial.

Por lo que se considera que dicha información es suficiente para tener por colmado el requerimiento número 4 de la solicitud, ya que el documento proporcionado da cuenta de los cursos que ha impartido la Escuela Judicial en los temas relacionados con la solicitud de la persona solicitante y el número de jueces y magistrados capacitados a partir de la reforma al Poder Judicial.

Para efectos de sustentar dicha determinación, no obsta mencionar que de conformidad con la normativa en análisis, la capacitación, formalización, actualización y profesionalización de los servidores públicos del Poder Judicial, es una atribución que el **Sujeto Obligado** asume a través de la Escuela Judicial, con el objetivo de garantizar un acceso efectivo a la justicia, sin embargo, no hay disposición legal alguna que le constriña a dar cumplimiento a dicha obligación en un periodo cierto o determinado, ya que se da cumplimiento atendiendo a los programas de capacitación y los planes de estudio orientados a la profesionalización de la función jurisdiccional, así como al análisis, reflexión, asesoría y consultoría en materia de impartición de justicia, de acuerdo con la Planificación Anual de Trabajo de dicho órgano desconcentrado del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial.

Asimismo, tampoco se advirtió fuente obligacional para programar capacitaciones al grado de desagregación que requiere la persona solicitante, esto es, exclusivamente para *estudiar la Reforma al Poder Judicial de la Federación y la importancia de la Jurisprudencia por Precedente Obligatorio en materia penal, para poder aplicar de manera obligatoria la citada Jurisprudencia resultado del Amparo Directo 4/2022 derivado de la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 9/2022*.

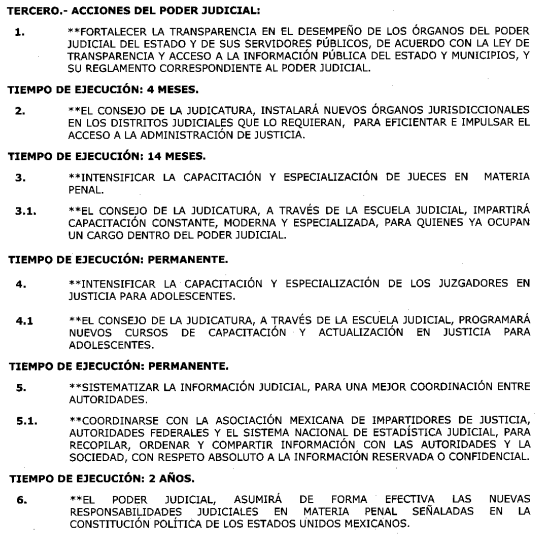
Tocante a los **puntos 5 y 6**, mediante los cuales se requirió la entrega de lo siguiente:

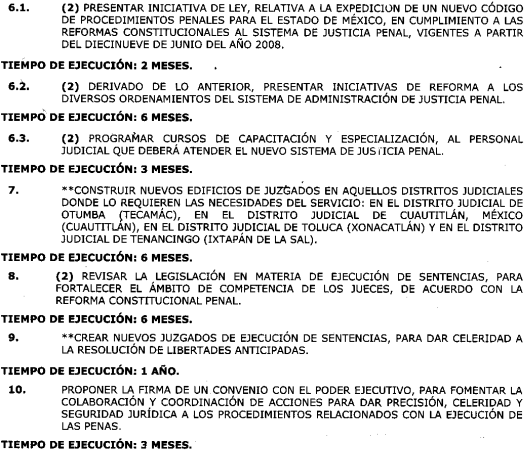
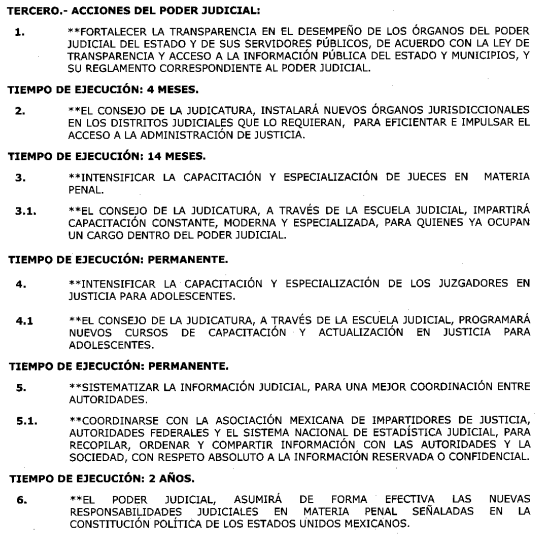
5. Cuantos Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México y la Escuela Judicial se formaron y especializaron por delitos en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, SJPA,para desempeñarse como operadores de justicia y cumplir el numeral 2, del ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008, proporcionando copia certificada de los Jueces y Magistrados que se formaron y capacitaron para ser Titulares de estos órganos jurisdiccionales.

6. Se informe cómo se cumplió el ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México el 22 de septiembre de 2008, cuántos recursos públicos se invirtieron para dar cumplimientos los numerales: 3, 3.1, 4, 6.2, y 9, los Jueces y Magistrados que se capacitaron y dieron cumplimiento, resaltando los tiempos en que se cumplió este citado Acuerdo.

Se menciona que el ACUERDO POR LA SEGURIDAD PÚBLICA INTEGRAL DE LOS MEXIQUENSES, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México, el veintidós de setiembre de dos mil ocho, incluye la participación de los tres órdenes de gobierno, los ayuntamientos y la sociedad civil, asimismo reconoce la integridad de la Estrategia Nacional y Estatal en materia de seguridad pública que contemple políticas integrales en materia de prevención del delito, procuración e impartición de justicia, readaptación social, participación ciudadana, inteligencia y análisis legislativo, control de confianza y de comunicación.

El Acuerdo por la Seguridad Pública, es un mecanismo entre los tres órdenes de gobierno que conforman la entidad, los ayuntamientos, y los sectores privado y social, a fin de que cada uno desarrolle, en el ámbito de sus atribuciones y competencias, acciones específicas en favor de la seguridad, la justicia y la legalidad, con objetivos comunes a corto, mediano y largo plazo. Por lo que se refiere al Poder Judicial, contempla las siguientes acciones:





Para el cumplimiento de los compromisos asumidos por los Poderes del Estado, los ayuntamientos, así como los representantes de la Sociedad Civil y del Sector Empresarial, se consideró que el referido Acuerdo debía tener una vigencia de largo alcance que trascendiera la temporalidad del encargo de quienes lo suscribieron, hasta no restituir completamente el imperio de la Ley y el combate a la delincuencia e impunidad.

En este sentido, respecto al punto 5 consistente en **conocer cuantos Jueces y Magistrados del Poder Judicial del Estado de México y la Escuela Judicial se formaron y especializaron por delitos en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, SJPA, para desempeñarse como operadores de justicia y cumplir el numeral 2 del citado Acuerdo, proporcionando copia certificada de los Jueces y Magistrados que se formaron y capacitaron para ser Titulares de estos órganos jurisdiccionales,** el **Sujeto Obligado** manifestó que la Dirección de Carrera Judicial ha capacitado a la totalidad de Jueces en Materia Penal y Magistrados en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, SJPA, en el periodo de 2008 al 2023, esto es, 214 Jueces y 45 Magistrados, no obstante, no su puso a disposición de la persona solicitante el soporte documental comprobatorio solicitado, por lo cual procede su entrega en la modalidad solicitada, esto es, en copia certificada con costo.

De igual forma, respecto del **punto 6** de la solicitud, específicamente en lo que se refiere a **conocer los tiempos de cumplimiento, y los Jueces y Magistrados que se capacitaron y dieron cumplimiento a los numerales: 3, 3.1, 4 del Compromiso Tercero, del citado Acuerdo, a cargo del Poder Judicial**, referentes a la capacitación y especialización de Jueces en materia penal, y de los juzgadores en justicia para adolescentes, a través de la Escuela Judicial como responsable de impartir capacitación constante, moderna y especializada para quienes ya ocupaban un cargo dentro de Poder Judicial, así como de programar nuevos cursos de capacitación y actualización en justicia para adolescentes, el **Sujeto Obligado** proporcionó el listado de 63 cursos y/o actividades académicas impartidos del 11 de enero de 2009 al 05 de diciembre de 2023 a Jueces y Magistrados, en donde se señala la fecha de inicio y conclusión del curso o actividad, el número de Jueces o Magistrados capacitados, el total por curso o actividad, y el total global; el listado de 10 cursos de formación inicial para Jueces y Magistrados en Materia Penal, impartidos del 06 de noviembre de 2010 al 22 de agosto de 2023, en donde se señala la fecha de inicio y conclusión, así como el número de capacitados; el listado de 24 cursos y/o actividades académicas en materia de justicia penal para adolescentes, impartidos del 23 de febrero de 2017 al 17 de noviembre de 2023, en donde se señala la fecha de inicio y conclusión del curso o actividad, el número de Jueces o Magistrados capacitados, el total por curso o actividad, y el total global, y finalmente, indicó que la Dirección de Comunicación, Extensión y Vinculación de la Escuela Judicial hizo del conocimiento que en fecha 26 de mayo del año 2022 se llevó a cabo la conferencia "El Precedente Judicial en México" a cargo del Dr. Juan Carlos Abreu y Abreu, misma que contó con 1386 asistentes virtuales.

En este orden de ideas, si bien de la respuesta entregada por el **Sujeto Obligado** se infiere que el Consejo de la Judicatura del Estado, en la implementación de la Carrera Judicial, como medio de especialización y crecimiento en la esfera jurisdiccional, impartió diversos cursos y actividades a través de la Escuela Judicial, para la capacitación y especialización de Jueces y Magistrados en materia penal y en materia de justicia pena para adolescentes, en relación con el cumplimiento a las acciones previstas en los puntos 3, 3.1 y 4 del Compromiso Tercero del Acuerdo por la Seguridad Pública, no proporcionó el soporte documental comprobatorio como fue solicitado, por ende, para dar por colmados dichos requerimientos, es necesario que se haga entrega de los documentos correspondientes en versión pública de ser necesario, pudiendo ser, de manera enunciativa más no limitativa, diplomas, certificados, constancias de estudio, o cualquier documento académico mediante los cuales se acredite que los Jueces y Magistrados recibieron dichas capacitaciones, documentos a través de los cuales la persona solicitante podrá advertir los tiempos en que se dio cumplimiento a las acciones señaladas, previo análisis que realice de la información proporcionada.

Por lo que se refiere a **los recursos públicos se invirtieron para dar cumplimiento a los numerales 3, 3.1, 4, del Compromiso Tercero del citado Acuerdo**, se advierte de la revisión a las constancias que integran el expediente electrónico que el Sujeto Obligado fue omiso en pronunciarse por lo que se colige que la respuesta no agotó los principios de congruencia y exhaustividad enmarcados en el Criterio de interpretación, con clave de control SO/002/2017 emitido por el Peno del Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, de rubro y texto siguientes:

***“Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.*** *De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información,* ***la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado****; mientras que* ***la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados****. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.”*

Derivado de lo anterior, se estima dable ordenar la búsqueda exhaustiva y razonable del soporte documental que dé cuenta de la información solicitada, en las áreas que de acuerdo a sus atribuciones pudieran conocer de la misma, y se proceda a la entrega en versión pública de ser necesario de conformidad con el considerando siguiente.

Mención aparte merece lo relativo a los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal, FASP, a los cuales hace alusión la parte **Recurrente** en su recurso de revisión, en este sentido, es oportuno referir que se trata de Fondo presupuestal previsto en los artículos 44 y 45 la Ley de Coordinación Fiscal a través del cual se transfieren recursos a las entidades federativas para dar cumplimiento a estrategias nacionales en materia de seguridad pública.

Los recursos del FASP se destinarán exclusivamente a:

- La profesionalización de los recursos humanos de las instituciones de seguridad pública vinculada al reclutamiento, ingreso, formación, selección, permanencia, evaluación, reconocimiento, certificación y depuración;

- Al otorgamiento de percepciones extraordinarias para los agentes del Ministerio Público, los peritos, los policías ministeriales o sus equivalentes de las Procuradurías de Justicia de los Estados y del Distrito Federal, los policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios; así como, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes;

- Al equipamiento de los elementos de las instituciones de seguridad pública correspondientes a las policías ministeriales o de sus equivalentes, peritos, ministerios públicos y policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios, así como, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes;

- Al establecimiento y operación de las bases de datos criminalísticos y de personal, la compatibilidad de los servicios de telecomunicaciones de las redes locales, el servicio telefónico nacional de emergencia y el servicio de denuncia anónima;

- A la construcción, mejoramiento, ampliación o adquisición de las instalaciones para la procuración e impartición de justicia, de los centros penitenciarios, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes que realizaron una conducta tipificada como delito, así como de las instalaciones de los cuerpos de seguridad pública de las academias o institutos encargados de aplicar los programas rectores de profesionalización y de los Centros de Evaluación y Control de Confianza, y

- Al seguimiento y evaluación de los programas relacionados con los puntos anteriores.

Asimismo, dicho Fondo atiende a los cinco Ejes Estratégicos del Sistema Nacional de Seguridad Pública y se orienta a diez Programas con Prioridad Nacional:

1. Desarrollo de capacidades en las instituciones locales para el diseño de políticas públicas destinadas a la prevención social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana en temas de seguridad pública.

2. Desarrollo, profesionalización y certificación policial.

3. Tecnologías, infraestructura y equipamiento de apoyo a la operación policial.

4. **Implementación y desarrollo del sistema de justicia penal y sistemas complementarios**.

5. Fortalecimiento al sistema penitenciario nacional y de ejecución de medidas para adolescentes.

6. Desarrollo de las ciencias forenses en la investigación de hechos delictivos.

7. Sistema nacional de información para la seguridad pública.

8. Sistema nacional de atención de llamadas de emergencia y denuncias ciudadanas.

9. Fortalecimiento de capacidades para la prevención y combate a delitos de alto impacto.

10. Especialización de las instancias responsables de la búsqueda de personas.

Como se advierte, el Fondo al que hace referencia la parte **Recurrente** persigue distintos fines por lo que **no es exclusivo para implementación del Sistema de Justicia Penal** como refirió en su recurso de revisión, en consecuencia, no es forzoso que el **Sujeto Obligado,** en cumplimiento a la presente resolución deba transparentar información respecto de los recursos FASP, a menos que se le hubieran asignado recursos del mismo, y estos se hubiesen destinado las acciones 3, 3.1, 4, del Compromiso Tercero del citado Acuerdo.

Atento a lo anterior, si derivado de la búsqueda que se ordena, no se llegara a localizar información de los recursos públicos invertidos específicamente en cumplimiento de las acciones 3, 3.1, 4, por no haberse generado bastará con que así se haga del conocimiento de la persona solicitante, para tener por colmado su derecho de acceso a la información, en términos de lo dispuesto por el artículo 19, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a saber:

*“****Artículo 19****…*

*En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.”*

En tal supuesto, es improcedente la entrega de documento alguno, o en su caso, el Acuerdo de Inexistencia, toda vez que el pronunciamiento del **Sujeto Obligado** declararía en automática la inexistencia de la información solicitada, esto es, de un documento que dé cuenta específicamente del monto erogado por los conceptos referidos, de modo que no existe obligación de justificar o allegar pruebas, y por ende no tiene aplicación lo estatuido en el artículo 49, fracción XIII[[4]](#footnote-4) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Por lo que se refiere a las acciones previstas en los numerales 6.2, y 9 del Compromiso Tercero, del referido Acuerdo por la Seguridad,** a cargo del Poder Judicial, referentes a la presentación de iniciativas de reformas a los diversos ordenamientos del Sistema de Administración de Justicia Penal y la creación de nuevos juzgados de ejecución de Sentencias para dar celeridad a la resolución de libertades anticipadas, el **Sujeto Obligado** manifestó que después de haber realizado una búsqueda no se tiene información al respecto.

No obstante, es de señalar que de conformidad el Acuerdo por la Seguridad Pública, para alcanzar una eficiente seguridad pública cada uno de los poderes y de los ámbitos de gobierno, debió ejecutar las acciones que les corresponden para cumplir con los compromisos asumidos, de acuerdo con las metas y los tiempos convenidos, como parte de las premisas de referencia que constituyeron la base fundamental para cumplir con el Acuerdo.

En este sentido, el tiempo de ejecución que se contempló para el dar cumplimiento a las acciones previstas en los numerales 6.2 y 9 del Compromiso Tercero, del Acuerdo por la Seguridad Integral de los Mexiquenses, a cargo del Poder Judicial, fue de seis meses y un año respectivamente, como se observa a continuación:





Asimismo, en el citado acuerdo se estableció el compromiso de atender los plazos establecidos, tal como se aprecia a continuación:



Por otro lado, de conformidad con el Compromiso Noveno del Acuerdo por la Seguridad Pública Integral de los Mexiquenses, el acuerdo obligó a los que lo suscriben a su cumplimiento, y observancia a partir de su firma.



Por consiguiente, se infiere que la información relacionada con el cumplimiento de las acciones referidas, debió generarse.

En este tenor, si bien el **Sujeto Obligado** manifestó no tener información al respecto derivado de la búsqueda de la información, no manifestó las áreas específicas en las cuales se instauró dicha búsqueda, por lo que a efecto de dar certeza a la persona solicitante se estima dable ordenar la búsqueda exhaustiva y razonable del soporte documental que dé cuenta del cumplimiento de las acciones previstas en los numerales 6.2 y 9 del Compromiso Tercero, del Acuerdo por la Seguridad Integral de los Mexiquenses, y, en su caso, los recursos invertidos para dar cumplimiento, procediendo a la entrega del mismo.

Respecto al **punto 7** de la solicitud, mediante el cual se requirió lo siguiente:

7. El cumplimiento por parte de los Magistrados Sergio Javier Medina Peñaloza y Ricardo Sodi Cuellar, al artículo Décimo Tercero Transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de marzo de 2014, proporcionando copia certificada de los 18 informes que debieron de presentar ante la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, CONATRIB.

Es necesario traer a colación el artículo Décimo Tercero Transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, que es del tenor literal siguiente:

*“****ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO. Revisión legislativa***

*A partir de la entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Penales, el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la* ***Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos*** *y la Conferencia Nacional de Procuradores remitirán, de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el presente Código.”*

Del precepto normativo se despende que el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la **Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos** y la Conferencia Nacional de Procuradores, contaban con la obligación de remitir de manera semestral, la información indispensable a efecto de que las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión evalúen el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el Código Nacional de Procedimientos Penales.

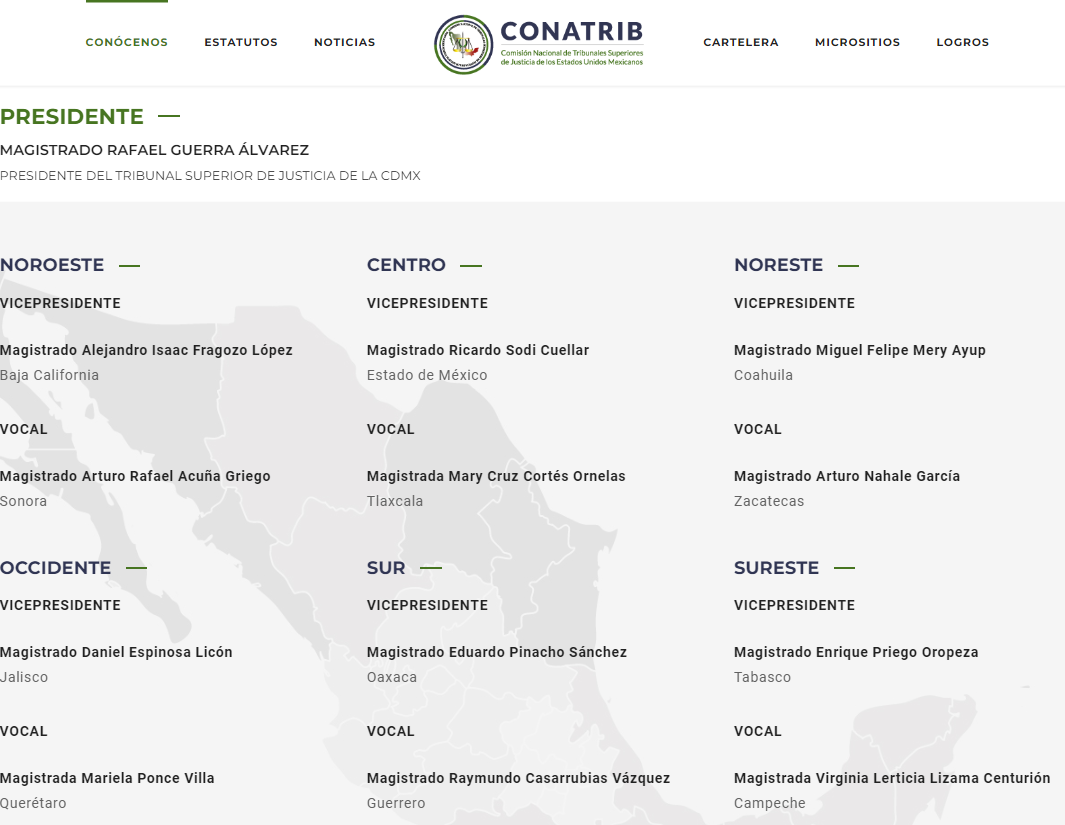
En este contexto, la parte **Recurrente** solicitó la entrega de los informes que los Magistrados Sergio Javier Medina Peñaloza y Ricardo Sodi Cuellar, como Presidentes del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de México debieron presentar a la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, CONATRIB, el primero en la administración 2015-2020, y el segundo en la administración 2020-2025.

Al respecto, se precisa que de conformidad con los artículos 1 y 2 de los Estatutos Orgánicos de la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, la CONATRIB es una asociación civil con personalidad jurídica y patrimonio propios en términos del Código Civil Federal, que se rige por las leyes y tribunales mexicanos y **se integra con la participación voluntaria de los Tribunales Superiores o Supremos de Justicia de las entidades federativas** y del Distrito Federal que así lo manifiesten.

La autoridad máxima de la Comisión Nacional es la Asamblea, que se compone por los Presidentes de los Tribunales o sus representantes debidamente acreditados con documento idóneo y facultades expresas, además, cuenta con una Directiva que se integra por un Presidente, seis Vicepresidentes, seis Vocales, un Secretario y un Tesorero, que, con excepción de estos dos últimos, deben ser Presidentes de Tribunales Superiores de Justicia, en términos de los artículos 8 y 9 de los Estatutos.

La elección del Presidente, de los Vicepresidentes y de los Vocales, será por fórmulas, mediante mayoría de votos, nominales y secretos, salvo que la Asamblea determine otra modalidad en el acto de la votación, mientras que el Secretario y Tesorero serán nombrados por el Presidente de la Directiva.

Cabe señalar que el Tribunal Superior de Justicia del Estado de México es integrante de dicha Comisión, como se desprende la información publicada en su página oficial:



Ahora bien, es oportuno referir que el artículo Décimo Tercero Transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, si bien establece la obligación de presentar semestralmente información a Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión, a fin de que se evalúe el funcionamiento y operatividad de las disposiciones contenidas en el Código, no establece las formalidades para que las autoridades referidas en el precepto legal cumplan con dicha obligación.

Asimismo, de la consulta de los Estatutos de la CONATRIB, la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México y el Manual General de Organización del Consejo de la Judicatura del Estado de México y Municipios, no se advirtió referencia alguna al cumplimiento de dicha obligación.

En otras palabras, de la normativa aplicable al caso concreto, si bien se advierte la obligación no se localizó disposición legal alguna que regule las condiciones y formalidades mediante las cuales la CONATRIB, debe enviar la información ante las Comisiones de Justicia de ambas Cámaras del Congreso de la Unión, y si es necesario que para tales efectos los Tribunales Superiores de Justicia de las entidades federativas deban remitir determinada información a la Comisión para efectos de la integración del informe semestral, así como la forma en la que esta se debe presentar.

En este sentido, dado que **el articulo Décimo Tercero Transitorio del Código Nacional de Procedimientos Penales, no contempla específicamente a los Tribunales Superiores de Justicia de las entidades federativas**, sino que la información es presentada por el Poder Judicial de la Federación, la Procuraduría General de la República, la Comisión Nacional de Seguridad, la Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y la Conferencia Nacional de Procuradores, se estima que no es procedente la entrega de información alguna para atender el punto en análisis, bajo la premisa de que los Sujetos Obligados sólo deben proporcionar aquella información que hubieran generado en el ejercicio de sus atribuciones y que obre en sus archivos, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.

Y, menos aún, los Sujetos Obligados se encuentran obligados a generar documentos a fin de atender las solicitudes de acceso a la información que les sean formuladas, tal y como se desprende del mismo texto del artículo 12 de la Ley de la Materia en consulta.

Y, finalmente respecto a los **puntos 8 y 9**, mediante los cuales se requirió lo siguiente:

8. Se informe cuántos recursos públicos se han invertido del Presupuesto de Egresos del Estado de México de los ejercicios 2020, 2021, 2022, 2023, y los programados para el año 2024, para pagar los diversos eventos nacionales e internacionales que se han realizado durante periodo del Magistrado Ricardo Sodi Cuellar como presidente del Poder Judicial del Estado de México, cuántos eventos se han realizado, el nombre de las empresa privadas que se les asignaron los recursos públicos para realizar los eventos antes citados, si fueron otorgados mediante contratos, si fueron por asignación directa o por concurso, así como los boletos de avión de vuelos nacionales o internacionales, hospedaje de los conferencistas o exponentes y todos los gastos cargados a las partidas presupuestales, proporcionando copia certificada de la versión pública de contratos.

9. Se informe cuántos recursos públicos se han invertido del Presupuesto de Egresos del Estado de México de las partidas 2020, 2021, 2022, 2023 y los programados para el año 2024, en materia de comunicación social por cada año, medios de comunicación que se han visto favorecidos, especificando el monto de los recursos públicos que se otorgaron por cada medio de comunicación anualmente, el procedimiento administrativo, es decir, si fue por asignación directa o por concurso, proporcionando copia certificada de la versión pública de los contratos.

El **Sujeto Obligado** refirió, respecto al punto 8, que la información requerida no podía ser determinada, ya que el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de México, se considera conforme proyectos presupuestarios y no se desagregan por unidad administrativa y/o jurisdiccional, sin embargo, mencionó que el Ejercicio del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial, se encuentra publicado en la Página Oficial del Poder Judicial, en el Portal de Transparencia Proactiva, apartado de Ley de Disciplina Financiera, Edo. Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado (Clasificación por Objeto del Gasto), al cual puede ingresar a través del link <https://www.pjedomex.gob.mx/transparencia/23_ley_de_disciplina_financiera>, seleccionado los años de interés para generar la consulta.

Y, por lo que se refiere al punto 9, refirió que el presupuesto para Comunicación Social del Poder Judicial en los años referidos, integrado por los Capítulos 2000 (Materiales y suministros), 3000 (Servicios Generales) y 5000 (Bienes Muebles e Inmuebles), era el siguiente:

• 2020: $6, 500,000.00

• 2021: $12, 850,000.00

• 2022: $16, 750,000.00

• 2023: $22, 784,526.46

• 2024: Sigue pendiente la distribución y calendarización del presupuesto. Aún no se ha notificado al área.

Asimismo señaló que los recursos otorgados para difusión a medios de comunicación, por asignación directa y mediante la Partida 3000, es información es pública y descargable en [www.ipomex.org.mx](http://www.ipomex.org.mx), apartado Poder Judicial del Estado de México, Fracción XXVIIB “Erogación de recursos por contratación de servicios”

En tal sentido, debemos traer a colación el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios*,* el cual establece las características que debe tener la información desde el momento en el que se genera, su publicación y entrega; así como el procedimiento a seguir por los Sujetos Obligados para informar a los solicitantes sobre información que se encuentre disponible en libros, compendios, formatos electrónicos, entre otros, haciéndole saber al solicitante como podrá consultar, reproducir o adquirir la información, en un plazo no mayor a cinco días hábiles, comprendiendo:

a) La fuente

b) El lugar y

c) La forma

Asimismo, se establece que la fuente de la información deberá ser:

a) Precisa

b) Concreta

c) Y no debe implicar que el solicitante realice una búsqueda en toda la información que se encuentre disponible.

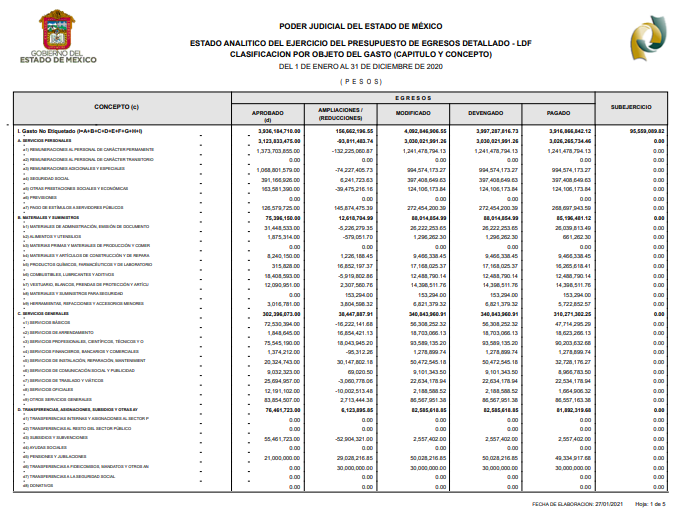
Imperativos legales que establecen el procedimiento que deben seguir los Sujetos Obligados para que pueda tomarse como válida su orientación sobre la forma en que puede consultar la información requerida.

Atento a lo anterior, se procedió a la consulta de la información publicada en los portales referidos por el **Sujetó Obligado,** de conformidad con las indicaciones precisadas, advirtiendo lo siguiente:

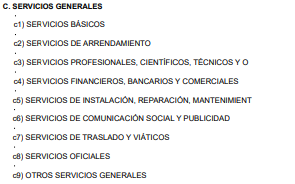
Respecto de la liga electrónica donde se localiza el Ejercicio del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial, esta dirige a la página que contiene el cumplimiento a las disposiciones de la Ley de Disciplina Financiera, por lo que se procedió a ingresar el ejercicio 2020 en el cuadro de búsqueda, observando lo siguiente:



A continuación se procedió a consultar el formato F6 A EDO. ANALÍTICO DEL EJERCICIO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DETALLADO (CLASIFICACIÓN POR OBJETO DEL GASTO), del cuarto trimestre:

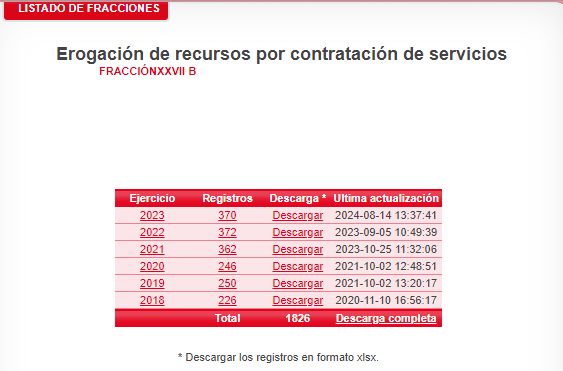


Como se observa, se despliega el formato del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado. Clasificación por Objeto de Gasto (Capitulo y Concepto) del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020, y contiene los conceptos relacionados con los Servicios Generales, el presupuesto aprobado, ampliaciones, modificación, devengado, pagado y subejercicio, como se ilustra a continuación para mejor referencia:



Como se observa, el Estado Analítico contiene información relacionada con las erogaciones por concepto de diversos servicios, tales como Servicios de Comunicación Social y Publicidad, Servicios de Traslado y Viáticos, entre otros.

Mientras que en el caso de la liga electrónica donde se localiza la información relacionada con la Erogación de recursos por contratación de servicios, se advirtió lo siguiente:



En este tenor, se colige que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** no satisface los puntos en análisis, en virtud de que, en el primer caso, el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado. Clasificación por Objeto de Gasto, si bien contiene el monto de las erogaciones realizadas por el sujeto obligado relacionados con la partida 3000 Servicios Generales, respecto de diversos servicios, no es posible advertir el monto erogado respecto a la contratación de servicios relacionados con eventos nacionales e internacionales y de servicios de comunicación social.

En el segundo caso, la liga proporcionada no cumple con los parámetros que establece el artículo 161, para considerar valida la orientación, ya que implica que, al no ser precisa y concreta, implica que la persona haga una búsqueda en toda la información disponible.

Asimismo, no pasa desapercibido que el **Sujeto Obligado** omitió pronunciarse respecto de los contratos celebrados derivado de dichos procedimientos de adquisición, por lo que la respuesta careció de los principios de congruencia y exhaustividad.

Bajo esta línea de pensamiento, es oportuno señalar que la información solicitada en los puntos en estudio, se encuentra relacionada con la obligación de transparencia señalada en la fracción XXIX del artículo 92 de la Ley de la Materia, los sujetos obligados deben poner a disposición del público de manera constante y actualizada, de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, información relativa a los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida, y licitación de cualquier naturaleza, **incluyendo la versión pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados**, a saber:

*“****Artículo 92****. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*(…)*

***XXIX.*** *La* ***información sobre los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza****,* ***incluyendo la versión pública*** *del expediente respectivo y* ***de los contratos celebrados****, que deberán contener, por los menos, lo siguiente:*

***a) De licitaciones públicas o procedimientos de invitación restringida:***

***1)*** *La convocatoria o invitación emitida, así como los fundamentos legales aplicados para llevarla a cabo;*

***2)*** *Los nombres de los participantes o invitados;*

***3)*** *El nombre del ganador y las razones que lo justifican;*

***4)*** *El área solicitante y la responsable de su ejecución;*

***5)*** *Las convocatorias e invitaciones emitidas;*

***6)*** *Los dictámenes y fallo de adjudicación;*

***7)*** *El contrato y, en su caso, sus anexos;*

***8)*** *Los mecanismos de vigilancia y supervisión, incluyendo en su caso, los estudios de impacto urbano y ambiental, según corresponda;*

***9)*** *La partida presupuestal, de conformidad con el clasificador por objeto del gasto, en el caso de ser aplicable;*

***10)*** *Origen de los recursos especificando si son federales, estatales o municipales, así como el tipo de fondo de participación o aportación respectiva;*

***11)*** *Los convenios modificatorios que, en su caso, sean firmados, precisando el objeto y la fecha de celebración;*

***12)*** *Los informes de avance físico y financiero sobre las obras o servicios contratados;*

***13)*** *El convenio de terminación;*

***14)*** *El finiquito.*

***b) De las adjudicaciones directas:***

***1)*** *La propuesta enviada por el participante;*

***2)*** *Los motivos y fundamentos legales aplicados para llevarla a cabo;*

***3)*** *La autorización del ejercicio de la opción;*

***4)*** *En su caso, las cotizaciones consideradas, especificando los nombres de los proveedores y sus montos;*

***5)*** *El nombre de la persona física o jurídica colectiva adjudicada;*

***6)*** *La unidad administrativa solicitante y la responsable de su ejecución;*

***7)*** *El número, fecha, el monto del contrato y el plazo de entrega o de ejecución de los servicios u obra;*

***8)*** *Los mecanismos de vigilancia y supervisión, incluyendo, en su caso, los estudios de impacto urbano y ambiental, según corresponda;*

***9)*** *Los informes de avance sobre las obras o servicios contratados;*

***10)*** *El convenio de terminación; y*

***11)*** *El finiquito;”*

De esto, se advierte que, los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público la información relativa a procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, donde se incluya, en versión pública, el expediente respectivo y los contratos celebrados que, para el caso en particular, los expedientes deberán contener:

● **Invitación restringida:** invitación emitida y fundamentos legales aplicables para llevarla a cabo, nombre de los participantes o invitados, nombre del ganador y razones, área solicitante y responsable de su ejecución, invitaciones emitidas, dictámenes y fallo de adjudicación, contrato y anexos, mecanismos de vigilancia y supervisión, de ser el caso, con los estudios de impacto urbano y ambiental, partida presupuestal de conformidad con el clasificador por objeto del gasto, origen de los recursos especificando si son federales, estatales o municipales, tipo de fondo de participación o aportación respectiva, convenios modificatorios, informes de avances, convenio de terminación y finiquito.

● **Adjudicaciones directas:** Propuestas enviadas por el participante, motivos y fundamentos legales, autorización del ejercicio de la opción, cotizaciones consideradas, nombre de persona física o jurídica adjudicada, número, fecha, monto del contrato, plazo de entrega o ejecución, mecanismos de vigilancia y supervisión, informes de avance sobre las obras o servicios, convenio de terminación y finiquito.

Por ende, de acuerdo a los *Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, para el cumplimiento de la obligación de transparencia señalada en el artículo 70 fracción XXVIII de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, los sujetos obligados deben publicar información sobre los actos, contratos y convenios celebrados, misma que **debe presentarse en una base de datos en la que cada registro se hará por tipo de procedimiento, ya sea licitación pública, invitación restringida o adjudicación directa,** especificando para cada tipo de procedimiento la materia, pudiendo ser obra pública, servicios relacionados con obra pública, arrendamiento, adquisiciones, o servicios, así como el carácter de cada uno, es decir, nacional o internacional, además se debe elaborar versión pública los documentos fuente que deban ser publicados en este apartado, tales como contratos, convenios, actas, dictámenes, fallos, convenios modificatorios, informes, entre otros, incluyendo sus anexos correspondientes, información que debe ser actualizada de manera trimestral, y conservarse la generada en el ejercicio en curso y la correspondiente a dos ejercicios anteriores.

En este sentido, se colige que la información requerida por la persona solicitante versa sobre una obligación de transparencia, y que por tal motivo el **Sujeto Obligado** se encuentra constreñido a poner a disposición del público dicha información, de manera permanente y actualizada a través de los portales de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, no obstante, si bien ha quedado claro que la información que es hoy tema de estudio, por su naturaleza debe encontrarse pública a través del portal referido, no es óbice para que éste sea el único medio por el cual la solicitud pueda ser atendida, en virtud de que los sujetos obligados se encuentran constreñidos a documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones considerando su eventual publicación, en términos de los artículos 18 y 24 fracción XXII de la Ley de la Materia, que a la letra señalan lo siguiente:

*“****Artículo 18.*** *Los sujetos obligados* ***deberán documentar todo acto******que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.*

*…*

***Artículo 24.*** *Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley****, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones****, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:*

*…*

***XXII.******Documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones*** *y abstenerse de destruirlos u ocultarlos, dentro de los que destacan los procesos deliberativos y de decisión definitiva;”*

Corolario a lo anterior, se estima procedente ordenar, de los procedimientos de adquisición relacionados con la realización de eventos públicos nacionales e internacionales y la contratación servicios en materia de comunicación social, celebrados del uno de enero de dos mil veinte al once de enero de dos mil veinticuatro, previa búsqueda exhaustiva y razonable, de documentos que den cuenta de los montos erogados, la modalidad de contratación, así como los contratos respectivos, procediendo a la entrega de los mismos en versión pública, de conformidad con el considerando siguiente.

Cabe señalar que previo análisis de la información que se ordena, la parte **Recurrente** podrá conocer el número de eventos realizados, las empresas o personas físicas adjudicadas, la modalidad del procedimiento de adquisición, los montos erogados por cada contratación, el incremento en cada ejercicio, en caso de haberse generado, así como las características de los servicios contratados, es decir, si incluyeron boletos de avión, hospedaje y en general los conceptos de los gastos erogados.

Sin embargo, para el caso de que no hubiese realizado erogaciones por concepto de eventos internacionales, bastará con que así se haga del conocimiento de la persona solicitante para tener por colmado el derecho de acceso a la información, en términos del artículo 19, párrafo segundo de a Ley de la materia.

Finalmente, respecto a la modalidad de entrega, dado que la parte **Recurrente**  consintió la entrega de la respuesta a través de SAIMEX, se estima que la información que se ordena deberá entregarse a través de dicho sistema, así como en copias certificadas.

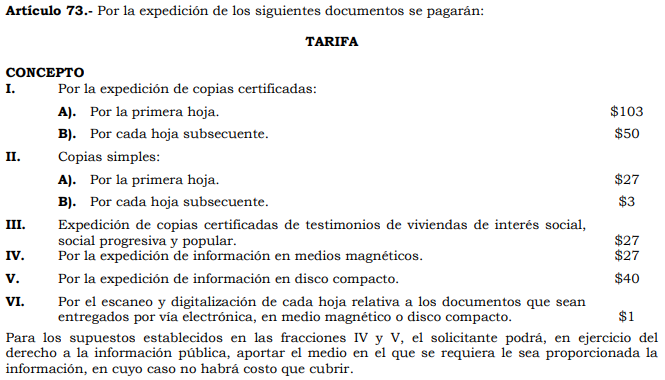
No se omite comentar que la emisión de copias certificadas **devienen con costo,** mismo que se encuentra previsto en el artículo 174 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual dispone en caso de existir costos para obtener la información deberán cubrirse de manera previa a la entrega y no podrán ser superiores a la suma de la certificación de los documentos.

Las cuotas de los derechos aplicables deberán establecerse, en su caso, en el Código Financiero del Estado de México y Municipios y demás disposiciones jurídicas aplicables, las cuales se publicarán en los sitios de internet de los sujetos obligados. En su determinación se deberá considerar que los montos permitan o faciliten el ejercicio del derecho de acceso a la información.

Lo anterior, tomando en cuenta lo dispuesto por el Código Financiero del Estado de México y Municipios, el cual regula la actividad financiera estatal y municipal, entendiendo a dicha actividad la que comprende la obtención, administración y aplicación de los ingresos públicos, así como lo conducente a la transparencia y difusión de la información financiera relativa al presupuesto, ejercicio, evaluación y rendición de cuentas, en apego a las disposiciones aplicables en la materia.

Por tanto, se tiene que el artículo 7, del Código referido establece que, para cubrir el gasto público y demás obligaciones a su cargo, el Estado y los Municipios percibirán en cada ejercicio fiscal los impuestos, derechos, aportaciones de mejoras, productos, aprovechamientos, ingresos derivados de la coordinación hacendaria, e ingresos provenientes de financiamientos, establecidos en la Ley de ingresos. Asimismo, el artículo 9 en su fracción II define a los derechos como las contraprestaciones establecidas en este Código que deben pagar las personas físicas y jurídicas colectivas, por el uso o aprovechamiento de los bienes del domino público de la Entidad, así como por recibir servicios que preste, el Estado, sus organismos y Municipios en funciones de derecho público.

Así, se tiene que el cobro por la certificación de los documentos a entregar, es un ingreso al que tienen derecho los entes públicos y su destino es cubrir el gasto público y demás obligaciones a su cargo, toda vez que es una ganancia lícita que se debe obtener con el cumplimiento de la obligación de la parte **Recurrente** a realizar el pago establecido en el artículo 73 del Código Financiero:



Del precepto legal en cita, se advierten los costos que deben observarse y realizar el respectivo cobro.

Dicha modalidad de entrega en **copias certificadas** no implica que se tenga que acudir ante un notario o fedatario público, sino que faculta a los servidores públicos para que expidan certificaciones de los documentos solicitados que obran en los archivos de las dependencias o entidades en copia simple u original según sea el caso.

Sirve de fundamentación a lo antes expresado, el criterio 2/09 del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales que se transcribe a continuación para la claridad de las razones que justifican la actuación de este órgano garante.

***“Copias certificadas. La certificación prevista en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental corrobora que el documento es una copia fiel del que obra en los archivos de la dependencia o entidad.*** *El artículo 40, fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental prevé la posibilidad de que el solicitante elija que la entrega de la información sea en copias certificadas. Por su parte, el artículo 44 de la misma ley establece, entre otras cuestiones, que las respuestas a solicitudes se deberán atender en la mayor medida de lo posible a la solicitud del interesado. Considerando que el artículo 1° de la ley en cita tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de las autoridades, la certificación a que se refiere la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental tiene por efecto constatar que la copia certificada que se entrega es una reproducción fiel del documento -original o copia simple- que obra en los archivos de la dependencia o entidad requerida. En ese orden de ideas, la certificación, para efectos de acceso a la información, a diferencia del concepto que tradicionalmente se ha sostenido en diversas tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no tiene como propósito que el documento certificado haga las veces de un original, sino dejar evidencia de que los documentos obran en los archivos de los sujetos obligados, tal cual se encuentran.”*

Asimismo, en materia de acceso a la información la certificación **únicamente es para efecto de constatar que la copia certificada que se entrega es una reproducción fiel del documento -original o copia simple- que obra en los archivos de la dependencia** o entidad requerida, en ese orden de ideas, **la certificación, para efectos de acceso a la información, no tiene como propósito que el documento certificado haga las veces de un original,** sino dejar evidencia de que los documentos obran en los archivos de los sujetos obligados, tal cual se encuentran, lo cual deberá quedar precisado en la leyenda de certificación correspondiente.

Ahora bien, para la entrega de la información certificada tal y como fue solicitada **se deberá informar a la parte Recurrente, a través del SAIMEX, procedimiento para realizar el pago correspondiente, el costo total, el lugar y los horarios en los cuales estará a su disposición la información solicitada, así como el nombre del o los servidores públicos que le atenderán.**

Asimismo, no debe perderse de vista el contenido del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que señala a la literalidad lo siguiente:

*“****Artículo 166****. La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida* ***cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida,*** *o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.*

***La Unidad de Transparencia tendrá disponible la información solicitada, durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contado a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles.***

*Transcurridos dichos plazos, si los solicitantes no acuden a recibir la información requerida los sujetos obligados darán por concluida la solicitud y procederán, de ser el caso, a la destrucción del material en el que se reprodujo la información.*

*Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento.*

*Una vez entregada la información, el solicitante acusará recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información.”*

De lo hasta aquí expuesto, se concluye que los motivos de inconformidad de la parte **Recurrente** devienen parcialmente fundados, siendo procedente *Modificar* la respuesta proporcionada por el **Sujeto Obligado** en términos del artículo 186 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Quinto. Versión Pública.** Como fue debidamente apuntado, el **Sujeto Obligado** debe satisfacer la solicitud de acceso a la información; sin embargo, dada la naturaleza de la información de la cual se ordena su entrega, deberá hacerse en versión pública, toda vez que en los documentos que se ordenan, existe la posibilidad de que obren datos que son considerados confidenciales, cuyo acceso debe ser restringido que deben testarse al momento de la versión pública, atento a lo siguiente:

El derecho de acceso a la información pública tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, es por ello que este Instituto debe cuidar que los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados sean protegidos y únicamente se den a conocer aquéllos que garanticen la rendición de cuentas y la transparencia en el ejercicio de las atribuciones que tienen conferidas.

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de las personas.

Al respecto, los artículos 3, fracciones IX, XX, XXI, XXXII, XLV; 6, 91, 132, 137, 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establecen:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***IX. Datos personales****: La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

*…*

***XX. Información clasificada****: Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI. Información confidencial****: Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

*…*

***XXXII. Protección de Datos Personales****: Derecho humano que tutela la privacidad de datos personales en poder de los sujetos obligados y sujetos particulares;*

*…*

***XLV. Versión pública****: Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

***Artículo 6****. Los datos personales son irrenunciables, intransferibles e indelegables, por lo que los sujetos obligados no deberán proporcionar o hacer pública la información que contenga, con excepción de aquellos casos en que deban hacerlo en observancia de las disposiciones aplicables. En el caso de los derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición; los principios, procedimientos, medidas de seguridad en el tratamiento y demás disposiciones en materia de datos personales, se deberá estar a lo dispuesto en las leyes de la materia.*

*(…*

***Artículo 91.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.…*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I****. Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.*

***…***

***Artículo 137.*** *Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.*

***Artículo 143.*** *Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

***I.*** *Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable...”*

De los preceptos anteriores se desprende que cuando un documento que vaya a ser entregado vía acceso a la información pública, contenga tanto información de interés público como información que debe ser clasificada, se hará la entrega del mismo, testando las secciones o datos que deban ser clasificados; por ende el **Sujeto Obligado** deberá proceder a testar los datos personales que se encuentre contenidos en los documentos a entregar para satisfacer el derecho de acceso a la información pública de la parte Recurrente, esto es, los datos concernientes a una persona identificada o identificable, o aquellos datos que tengan el carácter de sensibles, es decir los que afectan la esfera más íntima de su titular o cuya utilización indebida pueda dar origen a discriminación o conlleven un riesgo grave para aquel de acuerdo a los que señala la fracción XII del artículo 4 de la Ley de Protección de Datos Personales en posesión de Sujeto Obligados del Estado de México.

Datos que deberá clasificar como confidenciales por tratarse precisamente de información privada, puesto que los datos personales son irrenunciables, intransferibles e indelegables y los Sujetos Obligados no deberán hacer entrega de los mismos a personas ajenas a su titular.

En el caso específico, la información solicitada puede contener datos susceptibles de clasificarse, que de hacerse públicos afectarían la intimidad y vida privada de particulares; que se ha reiterado en las resoluciones de este Pleno que además de los datos especificados en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se consideran confidenciales cuyo acceso debe ser restringido, los cuales deben testarse al momento de la elaboración de versiones públicas, como pudieran ser de manera enunciativa más no limitativa, clave de elector, numero de OCR, CURP, el número de cuenta bancaria, que sean exclusivamente de particulares, entre otros.

La **clave de elector**, es la composición alfanumérica compuesta de 18 caracteres, mismos que hacen identificable a una persona física, que se conforma por las primeras letras de los apellidos, año, mes, día, sexo, clave del estado en donde nació su titular, así como una homoclave que distingue a su titular de cualquier otro homónimo, por lo tanto, se trata de un dato personal que debe ser protegido.

El **número de OCR,** denominado Reconocimiento Óptico de Caracteres (OCR), contiene el número de la sección electoral en donde vota el ciudadano titular de dicho documento, por lo que constituye un dato personal en razón de que revela información concerniente a una persona física identificada o identificable en función de la información geoelectoral ahí contenida, por lo que es susceptible de resguardarse.

La **clave única del registro de población,**se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo está considerada como información confidencial.

Igualmente, resulta importante destacar que el *número de cuenta bancaria* de las personas físicas es información que sólo su titular o personas autorizadas poseen para el acceso o consulta de información patrimonial, o para la realización de operaciones bancarias de diversa naturaleza, por lo que la difusión pública del mismo facilitaría la afectación al patrimonio del titular de la cuenta.

Por lo anterior, el número de cuenta bancaria debe ser clasificado como confidencial con fundamento en las fracciones I y II del artículo 143 de la Ley de la Materia de la Entidad; en razón de que, con su difusión se estaría poniendo en riesgo la seguridad de su titular.

Además de que, la publicidad de los números de cuenta bancaria de los particulares en nada contribuye a la rendición de cuentas, sino por el contrario, dar a conocer los números de las cuentas bancarias hace vulnerable a las personas físicas, al abrir la posibilidad de que terceros que cuenten con las posibilidades tecnológicas y/o económicas puedan realizar actos ilícitos mediante operaciones cibernéticas; en esa virtud, este Instituto determina que dicha información no puede ser del dominio público, toda vez que se podría dar un uso inadecuado a la misma o cometer algún ilícito o fraude en contra del patrimonio de los particulares.

En esa virtud, este Pleno determina que dicha información no puede ser del dominio público, toda vez que se podría dar un uso inadecuado a la misma o cometer algún ilícito o fraude como ya ha sido expuesto.

Es por esta razón que se debe omitir el o los números de cuentas bancarias de particulares en las versiones públicas que de las facturas se hagan, para ser entregadas.

Lo anterior, no es así tratándose de las cuentas bancarias o claves interbancarias de los Sujetos Obligados ya que su publicidad cede a la rendición de cuentas al transparentar la forma en que son administrados los recursos públicos.

Lo argumentado encuentra sustento en los criterios 10/17 y 11/17 emitidos por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, que llevan por rubro y texto los siguientes:

***“Cuentas bancarias y/o CLABE interbancaria de personas físicas y morales privadas.****El número de cuenta bancaria y/o CLABE interbancaria de particulares es información confidencial, al tratarse de un conjunto de caracteres numéricos utilizados por los grupos financieros para identificar las cuentas de sus clientes, a través de los cuales se puede acceder a información relacionada con su patrimonio y realizar diversas transacciones; por tanto, constituye información clasificada con fundamento en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.*

***Cuentas bancarias y/o CLABE interbancaria de sujetos obligados que reciben y/o transfieren recursos públicos, son información pública****. La difusión de las cuentas bancarias y claves interbancarias pertenecientes a un sujeto obligado favorece la rendición de cuentas al transparentar la forma en que se administran los recursos públicos, razón por la cual no pueden considerarse como información clasificada.”*

Por cuanto hace al **Registro Federal de Contribuyentes (RFC)** y **el domicilio fiscal** si bien este Instituto ha sostenido que el RFC y domicilio de las personas físicas debe ser testado por los Sujetos Obligados, en las versiones públicas de los documentos que elaboren para atender las solicitudes de información pública, lo cierto es que, tratándose de proveedores, prestadores de servicios o contratistas, dichos datos no deben ser suprimidos de las facturas y contratos que vayan a ser entregados.

Ello se debe a que, del ejercicio de ponderación entre el derecho a la protección de datos personales con el derecho de acceso a la información pública, es de mayor trascendencia el que cualquier persona pueda conocer en qué se gastan los recursos públicos, puesto que se trata de erogaciones que realiza un órgano del Estado con base en los recursos que encuentran su origen en mayor medida en las contribuciones aportados por los gobernados, por lo que debe transparentarse su ejercicio.

Además, las personas físicas que realicen las actividades contratadas por las instituciones, renuncian implícitamente a una parte de su derecho a la intimidad al obtener beneficios y lucros de los recursos públicos por dicha contratación, por lo que **no puede considerarse como información clasificada lo relativo a su nombre, registro federal de contribuyentes y domicilio fiscal**, atento a que dicha información es la que puede generar certeza en los gobernados en que se está ejerciendo debidamente el presupuesto.

Robustece lo anterior el criterio orientador 04/21 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, el cual refiere:

***“Registro Federal de Contribuyentes (RFC) de personas físicas proveedoras o contratistas.*** *El RFC de contratistas o proveedores de los sujetos obligados debe ser público, ya que al tratarse de personas con contrataciones públicas, su difusión favorece la transparencia con la que deben administrarse los recursos públicos, en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”*

Relacionado con lo anterior, el **nombre de las personas físicas** o los **representantes legales de las personas morales**, en su calidad de proveedores, contratistas o prestadores de servicios, y la firma y rúbrica de estos, que participen en algún proceso de adjudicación en cualquiera de sus modalidades, debe mencionarse que con base en el artículo 23 párrafo segundo y 24 fracción XVIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los entes públicos tienen la obligación de difundir toda aquella información relativa a los montos y las personas a quienes entreguen, por cualquier motivo, recursos públicos, así como los informes que dichas personas entreguen sobre el uso y destino de dichos recursos, motivo por el cual los datos del representante legal de la persona moral que resultó favorecida con el procedimiento de licitación no conservan el carácter de confidencial y por tanto no deben ser testados.

Argumentación que guarda sustento en lo estipulado por el artículo 23 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su penúltimo párrafo, mismo que es del tenor literal siguiente:

*“****Artículo 23.*** *(…)*

*Los sujetos obligados deberán hacer pública toda aquella información relativa a los montos y las personas a quienes entreguen, por cualquier motivo, recursos públicos, así como los informes que dichas personas les entreguen sobre el uso y destino de dichos recursos.”*

Asimismo, resulta aplicable el contenido del criterio de interpretación 01/19 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto los siguientes

***“Datos de identificación del representante o apoderado legal.******Naturaleza jurídica.*** *El nombre, la firma y la rúbrica de una persona física, que actúe como representante o apoderado legal de un tercero que haya celebrado un acto jurídico, con algún sujeto obligado,* ***es información pública, en razón de que tales datos fueron proporcionados con el objeto de expresar el consentimiento obligacional del tercero y otorgar validez a dicho instrumento jurídico****.”*

En el caso del **folio fiscal**, la **cadena original,** los **códigos bidimensionales o códigos QR,** y, en general, cualquier información de carácter fiscal, pudiera contener un Comprobante Fiscal Digital por Internet, CFDI, se debe hacer un análisis caso por caso, con la finalidad de determinar si de dicha información se pueden obtener datos personales que no sean susceptibles de conocimiento público, como por ejemplo la Clave Única del Registro de Población, que, de difundirse, pudieran hacer identificable a una persona, debiendo, de ser el caso, clasificarse como información confidencial, de manera fundada y motivada en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de lo contrario, no es procedente su clasificación.

En tal contexto, es de señalar que la clasificación de la información no opera con la simple supresión de datos que se haga en los documentos de que se trate o con la simple decisión que tome el Servidor Público Habilitado o el Responsable de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, sino que ello deberá realizarse en términos de lo que disponen los artículos 49 fracción VIII, 53, fracción X y 59, fracción V, de la Ley en consulta, cuyo sentido literal es el siguiente:

***“Artículo 49.******Los Comités de Transparencia*** *tendrán las siguientes atribuciones:*

***VIII. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información****…”*

*“****Artículo 53.*** *Las* ***Unidades de Transparencia*** *tendrán las siguientes* ***funciones****:*

***X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información****…”*

***“Artículo 59.*** *Los* ***servidores públicos habilitados*** *tendrán las* ***funciones*** *siguientes:*

***V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información****, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta…”*

Denotándose de dichos elementos normativos que el determinar la clasificación de la información es un trabajo en conjunto tanto de los Servidores Públicos Habilitados, de las Unidades de Transparencia y del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, teniendo el deber los primeros de ellos de presentar ante la Unidad de Transparencia la propuesta de la clasificación de la información, para que luego ésta presente ante al Comité de Transparencia de así resultar procedente el proyecto de clasificación de la información y finalmente sea éste último quien apruebe, modifique o revoque la clasificación de la información solicitada.

Para lo cual, a su vez en el caso de información de carácter confidencial, se debe atender a lo que señala el artículo 149 de la Ley de Transparencia Local vigente, que se lee como sigue:

*“****Artículo 149.*** *El* ***acuerdo que clasifique la información como confidencial*** *deberá contener un razonamiento lógico en el que demuestre que la información se encuentra en alguna o algunas de las hipótesis previstas en la presente Ley.”*

Es decir, el **Sujeto Obligado** a través de su Comité de Transparencia, deberá elaborar acuerdo que contenga un razonamiento lógico con el que se demuestre que la información que se testa de las versiones públicas que se sirva elaborar, encuadra en alguna de las hipótesis que contempla la Ley de la Materia en su artículo 143; ya que de lo contrario, se crearía la incertidumbre jurídica en relación a si lo entregado es formalmente una versión pública, o un documento ilegible, incompleto o tachado; en otras palabras si no se exponen de manera puntual las razones de la versión pública de la documentación entregada se estaría violentando el derecho de acceso a la información de la persona solicitante.

Atento a lo anterior, cabe señalar que el Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**, deberá emitir el acuerdo de clasificación de información debidamente fundado y motivado, en términos los Lineamientos Segundo, fracción XVIII, y del Cuarto al Décimo Primero de los “Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas”, que literalmente expresan:

*“****Segundo.-*** *Para efectos de los presentes Lineamientos Generales, se entenderá por:*

***XVIII.******Versión pública:*** *El documento a partir del que se otorga acceso a la información, en el que se testan partes o secciones clasificadas, indicando el contenido de éstas de manera genérica,* ***fundando y motivando la******reserva o confidencialidad****, a través de la resolución que para tal efecto emita el Comité de Transparencia.*

***...***

***Cuarto.******Para clasificar la información como******reservada o******confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General****, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.*

*Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.*

***Quinto.*** *La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en la Ley General, la Ley Federal y leyes estatales, corresponderá a los sujetos obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación de la información ante una solicitud de acceso o al momento en que generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia, observando lo dispuesto en la Ley General y las demás disposiciones aplicables en la materia.*

***Sexto.*** *Se deroga.*

***Séptimo.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución del Comité de Transparencia, el órgano garante competente, o en cumplimiento a una sentencia del Poder Judicial; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley General, la Ley Federal y las correspondientes de las entidades federativas.*

*Los titulares de las áreas deberán revisar la clasificación al momento de la recepción de una solicitud de acceso, para verificar*, *conforme a su naturaleza, si encuadra en una causal de reserva o de confidencialidad.*

***Octavo.*** *Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.*

*Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.*

*En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación deberá comprender el análisis de la prueba de daño a que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, en relación con el artículo trigésimo tercero de los presentes lineamientos, así como las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.*

***Noveno.*** *En los casos en que se solicite un documento o expediente que contenga partes o secciones clasificadas, los titulares de las áreas deberán elaborar una versión pública fundando y motivando la clasificación de las partes o secciones que se testen, siguiendo los procedimientos establecidos en el Capítulo IX de los presentes lineamientos.*

***Décimo.*** *Los titulares de las áreas, deberán tener conocimiento y llevar un registro del personal que, por la naturaleza de sus atribuciones, tenga acceso a los documentos clasificados. Asimismo, deberán asegurarse de que dicho personal cuente con los conocimientos técnicos y legales que le permitan manejar adecuadamente la información clasificada, en los términos de la Ley General de Archivos, Lineamientos para la Organización y Conservación de Archivos y demás normatividad aplicable.*

*En ausencia de los titulares de las áreas, la información será clasificada o desclasificada por la persona que lo supla, en términos de la normativa que rija la actuación del sujeto obligado.*

***Décimo primero.*** *En el intercambio de información entre sujetos obligados para el ejercicio de sus atribuciones, los documentos que se encuentren clasificados deberán llevar la leyenda correspondiente de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VIII de los presentes lineamientos.”*

Asimismo, respecto a las formalidades que deberá llevar el acuerdo de clasificación que deberá emitir el **Sujeto Obligado** a través de su Comité de Transparencia, los Lineamientos Quincuagésimo y Quincuagésimo primero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas señalan lo siguiente:

***“Quincuagésimo.*** *Los titulares de las áreas de los sujetos obligados podrán establecer sus propios modelos o formatos para la elaboración de versiones públicas de documentos o expedientes, siempre y cuando cumplan lo establecido en los presentes Lineamientos, así como en las correspondientes Leyes Generales.*

***Quincuagésimo primero.*** *Toda acta del Comité de Transparencia deberá contener:*

***I.*** *El número de sesión y fecha;*

***II****. El nombre del área que solicitó la clasificación de información;*

***III****. La fundamentación legal y motivación correspondiente;*

***IV****. La resolución o resoluciones aprobadas; y*

***V****. La rúbrica o firma digital de cada integrante del Comité de Transparencia.*

*Las resoluciones del Comité en las que se haya determinado confirmar o modificar la clasificación de información pública como reservada, deberán incluir, cuando menos:*

***I.*** *Los motivos y razonamientos que sustenten la confirmación o modificación de la prueba de daño;*

***II****. Descripción de las partes o secciones reservadas, en caso de clasificación parcial****;***

***III.*** *El periodo por el que mantendrá su clasificación y fecha de expiración; y*

***IV.*** *El nombre del titular y área encargada de realizar la versión pública del documento, en su caso.*

*En los casos en que se clasifique la información como reservada siempre se entregará o anexará la prueba de daño con la respuesta al solicitante.*

*En los casos de resoluciones del Comité de Transparencia en las que se confirme la clasificación de información confidencial solo se deberán de identificar los tipos de datos protegidos, de conformidad con el lineamiento trigésimo octavo.*

Para la elaboración de las versiones públicas, además, se deberán observar las formalidades establecidas en los Lineamientos Quincuagésimo segundo, Quincuagésimo cuarto, Quincuagésimo quinto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, que establecen lo siguiente:

*“****Quincuagésimo segundo****. Para la clasificación y elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información clasificada como reservada o confidencial, las áreas de los sujetos obligados deberán tomar las medidas pertinentes tendientes a asegurar que el espacio utilizado para testar la información no podrá ser empleado para la sobreposición de contenido distinto al autorizado por el Comité.*

*En el caso específico de la clasificación y elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información confidencial, las áreas de los sujetos obligados deberán:*

***I.*** *Fijar la fecha en que se elaboró la versión pública y la fecha en la cual el Comité de Transparencia confirmó dicha versión;*

***II.*** *Señalar dentro del documento el tipo de información confidencial que fue testada en cada caso específico, de conformidad con el lineamiento trigésimo octavo; y*

***III.*** *Señalar las personas o instancias autorizadas a acceder a la información clasificada.*

*En los documentos de difusión electrónica, señalar en la primera hoja y en el nombre del archivo, que la versión pública corresponde a un documento que contiene información confidencial.”*

*…*

***Quincuagésimo cuarto.*** *Cuando el Comité de Transparencia confirme la clasificación de documentos reservados y/o confidenciales, sea total o parcialmente; se deberá anexar al expediente la resolución que determinó la clasificación o, en su defecto, identificar en la carátula del expediente del cual formen parte, la fecha y sesión del Comité de Transparencia en la que se confirmó dicha clasificación.*

***Quincuagésimo quinto.*** *Cada área del sujeto obligado podrá designar formalmente a una o más personas como responsables del testado, que sean encargadas de la adecuada elaboración o supervisión de las versiones públicas de los documentos o expedientes, verificando que cumplan con los requisitos señalados en las Leyes Generales, los presentes Lineamientos y demás normativa aplicable antes de su confirmación por el Comité de Transparencia.*

***...***

***Quincuagésimo séptimo****. Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:*

***I****. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;*

***II.*** *El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y*

***III****. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.*

*Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritas por el Estado mexicano.*

***Quincuagésimo octavo****. Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan su recuperación o la visualización de la misma.”*

Asimismo, deberá observar los Lineamientos Quincuagésimo cuarto, Quincuagésimo quinto, Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

*“****Quincuagésimo cuarto.*** *Cuando el Comité de Transparencia confirme la clasificación de documentos reservados y/o confidenciales, sea total o parcialmente; se deberá anexar al expediente la resolución que determinó la clasificación o, en su defecto, identificar en la carátula del expediente del cual formen parte, la fecha y sesión del Comité de Transparencia en la que se confirmó dicha clasificación.*

***Quincuagésimo quinto.*** *Cada área del sujeto obligado podrá designar formalmente a una o más personas como responsables del testado, que sean encargadas de la adecuada elaboración o supervisión de las versiones públicas de los documentos o expedientes, verificando que cumplan con los requisitos señalados en las Leyes Generales, los presentes Lineamientos y demás normativa aplicable antes de su confirmación por el Comité de Transparencia.*

***...***

***Quincuagésimo séptimo****. Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:*

***I****. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;*

***II.*** *El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y*

***III****. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.*

*Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritas por el Estado mexicano.*

***Quincuagésimo octavo****. Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan su recuperación o la visualización de la misma.”*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Resultan **parcialmente fundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente** en el recurso de revisión **01254/INFOEM/IP/RR/2024**; por lo que, en términos del **Considerando** **Cuarto** de esta resolución, se **Modifica** la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado.**

**Segundo.** Se **Ordena** al **Sujeto Obligado,** en términos de los **Considerandos** **Cuarto** y **Quinto** de esta resolución, haga entrega, vía **SAIMEX** y en **copias certificadas (con costo)**, previa búsqueda exhaustiva y razonable, en versión pública de ser procedente, de lo siguiente:

1. Derivado del Compromiso Tercero del Acuerdo por la Seguridad Pública Integral de los Mexiquenses, a cargo del Poder Judicial, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México, del veintidós de septiembre de dos mil ocho al once de enero de dos mil veinticuatro:

1.1 Documento comprobatorio de la capacitación y especialización de Jueces y Magistrados en delitos en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, SJPA,en cumplimiento a la acción prevista en el numeral 2, conforme a lo reportado en respuesta.

1.2. Documento comprobatorio de las capacitaciones de Jueces y Magistrados en materia penal y justicia para adolescentes, en cumplimiento a las acciones previstas en los numerales 3, 3.1, 4, 6.2 y 9, conforme a lo reportado en respuesta.

1.3 El o los documentos que den cuenta de los recursos públicos erogados para dar cumplimiento a las acciones previstas en los numerales 3, 3.1, y 4.

1.4 El o los documentos que den cuenta del cumplimiento de las acciones previstas en los numerales 6.2, y 9, así como de los recursos públicos erogados.

2. De los procedimientos de adquisición relacionados con la realización de eventos públicos nacionales e internacionales y la contratación de servicios en materia de comunicación social, celebrados del uno de enero de dos mil veinte al once de enero de dos mil veinticuatro, el o los documentos que den cuenta de los montos erogados, la modalidad de contratación, así como los contratos respectivos.

*Para la entrega en versión pública, deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen, y se ponga a disposición de la parte* ***Recurrente****.*

*Para la entrega de la información a través de copias certificadas el* ***Sujeto Obligado*** *previamente deberá hacer del conocimiento de la parte* ***Recurrente****, vía SAIMEX, el procedimiento para realizar el pago, el domicilio de la Unidad de Transparencia, así como el costo, los días y horarios de atención, junto con el nombre del servidor público que le atenderá.*

*En el supuesto que la información ordenada en los puntos 1.3, 1.4, respecto a los recursos públicos erogados para dar cumplimiento a las acciones señaladas; y 2, respecto de los procedimientos de adquisición relacionados la realización de eventos públicos internacionales, no obre en los archivos del* ***Sujeto Obligado,*** *bastará con que así lo haga del conocimiento de la parte* ***Recurrente****, de manera fundada y motivada, en términos del artículo 19, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para tener por colmado el requerimiento de información.*

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX**, al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado,** la presente resolución para que conforme a los artículos 186, último párrafo y 189, párrafo segundo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**Cuarto. Notifíquese,** vía **SAIMEX**,la presente resolución a la parte **Recurrente**, asimismo, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA, EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE; Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. CIENFUEGOS SALGADO David. El Derecho de Petición en México. Ed. Instituto de Investigaciones Jurídica UNAM. México 2004. p. 31 [↑](#footnote-ref-1)
2. Carbonell, M. (2004). Los Derechos Fundamentales (Primera Edición ed.), México: Instituto de investigaciones Jurídicas. [↑](#footnote-ref-2)
3. VILLANUEVA VILLANUEVA Ernesto, Derecho de la Información, Ed, Porrúa S.A., México. 2006, pág.270. [↑](#footnote-ref-3)
4. Artículo 49. Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:

   XIII. Dictaminar las declaratorias de inexistencia de la información que les remitan las unidades administrativas y resolver en consecuencia; [↑](#footnote-ref-4)