Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a trece de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo del recurso de revisión número **04575/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por un particular que no proporcionó nombre o seudónimo, en lo sucesivo la parte **Recurrente**, en contra de las respuestas del **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlalnepantla de Baz**, en lo subsecuente el **Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De las Solicitudes de Información.**

Con fecha **cinco de junio** de dos mil veinticuatro, la parte **Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública **00062/OASTLALNE/IP/2024**, mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

“SOLICITO LISTAS DE RAYA , PAGOS DE LISTA DE RAYA, Y LO QUE SE ENTREGA AL OSFEM PARA LA LISTA DE RAYA DE 2022 A MAYO 2024” (sic)

**Modalidad de entrega:** A través del SAIMEX.

**SEGUNDO. De la prórroga y de la respuesta a la solicitud o entrega de información.**

En fecha veintiséis de junio de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó al Recurrente la aprobación de una prórroga, en los términos siguientes:

“(…)

Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:

se aprueba solicitud de plazo por 7 días derivado de las razones enmarcadas en el oficio turnado por la subdirección de finanzas

(…)” (Sic)

De las constancias que obran en el expediente electrónico, se advierte que el día **cinco de julio de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se envía respuesta a la solicitud de acceso a la información pública 00062/OASTLALNE/IP/2024.*

*ATENTAMENTE*

*C. Cuauhtémoc Cortés Álvarez “(Sic).*

Adicionalmente, el Sujeto Obligado adjuntó los archivos electrónicos denominados ***“Respuesta SAIMEX 62..pdf”, “SOPORTE SAIMEX 062.zip” y “Decima Tercera Sesion EXT..pdf”,*** mismos que no se reproducen por ser del conocimiento de las partes, sin embargo, serán materia de estudio en el considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta notificada por **El Sujeto Obligado,** la parte **Recurrente** interpuso recurso de revisión, en fecha **diecisiete de julio de dos mil veinticuatro**, el cual fue registrado en el sistema electrónico con el expediente número **04575/INFOEM/IP/RR/2024;** en los cuales arguye las siguientes manifestaciones:

1. **Acto Impugnado:** *“NO VIENE COMPLETO,!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! ENTREGARON 500 MIL PESOS Y NO CUADRA CON EL TOTAL DE PERSONAS QUE ENTREGARON TAMPOCO SE ABREN ALGUNOS PDF NOS QUIEREN VBER LA CARA A LOS TLALNEPANTLESES QUE SE SEPA LA VERDAD ROBARON MUCHO ´POR ESO SE VAN RATEROS!!!!” (Sic).*
2. **Razones o Motivos de Inconformidad**: *“ESTAN OCULTANDO INFORMACION NO VIENE COMPLETA HAY ARCHIVOS QUYE NO SE PUIEDEN ABRIR RATEROS DIGAN LA VERDAD TAPAN DE MAS CON NEGRO COMO SE QUE SON SUS CREDENDIALES” (Sic)*

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha seis de agosto de dos mil veinticuatro, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez abierta la etapa de instrucción, se observa que en fecha veinte de agosto de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado rindió su Informe Justificado, consistente en los documentos denominados ***“Decima Tercera Sesion EXT. (1).pdf”, “RESP RR DAFYC.pdf”, “BAUCHER DE PAGO BBVA.pdf”***, los cuales fueron puestos a la vista del Recurrente mediante acuerdo de fecha cinco de noviembre del año en curso, en términos de la fracción III del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, otorgando al particular un término de tres días para manifestar lo que a su derecho conviniera; cuyo contenido será analizado en el estudio correspondiente, así como el archivo denominado ***“SOPORTE SAIMEX 062.zip”***, ahora bien, es importante mencionar que los documentos referidos, fueron remitidos dos veces mismo que no fue puesto a la vista del recurrente por contener datos susceptibles de ser clasificados. Por su parte, se observa que el Recurrente no emitió manifestaciones, vertió alegatos ni presentó pruebas que a su derecho convinieran, así como tampoco se pronunció respecto del Informe Justificado rendido por el Sujeto Obligado.

**SEXTO. De la ampliación del término para resolver.**

En fecha diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por un plazo de quince días hábiles.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”*** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”***, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**SÉPTIMO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, permitió decretarse el cierre de instrucción en fecha once de noviembre de dos mil veinticuatro, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre de la **Recurrente,** por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***(…)” [Sic]***

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora Recurrente, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado, ya que indicó en el apartado de **“DATOS DEL SOLICITANTE”;** por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180 de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento.**

Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo.

Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

En primer término es necesario hacer alusión a las solicitudes de información ya que de ellas deriva por un lado al procedimiento de acceso a la información ante el sujeto obligado, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de las solicitudes, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión; es decir, no podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a las solicitudes de información, ya que el sujeto obligado puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del recurrente a la luz de la interpretación de las solicitudes de información, y que puede generar de forma objetiva y material el sujeto obligado que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos del ahora **Recurrente**, de manera objetiva se precisa que requiere la siguiente información:

Del primero de enero de 2022, al 31 de mayo de 2024:

1. LISTAS DE RAYA.
2. PAGOS DE LISTA DE RAYA Y LO QUE SE ENTREGA AL OSFEM PARA LA LISTA DE RAYA.

De conformidad con las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el **Sujeto Obligado** dio respuesta por medio del sistema SAIMEX, a la solicitud de informaciónpor medio de los archivos electrónicos denominados:

1. ***Respuesta SAIMEX 62..pdf:*** Consta del oficio número OPDM/DAFyC/SF393/2024, de fecha 4 de julio de 2024, mediante el cual el Subdirector de Finanzas refiere que en caso de que la documental a entregar contenga datos personales se deberá enviar propuesta de clasificación de conformidad a lo señalado en los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, derivado de lo anterior, una vez que el Comité de Transparencia en su 13ª Sesión Extraordinaria de fecha 4 de julio de 2024, bajo el acuerdo CT/02/13-SE/2024 autorizó la versión pública de lo requerido por el peticionario, refiere que hace entrega de la información.
2. ***SOPORTE SAIMEX 062.zip:*** constante de una carpeta en formato ZIP, la cual se divide en 3 subcarpetas denominadas:

* **2022:** contiene trece documentos en formato pdf, los cuales medularmente contienen los siguiente:
* **03 PCH00031 MARZO 22\_Censurado**: Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092, póliza de cheque de fecha 14 de marzo de 2022, en favor de un Servidor Público por concepto de pago de raya, contiene copia del pasaporte del servidor público, en versión pública, sin embargo deja a la vista el número de pasaporte, documento denominado Afectación Presupuestal, por concepto de contratación de personal por lista de raya a partir del mes de marzo de 2022; Un documento remitido por el Director de Construcción y Operación Hidráulica mediante el cual refiere que cada año en el plan de trabajo realiza acciones de limpieza en diversas colonias y comunidades del territorio municipal, consideradas como acciones preventivas a la temporada de lluvias, por lo que solicita la contratación de personal; documento denominado Requisición-Suficiencia de fecha 1 de marzo de 2022; tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio , importe recibo mensual y firma; recibo de depósito, diversos documentos signados por servidores públicos mediante el cual refiere que se recibieron cantidades por concepto de pago, acompañado de su INE, por último se adjuntan fotografías, en las cuales se observan a diversos servidores públicos realizando sus labores.
* **04 PCH00052 ABRIL 22\_Censurado, 05 PCH00089 MAYO 22\_Censurado, 06 PCH00022 JUN 22\_Censurado, 07 PCH00055 JUL 22\_Censurado, 08 PCH00017 AGO 22\_Censurado, 09 PCH00018 SEP 22\_Censurado, 11 PCH00054 NOV 22\_Censurado, 12 PCH00078 DIC 22\_Censurado**: Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092, póliza de cheque en favor de un Servidor Público por concepto de pago de raya, contiene copia del pasaporte del servidor público, en versión pública, sin embargo deja a la vista el número de pasaporte; tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio , importe recibo mensual y firma; recibo de depósito, diversos documentos signados por servidores públicos mediante el cual refiere que se recibieron cantidades por concepto de pago, acompañado de su INE, por último se adjuntan fotografías, en las cuales se observan a diversos servidores públicos realizando sus labores.
* **04 PCH00053 COMP ABRIL 22\_Censurado:** Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092 con descripción: pago por contratación de personal por lista de raya, Póliza de cheque por concepto de pago de raya, Pasaporte censurado de Servidor Público sin embargo deja visible el número de pasaporte, documento denominado Requisición-Suficiencia; Estado de cuenta, tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio ,importe recibo mensual y firma, diversos documentos signados por servidores públicos mediante el cual refiere que se recibieron cantidades por concepto de pago, acompañado de su INE, por último se adjuntan fotografías, en las cuales se observan a diversos servidores públicos realizando sus labores.
* **07 PCH00061 COMP JUL 22\_Censurado, 08 PCH00018 COMP AGO 22\_Censurado**: Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092 con descripción: pago por contratación de personal por lista de raya, Póliza de cheque por concepto de pago de raya, INE censurada en su totalidad de Servidor Público, documento denominado Requisición-Suficiencia; tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio ,importe recibo mensual y firma.
* **2023:** contiene tres documentos en formato pdf, los cuales medularmente contienen los siguiente:
* **08 PCH0102 AGO 23\_Censurado**: Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092, póliza de cheque de fecha Agosto de 2023, en favor de un Servidor Público por concepto de pago de raya, contiene copia del INE del servidor público censurada en su totalidad, documento denominado Afectación Presupuestal, por concepto de contratación de personal por lista de raya pago correspondiente al mes de agosto de 2023; documento denominado Requisición-Suficiencia de fecha 10 de agosto de 2023; tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio , importe recibo mensual y firma; recibo de depósito, diversos documentos signados por servidores públicos mediante el cual refiere que se recibieron cantidades por concepto de pago, acompañado de su INE, por último se adjuntan fotografías, en las cuales se observan a diversos servidores públicos realizando sus labores.
* **09 PCH0045 SEP 23\_Censurado**: Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092, póliza de cheque de Septiembre de 2023, en favor de un Servidor Público por concepto de pago de raya, contiene copia del INE del servidor público censurada en su totalidad, documento denominado Afectación Presupuestal, por concepto de contratación de personal por lista de raya pago correspondiente al mes de septiembre de 2023; documento denominado Requisición-Suficiencia de fecha 11 de septiembre de 2023; tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio , importe recibo mensual y firma; recibo de depósito, diversos documentos signados por servidores públicos mediante el cual refiere que se recibieron cantidades por concepto de pago, acompañado de su INE, por último se adjuntan fotografías, en las cuales se observan a diversos servidores públicos realizando sus labores.
* **10 PCH0042 OCT 23\_Censurado:** Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092, póliza de cheque de Octubre de 2023, en favor de un Servidor Público por concepto de pago de raya, contiene copia del INE del servidor público censurada en su totalidad, documento denominado Afectación Presupuestal, por concepto de contratación de personal por lista de raya pago correspondiente al mes de septiembre de 2023; documento denominado Requisición-Suficiencia de fecha 19 de octubre de 2023; tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio, importe recibo mensual y firma; recibo de depósito, diversos documentos signados por servidores públicos mediante el cual refiere que se recibieron cantidades por concepto de pago, acompañado de su INE, por último se adjuntan fotografías, en las cuales se observan a diversos servidores públicos realizando sus labores.
* **2024:** contiene dos documentos en formato pdf, los cuales medularmente contienen los siguiente:
* **01 PCH0006 ENE 24\_Censurado**: Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092, póliza de cheque de Febrero 2024, en favor de un Servidor Público por concepto de pago de raya, contiene copia del INE del servidor público censurada en su totalidad, documento denominado Afectación Presupuestal, por concepto de contratación de personal por lista de raya pago correspondiente al mes de enero de 2024; documento denominado Requisición-Suficiencia de fecha 02 de enero de 2024; Documento signado por el Encargado del Despacho de la Dirección de Construcción y Operación Hidráulica, mediante el cual refiere que se requiere contar con personal adicional durante y después de la temporada de lluvias; tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio , importe recibo mensual y firma; recibo de depósito, diversos documentos signados por servidores públicos mediante el cual refiere que se recibieron cantidades por concepto de pago, acompañado de su INE, por último se adjuntan fotografías, en las cuales se observan a diversos servidores públicos realizando sus labores.
* **02 PCH0065 FEB 24\_Censurado**: Consta de diversos documentos, dentro de los cuales se encuentran la póliza de cheque del Organismo Operador de Agua de Tlalnepantla 2092, póliza de cheque de febrero de 2024, en favor de un Servidor Público por concepto de pago de raya, contiene copia del INE del servidor público censurada en su totalidad, documento denominado Afectación Presupuestal, por concepto de contratación de personal por lista de raya pago correspondiente al mes de febrero de 2024; documento denominado Requisición-Suficiencia de fecha 01 de febrero de 2024; Documento signado por el Encargado del Despacho de la Dirección de Construcción y Operación Hidráulica, mediante el cual refiere que se requiere contar con personal adicional durante y después de la temporada de lluvias; tabla en la cual se observa el número, nombre de trabajador, oficio , importe recibo mensual y firma; recibo de depósito, diversos documentos signados por servidores públicos mediante el cual refiere que se recibieron cantidades por concepto de pago, acompañado de su INE, por último se adjuntan fotografías, en las cuales se observan a diversos servidores públicos realizando sus labores.

1. ***Decima Tercera Sesion EXT..pdf:*** Consta del Acta Décima Tercera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de fecha 04 de julio de 2024, mediante la cual se aprueba la propuesta de clasificación como confidencial de la información que contienen las identificaciones oficiales que fueron presentadas para el pago de lista de raya correspondiente a los años 2022 al mes de mayo de 2024.

Derivado de la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, la parte **Recurrente**, interpuso el presente recurso de revisión, señalando como razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:

*“ESTAN OCULTANDO INFORMACION NO VIENE COMPLETA HAY ARCHIVOS QUYE NO SE PUIEDEN ABRIR RATEROS DIGAN LA VERDAD TAPAN DE MAS CON NEGRO COMO SE QUE SON SUS CREDENDIALES” (Sic).*

Posteriormente el Sujeto Obligado, remitió su informe justificado a través de los archivos electrónicos denominados ***“Decima Tercera Sesion EXT. (1).pdf”, “RESP RR DAFYC.pdf”, “BAUCHER DE PAGO BBVA.pdf”***, que a la letra señalan lo siguiente:

* ***Decima Tercera Sesion EXT. (1).pdf:*** Consta del Acta Décima Tercera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de fecha 04 de julio de 2024, mediante la cual se aprueba la propuesta de clasificación como confidencial de la información que contienen las identificaciones oficiales que fueron presentadas para el pago de lista de raya correspondiente a los años 2022 al mes de mayo de 2024.
* ***RESP RR DAFYC.pdf:*** Consta del oficio OPDM/DAFyC/0474/2024, de fecha 19 de agosto de 2024, signado por el Subdirector de Finanzas, mediante el cual refiere que después de un análisis al soporte documental del pago realizado se detecta que en la relación de las personas que firman se manifiesta que la comprobación es por la cantidad de $496,000.00, existiendo una inconsistencia con la carátula de la póliza cheque número 31, de fecha 14 de marzo de 2022, el cual fue expedido por la cantidad de $5000,000.00 y que no existiendo dolo en la entrega de recursos, la diferencia por la cantidad de $2,000.00 se ampara con la ficha de depósito de fecha 18 de abril del año 2022, asimismo la cantidad de $2,000.00 depositada en fecha 20 de agosto de 2024, ambos depósitos realizados en la cuenta con terminación 2242 de BBVA siendo el titular de la cuenta OPDM Organismo Público (Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlalnepantla, México), con lo cual se comprueba el recurso otorgado. Por lo que respecta a su decir del peticionario *“…tampoco se abren algunos pdf…”,*  el Sujeto Obligado refiere que el archivo magnético que contiene la información se comprobó en presencia del personal de transparencia del Sujeto Obligado, en diferentes equipos, que si abren los archivos que se anexaron la respuesta, sin embargo, con la finalidad de que el peticionario pueda ver la información solicitada, se hace entrega nuevamente del archivo que contiene la información requerida por el solicitante en versión pública.
* **BAUCHER DE PAGO BBVA.pdf**: Contiene copia del baucher de pago de fecha 20 de agosto de 2024 por la cantidad de $2,000.00.
* ***SOPORTE SAIMEX 062.zip:*** Consta del mismo documento en formato ZIP, remitido en respuesta. Documento que no fue puesto a la vista del particular, toda vez que contiene el número de pasaporte de un servidor público.

Correlativo a lo anterior, se concluye que en la especie será motivo de análisis si efectivamente, la respuesta otorgada por parte del **Sujeto Obligado** satisface los requisitos establecidos por la Ley de la materia.

De lo anterior se debe señalar que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

En esta misma tesitura, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: **expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias** de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con el artículo 3, fracción XI, de la Ley de la materia, el cual dispone lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro* ***registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados****, sus servidores públicos e integrantes,* ***sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

*(…)”*

Además, es importante señalar que el artículo 18, de la Ley en la materia, los Sujetos Obligados cuenta con la obligación de documentar todos los actos que derive de sus atribuciones, funciones y competencia desde su origen la eventual y reutilización de la información que generen, por lo tanto toda la información que sea generada, posea y administre, es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la misma, por lo tanto esta debe ser proporcionada siempre y cuando se halle en los archivos documentales de los Sujeto Obligados y en las condiciones que se encuentre, la cual no podrá sufrir modificaciones o procesamiento, no presentarla conforme a los interés de los particulares, como de igual forma los Sujeto Obligados no deberán de generar, resumir o efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De la misma forma, de acuerdo con el contenido del artículo 160, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que a la letra dispone;

***Artículo 160****. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

Expuesto lo anterior, se procede al análisis de la totalidad de las constancias que integran el expediente electrónico del **SAIMEX**, a efecto de determinar si con la información remitida por **El Sujeto Obligado** a través de su respuesta se colma lo requerido en dicha solicitud.

Ahora bien, resulta oportuno traer a colación lo establecido en la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, cuyo objeto es regular las relaciones de trabajo, comprendidas entre los poderes públicos del Estado y los Municipios, con sus servidores públicos, por lo que es necesario traer a colación lo establecido en los artículos 24 fracción XII y 92, fracción VIII,de la Ley de Transparencia Local, únicamente se publica la información de los servidores públicos de base y de confianza, se inserta el ordenamiento legal para pronta referencia:

*“****Artículo 24.*** *Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:*

***XII. Publicar y mantener actualizada la información relativa a las obligaciones generales de transparencia*** *previstas en la presente Ley o determinadas así por el Instituto, y en general aquella que sea de interés público;*

***Artículo 92.*** *Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*…*

***VIII.*** *La remuneración bruta y neta de todos los servidores públicos de base o de confianza, de todas las percepciones, incluyendo sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos y sistemas de compensación, señalando la periodicidad de dicha remuneración;*

(Énfasis añadido)

En este tenor, para delimitar la frontera competencial de las unidades administrativas en cita, resulta oportuno traer a colación el artículo 804 de la Ley federal de trabajo; numeral 220 K de la Ley del trabajo de los servidores públicos del Estado y Municipios, porciones normativas cuyo contenido dispone a la literalidad lo siguiente:

**LEY FEDERAL DE TRABAJO**

*“****Artículo 804.-******El patrón tiene obligación de conservar y exhibir en juicio los documentos que a continuación se precisan****:*

*(…)*

*II.* ***Listas de raya o nómina de personal****, cuando se lleven en el centro de trabajo; o recibos de pagos de salarios;*

*(…)*

***Los documentos*** *señalados en la fracción I* ***deberán conservarse*** *mientras dure la relación laboral y hasta un año después; los* ***señalados en las fracciones II****, III y IV,* ***durante el último año y un año después de que se extinga la relación laboral****; y los mencionados en la fracción V, conforme lo señalen las Leyes que los rijan.”* ***(Sic)***

**LEY DEL TRABAJO DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS**

***“ARTÍCULO 220 K.-*** *La institución o dependencia pública tiene la obligación de conservar y exhibir en el proceso los documentos que a continuación se precisan:*

*(…)*

*II.* ***Recibos de pagos de salarios o las constancias documentales del pago de salario*** *cuando sea por depósito o mediante información electrónica;*

*(…)*

*Los documentos señalados en la fracción I de este artículo, deberán conservarse mientras dure la relación laboral y hasta un año después; los señalados por las fracciones II, III, IV durante el último año y un año después de que se extinga la relación laboral, y los mencionados en la fracción V, conforme lo señalen las leyes que los rijan.*

*Los documentos y constancias aquí señalados, la institución o dependencia podrá conservarlos por medio de los sistemas de digitalización o de información magnética o electrónica o cualquier medio descubierto por la ciencia y las constancias expedidas por el encargado del área de personal de éstas, harán prueba plena.****” (Sic)***

Por su parte, el artículo 50 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, señala que el servidor público que se encuentre en la lista de raya, se obliga a cumplir con los deberes inherentes al puesto especificado en el contrato.

Para efectos de lo anterior, es oportuno mencionar que la **lista de raya** consiste en un registro contable que contienen la relación de los trabajadores, en los que se asientan sus remuneraciones; sin embargo, en dicho documento únicamente **se encuentran los trabajadores contratados por determinado tiempo o eventuales**; lo anterior, conforme a lo establecido en el artículo 804, fracción II, de la Ley Federal de Trabajo, que señala que el patrón tiene la obligación de conservar, y en su caso, exhibir en juicio los documentos consistentes en la lista de raya, cuando se lleven en el centro de trabajo o recibos de pagos de salarios.

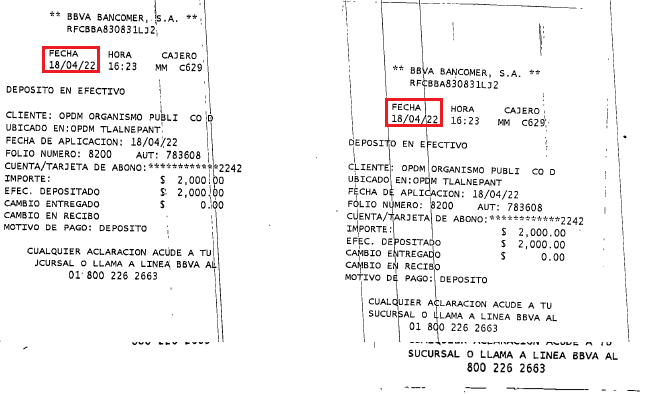
Así las cosas, hasta aquí lo expuesto, resulta inconcuso que los motivos de inconformidad aducidos por **El Recurrente,** actualizan la hipotesis normativa prevista en el artículo 179, fracción I y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Mexico y Municipios, cuyo contenido literal es el siguiente:

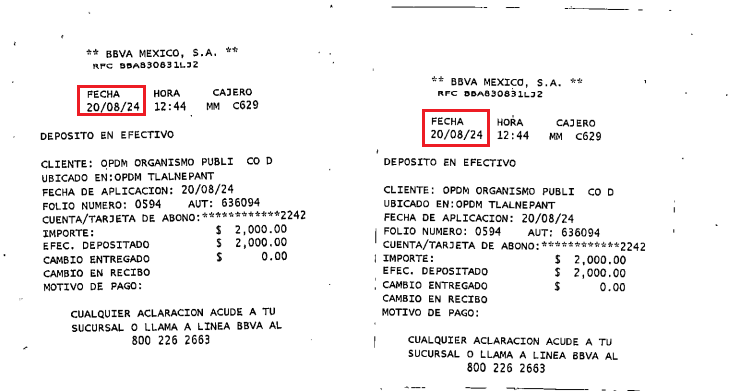
“Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

I. La negativa a la información solicitada;

V. La entrega de información incompleta;” **(Sic)**

De ahí que deba arribarse a la premisa de que toda vez que en la interposición del Recurso de Revisión, el recurrente se inconforma toda vez que refiere “NO VIENE COMPLETO,!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! ENTREGARON 500 MIL PESOS Y NO CUADRA CON EL TOTAL DE PERSONAS QUE ENTREGARON TAMPOCO SE ABREN ALGUNOS PDF NOS QUIEREN VBER LA CARA A LOS TLALNEPANTLESES QUE SE SEPA LA VERDAD ROBARON MUCHO ´POR ESO SE VAN RATEROS!!!!”, argumentos que se dividen en dos partes, por cuanto hace a “NO VIENE COMPLETO,!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! ENTREGARON 500 MIL PESOS Y NO CUADRA CON EL TOTAL DE PERSONAS QUE ENTREGARON TAMPOCO SE ABREN ALGUNOS PDF**”,** se tienen por atendidos en etapa de manifestaciones, toda vez que **El Sujeto Obligado** refirió que manifiesta que la comprobación es por la cantidad de $496,000.00, existiendo una inconsistencia con la carátula de la póliza cheque número 31, de fecha 14 de marzo de 2022, el cual fue expedido por la cantidad de $5000,000.00 y que no existiendo dolo en la entrega de recursos, la diferencia por la cantidad de $2,000.00 se ampara con la ficha de depósito de fecha 18 de abril del año 2022, asimismo la cantidad de $2,000.00 depositada en fecha 20 de agosto de 2024, ambos depósitos realizados en la cuenta con terminación 2242 de BBVA siendo el titular de la cuenta OPDM Organismo Público (Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlalnepantla, México), con lo cual se comprueba el recurso otorgado, tal como se muestra en las imágenes siguientes:





Por cuanto hace a lo referente a que algunos pdf no abren, derivado del análisis, es de mencionarse que todos los documentos remitidos en la carpeta ZIP remitida por el Sujeto Obligado, todos los documentos pueden visualizarse.

Ahora bien, por lo que hace a las causas de sobreseimiento contenidas en el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es oportuno señalar que estos requisitos privilegian la existencia de elementos de fondo, tales como el desistimiento o fallecimiento del **Recurrente** o que el **Sujeto Obligado modifique el acto;** de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado, es decir se sobresea.

Por otra parte, la doctrina del sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.***

***El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo* *provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de* ***amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el* ***juicio*** *de* ***amparo*** *no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las* ***violaciones procesales*** *propuestas en los* ***conceptos*** *de* ***violación****, dado que, la principal consecuencia del* ***sobreseimiento*** *es poner fin al* ***juicio*** *de* ***amparo*** *sin resolver la controversia en sus méritos.*

***SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.***

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”* ***[Sic]***

De este modo, se puede deducir que, en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el **artículo 192** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,** nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo del mismo.

Para los efectos de esta resolución, resulta oportuno precisar los alcances jurídicos de la **fracción III** de la disposición legal transcrita. Así, procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando el **Sujeto Obligado:**

1. **Modifique el acto impugnado:** Se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta y hasta antes de dictada la resolución del recurso de revisión, emite una diversa en la que subsane las deficiencias que hubiere tenido.

Las consecuencias jurídicas de esta modificación es que el recurso de revisión interpuesto quede sin efectos o sin materia y se procure la debida tutela del Derecho de Acceso a la Información Pública. Un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente, no genera consecuencia legal alguna; queda sin materia, **cuando ha sido satisfecha la pretensión del particular,** ya sea porque se hizo la entrega de la información solicitada o porque se completó la misma.

En este tenor, se advierte que **El** **Sujeto Obligado** con la información enviada a este Órgano Garante, **modifica** el acto que le dio origen al recurso de revisión, **por lo que trae como consecuencia que el mismo quede sin materia,** actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la fracción III del artículo 192.

De este modo, cuando **El** **Sujeto Obligado**, antes de que se dicte resolución definitiva, entrega la información solicitada o completa la respuesta que en un momento fue incompleta o no correspondió con lo solicitado; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la ***litis*** planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto de impugnación.

Por lo tanto, para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, **El** **Sujeto Obligado** puede entregar o completar la información al momento de rendir su **informe de justificación dentro de los siete días** previstos para manifestar lo que a su derecho convenga.

Aunado a lo anterior, para el caso de: *“…NOS QUIEREN VBER LA CARA A LOS TLALNEPANTLESES QUE SE SEPA LA VERDAD ROBARON MUCHO ´POR ESO SE VAN RATEROS!!!!”* (sic), texto del cual no se desprende una razón o motivo de inconformidad objetiva, que tienda a combatir la afirmación del sujeto obligado, sino que expresa apreciaciones subjetivas, pues se emplean expresiones de desprecio al llamar " *RATEROS* " a alguien, este tipo de términos están cargados de opinión y juicio de valor, lo cual es subjetivo, ya que refleja la opinión de quien lo dice y no se basa en hechos objetivos, lo cual implica un juicio basado en la opinión de quien lo dice, la impugnación en sí misma se considera subjetiva debido a la expresión de opiniones y juicios personales, y abstracta debido al uso de términos que no tienen una interpretación clara y definitiva.

Ahora bien, las causales de procedencia de los recursos de revisión se encuentran previstos en el artículo 179 que establece:

*“****Artículo******179****. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I****. La negativa a la información solicitada;*

***II****. La clasificación de la información;*

***III****. La declaración de inexistencia de la información;*

***IV****. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

***V****. La entrega de información incompleta;*

***VI****. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

***VII****. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

***VIII****. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

***IX****. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

***X****. Los costos o tiempos de entrega de la información;*

***XI****. La falta de trámite a una solicitud;*

***XII****. La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

***XIII****. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

***XIV****. La orientación a un trámite específico.”*

Como podemos apreciar la impugnación consistente en *“NOS QUIEREN VBER LA CARA A LOS TLALNEPANTLESES QUE SE SEPA LA VERDAD ROBARON MUCHO ´POR ESO SE VAN RATEROS!!!!” (Sic)*, no encuadra en alguna de las causales de procedencia antes vistas.

En ese mismo orden de ideas, no pasa desapercibida la intensión maliciosa del hoy **Recurrente** en exhibir al servidor público que le dio respuesta, injuriando su actuación tildándolos de “*RATEROS*”, se resalta esta situación porque el derecho de acceso a la información tiene como finalidad que la información pública sea accesible a la ciudadanía de forma general.

El texto de la impugnación atenta contra el prestigio del servidor público, no se queja por la respuesta en sí misma, sino que deliberadamente mediante un lenguaje ofensivo se expone al funcionario al escarnio público, al afirmar que el motivo por el que se cambia de administración, sin que ello sea el fin último de las solicitudes de información.

En conclusión, el Pleno de este Instituto considera que el presente recurso de revisión ha quedado sin materia, conforme a los argumentos planteados en los párrafos anteriores; en consecuencia, no existen ya extremos legales para la procedencia del recurso, lo que conlleva a decretar el sobreseimiento. Es así como se advierte que en el caso en concreto se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción V del artículo 192 de la Ley de Transparencia local, que a la letra establece lo siguiente:

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*[…]*

***V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.***

Por lo anterior, al acreditarse la procedencia del sobreseimiento, este Instituto está imposibilitado para analizar las cuestiones de fondo, en virtud de que el sobreseimiento constituye un acto procesal que termina el proceso por cuestiones ajenas al fondo del asunto, lo anterior conforme a la jurisprudencia identificada como el registro digital 220705[[2]](#footnote-2), en la que se estipula lo siguiente:

***SOBRESEIMIENTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.***

*La resolución en que se decreta el sobreseimiento en el juicio constituye un acto procesal que termina la instancia por cuestiones ajenas al aspecto de fondo planteado. Así, no causa agravio la sentencia que no se ocupa de examinar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado, ya que tal cuestión constituye el problema de fondo planteado.*

De este modo, se puede deducir que, en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el **artículo 192** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,** nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo del mismo.

Para los efectos de esta resolución, resulta oportuno precisar la improcedencia del recurso por **modificar la respuesta** y por **quedar sin materia** en el recurso de revisión **(Artículo 191 fracción VII y 192 fracciones III y V de la ley de transparencia local).**

Bajo este contexto, cobra particular relevancia la corriente que emana de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de la jurisprudencia con número de registro digital **195744** de la Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, de agosto de 1998, tesis 2a/J. 54/98 en materia común, en la que se establece lo siguiente:

**“SOBRESEIMIENTO. BASTA EL ESTUDIO DE UNA SOLA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA.**

Al quedar demostrado que el juicio de garantías es improcedente y que debe sobreseerse con apoyo en los artículos relativos de la Ley de Amparo, el que opere, o no, alguna otra causal de improcedencia, es irrelevante, porque no cambiaría el sentido de la resolución.

Amparo en revisión 7488/81. Maximino Juárez Miguel (Poblado de San Francisco Jaltepetongo, Municipio del mismo nombre, Estado de Oaxaca. Acumulados). 29 de noviembre de 1982. Cinco votos. Ponente: Carlos del Río Rodríguez. Secretario: Wilfrido Castañón León.

Amparo en revisión 540/97. Bancomer, S.A., Institución de Banca Múltiple y Grupo Financiero. 30 de enero de 1998. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Alma Delia Aguilar Chávez Nava.

Amparo en revisión 3059/97. Francisco Cañedo Zavaleta. 30 de enero de 1998. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Adela Domínguez Salazar.  
Amparo en revisión 1634/96. Arturo Veana Espinosa. 20 de febrero de 1998. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Adela Domínguez Salazar.

Amparo en revisión 2204/97. De Raffaelo, S.A. de C.V. 27 de mayo de 1998. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Aristeo Martínez Cruz.

Tesis de jurisprudencia 54/98. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiséis de junio de mil novecientos noventa y ocho.” **[Sic]**

Con relación a la problemática expuesta, nuestro máximo tribunal ha señalado que basta el estudio de una causal de improcedencia para decretar el sobreseimiento.

Ahora bien, por lo que hace a las causas de sobreseimiento contenidas en el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es oportuno señalar que estos requisitos privilegian la existencia de elementos de fondo, tales como el desistimiento o fallecimiento del **Recurrente** o que el **Sujeto Obligado modifique el acto;** de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado, es decir se sobresea.

Para los efectos de esta resolución, resulta oportuno precisar los alcances jurídicos de la **fracción III** de la disposición legal transcrita. Así, procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando el **Sujeto Obligado:**

1. **Modifique el acto impugnado:** Se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta y hasta antes de dictada la resolución del recurso de revisión, emite una diversa en la que subsane las deficiencias que hubiere tenido.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan fundados los motivos de inconformidad que arguye **El Recurrente** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello **con fundamento en el artículo 186 fracción I, en concordancia con el 192 fracción III y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,** se **SOBRESEE** el recurso de revisión **04575/INFOEM/IP/RR/2024,** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **04575/INFOEM/IP/RR/2024**, porque **EL SUJETO OBLIGADO** al modificar su respuesta, el recurso de revisión quedó sin materia, en términos del artículo 192 fracción III y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** al **RECURRENTE** la presente resolución y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo con lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRECE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Tesis V.2o. J/15, *Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, tomo IX, enero de 1992, p. 115. [↑](#footnote-ref-2)