Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a catorce de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión números **07980/INFOEM/IP/RR/2023, 07981/INFOEM/IP/RR/2023, 07982/INFOEM/IP/RR/2023, 07994/INFOEM/IP/RR/2023, 07995/INFOEM/IP/RR/2023, 07996/INFOEM/IP/RR/2023 y 07997/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuestos por **XXXXXXXXXXXXXX**, que en lo sucesivo será denominado como **la parte Recurrente**, en contra de las respuestas proporcionadas por el **Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza**, en lo subsecuente **el Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De las solicitudes de información.**

En fechas quince y dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés, el **Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** ante el **Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, a las que se les asignó los números de expedientes[**00629/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00631/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00630/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00637/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00636/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00635/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);) **y** [**00634/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);), mediante las cuales, respectivamente, solicitó lo siguiente:

Solicitud de acceso a la información pública número [**00629/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**:**

*“Solicito el expediente respecto de la perforación de los 6 pozos, adjunto imagen que publicaron” (sic)*

Solicitud de acceso a la información pública número [**00631/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**:**

*“Con base en el documento adjunto, solicito los 6 contratos o los contratos realizados para la perforación de los 6 pozos que mencionan en redes sociales” (sic)*

Solicitud de acceso a la información pública número [**00630/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**:**

*“Solicito las facturas que se generaron para realizar la perforación de los 6 pozos que mencionan en redes sociales, adjunto imagen” (sic)*

Solicitud de acceso a la información pública número [**00637/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**:**

*“Solicito el expediente respecto de la perforación de los 6 pozos, adjunto imagen que publicaron” (sic)*

Solicitud de acceso a la información pública número [**00636/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**:**

*“Con base en el documento adjunto, solicito los 6 contratos o los contratos realizados para la perforación de los 6 pozos que mencionan en redes sociales” (sic)*

Solicitud de acceso a la información pública número [**00635/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**:**

*“Solicito las facturas que se generaron para realizar la perforación de los 6 pozos que mencionan en redes sociales, adjunto imágen” (sic)*

Solicitud de acceso a la información pública número [**00634/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**:**

*“Solicito las facturas que se generaron para realizar la perforación de los 6 pozos que mencionan en redes sociales, adjunto imagen” (sic).*

Adjuntando en las cinco (5) primeras solicitudes de información el archivo electrónico denominado “***IMG-20231023-WA0042.jpg***”, el cual contiene, en todos los casos la misma imagen, consistente en la siguiente:



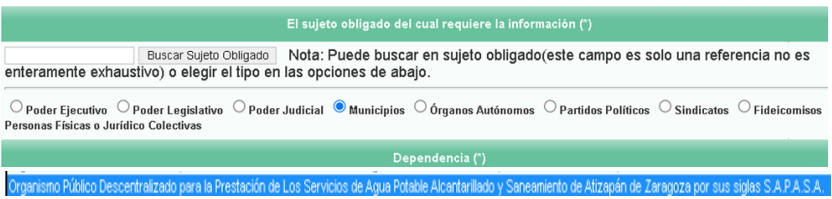
Señalando en sus solicitudes de información como modalidad de entrega: **“A través del SAIMEX**.”

**SEGUNDO. De las respuestas del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el sistema SAIMEX, se advierte que en fechas **quince y dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés**, **El Sujeto Obligado** emitió sus respuestas en los siguientes términos:

|  |  |
| --- | --- |
| Solicitudes de información | Respuesta (15 de noviembre de 2023) |
| [**00629/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00631/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00630/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);) | *Con fundamento en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito comunicarle que la información que Usted solicita es competencia del ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, POR SUS SIGLAS S.A.P.A.S.A., mismo que ya es Sujeto Obligado independiente en materia de transparencia, como lo estipula el ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, APRUEBA EL PADRÓN DE SUJETOS OBLIGADOS EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, (Publicado en la gaceta oficial de gobierno el 27 de febrero del 2017), por lo que deberá ingresar nuevamente su solicitud de información a través del sistema SAIMEX y seleccionar el Sujeto Obligado correspondiente, tal como se muestra en la imagen que se anexa. (sic)* |
| Solicitudes de información | Respuesta (16 de noviembre de 2023) |
| [**00637/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00636/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00635/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)[**00634/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);) | *Con fundamento en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y en atención a su solicitud de información 00637/ATIZARA/IP/2022, me permito informar a usted que, el Organismo Descentralizado de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Atizapán de Zaragoza SAPASA, ya es Sujeto Obligado independiente en materia de transparencia, ello de conformidad con el ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, APRUEBA EL PADRÓN DE SUJETOS OBLIGADOS EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, (Publicado en la gaceta oficial de gobierno el 27 de febrero del 2017). Motivo por el cual deberá usted dirigir su solicitud directamente a dichos organismo, lo cual podrá hacerlo por el mismo medio SAIMEX.* |

Cabe destacar que el sujeto obligado adjuntó a todas sus respuestas el mismo archivo electrónico en formato PDF, denominado “***sapasa.pdf***”, el cual contiene la siguiente imagen:



**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta por parte del **Sujeto Obligado**, el ahora **Recurrente** interpuso los presentes recursos de revisión en fecha **dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés**, los cuales fueron registradosen el sistema electrónico con los expedientes números **07980/INFOEM/IP/RR/2023, 07981/INFOEM/IP/RR/2023, 07982/INFOEM/IP/RR/2023, y diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés** los recursos de revisión: **07994/INFOEM/IP/RR/2023, 07995/INFOEM/IP/RR/2023, 07996/INFOEM/IP/RR/2023 y 07997/INFOEM/IP/RR/2023**, en los cuales aduce, las siguientes manifestaciones:

|  |  |
| --- | --- |
| Recurso de revisión | Impugnación |
| **07980/INFOEM/IP/RR/2023**  **07981/INFOEM/IP/RR/2023**  **07982/INFOEM/IP/RR/2023** | 1. **Acto Impugnado:**   *“Respuesta” (Sic).*   1. **Razones o motivos de inconformidad:**   *“No envían la información requerida y no está fundado ni motivado lo que responde” (sic)* |
| **07994/INFOEM/IP/RR/2023**  **07995/INFOEM/IP/RR/2023**  **07996/INFOEM/IP/RR/2023**  **07997/INFOEM/IP/RR/2023** | 1. **Acto Impugnado:**   *“Respuesta” (Sic).*   1. **Razones o motivos de inconformidad:**   *“De manera dolosa el ayuntamiento y su organismo descentralizado sapasa niegan la información. Solicito que este órgano garante los haga que entreguen la información que es pública, se adjunta respuesta de sapasa.” (sic)* |

Cabe precisar que en los recursos de revisión **07994/INFOEM/IP/RR/2023, 07995/INFOEM/IP/RR/2023, 07996/INFOEM/IP/RR/2023 y 07997/INFOEM/IP/RR/2023**, el recurrente adjuntó el mismo archivo electrónico en formato PDF, denominado: “***RESPUESTA A SOLICITUD 190-191-192 2023 (1).pdf***”, que corresponde al oficio número **SAPASA/SCyOH/0366/2023** de fecha 13 de noviembre de 2023, signado por el Subdirector de Construcción y Operación Hidráulica del Organismo Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Atizapán de Zaragoza, mediante el cual informa lo siguiente:

*“SOLICITUD 00190/OASATIZARA/IP/2023.-"Con base en el documento adjunto, solicito los 6 contratos o los contratos realizados para la perforación de los 6 pozos que mencionan en redes sociales"… (Sic)*

*SOLICITUD 00191/OASATIZARA/IP/2023.-"Solicito las facturas que se generaron para realizar la perforación de los 6 pozos que mencionan en redes sociales, adjunto imagen” (Sic)*

*SOLICITUD 00192/OASATIZARA/IP/2023.- "Solicito el expediente respecto de la perforación de los 6 pozos, adjunto imagen que publicaron". (Sic)*

*Al respecto informo que debido a que las tres solitudes se refieren al mismo tema, me permito hacer de su conocimiento que la publicación en redes sociales a la que se hace referencia, no fue publicada por este organismo.” (sic)*

**CUARTO. Del turno de los recursos de revisión.**

Los medios de impugnación presentados mediante los recursos de revisión, fueron turnados a los Comisionados de este Instituto de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| Comisionado | Recurso de Revisión |
| **Comisionado Presidente**  **José Martínez Vilchis** | 1. **07980/INFOEM/IP/RR/2023** 2. **07995/INFOEM/IP/RR/2023** |
| **Comisionado Luis Gustavo**  **Parra Noriega** | 1. **07981/INFOEM/IP/RR/2023** 2. **07996/INFOEM/IP/RR/2023** |
| **Comisionado Sharon Cristina**  **Morales Martínez** | 1. **07982/INFOEM/IP/RR/2023** 2. **07997/INFOEM/IP/RR/2023** |
| **Comisionada Guadalupe**  **Ramírez Peña** | 1. **07994/INFOEM/IP/RR/2023** |

Los cuales fueron turnados mediante el sistema electrónico SAIMEX, en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, a los cuales recayeron acuerdos de admisión en fechas dieciséis, veintidós, veintitrés y veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, determinándose en estos, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

En la **Cuadragésima Tercera Sesión Ordinaria celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés**, el Pleno de este Órgano Autónomo determinó la acumulación de los recursos de revisión citados a efecto de que esta Ponencia formulará y presentará el proyecto de resolución correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra señalan:

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México***

***Artículo 18.-*** *La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio o a petición de parte, cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.***

***Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

**QUINTO. De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez abierta la etapa de instrucción, de las constancias que obran en los expedientes electrónicos del SAIMEX, se advierte que tanto **el Sujeto Obligado** rindió sus informes justificados, respectivamente, mediante los cuales literalmente ratifica sus respuestas, también se hizo constar que **el Recurrente** fue omiso en rendir sus manifestaciones que a su interés convinieran.

Así mismo se aprecia que no se llevaron a cabo audiencias durante la sustanciación del recurso de revisión, ni se ofrecieron pruebas por parte del hoy Recurrente; todo lo anterior en términos de los artículos 185 fracción IV y 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, se decretó el cierre de instrucción en fecha **catorce de diciembre del año dos mil veintitrés**, y en términos del artículo 185 Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**SÉPTIMO. Ampliación del término para resolver.**

Posteriormente, en fecha **veintinueve de enero del año dos mil veintitrés**, en términos del párrafo tercero del artículo 181, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se emitió acuerdo mediante el cual se amplío el plazo para emitir la resolución que en derecho proceda.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado.** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350, y,

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, [176, 178, 179, 181](callto:176,%20178,%20179,%20181) párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre del Recurrente, por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre o seudónimo con el cual identificarse.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones****” [Sic]***

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del SAIMEX se desprende que el solicitante y ahora Recurrente, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado, ya que no indicó en el apartado de “DATOS DEL SOLICITANTE”, nombre o seudónimo con el cual identificarse; por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180 de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito sine qua non que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. Del estudio de las causas de improcedencia.**

El estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Por lo que una vez que se analizó el expediente en estudio se cae en la cuenta de que no se actualiza ninguna de las casuales a continuación transcritas:

*“****Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

Ya que no fue interpuesto de forma extemporánea, no se está tramitando ante el Poder Judicial Federal, no es una consulta, o trámite en específico, ni tampoco se advierte que el recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, por lo que al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio, este Órgano Garante de la Transparencia se avoca al análisis del fondo del asunto que nos ocupa.

Así las cosas, al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio por este Resolutor, se procede al análisis del fondo de los asuntos en los siguientes términos.

**QUINTO. Del estudio y resolución del asunto.**

Ahora bien, se procede al análisis del presente recurso, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el artículo 8, de la Ley de Transparencia local.

Este Órgano Garante considera pertinente analizar si El Sujeto Obligado es la autoridad competente para conocer de dicha solicitud, es decir, si se trata de información que deba generar, administrar o poseer por virtud del ámbito de sus atribuciones y si la misma se trata de información pública; por ello, es pertinente enfatizar lo que debe entenderse por derecho de acceso a la información pública, siendo importante traer a contexto el contenido del artículo 6°, letra A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en su parte conducente señala:

***“Artículo 6o.*** *. . .*

***A.*** *Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

***I.*** *Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

***II.*** *La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.*

***III.*** *Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

***IV.*** *Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución.*

***V.*** *Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán, a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre el ejercicio de los recursos públicos y los indicadores que permitan rendir cuenta del cumplimiento de sus objetivos y de los resultados obtenidos.*

***VI.*** *Las leyes determinarán la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o morales.*

***VII.*** *La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.****”***

*(Énfasis añadido)*

En el mismo sentido, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, en su artículo 5°, párrafos vigésimo, vigésimo primero y vigésimo segundo fracciones I, III y IV, dispone lo siguiente:

***“Artículo 5. …***

*. . .*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado.***

*La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

*Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

***I.******Toda la información en posesión de*** *cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de* ***cualquier*** *persona física, jurídica colectiva o* ***sindicato que reciba y ejerza recursos públicos*** *o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

***III.*** *Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

***IV.*** *Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante el organismo autónomo especializado e imparcial que establece esta Constitución.”*

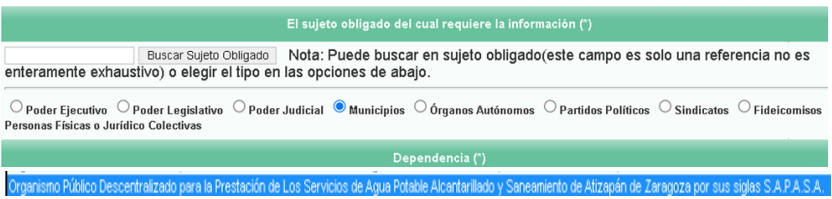
*(Énfasis añadido)*

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del recurrente a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material el sujeto obligado que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

Ahora bien, se procede al análisis del presente recurso, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en los expedientes electrónicos, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el artículo 8 de la Ley de Transparencia local, es así que el recurrente solicitó:

1. El expediente respecto de la perforación de los 6 pozos, descritos en la imagen adjunta.
2. Los 6 contratos realizados para la perforación de los 6 pozos mencionados en el documento adjunto a la solicitud de información.
3. Las facturas que se generaron para realizar la perforación de los 6 pozos que mencionan en el documento adjunto a la solicitud de información.

Para lo cual el sujeto obligado respondió: “*Con fundamento en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y en atención a su solicitud de información 00637/ATIZARA/IP/2022,* ***me permito informar a usted que, el Organismo Descentralizado de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Atizapán de Zaragoza SAPASA, ya es Sujeto Obligado independiente en materia de transparencia****, ello de conformidad con el ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, APRUEBA EL PADRÓN DE SUJETOS OBLIGADOS EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, (Publicado en la gaceta oficial de gobierno el 27 de febrero del 2017).* ***Motivo por el cual deberá usted dirigir su solicitud directamente a dichos organismo****, lo cual podrá hacerlo por el mismo medio SAIMEX.*”, remitiendo sin concatenación alguna, la siguiente imagen:



Como podemos apreciar, si bien existe contestación por parte del sujeto obligado, lo cierto es que no hizo entrega de documento alguno al hoy recurrente relacionado con las solicitudes de información [**00629/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00631/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00630/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00637/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00636/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00635/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);) **y** [**00634/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**;** cabe destacar que de estos expedientes electrónicos del SAIMEX, no se aprecia que la Unidad de Transparencia haya turnado a las áreas que por sus funciones pudieran contar con la información, las referidas solicitudes de información.

Ahora bien, en las propias solicitudes de información el hoy recurrente remitió un hallazgo en el que es posible escanear el siguiente código QR



Dicho código direcciona a la red social denominada “Facebook”, en la que aparece un video en el que el presidente municipal de Atizapán de Zaragoza emite un mensaje hablando de la escasez de agua en el municipio y de los proyectos y programas que están desarrollando para combatir la falta de agua, es decir, de dicho hallazgo, se deriva que el Ayuntamiento está generando y administrando información y documentación respecto del aprovechamiento y preservación del agua mediante la construcción e implementación de diversos acciones, en ese orden de ideas, en la imagen adjunta por el recurrente se observa lo siguiente:



Se puede apreciar el logotipo del gobierno municipal de Atizapán de Zaragoza administración 2022-2024, así como la leyenda de “***Ante la escasez de AGUA TRABAJAMOS para ti – Perforamos 6 NUEVOS POZOS***”, en ese sentido las palabras “*escasez de agua*", se relaciona a un problema con la gestión de recursos hídricos y la infraestructura de agua, responsabilidades que recaen en las autoridades municipales.

Ahora bien, no pasa desapercibido mencionar que la parte Recurrente en sus medios de impugnación sostuvo que la promoción de la perforación de los seis pozos se había realizado a través de las redes sociales del Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza, por lo que, en atención a esto, se localizó un video publicado en la página oficial del Ayuntamiento de fecha siete de diciembre de dos mil veintitrés, en el que, el Presidente Municipal menciona los logros de su administración y, en entre ellos, refiere la perforación de los seis pozos, en ese sentido, si bien es cierto, el Presidente Municipal mencionó como una acción la perforación de los pozos, también lo es que, en el video se pueden observar equipos de SAPASA, como se aprecia a continuación:







Precisado lo anterior, resulta indispensable traer a colación lo que establece el Bando Municipal de Atizapán de Zaragoza, el cual establece en sus artículos 75 y 76 que:

***Del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Atizapán de Zaragoza, conocido como S.A.P.A.S.A***

***ARTÍCULO 75.-*** *El Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Atizapán de Zaragoza, conocido como S.A.P.A.S.A.* ***cuenta con personalidad jurídica y patrimonio propios, así como de autonomía técnica y administrativa en el manejo de sus recursos****, para lo cual podrá hacerse de los bienes que constituyan la infraestructura municipal necesaria para la prestación del servicio público teniendo a su cargo y bajo su responsabilidad la prestación, control y vigilancia de los servicios de suministro de agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de aguas residuales dentro del territorio municipal, con carácter de autoridad que expresamente le señalen las leyes del Estado de México, su reglamentación y demás disposiciones legales aplicables que tiendan a regular su funcionamiento y el de los servidores públicos que lo integran.*

*La Administración del Organismo Público Descentralizado, estará a cargo de un Consejo Directivo y su correcta dirección a través del Director General, quien ejercerá las atribuciones y facultades que les confieren la normatividad aplicable.*

***ARTÍCULO 76.-*** *Es atribución del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Atizapán de Zaragoza, conocido como S.A.P.A.S.A., orientar y fomentar entre los usuarios del servicio, el valor sobre la cultura en el uso racional del agua, actividad que realizará a través de programas y campañas que generen en la ciudadanía una conciencia hacia el cuidado e importancia del vital líquido en el Municipio y su impacto a nivel mundial.*

Asimismo, el artículo 103 del Reglamento Orgánico Interno del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Atizapán de Zaragoza, conocido como S.A.P.A.S.A, establece que:

***De la Coordinación de Construcción***

***Artículo 103.-*** *La Coordinación de Construcción, estará a cargo de un Coordinador denominado “Coordinador de Construcción”, quien responderá del desempeño de sus funciones directamente ante el Subdirector de Operación Hidráulica, y tendrá las siguientes atribuciones:*

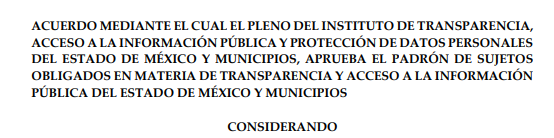
*…*

*XVI. Brindar apoyo para dar respuesta a diversos trámites ante la Comisión Nacional del Agua y Comisión del Agua del Estado de México, en relación a títulos, permisos de zona federal y obra de perforación de pozos;*

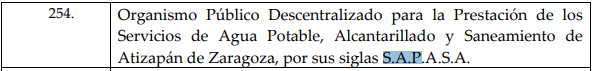
*…*

Es así que, se advierte que el Organismo Público Descentralizado, a través de la Coordinación de Construcción, conoce y administra las obras de perforación de pozos.

Por otro lado, en cuanto hace a nuestra materia, el Acuerdo mediante el cual se aprueba el Padrón de Sujetos Obligados en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (consultable en <https://www.infoem.org.mx/doc/acuerdos/Acuerdo_Padron_SO.pdf>) prevé como Sujeto Obligado al Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza, tal como se observa a continuación:



…



Por lo que, se confirma que este organismo descentralizado del Ayuntamiento; en materia de transparencia, es un sujeto obligado distinto, situación que conduce a referir que se dejan a salvo los derechos de la parte Recurrente para presentar nuevas solicitudes de información ante esta autoridad, con la finalidad de allegarse de la información de su interés.

* **De la declaratoria de incompetencia del Sujeto Obligado.**

Respecto a la Declaración de Incompetencia la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, establece, en los artículos 49, fracción II y 167, lo siguiente:

*“****Artículo 49.******Los Comités de Transparencia*** *tendrán las siguientes atribuciones:*

***...***

***II.*** ***Confirmar, modificar o revocar*** *las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información* ***y declaración*** *de inexistencia o* ***de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;***

***...***

***Artículo 167****.* ***Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia*** *por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información,* ***deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud*** *y,* ***en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.***

De los preceptos citados se desprende que es atribución del Comité de Transparencia confirmar, modificar o revocar, en su caso, la declaración de incompetencia, en aquellos casos en los que no se trate de una notoria incompetencia, para lo cual deberán comunicarlo dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso, orientar al solicitante respecto de los sujetos obligados competentes.

En ese tenor, se tiene que en el asunto que ahora nos ocupa, las solicitudes de información fueron registradas en fechas **quince y dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés** y la declinación den competencia fue hecha el en fechas **quince y dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés** respectivamente, esto es, el mismo día hábil en que se tuvo conocimiento de la solicitud, lo que indica que la **respuesta se presentó dentro del plazo de los tres días establecidos en la Ley**, situación que nos conduce a señalar que el Sujeto Obligado dio cabal cumplimiento a las formalidades que se establecen para declarar su incompetencia.

Por lo anterior, toda vez que, se demostró que el Sujeto Obligado no es competente para generar, administrar y poseer la información solicitada y, este declinó su competencia dentro del plazo establecido por la Ley en la materia, se determina que, los agravios hechos valer por la parte Recurrente devienen **INFUNDADOS** y, por lo tanto, resulta procedente **CONFIRMAR** las respuestas emitidas por el Sujeto Obligado, en términos de la fracción II del artículo 186 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**S E R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMAN** las respuestas entregadas por **El Sujeto Obligado** a las solicitudes de información números [**00629/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00631/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00630/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00637/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00636/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);)**,** [**00635/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);) **y** [**00634/ATIZARA/IP/2023**](javascript:abrirAcuse(566078);), por resultar infundados los motivos de inconformidad vertidos por **El Recurrente**, en términos del Considerando **QUINTO** de esta resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX)**, al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX)** la presente resolución a la parte recurrente, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.--------------------------------------------------------------------------------------------------- ------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/ROA

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)