Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha once de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico conformado con motivo del Recurso de Revisión **07246/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto en lo sucesivo el **XXXXXXXXXXXXXXX** Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación,** a la solicitud de acceso a la información pública 00691/SECTI/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*La subdirección de formación continua está realizando eventos con el fondo de cultura económica, llevando un programa denominado libro bus a diversas escuelas primarias y secundarias, el libro bus vende los libros a los menores de edad, requiero el convenio firmado por la subdirección de formación continua o la subsecretaría de educación básica con el fondo de cultura económica para llevar acabo dicho programa, necesito saber que se hace con el dinero que recudan de la venta de libros, requiero saber cuánto se le paga al fondo de cultura económica por llevar el libro bus a diversas escuelas de educación básica” (Sic)*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través del SAIMEX”*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha trece de noviembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública, a través del oficio número 22800007010000S/2234/UT/2024 de la misma fecha de recepción, suscritos por el Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al Solicitante, por medio del cual remitió los diversos 22801000000000/2174/2024 y 22801000000100L/3587/2024, mismos que a continuación se describen:

i) Oficio número 22801000000000/2174/2024 del treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Subsecretario de Educación Básica y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia por medio del cual precisó lo siguiente:

*“…*

*En la solicitud refiere que: "...requiere el convenio firmado por la Subdirección de Formación Continua o la Subsecretaría de Educación Básica con el Fondo de Cultura Económica...\* sobre el particular, se refiere que no existe convenio para la prestación del servicio, y el mismo se brinda de forma gratuita.*

*Ahora bien, de la recaudación por venta de libros por parte del libro bus se advierte que pertenece al Fondo de Cultura Económica, que es una institución editorial del Estado mexicano -Gobierno Federal- que edita, produce, comercializa y promueve obras de la cultura nacional, iberoamericana y universal, a través de redes de distribución propias y ajenas, dentro y fuera de nuestras fronteras, esta Unidad Administrativa carece de acceso a tal información.…”*

ii) Oficio número 22801000000100L/3587/2024 del treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por la Subdirección de Formación Continua, en los siguientes términos:

*“…*

* *Su servidor fue comisionado, mediante OFICIO No. 21001A000000000/2629A/2023, para dar seguimiento, desarrollo y evaluación al Proyecto "Librobús por tu Escuela en el Estado de México", con la finalidad de dar a conocer en cada uno de los planteles escolares de educación básica, la importancia y trascendencia de la lectura en las niñas, niños y adolescentes.*
* *No existe Convenio para la prestación del servicio, derivado a que se brinda de forma gratuita, con la participación de la comunidad escolar.*
* *En cuanto a la recaudación por la venta de libros que efectúa el librobús, es una acción que pertenece al Fondo de Cultura Económica, que es una Institución Editorial del Estado mexicano- Gobierno Federal-, responsable de editar, producir, comercializar y promover obras de la cultura nacional, iberoamericana y universal, a través de redes de distribución propias ajenas, dentro y fuera de nuestras fronteras, esta Subdirección carece de acceso a la información de dichos recursos.*

*…”*

iii) Oficio número 21001A000000000/269A/2023 del primero de octubre de dos mil veintitrés, suscrito por el Subsecretario de Educación Básica y dirigido al Subdirector de Formación Continua en los siguientes términos:

*“…*

*Sirva este medio para hacer de su conocimiento que en el marco de la Nueva Escuela Mexicana y derivado de los trabajos del Programa Nacional de Lectura, así como de la Estrategia para la Transformación y Mejora de la Educación Básica en el Estado de México: Comunidades de Aprendizaje para la Vida en su pilar Leer, Escribir por Placer y en Libertad, a partir de la fecha queda Usted comisionado para dar seguimiento, desarrollo y evaluación al Proyecto "Librobús por tu Escuela en el Estado de México" con la finalidad de dar a conocer en cada uno de los planteles escolares de educación básica, la importancia y trascendencia de la lectura en las niñas, niños adolescentes.*

*Lo anterior con fundamento en lo dispuesto y señalado en los artículos 3 apartado f) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 115 fracción XII de la Ley General de Educación, articulo 118, 119 fracción XII de la Ley de Educación del Estado de México, artículo 9 fracción VII del reglamento Interior de la Secretaría de Educación, Ciencia, tecnología e Innovación, el apartado 21001000000000L del Manual General de Organización de la Secretaría de Educación.*

*…”*

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha dieciocho de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta por el Sujeto Obligado, a la solicitud de información,en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*los oficios 22801A000000000/2174/2024 de fecha 31 de octubre del 2024, firmado por el Subsecretario de Educación Básica y el oficio 22801000000100L/3587/2024 de fecha 31 de octubre del 2024 firmado por el subdirector de Formación Continua” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

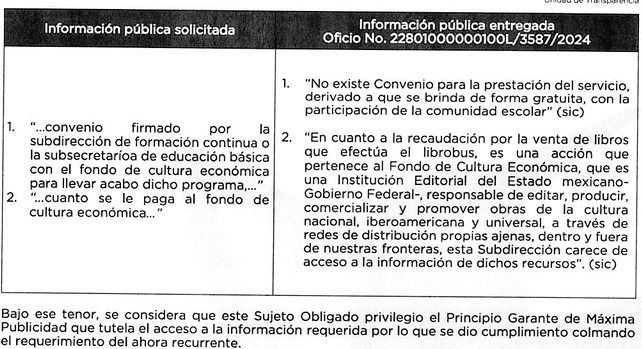
*La solicitud de información fue muy precisa, requiriendo de la autoridad el convenio firmado por la subdirección de formación continua o por la subsecretaría de educación básica con el fondo de cultura económica, para llevar a cabo el programa denominado libro bus; también se requirió saber que se hace con el dinero que se recauda por la venta de libros del libro bus; y cuando se le paga al fondo de cultura económica por llevar al libro bus a diversas escuelas de educación básica; pero las autoridades evaden el proporcionar el convenio que celebro o tuvo que celebrar con el fondo de cultura económica, toda vez que este es un grupo editorial en lengua española, fundado y asentado en México, con sostenido parcialmente por el Estado, por lo cual es no es una persona moral de carácter público, cuyo director es Paco Ignacio Taibo, por lo que de manera obligatoria, la subdirección de formación continua o la subsecretaría de educación básica, tuvieron que formar un convenio con el fondo de cultura económica, para que un particular entre a las escuelas de educación básica a vender libros, ya que es un grupo editorial, además de que las autoridades que niegan la información solo tienen las facultades consagradas en la ley, tal y como lo establece el artículo 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y ninguna de las dos tiene facultades para llevar a fondos editoriales o librerías a las escuelas de educación básica, siendo el descaro de las autoridades decir en su contestación que tienen que dirigir y fomentar el uso de bibliotecas, confundiendo una biblioteca con una librería, con esto pretende sorprender y tratar de engañar al infoem, de igual forma se niegan a decir que se hace con los dineros que se recauda por la venta de libros en las escuelas de educación básica por parte de fondo de cultura económica, el cual tiene acceso a las escuelas para recaudar dinero de los alumnos de escasos recursos.” (Sic.)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El dieciocho de noviembre de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **07246/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**d) Informe Justificado.** El tres de diciembre de dos mil veinticuatro, se recibió, a través de Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Informe Justificado del Sujeto Obligado, mediante oficio número 22800007010000S/2454/UT/2024, de la misma fecha de recepción, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, y dirigido al Comisionado Ponente, por medio del cual ratificó su respuesta, de conformidad con lo siguiente:

******

**e) Vista del Informe Justificado.** El tres de diciembre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo por medio del cual se puso a la vista del Recurrente el Informe Justificado entregado por el Sujeto Obligado, el cual fue notificado a las partes, el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). **Cabe señalar que el Particular fue omiso en realizar manifestación alguna.**

**d) Cierre de instrucción.** El nueve de diciembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes el diez del mismo mes y año, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**CONSIDERANDOS:**

**PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Conforme a lo anterior, se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción III, de la Ley de la materia, toda vez que el Solicitante se inconformó de la declaración de inexistencia de la información.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Recurrente requirió, el convenio firmado por la Subdirección de Formación Continua o la Subsecretaría de Educación Básica con el Fondo de Cultura Económica para llevar a cabo el programa “Libro bús”, que se hace con el dinero recaudado de la venta de libros y cuánto se le paga al Fondo de Cultura Económica por llevar el libro bus a diversas escuelas de educación básica.

En respuesta, el Sujeto Obligado, por medio de la Subdirección de Formación Continua y la Subsecretaría de Educación Básica precisaron que no existe convenio para la prestación del servicio derivado a que se brinda de forma gratuita con la participación de la comunidad escolar y la recaudación por la venta de los libros que lleva a cabo el librobús es una acción que pertenece al Fondo de Cultura Económica, así el Particular se inconformó de la declaración de inexistencia de la información, al señalar que de forma obligatoria tuvieron que formar un convenio y niegan a decir que hacen con el dinero recaudado, lo cual actualiza la causal de procedencia prevista en la fracción VI, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que el ahora Recurrente no se agravió respecto a cuánto se le paga al Fondo de Cultura Económica por llevar el libro bús a diversas escuelas de educación básica por lo que, no se hará algún pronunciamiento dicha información, de conformidad con el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación con el diverso 195, fracción IV, de Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el recurso contra **los actos que se hayan consentido tácitamente,** entendiéndose por estos cuando el agravio no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto.

De la misma manera resulta aplicable el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación de rubro **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE**, Tesis VI.2o. J/21, emitida en la novena época, por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en agosto de 1995, página 291, número de registro 204707, del que se desprende que cuando no se reclaman los actos de autoridad en la vía y plazos establecidos en la Ley, se presume que el Particular está conforme con los mismos.

Conforme a lo previo, en el caso de que el Solicitante no haya manifestado su inconformidad en contra del acto en su totalidad o en cualquiera de sus partes, se tendrá por consentido al no haber realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se válida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos quedaron firmes.

Asimismo, resulta relevante traer a colación el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/001/2020, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece que es improcedente entrar al análisis de las partes de la respuesta del Sujeto Obligado que no fueron impugnadas por la Recurrente; por lo que, en el presente caso, se tiene por consentida dicha información y únicamente se entrará al estudio respecto al convenio firmado y la recaudación por la venta de los libros. Así, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado ratificó su respuesta.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información; la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, el escrito recursal y el informe justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por la persona Recurrente, concerniente a la declaración de inexistencia de la información, para lo cual, en principio es necesario contextualizar la solicitud de información.

El principio, cabe precisar que conforme al Estatuto Orgánico y el Manual General de Organización del Fondo de Cultura Económica, el Fondo de Cultura Económica (FCE) es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal para fines culturales, con personalidad jurídica y patrimonio propios y tiene por objeto la promoción, fomento, edición, publicación, exhibición y comercialización de obras escritas o registradas en toda clase de medios tradicionales o electrónicos, con la finalidad de difundirlas y facilitar su acceso a todos los sectores de la población.

Conforme a lo anterior, la página oficial del Fondo de Cultura Económica (consultada en la liga electrónica <https://www.fondodeculturaeconomica.com/Librobus>), precisa que el Librobús, es un proyecto que pretende fundamentalmente, resarcir las deficiencias de los modelos educativos y culturales que han dejado rezagada a la población en general, por lo que, al ser un camión que se transforma en una librería con un acervo de hasta cuatro mil ejemplares, puede llegar a cientos de comunidades, eventos culturales e instituciones educativas.

Asimismo, el Programa Institucional 2021-2024 del Fondo de Cultura Económica, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de julio de dos mil veintiuno, precisa que el Gobierno Federal priorizará las necesidades de los sectores más marginados e impulsará una rigurosa acción cultural en las zonas más pobres del país y cuyos objetivos conturbaren al Sistema Educativo Nacional y buscan incrementar la habilidad lectora de la población mexicana, por lo que, las librerías móviles (Librobuses) desarrollarán su actividad por medio del Programa Librobús en tu escuela y así llegar a lugares donde no existe infraestructura general y la oferta de libros es escasa, incluso inexistente.

En ese orden de ideas, como parte del marco de la Nueva Escuela Mexicana, y derivado de los trabajos del Programa Nacional de Lectura, así como de la Estrategia para la Transformación y Mejora de Educación Básica en el Estado de México: Comunidades de Aprendizaje para la Vida en su pilar Leer, Escribir por Placer y en Libertad, la Subsecretaría de Educación Básica del Estado de México, formó parte de esta iniciativa, con el fin de transformar las escuelas en Comunidades de Aprendizaje para la Vida (CAV), con el objetivo de atender y desarrollar tres pilares fundamentales que, articulados, fortalecieran dicha estrategia, que son los siguientes:

* **“Leer, escribir por placer y en libertad”;**
* “Saber del desarrollo psicosexual de los estudiantes para prevenir el acoso, abuso sexual y mejorar la salud mental”;
* “Madres, padres primeros maestros de sus hijos”.

Al respecto, se localizó el libro denominado “Leer, Escribir, por Placer y en Libertad” de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, precisa que como parte de las políticas públicas del Gobierno Federal, se considera al lector como una persona proactiva, capaz de construir una ciudadanía cultural, según se plantea en el Programa Institucional 2021-2024 del Fondo de Cultura Económica (PIFCE), previamente referido, y que forma parte del pilar para la Transformación y Mejora de la Educación Básica en el Estado de México.

Asimismo, la página oficial de la Subdirección de Formación Continua (consultada en la liga electrónica (<https://subfc.edomex.gob.mx/pilar-leer-escribir>) precisa que el pilar leer, escribir por placer y en libertad es uno de los soportes clave de la Estrategia para la Transformación y Mejora de la Educación Básica en el Estado de México, tal como se muestra a continuación:



Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión de la persona recurrente es obtener respecto el convenio firmado por la Subdirección de Formación Continua o la Subsecretaría de Educación Básica con el Fondo de Cultura Económica para llevar a cabo el programa “Libro bús” y que se hace con el dinero recaudado de la venta de libros.

Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente electrónico, se logra advertir que el Sujeto Obligado turno la solicitud de información a la Subsecretaría de Educación Básica y la Subdirección de Formación Continua; por lo que, resulta necesario hacer referencia **al procedimiento de búsqueda que deben seguir los Sujetos Obligados para localizar la información**, el cual se encuentra previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

Así, a efecto de verificar que el Sujeto Obligado realizó el procedimiento de búsqueda antes descrito es necesario traer a coalición el Manual General de Organización de la Secretaría de Educación, que establece que el Sujeto Obligado para el ejercicio de sus atribuciones contará con una **Subsecretaría de Educación Básica**  encargada de planear, dirigir y evaluar la operatividad de los Servicios de Educación Básica en sus diferentes niveles, modalidades y vertientes en la entidad, en cumplimiento de las políticas, planes y programas de estudios autorizados por la Secretaría de Educación Pública; planear la operatividad de los Servicios de Educación Básica con base en las disposiciones que establecen los Planes Nacionales y Estatal de Desarrollo, y establecer los mecanismos de coordinación con la Secretaría de Educación Pública para la revisión, actualización e incorporación de contenidos regionales de los planes y programas de estudio para los niveles de educación básica en la entidad e instrumentar acciones para su observancia en los Subsistemas Educativos Estatal y Federalizado.

Asimismo, conforme al Manual previamente referido, la Subsecretaria de Educación Básica, se auxiliará de la Subdirección **de Formación Continua**, encargada de Coordinar, regular y desarrollar estrategias y acciones para la formación continua del personal docente del tipo básico del Subsistema Educativo Estatal y de diseñar, desarrollar y evaluar la Estrategia Estatal de Formación Continua.

De tal circunstancia, se considera que el Sujeto Obligado turno la solicitud de información a las áreas con competencia, para conocer de lo peticionado, a saber, Subsecretaría de Educación Básica y la Subdirección de Formación Continua, por lo que, se considera que el Sujeto Obligado atendió lo establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, dichas dependencias precisaron tanto en respuesta, como en Informe Justificado que no existe un convenio para la prestación del servicio “Librobús” ya que el mismo se brinda de forma gratuita y respecto al monto que se le paga al Fondo de Cultura Económica por llevar dicho programa a las escuelas de educación básica precisó que toda vez que dio organismo es una institución editorial del Gobierno Federal, carecía de acceso a tal información, motivo por el cual no contaba con la información solicitada.

Así, se logra observar que el área competente indicó las razones por las cuales la información era inexistente, a saber, que no existía convenio toda vez que dicho programa se imparte de forma gratuita y que al ser un organismo del Gobierno Federal no contaba con la información solicitada; sobre el tema, el Criterio SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, establece que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la **inexistencia** presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos. Para tal situación, no basta con que los sujetos obligados señalen dicha circunstancia, sino que también debe de señalar las razones por las cuales no cuentan con lo peticionado, es decir, las circunstancias que dan lugar a la inexistencia.

En ese contexto, el Sujeto Obligado precisó las razones por las cuales no contaba con lo peticionado, a saber, que dicho programa se realizaba de forma gratuita como parte de las Estrategias para la Transformación y Mejora de la Educación Básica en el Estado de México en su pilar: Leer, Escribir, por Placer, y en Libertad, además que al ser un organismo del Gobierno Federal carecía de acceso a la información solicitada; además, este Instituto realizó una búsqueda en la página oficial, el Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense y las cuentas oficiales de las redes sociales del Sujeto Obligado y no se advierte que exista la documentación peticionada.

Así, se logra colegir que la información solicitada por el ahora Recurrente es inexistente, pues el Sujeto Obligado, realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa competente y esta señaló los motivos por los cuales no contaba con la peticionado; al respecto, se trae a colación, el artículo 19, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que en el caso de que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

De la misma manera, el Criterio de interpretación con clave de registro SO/007/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, establece que no será necesario que el Comité de Transparencia declare formalmente la inexistencia, cuando del análisis a la normatividad aplicables no se desprenda obligación alguna de contar con la información solicitada, ni se advierta algún otro elemento de convicción que apunto a su existencia.

Al respecto, dicho criterio aplica al caso en concreto, ya que, no se localizó algún indicio de que obre en los archivos del Sujeto Obligado, la información solicitada por el Recurrente; por lo cual, se considera que el Sujeto Obligado señaló las razones por las cuales no contaba con lo requerido, lo cual da como resultado que el agravio sea **INFUNDADO.**

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, no se le da la razón, pues contrario a lo referido el Sujeto Obligado, en respuesta, precisó las circunstancias por las cuales no contaba con la información solicitada. La labor del Instituto, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por el Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación a la solicitud de acceso a la información 00691/SECTI/IP/2024, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechas valer por el Recurrente, en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTO de esta Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente Resolución, al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** a la persona Recurrente, la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL ONCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.