Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **03683/INFOEM/IP/RR/2023**, promovido por **XXX XXX,** en lo sucesivo la **Recurrente** en contra de la respuesta del **Instituto de la Función Registral del Estado de México,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente Resolución con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. En fecha **veinticinco de mayo dos mil veintitrés**, el **RECURRENTE** presentó a través de a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), ante el **SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a la información, a la que se le asignó el número de solicitud **00056/IFR/IP/2023,** en la que requirió el acceso a lo siguiente:

*“SE SOLICITA EN VERSION ELECTRONICA, FOTOGRAFICA (NITIDA) O DIGITALIZADA EL PLANO DE LA ESCRITURA PÚBLICA 11941, VOLUMEN 000II (302), DE FECHA 2 DE ABRIL DE 1992, OTORGADA ANTE LA FE DEL NOTARIO 3, DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUAUTITLAN, ESTADO DE MEXICO, LIC. AXELL GARCIA AGUILERA, INSCRITA DE LA PARTIDA 307 A 339, DEL VOLUMEN 280, LIBRO PRIMERO, SECCIÓN PRIMERA, DE FECHA 8 DE MAYO DE 1992, RELATIVA AL REGIMEN DE PROPIEDAD EN CONDOMINIO SOBRE EL INMUEBLE IDENTIFICADO COMO LOTE "A" REMANENTE UNO, UBICADO EN TERMINOS DE LOS DISTRITOS H-01 Y H-11 DEL FRACCIONAMIENTO CUAUTITLAN IZCALLI, MUNICIPIO DEL MISMO NOMBRE, ESTADO DE MEXICO, MISMO PLANO QUE OBRA RESGUARDADO EN EL ARCHIVO GENERAL DE NOTARIAS DEPENDIENTE DEL SUJETO OBLIGADO Y QUE FUE PUESTO A LA VISTA DEL SUSCRITO.*

* A la solicitud de información anexo el Instrumento número treinta y cuatro mil ciento noventa y dos
* Señaló como modalidad de entrega de información**:** A través de *correo electrónico*

1. El **nueve de junio de dos mil veintitrés**, el **PARTICULAR**,dio respuesta a través de los archivos siguientes:
   * **286-2023\_0001.pdf:** Oficio de nueve de junio de dos mil veintitrés, por medio del cual el Titular de la Unidad de Transparencia del Instituto de la Función Registral del Estado de México, le solicita al **PARTICULAR,** que aclare los datos del instrumento que solicita y que acredite el interés jurídico, “*ya sea como interesado, o a acreditar haber intervenido en el acto notarial, ser albacea o heredero o se trate de algún antecedente de su escritura según sea el caso con el nombramiento de albacea o la simple copia certificada del acta de defunción en caso de ser solicitud de testamento con una identificación oficial (INE o pasaporte vigente). Es su defecto mediante un poder notarial si se trata de un tercero solicitante…”*

* **Correo-Respuesta-Folio 00056\_IFR\_IP\_2023.pdf**



1. Inconforme con la respuesta, el **veintiséis de junio de dos mil veintitrés**, el **RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, en el que señaló como:

**Acto impugnado**:

*“RECURRENTE: ALAN ASUNTO: RECURSO DE REVISIÓN ACTO IMPUGNADO: OFICIO 222C0101040202L/286/2023 DE FECHA 09 DE JUNIO DE 2023 NÚMERO DE FOLIO DE SOLICITUD: 00056/IFR//IP/2023 SUJETO OBLIGADO: INSTITUTO DE LA FUNCIÓN REGISTRAL DEL ESTADO DE MEXICO, DE QUIEN DEPENDE EL ARCHIVO GENERAL DE NOTARIAS. INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS Y/O COMISIONADO PONENTE EN TURNO. P R E S E N T E En suscrito, con el carácter de recurrente, ante usted con el debido respeto y con fundamento en el artículo 6° de la CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; los artículos 7, 8, 13, 16, 19, 21, 167, 176, 178, 179, fracción IV, 180, 185, 188, 189, 190 y demás relativos y aplicables de LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS; y, sus correlativos de las LEYES GENERAL y FEDERAL DE TRANPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, comparezco para INTERPONER RECURSO DE REVISIÓN en contra del OFICIO 222C0101040202L/2862023, signado por el sujeto obligado INSTITUTO DE LA FUNCION REGISTRAL DEL ESTADO DE MEXICO, de quien depende el ARCHIVO GENERAL DE NOTARIAS. En tal sentido, la JUSTIFICACIÓN DEL PLAZO OPORTUNO, las RAZONES Y MOTIVOS DE INCONFORMIDAD, las PRUEBAS y los ALEGATOS, se agregan como ANEXOS al presente recurso, en archivos PDF. Por lo expuesto a usted Instituto y/o Comisionado atentamente pido se sirva: ÚNICO. – Tener por interpuesto el medio de impugnación indicado al rubro y en su oportunidad procesal, tener por expresadas en sus términos las RAZONES Y MOTIVOS DE INCONFORMIDAD, las PRUEBAS y los ALEGATOS, agregados como ANEXOS al presente recurso, en archivos PDF, salvaguardando en todo momento mi Derecho Humano de Acceso a la Información previsto en el artículo 6° del PACTO FEDERAL, LAS LEYES GENERAL, FEDERAL y LEY LOCAL DE TRANSPARENCIA. ATENTAMENTE ALAN El recurrente y/o solicitante”*

**Razones o Motivos de inconformidad**:no expreso

* + Al recurso adjunto el archivo *Archivo1687840334760.pdf,* del que se desprende el correo con “*Respuesta Solicitud de Información Pública con Folio 00056/IFR/IP/2023,* la notificación del cambio de estatus a: *“Respuesta a la solicitud notificada”* y recurso de revisión

1. **Turno.** Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por los artículos 11 y 127 de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios,** en relación con el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** de aplicación supletoria, se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** con el objeto de su análisis.
2. El **veintiocho de junio de dos mil veintitrés, c**on fundamento en los artículos 11, 127 y 131 de la **Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios** y 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se acordó lo siguiente:

a) La admisión a trámite del referido recurso de revisión;

b) La integración del expediente a fin de ponerlo a disposición de las partes a efecto de que ofrecieran pruebas, el Sujeto Obligado rindiera el Informe Justificado, o bien la parte Recurrente emitiera sus manifestaciones y alegatos; y

1. El **seis de julio de dos mil veintitrés,** el **SUJETO OBLIGADO** a través del archivo *355-2023\_0001.pdf*, mismo que fue puesto a la vista el **veinte de diciembre de dos mil veintitrés,** rindió su informe justificado, confirmando su respuesta primigenia
2. El **diecisiete de julio de dos mil veintitrés** y **veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés,** el **RECURRENTE,** realizo manifestaciones a través de los archivos siguientes:
   * [*NOTIF REC REV PRUEBAS Y ALEGATOS.pdf*](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1843427.page)*,* del que se desprende el correo con “*Respuesta Solicitud de Información Pública con Folio 00056/IFR/IP/2023,* la notificación del cambio de estatus a: *“Respuesta a la solicitud notificada”* y recurso de revisión del que se aprecian razones y motivos de inconformidad y pruebas
   * *Desahogo Inf Jus.docx:* Del que se desprende recurso de revisión con asunto: “*se desahoga vista con informe justificado”*
3. **Ampliación del término para resolver**. En fecha **once de octubre del año en curso**, se amplió el término para resolver el Recurso de Revisión en términos del artículo 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.
4. Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
5. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
6. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
7. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
8. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.*

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.*

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. El **once de septiembre de dos mil veinticuatro,** la Ponencia Resolutora, en atención a la naturaleza del asunto, previno al **Recurrente** a efecto de que en un plazo máximo de cinco días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del Acuerdo, subsanara la omisión de acreditar su personalidad como titular de los datos personales de los que desea tener acceso, remitiendo dicha información a través del SAIMEX
3. El **dieciséis de septiembre de dos mil veinticuatro,** el **RECURRENTE,** remitió el archivo *CamScanner 16-09-2024 14.25,* por medio del cual desahogó la prevención que se realizó, sin embargo, fue omiso en acreditar su interés jurídico sobre los cuales se pretende ejercer el Derecho de acceso a datos personales; yal no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo de **diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro,** por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.
4. En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

1. **Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 8, 9, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7, 9, fracciones I y XXIV; 1, 3, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1, 4, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.
2. **Segundo. Oportunidad y procedencia.**
3. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el **nueve de junio** **de dos mil veintitrés**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del día **once de junio al dos de julio de dos mil veintitrés**; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día **veintiséis de junio de dos mil veintitrés**; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
4. **Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión.** Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia número 940, pág. 1538, segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.).
5. Ahora bien, por lo que respecta al procedimiento de acceso a los datos personales tiene sustento en los artículos 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los cuales establecen medularmente que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes, siendo que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de los datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.
6. Procedimiento que, además, está regulado en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México, en específico en los artículos 97 y 98 que establecen que el titular por sí o través de su representante legal que acrediten su identidad o representación, respectivamente; tiene derecho a solicitar y ser informado sobre sus datos personales que estén en posesión de los Sujetos Obligados, el origen de dichos datos, el tratamiento del cual sean objeto, las cesiones realizadas o que se pretendan realizar, así como a tener acceso al aviso de privacidad al que está sujeto dicho tratamiento; entendiéndose por dato personal cualquier información concerniente a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable, establecida en cualquier formato o modalidad y que esté almacenada en bases de datos, conforme a lo establecido en esta Ley.
7. Así las cosas, se tiene que el ahora **RECURRENTE,** solicito a través del SAIMEX, los siguiente: *“EN VERSION ELECTRONICA, FOTOGRAFICA (NITIDA) O DIGITALIZADA EL PLANO DE LA ESCRITURA PÚBLICA 11941, VOLUMEN 000II (302), DE FECHA 2 DE ABRIL DE 1992, OTORGADA ANTE LA FE DEL NOTARIO 3, DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUAUTITLAN, ESTADO DE MEXICO, LIC. AXELL GARCIA AGUILERA, INSCRITA DE LA PARTIDA 307 A 339, DEL VOLUMEN 280, LIBRO PRIMERO, SECCIÓN PRIMERA, DE FECHA 8 DE MAYO DE 1992, RELATIVA AL REGIMEN DE PROPIEDAD EN CONDOMINIO SOBRE EL INMUEBLE IDENTIFICADO COMO LOTE "A" REMANENTE UNO, UBICADO EN TERMINOS DE LOS DISTRITOS H-01 Y H-11 DEL FRACCIONAMIENTO CUAUTITLAN IZCALLI, MUNICIPIO DEL MISMO NOMBRE, ESTADO DE MEXICO, MISMO PLANO QUE OBRA RESGUARDADO EN EL ARCHIVO GENERAL DE NOTARIAS DEPENDIENTE DEL SUJETO OBLIGADO Y QUE FUE PUESTO A LA VISTA DEL SUSCRITO.”*
8. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO,** por medio deloficio de **nueve de junio de dos mil veintitrés**, le solicitó al **PARTICULAR,** que aclarara los datos del instrumento que solicita y que acreditara el interés jurídico, “*ya sea como interesado, o a acreditar haber intervenido en el acto notarial, ser albacea o heredero o se trate de algún antecedente de su escritura según sea el caso con el nombramiento de albacea o la simple copia certificada del acta de defunción en caso de ser solicitud de testamento con una identificación oficial (INE o pasaporte vigente). Es su defecto mediante un poder notarial si se trata de un tercero solicitante…”*
9. Una vez conocida la respuesta por la persona solicitante, ésta presentó el recurso de revisión que se resuelve, donde se agravió en lo medular porque no está de acuerdo con la respuesta emitida.
10. En atención a ello, mediante informe justificado el **SUJETO OBLIGADO,** ratificó en lo sustancial la respuesta emitida en primera instancia, en tanto el **PARTICULAR,** realizó un aserie de manifestaciones sin acreditar el interés jurídico dentro del asunto que nos ocupa.
11. Ahora bien, la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, señala lo siguiente:

***Incompetencia y Reconducción de Vía***

*Artículo 112. Cuando el responsable no sea competente para atender la solicitud para el ejercicio de derechos ARCO, deberá hacer del conocimiento del titular dicha situación dentro de los tres días siguientes a la presentación de la solicitud y en caso de poderlo determinar, orientarlo hacia el responsable competente.*

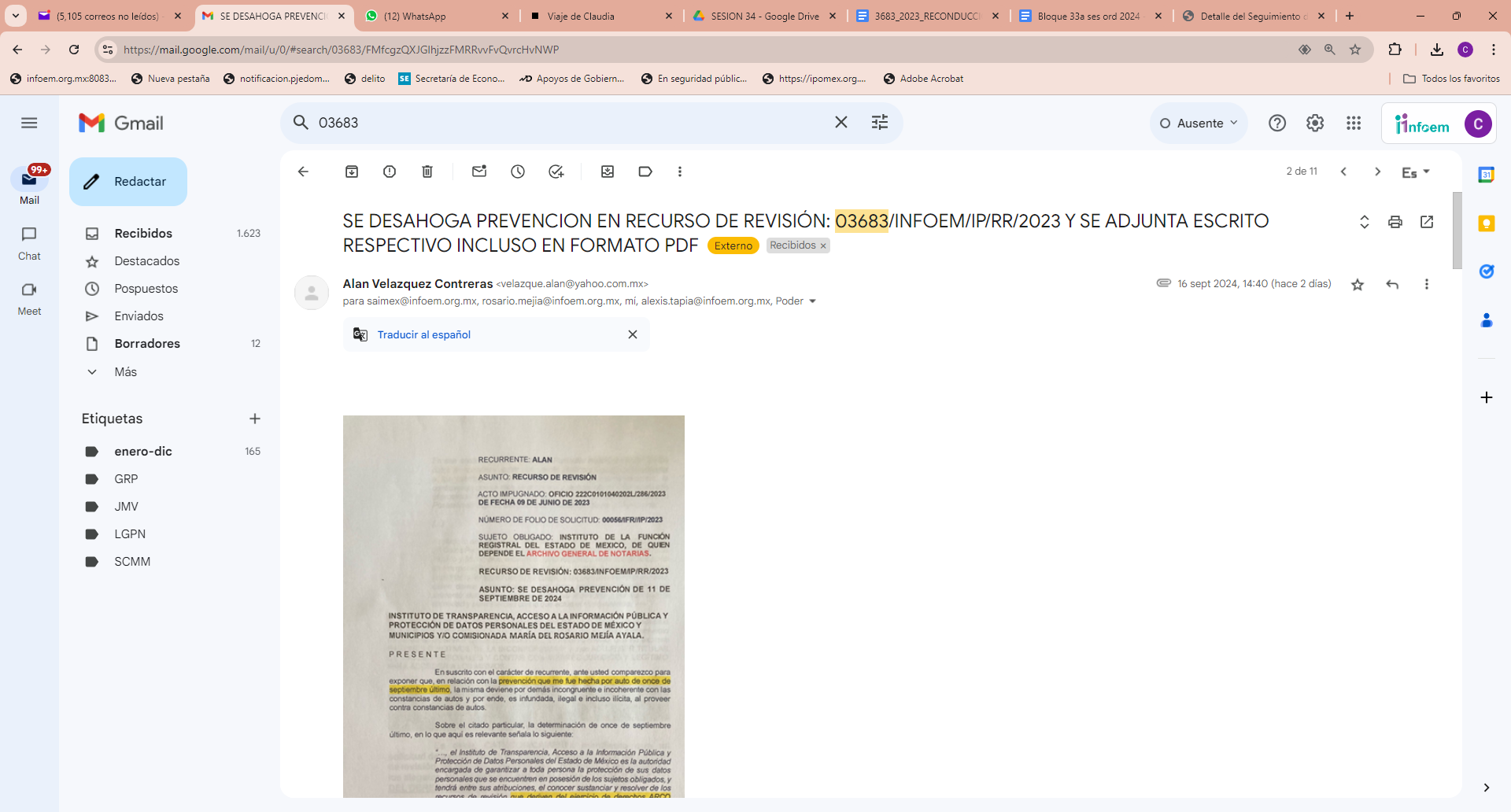
*En caso que el responsable advierta que la solicitud para el ejercicio de derechos ARCO corresponda a un derecho diferente de los previstos en la presente Ley, deberá reconducir la vía haciéndolo del conocimiento al titular en el plazo previsto en el primer párrafo.*

1. Es importante insistir en que, para el ejercicio del derecho de acceso a datos personales es necesario que el titular de los mismos acredite su identidad, y en caso de que se pretenda acceder a través de un representante; este, deberá acreditar, además, la identidad y personalidad con la que actué; requisito dispuesto en el artículo 106, párrafo tercero de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados del Estado de México y Municipios**,** que es del tenor literal siguiente:

*“****Artículo 106****…*

***Para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados será necesario acreditar la identidad de titular y en su caso la identidad y personalidad*** *con la que actúe el representante…”*

1. De esta manera, conforme los artículos 120 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 76 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público; y 2.5 Bis del Código Civil del Estado de México**, los medios para acreditar la identidad de personas físicas son los siguientes**:
2. Identificación oficial, como Credencial para votar, pasaporte, matrícula consular mexicana, carta de naturalización, cédula profesional o de pasante, etc.
3. Credenciales expedidas por autoridades educativas que cuenten con autorización o con reconocimiento de validez oficial o instituciones de seguridad social, licencia para conducir, cartilla del servicio militar nacional, etc.
4. Firma electrónica avanzada o del instrumento electrónico que lo sustituya.
5. Mecanismos de autenticación autorizados por el Instituto o el Instituto Nacional publicados por acuerdo general en el periódico oficial “Gaceta del Gobierno” o en el Diario Oficial de la Federación, siempre y cuando permitan de forma inequívoca la acreditación de la identidad del titular.
6. En el caso de menores de edad; acta de nacimiento, carta de naturalización, Clave Única de Registro de Población, credenciales expedidas por instituciones educativas que cuenten con autorización o con reconocimiento de validez oficial o instituciones de seguridad social, pasaporte, o cualquier otro documento oficial utilizado para tal fin.
7. Bajo ese contexto, en el caso que nos ocupa, se advierte que el **PARTICULAR,** el dieciséis de septiembre de dos mil veinticuatro, dentro del plazo estipulado en el acuerdo de prevención dictado por la Comisionada Ponente, remitió un correo electrónico en el cual refiere que desahoga prevención en recurso de revisión: 03683/INFOEM/IP/RR/2023 y adjunta escrito respectivo:



1. En dicho escrito, realizó una serie de manifestaciones tendientes a robustecer su inconformidad y no así a acreditar el interés jurídico, ya que medularmente indica:

“ Por el contrario, de acuerdo con las razones y motivos de inconformidad, las pruebas y los alegatos, el suscrito entre otras cosas, alegó que el Sujeto Obligado no está en aptitud legal de requerirme que demuestre personalidad o interés jurídico, ya que tal exigencia está superada por normas supremas, es decir, los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5° de la Constitución Local, 11, 12, 13 y 16 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

…

En tal sentido, al ser notoriamente incongruente e incoherente la determinación de once de septiembre pasado, con las constancias de autos y en especial, con mi solicitud de transparencia, mi escrito de interposición del recurso de revisión, las razones y motivos de inconformidad, las pruebas y los alegatos, violando con ello lo previsto por el artículo 22 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria, además de estar proveyendo ilícitamente contra constancias; por lo tanto, solicito de esta autoridad ordene las regularización y/o aclaración pertinente, **dado que su proceder violenta el secreto a mi anonimato,** salvaguardado por lo previsto en el artículo 155 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública el Estado de México y Municipios…”

1. Por lo que en ese tenor, se hace efectivo el apercibimiento contenido en el Acuerdo notificado en fecha **once de septiembre del año en curso** y, se considera procedente sobreseer por improcedente el presente Recurso de Revisión [**03683/INFOEM/IP/RR/2023**](about:blank)**,** lo anterior, con fundamento en los artículos 125, 136, 137, 138 y 139 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, a saber:

*“Artículo 125. El titular, su representante, el responsable o cualquier autoridad* ***deberán atender los requerimientos de información en los plazos y términos que el Instituto establezca****, de conformidad con la Ley General. Cuando el titular, el responsable, el administrador o cualquier autoridad se niegue a atender o cumplimentar los requerimientos, solicitudes de información y documentación, emplazamientos, citaciones o diligencias notificadas por el Instituto o facilitar la práctica de las diligencias que hayan sido ordenadas o entorpezca las actuaciones del Instituto, tendrán por perdido su derecho para hacerlo valer en algún otro momento del procedimiento y el Instituto tendrá por ciertos los hechos materia del procedimiento y resolverá con los elementos que disponga.*

*Artículo 136. Si en el escrito de interposición del recurso de revisión el recurrente no cumple con alguno de los requisitos previstos en el artículo 130 de la presente Ley y el Instituto no cuente con elementos para subsanarlos, deberá requerir al recurrente, por una sola ocasión, la información que subsane las omisiones en un plazo que no podrá exceder de cinco días, contados a partir del día siguiente de la presentación del escrito.*

*El recurrente contará con un plazo que no podrá exceder de cinco días, contados a partir del día siguiente al de la notificación de la prevención, para subsanar las omisiones,* ***con el apercibimiento que en caso de no cumplir con el requerimiento, se desechará el recurso de revisión****.*

*La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tiene el Instituto para resolver el recurso, por lo que comenzará a computarse a partir del día siguiente a su desahogo.*

*Artículo 137. Las resoluciones del Instituto podrán:*

*I.* ***Sobreseer o desechar el recurso de revisión por improcedente****.*

*Artículo 138. El* ***recurso de revisión podrá ser desechado*** *por* ***improcedente*** *cuando:*

*…*

*II. El titular o su representante* ***no acrediten*** *debidamente su identidad y personalidad de este último.*

*Artículo 139. El recurso de revisión sólo podrá* ***ser sobreseído*** *cuando:*

*...*

*III. Admitido el recurso de revisión,* ***se actualice alguna causal de improcedencia*** *en los términos de la presente Ley.*

*...”*

Énfasis añadido

1. Luego entonces, derivado que una vez admitido el Recurso de Revisión, se procedió a prevenir a la parte Recurrente, a efecto de que subsanara la omisión de acreditar su personalidad para poder ejercer el derecho de acceso a datos, derivado que

la normativa en la materia, establece de manera puntual que para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados **será necesario acreditar la identidad del titular** y en su caso la identidad y personalidad con la que actúe el representante, y que en **el caso concreto no se cumplió de manera inicial ante la prevención del Sujeto Obligado, ni de manera posterior ante la prevención de la Ponencia Resolutora para subsanar dicha omisión.**

1. Es que se logra concluir con puntualidad que **la parte Recurrente no acreditó su personalidad como la persona titular** de **los datos personales sobre los cuales se pretende ejercer el derecho de acceso a datos personales; ni aportó el escrito o carta bajo protesta de decir verdad en el que se precise lo anteriormente indicado,** luego entonces, al no subsanar la prevención que efectúo este Organismo Garante, una vez admitido el Recurso de Revisión con el objeto de tutelar de manera más amplia el ejercicio del derecho de acceso a datos personales que prendió ejercer la persona solicitante es que se advierte que se actualiza el supuesto de sobreseimiento previsto en la fracción III, del artículo 139, en correlación con la fracción II de artículo 138, ambos de la Ley en comento, esto es que admitido el Recurso de Revisión, se actualice alguna causal de improcedencia, siendo esta en el caso particular, que la titular no acredite debidamente su identidad.
2. Ahora bien, en virtud de que se insiste, no existen constancias tendentes a acreditar debidamente el interés y personalidad de la persona solicitante de los datos personales, desde la presentación de la solicitud ni durante la sustanciación del Recurso de Revisión que nos ocupa, se concluye que se está ante la presencia de la causal de sobreseimiento por improcedente, toda vez que fue admitido el medio de impugnación, y subsistió la causal de improcedencia consistente en la omisión de la parte **RECURRENTE,** resultando procedente **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, de conformidad con el artículo 137, fracción Ide la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, anteriormente transcrito.
3. Al respecto, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra *“Cuestiones de Terminología Procesal”*, el sobreseimiento es *“...una resolución en forma de auto, que produce la suspensión* indefinida *del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en él se pronuncie sentencia...”.*
4. Y por su parte, Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”.*
5. Así, para la doctrina el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva **sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada****.* ***Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos****.”*

1. No obstante, se dejan a salvo los derechos de la persona solicitante para que presente nueva solicitud en caso de ser de su interés; asimismo, es importante hacer de su conocimiento que la Ley otorga a los titulares de los datos personales el derecho a acceder, rectificar y cancelar su información personal en posesión de Sujetos Obligados, o bien oponerse al tratamiento de la misma, recordando que **para ejercer dichos derechos ante el responsable o el Instituto, deberá demostrar que es el titular de los datos** o, en caso de que lo haga en representación del titular de los datos personales, deberá acreditar ésta situación. Esto está pensado para que nadie más que el titular o el representante, puedan decidir el uso que se le dará a sus datos personales, como una medida de seguridad de su información personal.
2. Para lo anterior pueden ser utilizados los medios de identificación y formas de acreditar la personalidad que se prevén en los artículos 120 y 121 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 76, 77, 78, 79, 80, 81 y 82 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público; 2.5 Bis, 4.202, 4.203 y 4.204 del Código Civil del Estado de México, y de ésta manera evitar el uso malintencionado que alguien pueda hacer de la información o documentación que le concierne.
3. Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133, y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**Primero.** Se **Sobresee,** por **improcedente** el Recurso de Revisión **03683/INFOEM/IP/RR/2023,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139, fracción III, en relación con el artículo 138 fracción II, ambos de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX*,*** al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX** y correo electrónico, ala parte **Recurrente**, la presente Resolución; asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICINCO (25) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.