Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha once de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **07281/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Secretaría de Movilidad**, a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00693/SMOV/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha veinte de septiembre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante la Secretaría de Movilidad**,** mediante la cual requirió lo siguiente:

***DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:***

*“Buenas tardes se solicita el número de placas, marca, modelo, tipo, municipio en el que se detuvo, la multa impuesta y si ya fue liberado en que deposito de vehículos están los 5000 vehículo qué anuncio la gobernadora qué se detuvieron en operativos de movilidad.” (Sic).*

***Modalidad de Entrega “****A través de SAIMEX”*

**II. Prórroga para la entrega de la información**

El dieciséis de octubre del año dos mil veinticuatro, elSujeto Obligado a través del SAIMEX notificó al Particular la prórroga por siete días hábiles, para dar atención a su solicitud de acceso a la información y adjuntó el Acta de la Centésima Octagésima Quinta Sesión Extraordinaria del año dos mil veinticuatro, del Comité de Transparencia de la Secretaría de Movilidad del Gobierno del Estado de México.

**III. Respuesta del Sujeto Obligado**

El veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, elSujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del SAIMEX, con seis archivos que contienen lo siguiente:

i) Oficio sin número, de fecha veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia dirigida al solicitante en donde *grosso modo* (de manera general) responde lo siguiente:

*“…*

***Subsecretaría de Movilidad***

*…Al respecto me permito informar , que se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos que obran en esta Unidad Administrativa y no se localizó registro alguno de lo solicitado para atender su requerimiento.- Sin ,más por el momento me reitero a sus apreciables órdenes...”*

***Dirección General de Movilidad Zona I***

*(…) me permito informar que después de una búsqueda exhaustiva no se localizó la información en los términos solicitados; sin embargo en aras de una máxima publicidad y en términos del segundo párrafo del segundo párrafo del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que a la letra dice: “…Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”, me permito remitir archivo digital que contiene la información conforme se tiene registrada en esta Dirección General de Movilidad Zona I...”*

***Dirección General de Movilidad Zona II***

*“(…) me permito enviar la información, con la cual cuenta esta Dirección General de Movilidad Zona II, en sus archivos físicos y digitales. Dicha información se encuentra de manera adjunta. Sin más por el momento, en espera de la utilidad de la presente información, le envío un cordial saludo....”*

***Dirección General de Movilidad Zona III***

*“(…) después de una búsqueda exhaustiva no se encontró la información en los términos solicitados por el peticionario de transparencia, es decir, esta unidad administrativa no encontró lo solicitado consistente en el número de placas, marca, modelo, tipo, municipio en el que se* *detuvo, la multa impuesta y si ya fue liberado en que depósito de vehículos están los 5000 vehículo qué anuncio la gobernadora qué se detuvieron en operativos de movilidad; por lo que en términos del numeral 12 de la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, esta unidad administrativa no procesara dicha información; lo anterior obedece a que, la Dirección General de Movilidad Zona III de la Secretaría de Movilidad del Gobierno del Estado de México; sin embargo, en aras de una máxima publicidad, se adjunta al presente un listado del total de operativos realizados por municipio y el total de vehículos retenidos. Sin más por el momento, en espera de que la información proporcionada sea de utilidad, quedo de Usted. Cordialmente Sergio García Romero, Director General de Movilidad Zona III...”*

***Dirección General de Movilidad Zona IV***

*“Se agrega en formato PDF, respuesta de la solicitud de información....”*

*…” (Sic)*

II) Oficio sin número, de fecha dieciséis de octubre del año dos mil veinticuatro, suscrito por el Director General de Movilidad Zona IV, mediante el cual indicó que no se han realizado operativos de movilidad, solo se han realizado visitas de inspección y verificación y no como erróneamente se refirió a operativos de movilidad, además, señaló que la cifra mencionada por la Gobernadora respecto a los vehículos asegurados en depósitos por la Secretaría de Movilidad son de 1970, cifra que viene contenida en el Informe de Gobierno página 180, formada con los datos aportados por la Secretaría de Movilidad, en razón de ello, se hizo del conocimiento que se han asegurado 779 unidades en el intervalo de septiembre del dos mil veintitrés a agosto de dos mil veinticuatro, de los cuales se han sustanciado 624 procedimientos de liberación.

III) Primer Informe de Gobierno de la Gobernadora del Estado de México.

IV) Listado denominado “Informe de Gobierno” el cual contiene los rubros de Dirección General Movilidad, Delegación Regional, Municipio beneficiado, los años dos mil veintitrés y dos mil veinticuatro, las unidades retenidas, unidades liberadas e ingresos por unidades liberadas, todo esto por mes.

V) ZONA III BASE DE DATOS DE INFORME DE GOBIERNO ZONA III SEPTIEMBRE DE 2023 A OCTUBRE DE 2024 (1).xlsx, que contiene la tabla de Excel que se muestra a continuación:



Vi) INFORMACIÓN POR MUNICIPIO - PERIODO 18 sep 2023 A 18 sep 2024 - ZONA II.pdf, documento que contiene el total de vehículos retenidos, liberados y el ingreso por multa o sanción de septiembre 2023 a septiembre 2024, del que se muestra un extracto.



**IV. Interposición del Recurso de Revisión**

El veinte de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***ACTO IMPUGNADO***

*“no esta completa la informaicón no son los 5000 vehículos que dijeron” (Sic)*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*no esta completa la informaicón no son los 5000 vehículos que dijeron” (Sic)*

**V. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El veinte de noviembre de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **07281/INFOEM/IP/RR/2024,** al Recurso de Revisión y lo turnó al Comisionado Ponente **Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Informe Justificado, por parte del Sujeto Obligado, por medio de la digitalización de los siguientes documentos:

i) Oficio CCT/UT/1573/2024, del veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia y Coordinador de Control Técnico, quien de manera general señaló que los servidores públicos competentes ratificaron sus respuestas otorgadas.

ii) Oficio 22001A000000000/2024/1033, del cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, signado por el Subsecretario de Movilidad, quien de manera general señaló que no cuenta con base de datos que especifique lo referente al número de placas, marca, modelo, tipo, municipio en el que se detuvo, la multa impuesta, ya que no es la unidad administrativa responsable de la información contenida en el documento publicado referente al Primer Informe de Gobierno de la Gobernadora.

Además, adjuntó el similar 22001A000000000/2024/593, del treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, mediante el cual da a conocer cifras reales de unidades liberadas.

iiI) Oficio 220010020000000/1523/2024, del tres de diciembre de dos mil veinticuatro, signado por el Director General de Movilidad Zona I, quien de manera general señaló que se ratifica su respuesta.

iV) Oficio 220010020000000T/1059/2024, del tres de diciembre de dos mil veinticuatro, signado por el Encargado de Despacho de la Dirección General de Movilidad Zona II, quien de manera general señaló que se ratifica su respuesta.

V) Oficio 22001003T/780/2024, del cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, signado por el Director General de Movilidad Zona III, quien de manera general señaló que se ratifica su respuesta.

VI) Oficio 22001004000000/1770/2024, del cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, signado por el Director General de Movilidad Zona IV, quien de manera general señaló que se ratifica su respuesta.

**d) Vista de Informe Justificado.** El cinco de diciembre de dos mil veinticuatro, se notificó a través del SAIMEX, el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado, proveído por el cual se le otorgó a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, para que emitiera las manifestaciones que conforme a sus intereses mayor conviniera.

No obstante lo anterior, el Particular no emitió manifestaciones que a su derecho convengan.

**e) Cierre de instrucción.** El once de diciembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se notificó el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en el artículo 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realizará el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo; además de que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción V, de la Ley en cita, pues la Recurrente se inconformó con la entrega de información incompleta.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular solicitó a la Secretaría de Movilidad, respecto de los 5000 vehículos qué anuncio la Gobernadora qué se detuvieron en operativos de movilidad, los siguientes:

1. número de placas, marca, modelo y tipo,
2. Municipio en el que se detuvo,
3. Multa impuesta,
4. Liberación,
5. Depósito donde se tenían

En respuesta, el Sujeto Obligado, a través de la Subsecretaría de Movilidad y de las Direcciones de Movilidad de las Zonas del Estado, entregó en algunos casos los inventarios, en los que no cuentan con él, refirieron que la información no obra en sus archivos.

Ante dicha circunstancia, la parte Recurrente se inconformó al señalar la entrega incompleta de la información solicitada, ya que a su parecer no se proporcionó toda la información referente a los 5000 vehículos, lo cual actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No obstante, en un acto posterior a través de la presentación del Informe Justificado el Sujeto Obligado, ratificó sus respuestas, mientras que el Recurrente fue omiso en remitir alegatos o manifestaciones que en derecho corresponden.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información; la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, el escrito recursal y el informe justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el Particular, concerniente a la entrega de información incompleta, para lo cual, es necesario contextualizar la solicitud de información.

Sobre la Secretaría de Movilidad, la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México, establece en su artpiculo 54 que es la dependencia encargada de planear, formular, dirigir, coordinar, gestionar, evaluar, ejecutar y supervisar las acciones, políticas, programas, protocolos, proyectos y estudios para el desarrollo del sistema integral de movilidad, el servicio público de transporte de jurisdicción estatal, sus servicios conexos y los sistemas de transporte masivo o de alta capacidad, así como el desarrollo y administración de la infraestructura vial primaria y de la regulación de las comunicaciones de jurisdicción local, por su parte, el artículo 55, describe las atribuciones, con las que cuenta, siendo estas las siguientes:

*Artículo 55. La Secretaría de Movilidad contará con las siguientes atribuciones:*

*I. a XIV…*

***XV.******Otorgar, modificar, revocar, rescatar, sustituir, cancelar o dar por terminadas las concesiones, permisos o autorizaciones, según corresponda****, para la prestación del servicio público de pasajeros colectivo, individual, mixto, y* ***el servicio de arrastre, salvamento, guarda, custodia y depósito de vehículos, fijando los requisitos mediante disposiciones de carácter general para su otorgamiento,*** *y para la construcción, ampliación, rehabilitación, mantenimiento, administración y operación de la infraestructura vial primaria de cuota y de los sistemas de transporte masivo o de alta capacidad, ejerciendo los derechos de rescate y reversión;*

***XVI. Determinar la operación, y establecer los roles de servicio, la vigilancia y operatividad, de los servicios de arrastre, salvamento, guarda, custodia y depósito de vehículos, en coordinación con la Secretaría de Seguridad;***

*XVII. a XXXVIII…*

*XXXIX. Otorgar, modificar, cancelar, revocar, rescatar, sustituir o dar por terminados los permisos para la prestación de servicios de transporte de pasajeros, de carga y de arrastre y traslado; de servicios conexos; y para la instalación y explotación de anuncios publicitarios en los diversos tipos de vehículos y servicios auxiliares y conexos;*

*XL. a LVI...*

Por su parte, el Código Administrativo del Estado de México, señala en sus numerales 7.37 fracción II, 7.38 fracción IV, 7.68 y 7.75, que *almacenamiento* es el acto mediante el cual, se confía en depósito, un vehículo para su guarda y custodia, dentro de los espacios autorizados para tal efecto, para que éste, quede en garantía a disposición de la autoridad competente, además, entre las atribuciones de la Secretaría de Movilidad se encuentra la de determinar las tarifas por el servicio de arrastre y almacenamiento de vehículos, por lo que, al momento de recibir un vehículo en depósito, el concesionario realizará un inventario del bien depositado y entregará una copia al propietario del vehículo y otra al servidor público responsable de la puesta a disposición o del operador de la grúa responsable del traslado, que describa, lo siguiente:

*I. El nombre del servidor público o la persona que realiza la entrega material del vehículo;*

*II. Número de serie y placas de circulación de la grúa que realice el traslado del vehículo depositado y nombre de la compañía permisionaria del servicio de salvamento y arrastre o de la corporación que hubiese hecho el traslado;*

*III. La fecha y hora de recepción del vehículo;*

*IV. Las características generales del vehículo, indicando cuando menos:*

*a) Marca y tipo.*

*b) Año del modelo.*

*c) Color.*

*d) Número de motor.*

*e) Número de serie.*

*f) Número de placas de circulación o del permiso provisional para circular, si los portara.*

*V. Nombre y dirección del concesionario responsable de la prestación del servicio de depósito vehicular;*

*VI. Nombre y firma autógrafa de la persona que reciba materialmente el vehículo;*

*VII. Descripción del estado físico interior y exterior del vehículo;*

*VIII. Relación y descripción pormenorizada de los objetos que se encuentren en el interior o exterior del vehículo y que permanecerán en depósito junto con la unidad;*

*IX. Número de folio que permita individualizar e identificar el recibo.*

*La Secretaría de Movilidad elaborará y comunicará a los concesionarios, formatos específicos para el recibo a que se refiere este artículo, cuyo uso en este caso, será obligatorio.*

Además, la Secretaría de Movilidad deberá expedir las tarifas para los servicios que presten los corralones y podrá establecer programas de condonación a quienes paguen dentro del plazo de quince días hábiles, una vez ordenada la liberación por la autoridad competente.

En este sentido, sobre la competencia de la Secretaria de Movilidad, para conocer del tema de corralones, el Reglamento Interior de la Secretaría de Movilidad establece lo siguiente:

*Artículo 4. Al frente de la Secretaría estará una persona titular quien, para el desahogo de los asuntos de su competencia, para el desahogo de los asuntos de su competencia, se auxiliará de las unidades administrativas siguientes:*

*I. Subsecretaría de Movilidad:*

*a. Dirección General de Movilidad Zona I;*

*b. Dirección General de Movilidad Zona II;*

*c. Dirección General de Movilidad Zona III;*

*d. Dirección General de Movilidad Zona IV;*

*e. Dirección del Registro Estatal de Transporte Público;*

*II. a IV...*

*Artículo 12. Corresponden a las Direcciones Generales de Movilidad Zona I, II, III y IV, en su respectiva circunscripción territorial, las atribuciones siguientes:*

*I. a XXX…*

***XXXI. Coordinar la realización de los trámites para el otorgamiento de permisos para la prestación de servicios de transporte de pasajeros, de carga y de arrastre y traslado****; de servicios conexos; y para la instalación y explotación de anuncios publicitarios en los diversos tipos de vehículos y servicios auxiliares y conexos;*

***XXXII. Supervisar que los concesionarios del servicio público de arrastre, salvamento, guarda, custodia y depósito de vehículos, así como los permisionarios del servicio público de arrastre y traslado cumplan con las obligaciones jurídicas que le sean aplicables;***

*XXXIII. a XXXVIII…*

Del Reglamento Interior en cita, se advierte que la Secretaría contará con una Subsecretaría de Movilidad, la cual cuenta con cuatro Direcciones Generales de zona a quienes les corresponde entro otras actividades, **coordinar la realización de los trámites para el otorgamiento de permisos para la prestación de servicios de transporte de pasajeros, de carga y de arrastre y traslado y supervisar que los concesionarios del servicio público de arrastre, salvamento, guarda, custodia y depósito de vehículos, así como los permisionarios del servicio público de arrastre y traslado cumplan con las obligaciones jurídicas que le sean aplicables.**

Sin embargo, no se advierte que dentro de sus atribuciones cuente con las de intervenir administrativamente en los corralones, así como tampoco intervenir en el pago de las multas por el arrastre y depósito de vehículos ni de carácter particular ni de los de transporte público.

Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado, turnó la solicitud de información a la Subsecretaría de Movilidad y a las Direcciones Generales de las cuatro zonas en que se divide la dependencia por lo que, es necesario hacer referencia al **procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información**, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que es el siguiente:

1. Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo con las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida, y
2. Los sujetos obligados otorgaran acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes.

En efecto, al haber oficio de respuesta de cada una de las cuatro zonas, se logra colegir que el Sujeto Obligado cumplió con el procedimiento de búsqueda establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que turnó la solicitud de información a las unidades administrativas competentes para conocer de lo requerido.

Ahora bien, tanto en respuesta, como en Informe Justificado se entregó información de las zonas I, II, II y IV, las cuales refirieron, lo siguiente:

* **Dirección General de Movilidad Zona I.-** Después de una búsqueda exhaustiva no se localizó la información en los términos solicitados; sin embargo, en aras de una máxima publicidad remitió archivo digital que contiene la información conforme se tiene registrada en esta Dirección General de Movilidad Zona I, es decir, de los años dos mil veintitrés y dos mil veinticuatro, unidades retenidas, unidades liberadas e ingresos por unidades liberadas, todo esto por mes.
* **Dirección General de Movilidad Zona II.-** Documento que contiene el total de vehículos retenidos, liberados y el ingreso por multa o sanción de septiembre 2023 a septiembre 2024.
* **Dirección General de Movilidad Zona III.-** Después de una búsqueda exhaustiva no se encontró la información en los términos solicitados. Sin embargo, en aras de una máxima publicidad, adjuntó un listado del total de operativos realizados por municipio y el total de vehículos retenidos.
* **Dirección General de Movilidad Zona IV.-** Indicó que no se han realizado operativos de movilidad, solo se han realizado visitas de inspección y verificación y no como erróneamente se refirió a operativos de movilidad, además, señaló que la cifra mencionada por la Gobernadora respecto a los vehículos asegurados en depósitos por la Secretaría de Movilidad son de 1970, cifra que viene contenida en el Informe de Gobierno página 180, formada con los datos aportados por la Secretaría de Movilidad, en razón de ello, se hizo del conocimiento que se han asegurado 779 unidades en el intervalo de septiembre del dos mil veintitrés a agosto de dos mil veinticuatro, de los cuales se han sustanciado 624 procedimientos de liberación.

Derivado de lo anterior, se advierte que las Direcciones de Zona I, II, III y IV, señalaron que después de realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en sus archivos, remetían la información tal cual como se tiene en los archivos, incluso señalaron que no cuentan con atribuciones para generar, poseer o administrar la información solicitada, toda vez que esta es administrada por los Corralones; sin embargo, en cumplimiento al principio de máxima publicidad hacían entrega de la información de la cual tenían registro.

Además, señalaron que no se han realizado operativos de movilidad, ya que de acuerdo a sus atribuciones únicamente se han realizado visitas de inspección y verificación y no como erróneamente se refirió a operativos de movilidad; incluso, señaló que la cifra mencionada por la Gobernadora respecto a los vehículos asegurados en depósitos por la Secretaría de Movilidad son de 1970, cifra que viene contenida en el Informe de Gobierno página 180.

En este sentido, este Instituto realizó un análisis a lo señalado por el Sujeto Obligado, en el que se inserta el extracto siguiente:





Derivado de lo anterior, tal y como lo señaló el Sujeto Obligado a través de la Dirección General de Movilidad Zona IV, la persona Recurrente solicita información respecto a un número de vehículos del que supuestamente anuncio la Gobernadora qué se detuvieron en operativos de movilidad; sin embargo, como ha quedado precisado el número señalado en el Informe de Gobierno de la Gobernadora Constitucional del Estado Libre y Soberano de México, hace referencia a que se retuvieron 1,970 vehículos en depósito y de los cuales se han liberado 1,522.

Conforme a lo anterior, de la naturaleza de la información solicitada y de las atribuciones con las que cuenta el Sujeto Obligado, se advierte que este no cuenta con atribuciones para generar, poseer o administrar la información solicitada, pues como ha quedado establecido, la Secretaría de Movilidad, únicamente se encarga de otorgar, modificar, revocar, rescatar, sustituir, cancelar o dar por terminadas las concesiones, permisos o autorizaciones, según corresponda, para la prestación del servicio público, entre otros, de arrastre, salvamento, guarda, custodia y depósito de vehículos, fijando los requisitos mediante disposiciones de carácter general para su otorgamiento, más no así, de su administración y control el cual implicaría conocer algunos de los datos solicitados como lo es el número de placas, marca, modelo y tipo de los vehículos, su liberación o cualquier dato que únicamente tiene conocimiento el corralón y la persona propietaria del vehículo.

Dicha situación toma sustento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del Solicitante.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, de conformidad con en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; lo cual aconteció, pues en cumplimiento al principio de máxima publicidad, proporcionó la información tal cual obraba en sus archivos y que daba cuenta de los vehículos de transporte público retenidos y liberados en los corralones, así mismo señaló que no genera los inventarios, ni los documentos de liberación y pago, ya que son administrados por los mismos corralones.

De tales circunstancias, se advierte que el agravio del Particular es **INFUNDADO,** pues si bien el Sujeto Obligado, señaló desde respuesta que la información no la genera, en cumplimiento al principio de máxima publicidad, hacía entrega de los registros con los que contaba, de acuerdo a los registros de las Direcciones Generales de Movilidad Zona I, II, II y IV.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta otorgada a la solicitud de información.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, no se le concede la razón, toda vez que, el Sujeto Obligado aún sin tener atribuciones para conocer de los vehículos retenidos y liberados en corralones de servicio público, proporcionó información con la que cuenta.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta otorgada por la Secretaría de Movilidad, para atender la solicitud de acceso a la información00693/SMOV/IP/2024,por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente en el Recurso de Revisión **07281/INFOEM/IP/RR/2024** en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTO de esta Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución; asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

 ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL ONCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.