Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha trece (13) de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión **03608/INFOEM/IP/RR/2024,** **03609/INFOEM/IP/RR/2024 y 04859/INFOEM/IP/RR/2024**,promovido por **una persona que no proporción datos de identificación**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El día **treinta de abril y trece de junio de dos mil veinticuatro**,se presentaron ante el Sujeto Obligado vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, las siguientes solicitudes de información pública:

|  |
| --- |
| **00341/NAUCALPA/IP/2024** |
| *“Se solicita el cargo y sueldo, expediente laboral y funciones, cargo y manifestación de bienes de todas las policias o personal que este adscrito a la Dirección de Seguridad de Naucalpande nombre Martín Ramirez”* |
| **00340/NAUCALPA/IP/2024** |
| *“Se solicita el cargo y sueldo, expediente laboral y funciones de todas las policias opersonal que este adscrito a la Dirección de Seguridad de Naucalpande nombre Adela Estudillo y Elyna Pérez Estudillo”* |
| **00476/NAUCALPA/IP/2024** |
| *“Se solicita el cargo, sueldo área de adscripción, fecha de ingreso, promisiones durante su permanencia horaraio de trabajo de todas las servidoras pública incluyendo de la Dirección General de Seguridad Pública de apellido Perez Estudillo, Estudillo Pérez .”* |

* Se eligió como modalidad de entrega de la información en las tres solicitudes, a través del **SAIMEX.**

1. El **ocho de mayo de dos mil veinticuatro,** se solicitó aclaración en el siguiente sentido:

* **00341/NAUCALPA/IP/2024**

*“Si se requiere: La información de todas las policías; o del personal adscrito a la Dirección General de Seguridad Ciudadana, o solo de las personas detalladas en la solicitud y que se refiere a Adela Estudillo. Esto con lo finalidad de atender a lo que se solicita. Gracias.”*

* ***00340/NAUCALPA/IP/2024,***

*“La Dirección General de Administración, solicita se aclare lo siguiente. Si se requiere: La información de todas las policías; o del personal adscrito a la Dirección General de Seguridad Ciudadana, o solo de la persona detallada en la solicitud y que se refiere a Martín Ramírez. Esto con la finalidad de atender a lo que se solicita. Gracias.”*

1. El **ocho de mayo de dos mil veinticuatro,** en las solicitudes **00341/NAUCALPA/IP/2024 y 00340/NAUCALPA/IP/2024,** el **PARTICULAR,** realizo las aclaraciones solicitadas, en el siguiente sentido:

* **00341/NAUCALPA/IP/2024**

*“De todos los policias con ese nombre no traten de evadir”*

* ***00340/NAUCALPA/IP/2024,***

*“ue forma de evadir mejor digan que no saben trabajar y no quieren hacer la busqueda es muc clara se olicita de las personas que se mencionan en la solciitud es muy claro el nombre.”*

1. El **veintinueve de mayo y cuatro de julio de dos mil veinticuatro,** se autorizó la prórroga por siete días para dar contestación a las solicitudes de información.
2. El **siete de junio y quince de julio de dos mil veinticuatro,** el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a las solicitudes de información de la siguiente manera:

|  |
| --- |
| **Solicitud de información: 00341/NAUCALPA/IP/2024** |
| * **NAUCALPAN.pdf:**   Oficio de veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, firmado por el Subcontralor de Evaluación e Investigación, en el que informo que “… *deberá re direccionar su solicitud a la Secretaria de la Contraloria del Gobierno del Estado de Mexico, (SECOGEM), toda vez que es el ente publico que, en todo caso, podrá porprocionarle la declaración pratrimonial del servidor publico que refiere en su solicitud, toda vez que es la dependencia encargada del manejo de la plataforma denominada* ***Declarante,*** *que es en donde se suben todas las declaraciones en sus diferentes modalidades por parte de los servidores municipales.*  *De lo anterior, se sugiere que dirija su solcitud a la Unidasd de Transparencia de la Secretaria de la Contraloria del Gobierno del Estado de Mexico (SECOGEM),.,”*   * **Respuesta 00341-NAUCALPA-IP-2024.pdf:**   Escrito de cinco de junio de dos mil veinticuatro, firmado por el Director de Recursos Humanos, en el que se informó lo siguiente:  “…*dos Servidores Públicos, cumplen con las condiciones detalladas en la solicitud y con la finalidad de atender a la misma, se adjunta a la presente solicitud, la documentación que obra en los expedientes de cada uno de ellos, en su versión publica autorizada en la DÉCIMA PRIMER sesión ORDINARIA del comité de transparencia, bajo el número de acuerdo CT/NAU/ACTA-ORD-0011/2024/0064.*  *“Así mismo, se adjuntan los recibos de nómina, en su versión publica autorizada en la DECIMA PRIMER sesión del Comité de transparencia, bajo el número de acuerdo CT/NAU/ACTA-ORD-0011/2024/64 de los Servidores Públicos, en cuestión, en donde se puede observar la información correspondiente a “cargo” y “sueldo”, atendiendo a la solicitud de información.*  *En cuanto a las funciones, son aquellas que se establecen el Titulo Quinto, Capitulo primero, Articulo 100 de la Ley de Seguridad del Estado de México, publicada en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” el 19 de octubre de 2011.*  Al oficio se adjuntaron los siguientes documentos:  Movimiento de personal, del que se observa la siguiente información testada:  -Nombre  -RFC  Cartilla de Servicio Militar Nacional, del que se observa la siguiente información testada:  -Nombre  -Matrícula  -Fecha de nacimiento  -Lugar de nacimiento  -Nombre de los padres  -Estado civil  -Información respecto si sabe leer o escribir  -Grado máximo de estudios  -Domicilio  -Foto de frente  -Huella digital  Certificado de NO Antecedentes Penales, del que se observa la siguiente información testada:  -Fotografía  -Nombre de la persona a favor de quien se expide  Certificado Médico, del que se observan los siguientes datos testados:  -Nombre de la persona a favor de quien se expidió  -Fecha de nacimiento  -Edad  -Grupo sanguíneo  -Nombre del tutor  -Teléfono  -Domicilio  -Municipio  Clave Única de Registro de Población, de las que se observa la siguiente información testada:  -Clave  -Nombre  -Código QR  Constancia de Situación Fiscal, de fecha 08 de junio de 2022, de la que se observa la siguiente información testada:  -RFC  -Código QR  -Nombre, denominación o razón social  -Nombre de la persona a favor de quien se expidió  -Apellido materno y paterno  Dos Recibos de nómina, de los que se observa la siguiente información testada:  -Nombre del trabajador  -RFC  -CURP  -ISSEMYM  Movimiento de personal, del que se observa la siguiente información testada:  -Nombre  -RFC  -CLAVE  Constancia de Situación Fiscal, de fecha 04 de junio de 2022, de la que se observa la siguiente información testada:  -RFC  -Código QR  -Nombre, denominación o razón social  -Nombre de la persona a favor de quien se expidió  -Apellido materno y paterno  -Datos del domicilio registrado (código postal, nombre de vialidad, número interior, nombre de entidad federativa, número exterior, colonia, municipio o demarcación territorial.  Dos Recibos de nómina, de los que se observa la siguiente información testada:  -Nombre del trabajador  -RFC  -CURP  -ISSEMYM   * **Acta 10°Sesion Ordinaria Punto 4. Sol. 341.24.pdf:**   Acuerdo CT/NAU/ACTA/ORD-0011/2024/0064, relativo a: |
| **Solicitud de información: 00340/NAUCALPA/IP/2024** |
| * **Respuesta 00340-NAUCALPA-IP-2024.pdf:**   Oficio de seis de junio de dos mil veinticuatro, firmado por el Subdirector de Recursos Humanos, en el que se informó que, “*solo una de las personas detalladas en la solicitud, se encuentra registrada en la nómina del Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez y con La finalidad de atender la solicitud, se adjunta la documentación que obra en el expediente, en su versión pública autorizada en la DECIMA PRIMER SESION ORDINARIOA del comité de transparencia, bajo el número de acuerdo ACT/NAU/ACTA-ORD-0011/2024/0063..”*  *“Así mismo, se adjuntan los recibos de nómina, en su versión pública autorizada en la DECIMA PRIMER SESION ORDINARIOA del comité de transparencia, bajo el número de acuerdo ACT/NAU/ACTA-ORD-0011/2024/63 de la Servidora Pública, en cuestión, en donde se puede observar la información correspondiente a “cargo” y “sueldo”, atendiendo a la solicitud de información”*  Al oficio se adjuntó lo siguiente:  Constancia de Situación Fiscal, de las que se observa la siguiente información testada:  -RFC  -Código QR  -Nombre, denominación o razón social  -Nombre  -Apellido materno y paterno  Clave Única de Registro de Población, de las que se observa la siguiente información testada:  -Clave  -Nombre  -Municipio  -Año de registro  -Número de libro  -Número de acta  Recibo telefónico, de las que se observa la siguiente información testada:  -Teléfono  -Otros datos de los cuales no se aprecia a que información corresponde  Dos Recibos de nómina, de los que se observa la siguiente información testada:  -Nombre del trabajador  -RFC  -CURP  -ISSEMYM   * **PROYECTO SOL 00340-NAUCALPA-IP-2024.pdf:**   “*Proyecto de acuerdo través del cual, la Dirección General de Seguridad Ciudadana y Movilidad Segura solicita la clasificación total de la información solicitada en su modalidad de reservada para atender la solicitud identificada con el folio 00340/NAUCALPA/IPO/2024, lo anterior por actualizarse las cuales descritas en las fracciones I Y IV del artículo 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Publica del Estado de México y Municipios”*   * **Acta 10 Sesión Ordinaria Punto 3. Sol. 340.24.pdf:**   Acuerdo: CT/NAU/ACTA-ORD-0011/2024/0063, Decima Primera Sesión Ordinaria relativo a lo siguiente: |
| **Solicitud de información:  00476/NAUCALPA/IP/2024** |
| * [**Respuesta 00476-NAUCALPA-IP-2024 (2).pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2168374.page)   Escrito de ocho de julio de dos mil veinticuatro, firmado por el Subdirector de Recursos Humanos, por el que informo que, “*después de llevar a cabo una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos físicos y electrónicos que obran en la Subdirección de Recursos Humanos y con fundamento en el Artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Publica del Estado de México y Municipio, Se identificó personal en el Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez con las condiciones detalladas en la solicitud. Con los siguientes datos:* |

1. Inconforme con las respuestas proporcionadas, **EL PARTICULAR** interpuso los recursos de revisión el **trece de junio de dos mil veinticuatro,** de la siguiente manera:

|  |
| --- |
| **Solicitud de información: 00341/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 03608/INFOEM/IP/RR/2024** |
| * ***Acto impugnado:*** *“primero despues de 22 días contestan que se colige que es información de otra Secretaría por lo que estan violendando mi derecho que dice la LTAYP por que los términos son otros. Segundo no entrega la información de los sueldo, funciones etc como se solicito no estan garantizando mi derecho de acceso a la información.”* * ***Razones o Motivos de inconformidad:*** *“Violan los derechos de acceso a la informaicón no entregan lo solicita contestandos en 22 dias para decir que no tienen la informaicón.”* |
| **Solicitud de información: 00340/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 03609/INFOEM/IP/RR/2024** |
| * ***Acto impugnado:*** *“Violenta del derecho de acceso a la información al no entregar la información solicita sin razón que demuestre en una versión pública que las servidoras publicas que se solicitan son personal operativo de la Dirección de Segruidad”* * ***Razones o Motivos de inconformidad:*** *“Niega la información cuendo entregar sueldo no es una vulneración”* |
| **Solicitud de información:  00476/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 04859/INFOEM/IP/RR/2024** |
| * ***Acto impugnado:*** *“información cincompleta”* * ***Razones o Motivos de inconformidad:*** *“no es todo lo que solicite por favor leea correctamente y ateidna mi solicitud no anexa los documentos que lo acredite”* |

1. Se registró el recurso de revisión bajo los números de expediente al rubro indicado, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **turnaron** a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** y a la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña,** con el objeto de su análisis.
2. Las Comisionadas Ponentes con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través de los **ACUERDOS DE ADMISIÓN,** notificados el **dieciocho y veinticuatro de junio de** **dos mil veinticuatro** y **veinte de agosto de dos mil veinticuatro,** puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía SAIMEX a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
3. El **SUJETO OBLIGADO** en fecha **veintiséis de junio de dos mil veinticuatro**, rindió el **INFORME JUSTIFICADO** dentro de los recursos que nos ocupan, en el tenor siguiente:

|  |
| --- |
| **Solicitud de información: 00341/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 03608/INFOEM/IP/RR/2024** |
| ***CIM-SEI-2899-2024.pdf:*** Oficio de diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, firmado por el Subcontralor de Evaluación e Investigación confirmando su respuesta primigenia. |
| **Solicitud de información: 00340/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 03609/INFOEM/IP/RR/2024** |
| No se realizaron |
| **Solicitud de información:  00476/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 04859/INFOEM/IP/RR/2024** |
| ***DGA-CEJ-5436-2023.pdf*:** Oficio de veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro, firmado por el Director General de Administración del Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez, en donde medularmente confirma su respuesta primigenia. |

1. El **PARTICULAR,** dentro de los tres recursos que integran el presente proyecto, fue omiso en realizar manifestaciones conforme a su derecho conviniera y asistiera.
2. Posteriormente el Pleno de este Órgano Autónomo, en la **23va sesión ordinaria** de fecha **veintiséis de junio de dos mil veinticuatro**, **decretó** la acumulación de los Recursos de Revisión **03608/INFOEM/IP/RR/2024** y **03609/INFOEM/IP/RR/2024**.
3. Acto seguido, en la **30va Sesión ordinaria** de **veinticuatro de agosto de dos mil veinticuatro,** se decretó la acumulación del recurso **04859/INFOEM/IP/RR/2024** a los Recursos de Revisión **03608/INFOEM/IP/RR/2024** y **03609/INFOEM/IP/RR/2024,** y remitió a la Ponencia de la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** para que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente, de conformidad con el numeral ONCE incisos b) y c) de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia Estatal*[[1]](#footnote-1)*, que señala:

***“ONCE.*** *El Instituto, para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, podrá acordar la acumulación de los expedientes de recursos de revisión, de oficio o a petición de parte cuando:*

*…*

*b) Las partes o los actos impugnados sean iguales*

*c) Cuando se trate del mismo solicitante, el mismo SUJETO OBLIGADO, aunque se trate de solicitudes diversas;*

*(…)”*

1. Es así que,resulta conveniente su trámite de forma unificada para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, por ello resultó procedente que este Órgano Garante realizara la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria, en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, que a la letra señalan:

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.***

***“Artículo 18.-*** *La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio o a petición de parte, cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***“Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

1. En fecha **veintiuno de agosto y veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. La Comisionada Ponente mediante acuerdo notificado el **cinco de noviembre de dos mil veinticuatro**, decretó el **CIERRE DE INSTRUCCIÓN** por lo que no habiendo más que hacer constar, y ------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**C O N S I D E R A C I O N E S**

# **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios..

# **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta a los recursos de revisión de la siguiente manera:

|  |
| --- |
| **Solicitud de información: 00341/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 03608/INFOEM/IP/RR/2024** |
| **Fecha de respuesta:** siete de junio de dos mil veinticuatro  **Plazo para interponer el recurso:** diez de junio al veintiocho de junio de dos mil veinticuatro  **Fecha de interposición del recurso:** trece de junio de dos mil veinticuatro |
| **Solicitud de información: 00340/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 03609/INFOEM/IP/RR/2024** |
| **Fecha de respuesta:** siete de junio de dos mil veinticuatro  **Plazo para interponer el recurso:** diez de junio al veintiocho de junio de dos mil veinticuatro  **Fecha de interposición del recurso:** trece de junio de dos mil veinticuatro |
| **Solicitud de información:  00476/NAUCALPA/IP/2024**  **Recurso de revisión : 04859/INFOEM/IP/RR/2024** |
| **Fecha de respuesta:** quince de julio de dos mil veinticuatro  **Plazo para interponer el recurso:** dieciséis de julio al quince de agosto de dos mil veinticuatro  **Fecha de interposición del recurso:** quince de agosto de dos mil veinticuatro |

1. En consecuencia de lo anterior, el ahora **RECURRENTE** se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.

**TERCERO. Del planteamiento de la Litis.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información:

De los policías o personal adscrito a la Dirección de Seguridad de Naucalpan, de nombre Martín Ramírez, lo siguiente:

* el cargo
* sueldo
* expediente laboral
* Funciones
* cargo y
* manifestación de bienes

De los policías o personal adscrito a la Dirección de Seguridad de Naucalpan, de nombre Adela Estudillo y Elyna Pérez Estudillo, lo siguiente:

* cargo
* sueldo
* expediente laboral
* funciones

De los servidores públicos adscritos al Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez y de la Dirección General de Seguridad Pública, de las personas con apellido Perez Estudillo, Estudillo Pérez, lo siguiente:

* Cargo
* sueldo
* área de adscripción
* fecha de ingreso
* promisiones durante su permanencia
* horario de trabajo

1. El **SUJETO OBLIGADO,** dio respuesta como ya ha quedado referido en el numeral 5 de la presente resolución.
2. En consecuencia de lo anterior que el ahora recurrente arguyó como acto impugnado que se le niega la información solicitada, por lo que, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción V** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la entrega de información incompleta; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad, de modo tal que el presente recurso de revisión se abocará en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con sus respuestas ciertamente actualiza las causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. Acotada la *Litis* del presente asunto, esta Ponencia realizara el estudio rubro a rubro de la información solicitada con el objetivo de poder determinar si resultan procedentes los motivos de inconformidad hechos valer por el ahora **RECURRENTE.**

**Recurso de revisión : 03608/INFOEM/IP/RR/2024**

y

**Recurso de revisión : 03609/INFOEM/IP/RR/2024**

1. Primeramente, se advierte que las solicitudes versan sobre información de policías, de los cuales en la solicitud de información, se proporcionaron los nombres a fin de que el **SUJETO OBLIGADO** se pronunciara al respecto y entregue la información solicitada, por lo que al respecto se precisa lo siguiente:

* **Nombre de Policías**.

Al respecto se destaca que, el personal de Seguridad ha sido clasificado en dos rubros, aludiendo al personal operativo y al personal administrativo, destacando que el personal operativo combate directamente a la delincuencia, mientras que el personal administrativo desempeña actividades diversas a las realizadas por el personal operativo.

1. Bajo este contexto, es menester puntualizar que por regla general existe un interés público por conocer quién es el responsable de ejercer actos de autoridad, recibir recursos públicos o incluso generar actos de molestia. Ciertamente tan claro e indiscutible es dicho interés público que dicha información figura dentro de las obligaciones de transparencia común de los Sujetos Obligados, lo anterior con fundamento en el numeral 92, fracción VII de la Ley de Transparencia local “Directorio de servidores públicos”.
2. No obstante, se advierte que la información relativa a servidores públicos cuyas atribuciones se encuentran encauzadas a la prevención o persecución de los delitos y combate directo de la delincuencia, su nombre requiere de un tratamiento diverso en comparación al resto de los servidores públicos, ya que su divulgación puede comprometer el ejercicio de sus facultades y poner en riesgo la vida, seguridad y salud de la persona física, actualizándose con ello lo estipulado por los artículos 113 fracción V de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 140, Fracciones IV, de la Ley de Transparencia Estatal, que a la letra establecen lo siguiente:

*“Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:*

*…*

*V. Pueda poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física;*

***Artículo 140.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

*(…)*

*IV. Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de una persona física;*

*(…).”(Sic)*

1. Al respecto, el Pleno del Órgano Garante Nacional ha sostenido el criterio número **006/2009** cuyo rubro y texto disponen a la literalidad lo siguiente:

*“****NOMBRES DE SERVIDORES PÚBLICOS DEDICADOS A ACTIVIDADES EN MATERIA DE SEGURIDAD, POR EXCEPCIÓN PUEDEN CONSIDERARSE INFORMACIÓN RESERVADA.***

*De conformidad con el artículo 7, fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental el nombre de los servidores públicos es información de naturaleza pública. No obstante lo anterior, el mismo precepto establece la posibilidad de que existan excepciones a las obligaciones ahí establecidas cuando la información actualice algunos de los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en los artículos 13, 14 y 18 de la citada ley. En este sentido, se debe señalar que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad nacional y pública, a través de acciones preventivas y correctivas encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones. Así, es pertinente señalar que en el artículo 13, fracción I de la ley de referencia se establece que podrá clasificarse aquella información cuya difusión pueda comprometer la seguridad nacional y pública. En este orden de ideas, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del país es precisamente anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo, mediante el conocimiento de dicha situación, por lo que la reserva de la relación de los nombres y las funciones que desempeñan los servidores públicos que prestan sus servicios en áreas de seguridad nacional o pública, puede llegar a constituirse en un componente fundamental en el esfuerzo que realiza el Estado Mexicano para garantizar la seguridad del país en sus diferentes vertientes.*

*Precedentes:*

* *Acceso a la información pública. 4548/07. Sesión del 13 de febrero de 2008. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Centro de Investigación y Seguridad Nacional. Comisionado Ponente Alonso Gómez-Robledo V.*
* *Acceso a la información pública. 4130/08. Sesión del 17 de diciembre de 2008. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Policía Federal Preventiva. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.*
* *Acceso a la información pública. 4441/08. Sesión del 14 de enero de 2009. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Policía Federal Preventiva. Comisionado Ponente Alonso Gómez-Robledo V.*
* *Acceso a la información pública. 5235/08. Sesión del 11 de febrero de 2009. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de la Defensa Nacional. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.*
* *Acceso a la información pública. 2166/09. Sesión del 19 de agosto de 2009. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Seguridad Pública. Comisionado Ponente Juan Pablo Guerrero Amparán.” (Sic)*

1. Así, el personal operativo se ocupa de garantizar la seguridad pública, a través de acciones preventivas y correctivas, encaminadas a la prevención o persecución de los delitos y combate a la delincuencia en sus diversas manifestaciones, y en ese sentido, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad es precisamente anulando, impidiendo, obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo.
2. De tal forma que revelar la información de personal operativo atenta de forma directa contra sus funciones de independencia y autonomía, a su libertad de actuación libre de coacción o interferencia, incluso, los inhibe a actuar bajo el criterio de objetividad.
3. En sentido contrario, el personal de seguridad que desempeña funciones administrativas invariablemente deberá de recibir un tratamiento menos riguroso, puesto que sus funciones no involucran riesgo a la vida, seguridad o salud, por lo que conocer el nombre de los servidores públicos con funciones administrativas adscritos al Sujeto Obligado es de interés general y alcance público, toda vez que al servicio a la sociedad a través de un empleo, cargo o comisión, al que le corresponden determinadas obligaciones a las que quedan constreñidos, y sujetos de que se les exijan determinadas responsabilidades, todo lo cual corresponde a cualquier persona física que preste sus servicios **bajo cualquier forma en que se sirva al interés público y a cualquier nivel de gobierno**, razón por la que es de explorado derecho que su nombre, sin duda alguna, debe ser público ya que es la condición esencial de todo el sistema de una efectiva rendición de cuentas, al que la transparencia y el derecho de acceso a la información contribuyen.
4. Por lo tanto, los nombres de los servidores públicos con funciones administrativas, son información a la que le reviste el carácter de pública y la misma no actualiza los supuestos establecidos en los artículos 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 113 de la Ley General para ser clasificada como información reservada.
5. Por lo que dar a conocer el nombre de las personas, que son elementos operativos o policías municipales, los vuelve identificables y posiblemente reconocibles para grupos delictivos, puesto que pueden relacionarlos directamente con actividades u operativos pasados, presentes, o ubicarlos simplemente por el hecho de pertenecer o haber sido parte de una organización que lleve a cabo actividades de prevención y salvaguarda de la integridad de las personas en el combate a la delincuencia; además, dicha información puede ser utilizada para vulnerar su vida, seguridad o salud, incluso la de sus familias o entorno social, al aumentar el riesgo de que personas ajenas a los intereses institucionales que persigue dicha área, intenten realizar actos tendientes a inhibir o entrometerse en las funciones de los policías municipales, lo cual causaría una vulneración a la seguridad municipal.
6. De tal situación, se considera que dar a conocer el nombre de los elementos operativos, que incluye a los policías municipales, puede poner en riesgo la vida, seguridad y salud de estos, de sus familias e incluso su entorno social, pues al hacerlos identificables, los hacen blancos de los agentes delincuenciales o inclusive a la delincuencia organizada, los cuales podrían amenazar o causarles algún daño, con el fin de entorpecer o disminuir la seguridad pública y aumentar la comisión de actos ilícitos.
7. No obstante, el caso que nos ocupa, tiene la particularidad de que en las solicitudes se refiere el nombre de los policías, en respuesta el **SUJETO OBLIGADO,** remite la información, sin embargo, a pesar de haberse remitido con datos susceptibles de ser testados que de manera enunciativa, más no limitativa, lo es el nombre en la documentación remitida en respuesta, el **SUJETO OBLIGADO,** debió haber clasificado el pronunciamiento, pues al proporcionar la información solicitada y habiéndose estableciendo los nombres de los elementos, son circunstancias que permiten que sean identificados.
8. Es así que por lo que hace a los recursos **03608/INFOEM/IP/RR/2024 y 03609/INFOEM/IP/RR/2024,** resulta dable sobreseerlos, por haberse quedado sin materia y en consecuencia las razones o motivos de inconformidad, devienen inatendibles**,** lo anterior, con fundamento en la fracción V del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **por quedar sin materia.**

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:(…)*

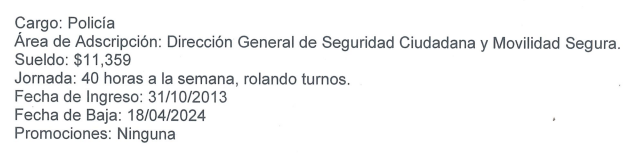
*V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.*

*(…)*

1. Asimismo, se hace de conocimiento que en atención a la naturaleza de la información, resulta dable no poner a la vista los Informes Justificados y no entrar al estudio de la información proporcionada en respuesta, así como al estudio relativo a la correcta clasificación de la información remitida, pues como ya se refirió, esta información no debió proporcionarse y debió realizarse la clasificación del pronunciamiento.
2. En atención a lo anterior, ante la omisión del **SUJETO OBLIGADO,** resulta conducente dar vista a la Secretaría Técnica del Pleno, para que en el ejercicio de las competencias reservadas integre y remita al Órgano Interno de Control un expediente formado con motivo de las presuntas infracciones de carácter omisivo cometidas en detrimento al derecho de acceso a la información.

**Recurso de revisión : 04859/INFOEM/IP/RR/2024**

1. Por lo que hace al recurso de revisión **04859/INFOEM/IP/RR/2024**, se observa que también se requiere información relativa a un elemento policial, en respuesta el Subdirector de Recursos Humanos, informo lo siguiente:



1. De lo anterior se observa que el policía tuvo fecha de baja fue el 18/04/2024, por lo que no corre la misma suerte que los operativos anteriores de los que se presume son elementos activos, por lo que, esta esta ponencia, entrara al fondo del estudio a fin de poder determinar si con la respuesta proporcionada se colma en su totalidad la solicitud de información **00476/NAUCALPA/IP/2024.**
2. De la solicitud de información en comento, se requirió de los servidores públicos adscritos al Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez y de la Dirección General de Seguridad Pública, de las personas con apellido Perez Estudillo, Estudillo Pérez, lo siguiente:

* Cargo
* sueldo
* área de adscripción
* fecha de ingreso
* promisiones durante su permanencia
* horario de trabajo

1. En respuesta se informó lo solicitado como ha quedado referido en líneas superiores.
2. Inconforme, el **PARTICULAR** presento el recurso de inconformidad correspondiente arguyendo que no se le entrego la documentación que acredite la información.
3. En etapa de manifestaciones se remitió el informe justificado correspondiente, por medio del cual, el **SUJETO OBLIGADO** ratifica su respuesta inicial y mismo que fue puesto a la vista de las partes el **seis de noviembre del año dos mil veinticuatro.**
4. Es así que del estudio de todas y cada una de las constancias que obran en el SAIMEX, se concluye que con la información proporcionada en respuesta se tiene por colmada en su totalidad la solicitud de información **00476/NAUCALPA/IP/2024,** ya que el **SUJETO OBLIGADO,** fue preciso en requerir el cargo, sueldo, área de adscripción, fecha de ingreso, promisiones durante su permanencia y horario de trabajo, información que fue remitida en respuesta.
5. Es por lo anterior que los motivos de inconformidad resultan infundados, pues no se advierte que se haya solicitado en solicitud primigenia el documento que acredite la información, pues –se reitera- fue preciso en requerir información específica, resultando dable **CONFIRMAR** la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO.**

**QUINTO.- VISTA A LA SECRETARÍA TÉCNICA**

1. Así mismo, resulta conducente dar vista a la Secretaría Técnica del Pleno toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** remitió información de los elementos como ya ha quedado referido en el presente estudio
2. Lo anterior, para que en el ejercicio de las competencias reservadas integre y remita al Órgano Interno de Control un expediente formado con motivo de las presuntas infracciones de carácter omisivo cometidas en detrimento al derecho de acceso a la información.
3. En efecto, la Secretaría técnica del Pleno hará del conocimiento del órgano de control de este Instituto de las infracciones en que el Sujeto Obligado incurrió, toda vez que la naturaleza de investigar y sancionar corresponde a un ente distinto a éste a través de un procedimiento diferente al recurso de revisión, lo cual se encuentra previsto en la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios específicamente en sus artículos 190 y 222, que señalan lo siguiente:

*“Artículo 190. Cuando el Instituto determine durante la sustanciación del recurso de revisión que pudo haberse incurrido en una probable responsabilidad por el incumplimiento a las obligaciones previstas en esta Ley y las demás disposiciones jurídicas aplicables en la materia, deberá hacerlo del conocimiento del órgano de control interno de la instancia competente para que éste inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad respectivo, cuyo resultado deberá de ser informado al Instituto*

*Artículo 222. Son causas de responsabilidad administrativa de los servidores públicos de los sujetos obligados, por incumplimiento de las obligaciones establecidas en la materia de la presente Ley, las siguientes:*

*(…)*

*I. Cualquier acto u omisión que provoque la suspensión o deficiencia en la atención de las solicitudes de información;*

*…*

*IV. Entregar información clasificada como reservada;*

*(…)”*

1. De manera complementaria a lo anterior, es conveniente señalar que la fracción XXVII, del artículo 19, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, porción normativa que dispone a la literalidad lo siguiente:

*“Artículo 19. Corresponde a la Secretaría Técnica del Pleno ejercer las atribuciones siguientes:*

*…*

*XXVII. Remitir al Órgano Interno de Control de los Sujetos Obligados o, en su caso, a la autoridad que corresponda, el expediente que contenga las presuntas infracciones cometidas en el marco de la Ley de Transparencia, para la promoción de responsabilidades y sanciones, así como dar seguimiento al resultado de los procedimientos instaurados;*

*…”*

1. Por lo que es menester en este asunto, dar vista a la Secretaría Técnica del Pleno a efecto de que ejerza las atribuciones previstas en la normatividad aplicable y comunique al Órgano de Control Interno de este Instituto para que éste último en ejercicio de sus atribuciones atienda las directivas marcadas en la propia Ley de la materia, con fundamento en el artículo 190, de la ley de la materia, el cual señala que cuando este órgano determine durante la sustanciación del recurso de revisión que pudo haberse incurrido en una probable responsabilidad por el incumplimiento a las obligaciones previstas en esta Ley y las demás disposiciones jurídicas aplicables en la materia, deberá hacerlo del conocimiento del órgano de control interno de la instancia competente para que éste inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad respectivo, cuyo resultado deberá de ser informado al Instituto.
2. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Se **SOBRESEEN** los recursos de revisión números **03608/INFOEM/IP/RR/2024 y 03609/INFOEM/IP/RR/2024,** de conformidad con la fracción V, del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez** a la solicitud de información **00476/NAUCALPA/IP/2024.**

**TERCERO.** Notifíquese al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, para su conocimiento.

**CUARTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente resolución vía SAIMEX.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** Gírese oficio a la Secretaría Técnica del Pleno de este Instituto para hacer del conocimiento del Órgano Interno de Control competente la presente resolución, a fin de que de conformidad con el artículo 190 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se determine lo conducente

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRECE (13) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Emitidos por este Instituto y publicados en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México “Gaceta del Gobierno” en fecha treinta de octubre de dos mil ocho. [↑](#footnote-ref-1)