Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha **cuatro (04) de diciembre de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **00763/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **XXXXXXXXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El día **nueve de enero de dos mil veinticuatro,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Plataforma Nacional de Transparencia vinculada al Sistema de Acceso a la Información, la solicitud de información pública registrada con el número **00014/ECATEPEC/IP/2024;** en la que se solicitó la siguiente información:

*“POR MEDIO DEL PRESENTE Y CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 6 Y 8 CONSTITUCIONALES, SOLICITO ME BRINDEN LA CONSTANCIA DE VERIFICACION EL PRESUPUESTO, SEÑALADO EN EL OFICIO DDUyOP/AC/ECA/4801/2023 DE FECHA 29 DE JUNIO DE 2023, RELACIONADO CON LA REHABILITACION DEL PARQUE PUBLICO SEÑALADO EN EL DOCUMENTO. AGRADEZCO LA ATENCIÓN QUE SIRVAN DAR A MI SOLICITUD..”*

* Respecto de la modalidad de entrega, se advierte electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información y correo electrónico.

1. Al momento de ingresar la solicitud de información el solicitante anexo un archivo electrónico en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***Archivo Adjunto a la Solicitud:*** *oficio del Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, mediante el cual le informan al ciudadano que hacen de su conocimiento que se verificaran los presupuestos y recursos económicos disponibles para los distintitos programas de inversión y que se acordara lo conducente.*

*En el mismo oficio informa el Director que los programas deben de jerarquizar las obras públicas en función de las necesidades y prioridades dentro de la demarcación territorial, procurando el beneficio de la población.*

1. El **doce de enero de dos mil veinticuatro, el SUJETO OBLIGADO** giró el requerimiento para que fuera atendida la solicitud de información **00014/ECATEPEC/IP/2024**.

1. El **seis de febrero de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO,** dio respuesta a través de un archivo electrónico en formato PDF, cuyo contenido grosso modo es el siguiente:

***00014-2024.pdf****: oficio de la Titular de la Unidad de Transparencia mediante el cual informa que se adjunta la respuesta del Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, el cual refiere que después de una búsqueda exhaustiva, minuciosa y razonable en los archivos, informa que no existe la constancia, toda vez que los presupuestos son aprobados por el cabildo municipal.*

1. El **seis de febrero de dos mil veinticuatro**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:** *“EL MOTIVO DE QUEJA ES DERIVADO DE QUE EN EL OFICIO DDUYOP/AC/ECA/4801/2023, DE FECHA 29 DE JUNIO DE 2023 EL DIRECTOR DE DESARROLLO URBANO Y OBRAS PUBLICAS SEÑALO QUE LA PETICION CIUDADANA MENCIONADA EN EL OFICIO ANTES EXPUESTO POR SER ASUNTO DE SU COMPETENCIA LO SIGUIENTE: Vista su solicitud se hace de su conocimiento que se verificarán los presupuestos y recursos económicos disponibles para los distintos programas de inversión y se acordará la conducente. Siendo prudente mencionar que los programas deben jerarquizar obras públicas en función de las necesidades y prioridades dentro de la demarcación territorial siempre procurando el beneficio de la población, así como a las políticas públicas y estrategias del plan estatal de desarrollo y al plan de desarrollo municipal vigente. POSTERIORMENTE EN SU OFICIO DDUYOP/ECA/00184/2024 DE 12 DE ENERO DE 2024, NO HAY REPUESTA A MI SOLICITUD DE INFORMACION, POR QUE LA INFORMACION SOLICITADA ES COMPETENCIA DEL CABILDO MUNICIPAL, SIENDO QUE MI INFORMACION DESDE UN PRINCIPIO SE LA SOLICITE AL AYUNTAMIENTO EN SU CONJUNTO, SIRVE AL RESPECTO SEÑALAR LO SIGUIENTE: El Ayuntamiento como Órgano Municipal de Gobierno se integrará por un Presidente Municipal, un Síndico Procurador y el número de Regidores que establezca la Ley. https://es.wikipedia.org/wiki/Ecatepec\_de\_Morelos SITUACION QUE ME GENERA AGRAVIO, MOTIVO DE ESTE RECURSO DE QUEJA, POR QUE LAS AUTORIDADES MUNICIPALES TIENEN LA RESPONSABILIDAD DE SER TRANSPARENTES EN SU GESTIÓN Y RENDIR CUENTAS A LA CIUDADANÍA. EL ACCESO A LA INFORMACIÓN CLARA Y PRECISA ES FUNDAMENTAL PARA QUE LOS CIUDADANOS PUEDAN EVALUAR EL DESEMPEÑO DE SUS GOBERNANTES Y PARTICIPAR DE MANERA INFORMADA EN LOS PROCESOS DEMOCRÁTICOS. CUANDO LA INFORMACIÓN ES ACCESIBLE Y COMPRENSIBLE, SE FOMENTA LA PARTICIPACIÓN ACTIVA DE LA CIUDADANÍA EN LA VIDA POLÍTICA Y SOCIAL DE SU COMUNIDAD. ESTO FORTALECE LA DEMOCRACIA Y CONTRIBUYE A UNA MEJOR TOMA DE DECISIONES. EL ACCESO A LA INFORMACIÓN ES UN PILAR FUNDAMENTAL DEL ESTADO DE DERECHO. GARANTIZAR ESTE ACCESO DE MANERA CLARA Y SIN EVASIVAS CONTRIBUYE A FORTALECER LAS INSTITUCIONES DEMOCRÁTICAS Y EL ESTADO DE DERECHO EN GENERAL. EN RESUMEN, AL RESPETAR EL DERECHO HUMANO A LA INFORMACIÓN Y BRINDARLA DE MANERA CLARA Y SIN EVASIVAS, LAS AUTORIDADES MUNICIPALES DEL AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC ESTARÍAN PROMOVIENDO LA TRANSPARENCIA, LA RENDICIÓN DE CUENTAS, LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA, LA PREVENCIÓN DE LA CORRUPCIÓN Y EL FORTALECIMIENTO DEL ESTADO DE DERECHO EN SU COMUNIDAD, POR LO QUE QUEDO EN ESPERA DE QUE SE ME INFORMA LA PROCEDENCIA DE MI QUEJA..”*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“--------------.”*

1. Al momento de interponer el recurso de revisión el entonces **SOLICITANTE** agrego un archivo electrónico en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***Archivo1707530788373.pdf:*** *oficio del Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, mediante el cual le informan al ciudadano que hacen de su conocimiento que se verificaran los presupuestos y recursos económicos disponibles para los distintitos programas de inversión y que se acordara lo conducente.*

*En el mismo oficio informa el Director que los programas deben de jerarquizar las obras públicas en función de las necesidades y prioridades dentro de la demarcación territorial, procurando el beneficio de la población.*

1. Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. De lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO el veintidós de marzo de dos mil veinticuatro** entrego un archivo electrónico, en formato pdf, como alcance de informe justificado, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***00014-2024.pdf****: oficio de la Titular de la Unidad de Transparencia mediante el cual informa que se adjunta la respuesta del Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, el cual refiere que después de una búsqueda exhaustiva, minuciosa y razonable en los archivos, informa que no existe la constancia, toda vez que los presupuestos son aprobados por el cabildo municipal.*

1. Por cuanto hace el **RECURRENTE** tal y como se observa en el expediente electrónico fue omiso en manifestar lo que a su derecho conviniera.
2. El **seis de septiembre de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente notificó el acuerdo de ampliación para emitir resolución.
3. Este organismo garante no pasa por alto explicar que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra su justificación en que, el alto número de recursos de revisión recibidos ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la elaboración de resoluciones a dichos medios de impugnación.
4. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
5. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
6. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
7. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha **tres de diciembre de dos mil veinticuatro,**  se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y-----------------------------------------------------------------------------------------

**C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el **seis de febrero de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del día **siete al veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro**; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día **nueve de febrero de dos mil veinticuatro**; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Por otro lado, es de suma importancia señalar que la parte recurrente no proporciona un nombre completo o datos de identificación como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre completo no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*“****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante.”*

1. Robusteciendo lo anterior se encuentra lo dispuesto en el artículo 6, Apartado A, fracciones III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece:

*“****Artículo 6.-*** *La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.”(Sic)*

1. Así como el artículo 5 fracción III, párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que determina lo siguiente:

*“****Artículo 5.-*** *En el Estado de México todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte, en esta Constitución y en las leyes que de ésta emanen, por lo que gozarán de las garantías para su protección, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece”.(Sic)*

*…*

*Toda persona en el Estado de México, tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*...*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso. Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos;*

*...*

*VIII. El Estado contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.” (Sic)*

1. Por otra parte, del contenido del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos mexicanos, se destaca lo siguiente:

*“****Artículo 1****. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

*Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.*

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.”(Sic)*

1. Esto es, que el derecho humano de acceso a la información pública, se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su interposición, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho *derecho fundamental exime a quien lo ejerce*, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que, incluso, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
2. Lo que se fortalece con el Criterio 6/2014 del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual se reproduce para una mayor referencia:

*“Acceso a información gubernamental. No debe condicionarse a que el solicitante acredite su personalidad, demuestre interés alguno o justifique su utilización. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 6º., apartado A, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 1º, 2º, 4º y 40 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la respuesta a una solicitud de acceso a información y entrega de la misma, no debe estar condicionada a que el particular acredite su personalidad, demuestre interés alguno o justifique su utilización, en virtud de que los sujetos obligados no deben requerir al solicitante mayores requisitos que los establecidos en la Ley. En este sentido, las dependencias y entidades, sólo deberán asegurarse de que, en su caso, se haya cubierto el pago de reproducción y envío de la información, mediante la exhibición del recibo correspondiente.”(Sic)*

1. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. De las causales de sobreseimiento.**

1. El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción III, señala que una vez admitido el Recurso de Revisión, el sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, resulta necesario traer a colación el artículo 191, fracción III, de dicho ordenamiento jurídico, que establece que el Recurso de Revisión será desechado por improcedente, cuando dicho medio no actualice alguno de los supuestos previstos en el diverso 179 de la presente Ley. En ese orden de ideas, dicho artículo prevé lo siguiente:

***“Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*I. La negativa a la información solicitada;*

*II. La clasificación de la información;*

*III. La declaración de inexistencia de la información;*

*IV. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

*V. La entrega de información incompleta;*

*VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

*VII. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

*VIII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

*IX. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

*X. Los costos o tiempos de entrega de la información;*

*XI. La falta de trámite a una solicitud;*

*XII. La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

*XIII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

*XIV. La orientación a un trámite específico.*

*...”*

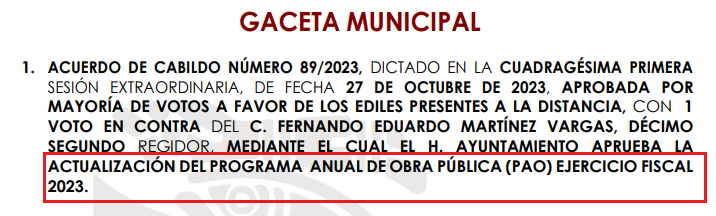
1. Ahora bien, el artículo 176 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que el Recurso de Revisión, es la garantía secundaria mediante la cual se pretende reparar cualquier afectación al derecho de acceso a la información pública.
2. Además, conforme al Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la página oficial de este Instituto (<https://www.infoem.org.mx/es/content/informacion-publica#queEsRRdeIP>), el Recurso de Revisión constituye un medio reconocido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a través del cual los Solicitantes pueden manifestar su inconformidad ante la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a una solicitud de información pública.
3. Así, se logra vislumbrar que el Recurso de Revisión es una garantía secundaría al Derecho de Acceso a la Información Pública, por lo que, es procedente cuando los Particulares se inconforman con la falta de respuesta o trámite, o bien, de alguna circunstancia ***de la contestación realizada por los Sujetos Obligados a una solicitud de información específica.***
4. De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.
5. Así, del análisis de la solicitud de información motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la parte solicitante requirió al **SUJETO OBLIGADO** le proporcione información consistente en lo siguiente:

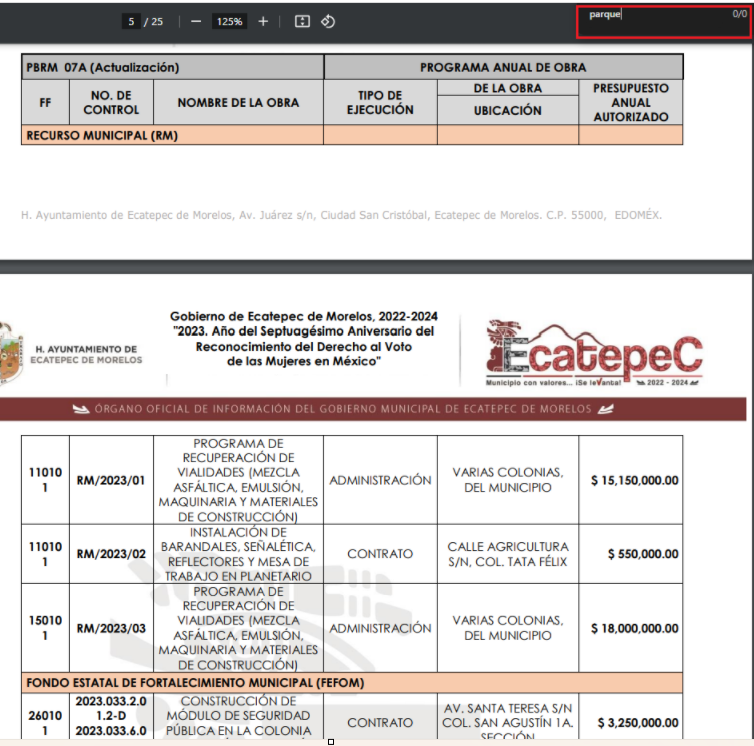
*“POR MEDIO DEL PRESENTE Y CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 6 Y 8 CONSTITUCIONALES, SOLICITO ME BRINDEN LA CONSTANCIA DE VERIFICACION EL PRESUPUESTO, SEÑALADO EN EL OFICIO DDUyOP/AC/ECA/4801/2023 DE FECHA 29 DE JUNIO DE 2023, RELACIONADO CON LA REHABILITACION DEL PARQUE PUBLICO SEÑALADO EN EL DOCUMENTO. AGRADEZCO LA ATENCIÓN QUE SIRVAN DAR A MI SOLICITUD..” (Sic)*

1. Posteriormente el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta mediante un archivo electrónico en formato PDF, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***00014-2024.pdf****: oficio de la Titular de la Unidad de Transparencia mediante el cual informa que se adjunta la respuesta del Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, el cual refiere que después de una búsqueda exhaustiva, minuciosa y razonable en los archivos, informa que no existe la constancia, toda vez que los presupuestos son aprobados por el cabildo municipal.*

1. De la respuesta otorgada por el **SUJETO OBLIGADO** el entonces solicitante interpuso el recurso de revisión, manifestando la negativa de la entrega de información.
2. Posteriormente el **SUJETO OBLIGADO** en la etapa de manifestaciones entrego en respuesta oficios del Director de Desarrollo Urbano y Obras Públicas mediante el cual se ratifica la respuesta inicial, así como del Secretario del Ayuntamiento, mediante el cual informa que para el ejercicio fiscal dos mil veintitrés no se encontró presupuesto asignado para rehabilitar el parque referido, ya que no fue contemplado en el Programa Anual de Obra.
3. Derivado de la respuesta otorgada por el Secretario del Ayuntamiento se consultó el Programa Anual de Obras del ejercicio fiscal 2023, del cual se observa que tal como lo refirió el **SUJETO OBLIGADO** el parque referido en la solicitud de información no fue contemplado para el Programa Anual de Obras, tal y como se observa a continuación.





1. Una vez precisado lo anterior, se observa que en el oficio remitido en la solicitud de información, se informó que se evaluaría el presupuesto y recursos económicos disponibles para los distintos programas, con el fin evaluar y acordar lo conducente, situación por la cual se colige que en dicho oficio no se refiere que se hubiera asignado un presupuesto para rehabilitar el parque referido en la solicitud de información.
2. Situación por la cual el **SUJETO OBLIGADO** por medio de la etapa de manifestaciones refiere que dicho parque no fue considerado para asignación de presupuesto, motivo por el cual se observa que el **SUJETO OBLIGADO** modifico su respuesta inicial, situación por la cual se subsano la solicitud de información.
3. Por lo tanto, en virtud de los argumentos expuestos con anterioridad así como del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente electrónico, toda vez el **SUJETO OBLIGADO** modifico su respuesta inicial, se determina sobreseer el presente recurso de revisión por actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el que se transcribe a continuación, para un mejor entendimiento:

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo* ***modifique*** *o* ***revoque*** *de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; “*

1. Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente, los efectos del sobreseimiento consisten en dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

1. Cabe destacar que la decisión de este Organismo Colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

1. En esa línea, se debe de informar que el **RECURRENTE** solicito que la información le fuera notificada por **correo electrónico**, situación por la cual para la entrega el **SUJETO OBLIGADO** deberá de observar la solicitud que ingreso por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, toda vez que es el apartado que contiene el correo electrónico donde será notificada la información.
2. Finalmente, se dejan a salvo los derechos del particular a fin de que de considerarlo pertinente, interponga una nueva solicitud de acceso ante el Sujeto Obligado, a fin de solicitar la información de su interés.
3. Bajo ese tenor con fundamento en la segunda hipótesis de la fracción I del artículo 186, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se Sobresee el recurso de revisión **00763/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.
4. Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **00763/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al modificar la respuesta a través del informe justificado, el recurso de revisión quedó sin materia, conforme a la fracción III, del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución, vía **SAIMEX, y correo electrónico**.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CUATRO (04) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.