Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc181786413)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc181786414)

[a) Solicitud de información 1](#_Toc181786415)

[b) Turno de la solicitud de información 2](#_Toc181786416)

[c) Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc181786417)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 5](#_Toc181786418)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 5](#_Toc181786419)

[b) Turno del Recurso de Revisión 6](#_Toc181786420)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 6](#_Toc181786421)

[d) Informe Justificado del Sujeto Obligado 7](#_Toc181786422)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente 10](#_Toc181786423)

[f) Ampliación de plazo para resolver el Recurso de Revisión 10](#_Toc181786424)

[g) Cierre de instrucción 13](#_Toc181786425)

[CONSIDERANDOS 13](#_Toc181786426)

[PRIMERO. Procedibilidad 13](#_Toc181786427)

[a) Competencia del Instituto 13](#_Toc181786428)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 14](#_Toc181786429)

[c) Plazo para interponer el recurso 14](#_Toc181786430)

[d) Causal de Procedencia 14](#_Toc181786431)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso 14](#_Toc181786432)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo 15](#_Toc181786433)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado 15](#_Toc181786434)

[b) Controversia a resolver 18](#_Toc181786435)

[c) Estudio de la controversia 19](#_Toc181786436)

[d) Conclusión 35](#_Toc181786437)

[RESUELVE 36](#_Toc181786438)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, del **seis de noviembre de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **00457/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por **una persona de manera anónima,** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Colegio de Educación Profesional Técnica**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información

El **doce de enero de dos mil veinticuatro**, **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), misma que se encuentra vinculada con el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00001/CONALEP/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

Conalep Tlalnepantla II

Información de como fueron repartidos los vales de diciembre a cada docente y preceptor o tutor cuantos fueron los puntos obtenidos por profesor en forma de tabla de acuerdo a la convocatoria enviada .

Cuantos vales se mandaron desde el mas bajo al mas alto por cada monto que va aproximadamente de 5000 a 8000 (Especificar cuantos de cada uno)

Cuánto presupuesto fue enviado para los vales de diciembre para el plantel Tlalnepantla II?

Instrumento usado en la evaluación de la integración con nombre y firma del jefe de formación técnica y si se dio a conocer dicho instrumento.

Herramienta usada para elegir a los docentes que evaluaron periodo agosto- febrero (2023- 2024)

Nombres de docentes que han estado evaluando desde hace unos 5 años

Convocatoria de diciembre enviada por parte de dirección general.

Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador..

Qué protocolo se sigue para el hostigamiento y acoso se sigue en el plantel Tlalnepantla II encentra de los docentes?

Fue requerido por parte de la jefa de Formación Técnica Jessica Samantha Saldaña Jara los cursos de certificación los cuales tenían costo en una reunión a docentes para la contratación del siguiente semestre 22324 febrero - agosto 2024?

Como se mide el clima laboral en la institución ?

Cuales fueron los resultados obtenidos del clima laboral en el plantel Tlalnepantla ii ?

Qué medidas se han tomado para contar con un buen clima laboral que sea saludable para todos y exista un buen ambiente de trabajo?.

**Modalidad de entrega**: a *través del SAIMEX y correo electrónico.*

### b) Turno de la solicitud de información

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **quince de enero de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información a los servidores públicos habilitados que estimó pertinentes.

### c) Respuesta del Sujeto Obligado

El **treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En atención a la solicitud de información con folio 00001/CONALEP/IP/2024 al respecto se entrega la información correspondiente.

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta los archivos electrónicos que se describen a continuación:

**Respuesta 0001 SAIMEX 22-01-2024 JURÍDICO firma.pdf** Archivo emitido por el Jefe de la Unidad Jurídica e Igualdad de Género mediante el cual da respuesta a no de los cuestionamientos hechos por **LA PARTE RECURRENTE** en los términos siguientes:

*“… al punto referente a"...Qué protocolo se sigue para el hostigamiento y acoso se sigue en el plantel*

*Tlalnepantia Il encentra de los docentes?", precisando lo siguiente:*

*Los protocolos denominados Protocolo Para la Prevención y Atención de Violencia Escolar (Acoso*

*Escolar, Maltrato Físico, Verbal y/o Psicológico) o de Abuso Sexual a Educandos de los Planteles del CONALEP Estado de México y el Protocolo para la prevención, atención y sanción del hostigamiento sexual, acoso sexual, hostigamiento laboral y discriminación en el CONALEP Estado de México son información pública y de constante consulta, por lo que se adjuntan los links correspondientes para acceder a dichos ordenamientos, publicados en la Normateca Digital de CONALEP Estado de México (https://conalepmex.edu.mx/conocenos/normateca.html).”*

**BASES PARA EL OTORGAMIENTO (3).pdf** Documento que contiene las Bases para el otorgamiento del estímulo económico extraordinario para trabajadoras y trabajadores docentes del CONALEP Estado de México.

**2DA REUNION DE ACADEMIA 2023.pdf** Documento que contiene la segunda reunión académica con el fin de atender el cuestionamiento consistente en “*Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador”*

**DCEM-2808-2023 DOCENTES CONSIDERADOS PARA SER EVALUADOS PEVIDD (2).pdf** Archivo que contiene un documento emitido por la Encargada del Despacho de la Dirección General mediante el cual le informa a los Directores y Directoras información referente al Programa de Evaluación Integral del Desempeño Docente (PEVID)

**3RA REUNION DE ACADEMIA 2023.pdf** Documento que contiene la tercera reunión académica con el fin de atender el cuestionamiento consistente en “*Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador”*

**1RA REUNION DE ACADEMIA 2023.pdf** Documento que contiene la primera reunión académica con el fin de atender el cuestionamiento consistente en “*Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador”*

**DCEM-4111-2023 BASES PARA OTORGAMIENTO DEL ESTÍMULO.pdf** Archivo que contiene un documento emitido por la Subdirección Académica mediante el cual le informa a los Directores y Directoras que les hacen llegar las bases para el otorgamiento del estímulo económico extraordinario, solicitándoles los requisiten.

**RESPUESTA SOLICITUD 1.pdf** Documento emitido por el Director del Plantel mediante el cual da respuesta a los puntos solicitados por **LA PARTE RECURRENTE.**

**FORMATO DE PUNTAJE DE ESTIMULO 1.23.24.pdf** Documento que contiene el formato de evaluación al desempeño docente para el otorgamiento de estímulo económico diciembre 2023.

**DCEM-2258-2023.pdf** Archivo emitido por el jefe de la UIPPE mediante el cual se hizo del conocimiento la realización de la “Encuesta de Clima y Cultura Organizacional.

**0001-CONALEP-IP-2024.pdf** Documento que contiene la respuesta del cuestionamiento *“Cuantos vales se mandaron desde el mas bajo al mas alto por cada monto que va aproximadamente de 5000 a 8000 (Especificar cuantos de cada uno)”*

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **primero de febrero de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **00457/INFOEM/IP/RR/2024**, y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

***Instrumento o herramienta usado en la evaluación de la integración con nombre y firma del jefe de formación técnica y si se dio a conocer dicho instrumento.*** *Nombres de docentes que han estado evaluando desde hace unos 5 años* ***Convocatoria de diciembre enviada por parte de dirección general****. Fue requerido por parte de la jefa de Formación Técnica Jessica Samantha Saldaña Jara los cursos de certificación los cuales tenían costo en una reunión a docentes para la contratación del siguiente semestre 22324 febrero - agosto 2024?* ***Qué medidas se han tomado para un clima laboral que sea saludable para todos y exista un buen ambiente de trabajo?*** *Algunas preguntas no se contestaron como las certificaciones con costo requeridas por la jefa de formación Técnica.*

### b) Turno del Recurso de Revisión

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **primero de febrero de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **seis de febrero de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado

**EL SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado dentro del término legalmente concedido para tal efecto mediante los archivos que se describen a continuación:

**BASES PARA EL OTORGAMIENTO (3).pdf** Documento que contiene las Bases para el otorgamiento del estímulo económico extraordinario para trabajadoras y trabajadores docentes del CONALEP Estado de México.

**Respuesta 0001 SAIMEX 22-01-2024 JURÍDICO firma.pdf** Archivo emitido por el Jefe de la Unidad Jurídica e Igualdad de Género mediante el cual da respuesta a no de los cuestionamientos hechos por **LA PARTE RECURRENTE** en los términos siguientes:

*“… al punto referente a"...Qué protocolo se sigue para el hostigamiento y acoso se sigue en el plantel*

*Tlalnepantia Il encentra de los docentes?", precisando lo siguiente:*

*Los protocolos denominados Protocolo Para la Prevención y Atención de Violencia Escolar (Acoso*

*Escolar, Maltrato Físico, Verbal y/o Psicológico) o de Abuso Sexual a Educandos de los Planteles del CONALEP Estado de México y el Protocolo para la prevención, atención y sanción del hostigamiento sexual, acoso sexual, hostigamiento laboral y discriminación en el CONALEP Estado de México son información pública y de constante consulta, por lo que se adjuntan los links correspondientes para acceder a dichos ordenamientos, publicados en la Normateca Digital de CONALEP Estado de México (https://conalepmex.edu.mx/conocenos/normateca.html).”*

[**invitacion de certificaciones (2).pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2016588.page)Documento que contiene el correo electrónico mediante el cual se invita a servidores públicos de **SUJETO OBLIGADO** a participar en dos procesos de certificación.

**DCEM-4111-2023 BASES PARA OTORGAMIENTO DEL ESTÍMULO.pdf** Archivo que contiene un documento emitido por la Subdirección Académica mediante el cual le informa a los Directores y Directoras que les hacen llegar las bases para el otorgamiento del estímulo económico extraordinario, solicitándoles los requisiten.

**3RA REUNION DE ACADEMIA 2023.pdf** Documento que contiene la tercera reunión académica con el fin de atender el cuestionamiento consistente en “*Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador”*

[**Plan de Acciones Correctivas ECCO 2023 Tlalne\_2 (1).pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2016591.page)Documento que contiene el Plan de Acciones Correctivas.

**DCEM-2258-2023.pdf** Archivo emitido por el jefe de la UIPPE mediante el cual se hizo del conocimiento la realización de la “Encuesta de Clima y Cultura Organizacional.

**DCEM-2808-2023 DOCENTES CONSIDERADOS PARA SER EVALUADOS PEVIDD (2).pdf** Archivo que contiene un documento emitido por la Encargada del Despacho de la Dirección General mediante el cual le informa a los Directores y Directoras información referente al Programa de Evaluación Integral del Desempeño Docente (PEVID)

[**correo de estimulo a docentes (2).pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2016594.page) Documento que contiene el correo electrónico mediante el cual se comparte a servidores públicos de **SUJETO OBLIGADO** las bases para el estímulo económico.

[**RESPUESTA SOLICITUD 01 2024.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2016595.page) **Documento que contiene la respuesta a los puntos impugnados por la parte recurrente.**

**0001-CONALEP-IP-2024.pdf** Documento que contiene la respuesta del cuestionamiento *“Cuantos vales se mandaron desde el mas bajo al mas alto por cada monto que va aproximadamente de 5000 a 8000 (Especificar cuantos de cada uno)”*

**1RA REUNION DE ACADEMIA 2023.pdf** Documento que contiene la primera reunión académica con el fin de atender el cuestionamiento consistente en “*Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador”*

**2DA REUNION DE ACADEMIA 2023.pdf** Documento que contiene la segunda reunión académica con el fin de atender el cuestionamiento consistente en “*Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador”*

**FORMATO DE PUNTAJE DE ESTIMULO 1.23.24.pdf** Documento que contiene el formato de evaluación al desempeño docente para el otorgamiento de estímulo económico diciembre 2023, mismo que no fue puesto a la vista por contener datos susceptibles de clasificarse como confidenciales.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Ampliación de plazo para resolver el Recurso de Revisión

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **el ocho de abril de dos mil veinticuatro** se acordó ampliar por un periodo razonable el plazo para resolver el presente Recurso de Revisión.

El plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Es importante precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador estableció los términos procesales de forma general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma, debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el asunto resulta de carácter excepcional.

### g) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **cinco de noviembre de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **primero de febrero de dos mil veinticuatro**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Causal de Procedencia

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

Es importante mencionar que, de la revisión del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que **LA PARTE RECURRENTE** no proporcionó su nombre para ser identificado, lo que en estricto sentido provoca que no se colmen los requisitos establecidos en el artículo 180 de la Ley de Transparencia; sin embargo, el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que **el nombre no es un requisito indispensable** para que las y los ciudadanos ejerzan el derecho de acceso a la información pública.

Asimismo, la Ley de la materia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo. En adición a lo anterior, el propio artículo 180, en su último párrafo, establece que cuando el recurso de revisión se interponga de manera electrónica no será indispensable que contenga algunos requisitos, entre ellos, el nombre de **LA PARTE RECURRENTE;** por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el recurso de revisión vía SAIMEX, dicho requisito resulta innecesario.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

1. Información de cómo fueron repartidos los vales de diciembre a cada docente y preceptor o tutor cuantos fueron los puntos obtenidos por profesor en forma de tabla de acuerdo a la convocatoria enviada.
2. Cuantos vales se mandaron desde el mas bajo al mas alto por cada monto que va aproximadamente de 5000 a 8000 (Especificar cuantos de cada uno)
3. Cuánto presupuesto fue enviado para los vales de diciembre para el plantel Tlalnepantla II?
4. Instrumento usado en la evaluación de la integración con nombre y firma del jefe de formación técnica y si se dio a conocer dicho instrumento.
5. Herramienta usada para elegir a los docentes que evaluaron periodo agosto- febrero (2023- 2024)
6. Nombres de docentes que han estado evaluando desde hace unos 5 años
7. Convocatoria de diciembre enviada por parte de dirección general.
8. Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador.
9. ¿Qué protocolo se sigue para el hostigamiento y acoso se sigue en el plantel Tlalnepantla II en contra de los docentes?
10. ¿Fue requerido por parte de la jefa de Formación Técnica Jessica Samantha Saldaña Jara los cursos de certificación los cuales tenían costo en una reunión a docentes para la contratación del siguiente semestre 22324 febrero - agosto 2024?
11. ¿Como se mide el clima laboral en la institución?
12. ¿Cuáles fueron los resultados obtenidos del clima laboral en el plantel Tlalnepantla ii?
13. ¿Qué medidas se han tomado para contar con un buen clima laboral que sea saludable para todos y exista un buen ambiente de trabajo?

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió toda la información con la que a su parecer colmaba la pretensión **LA PARTE RECURRENTE**, sin embargo, ésta se inconformó respcto a que no se habían dado respuesta a ciertos puntos por lo cual el estudio se centrará en determinar si se colmó o no la pretensión de **LA PARTE RECURRENTE** por sí haberse remitido la información que impugnó.

### c) Estudio de la controversia

Una vez determinada la controversia se procede a contrastar la solicitud de inicio contra el acto impugnado para determinar lo conducente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SOLICITUD** | **ACTO IMPUGNADO** | **OBSERVACIÓN** |
| 1. Información de cómo fueron repartidos los vales de diciembre a cada docente y preceptor o tutor cuantos fueron los puntos obtenidos por profesor en forma de tabla de acuerdo a la convocatoria enviada. | N/A | Acto consentido |
| 2. Cuantos vales se mandaron desde el mas bajo al mas alto por cada monto que va aproximadamente de 5000 a 8000 (Especificar cuantos de cada uno) | N/A | Acto consentido |
| 3. Cuánto presupuesto fue enviado para los vales de diciembre para el plantel Tlalnepantla II? | N/A | Acto consentido |
| 4. Instrumento usado en la evaluación de la integración con nombre y firma del jefe de formación técnica y si se dio a conocer dicho instrumento. | Instrumento o herramienta usado en la evaluación de la integración con nombre y firma del jefe de formación técnica y si se dio a conocer dicho instrumento. | Se realiza el análisis de la información para determinar lo conducente. |
| 5. Herramienta usada para elegir a los docentes que evaluaron periodo agosto- febrero (2023- 2024) | N/A | Acto consentido |
| 6. Nombres de docentes que han estado evaluando desde hace unos 5 años | Nombres de docentes que han estado evaluando desde hace unos 5 años | Se realiza el análisis de la información para determinar lo conducente. |
| 7. Convocatoria de diciembre enviada por parte de dirección general. | Convocatoria de diciembre enviada por parte de dirección general. | Se realiza el análisis de la información para determinar lo conducente. |
| 8. Todas las minutas de este semestre selladas y firmadas por el Jefe de Formación Técnica de cada academia así como la elección de coordinador. | N/A | Acto consentido |
| 9. ¿Qué protocolo se sigue para el hostigamiento y acoso se sigue en el plantel Tlalnepantla II en contra de los docentes? | N/A | Acto consentido |
| 10. ¿Fue requerido por parte de la jefa de Formación Técnica Jessica Samantha Saldaña Jara los cursos de certificación los cuales tenían costo en una reunión a docentes para la contratación del siguiente semestre 22324 febrero - agosto 2024? | ¿Fue requerido por parte de la jefa de Formación Técnica Jessica Samantha Saldaña Jara los cursos de certificación los cuales tenían costo en una reunión a docentes para la contratación del siguiente semestre 22324 febrero - agosto 2024? | Se realiza el análisis de la información para determinar lo conducente. |
| 11. ¿Como se mide el clima laboral en la institución? | N/A | Acto consentido |
| 12. ¿Cuáles fueron los resultados obtenidos del clima laboral en el plantel Tlalnepantla ii? | N/A | Acto consentido |
| 13. ¿Qué medidas se han tomado para contar con un buen clima laboral que sea saludable para todos y exista un buen ambiente de trabajo? | ¿Qué medidas se han tomado para un clima laboral que sea saludable para todos y exista un buen ambiente de trabajo? | Se realiza el análisis de la información para determinar lo conducente. |

En primera instancia es importante especificar que **LA PARTE RECURRENTE** únicamente se adoleció de los puntos 4, 6, 7, 10 y 13 identificados con los numerales del cuadro que antecede.

Por tal circunstancia, no se hará pronunciamiento sobre la información entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** por no ser materia de impugnación, lo anterior de conformidad con el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el diverso 195, fracción IV, de Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el Recurso contra los actos que se hayan consentido tácitamente, entendiéndose por estos cuando el agravio no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto, o como fue en el caso que nos ocupa, la omisión de exposición de motivos de inconformidad mismos que no fueron vertidos en su totalidad dentro del formato de Recurso de Revisión.

Sirve de sustento, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Lo anterior es así, debido a que cuando el particularimpugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, y no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **LA PARTE RECURRENTE** está conforme con la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO,** al no contravenir la totalidad de la misma.

Atento a ello, es importante traer a contexto la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Para mayor precisión a lo aquí expuesto, lo anterior guarda relación toda vez que en el caso que nos ocupa **LA PARTE RECURRENTE** no manifestó su inconformidad en contra del acto en su totalidad, en consecuencia, la información no impugnada se tiene por consentido al no haberse realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se válida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos quedaron firmes. Situación, que se robustece con el Criterio 01/20, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece lo siguiente:

***“Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis.*** *Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.”*

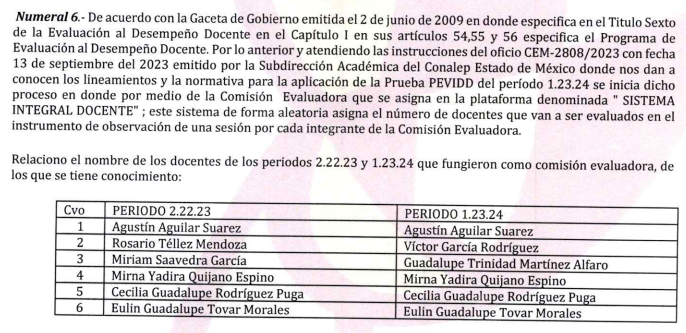
Conforme lo anterior, este Órgano Garante no entra al análisis de las partes de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** que no fueron impugnadas por **LA PARTE RECURRENTE**; por lo que, en el presente caso, se tiene por consentida la información solicitada identificada con los numerales 1, 2, 3, 5, 8, 9, 11 y 12 del cuadro que antecede.

Ahora bien, por lo que hace al punto “*4. Instrumento usado en la evaluación de la integración con nombre y firma del jefe de formación técnica y si se dio a conocer dicho instrumento.”*

Se advierte que mediante respuesta el **SUJETO OBLIGADO** remitió el documento denominado Formato de Evaluación al Desempeño Docente para el Otorgamiento del Estímulo Económico el cual fue utilizado para evaluar y asignar un puntaje con el objetivo de otorgar los estímulos en referencia; se advierte que dicho documento está enfocado en clasificar a los docentes con base en los criterios establecidos en las propias bases remitidas por el **SUJETO ONLIGADO** el cual colma con la pretensión de **LA PARTE RECURRENTE.**

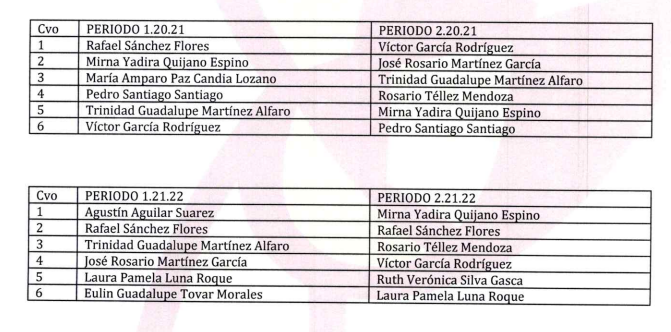
Cabe precisar que del análisis al documento descrito en el párrafo anterior y que fue remitido mediante respuesta se dejaron a la vista datos susceptibles de ser clasificados como lo son las evaluaciones de desempeño desglosadas para la obtención del puntaje final, en consecuencia, resulta procedente dar vista a la Dirección General de Protección de Datos Personales de este Instituto, para que, en el ámbito de sus facultades correspondientes, resuelvan lo conducente y determine, en su caso, el grado de responsabilidad en el incumplimiento de las obligaciones establecidas en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

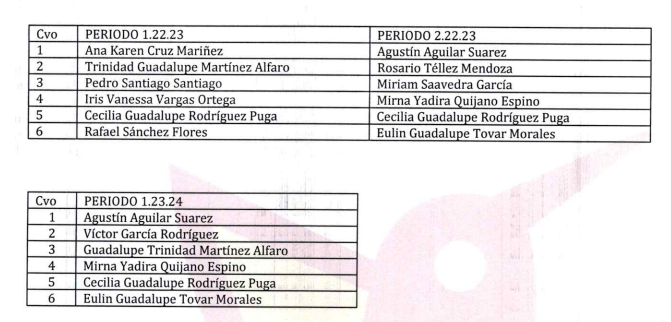
Referente al punto “*6. Nombres de docentes que han estado evaluando desde hace unos 5 años”* se advierte que mediante respuesta inicial solo se remitió la información de los docentes que fueron evaluados en los años 2023 y 2024 tal como se muestra a continuación:



No obstante, mediante informe justificado se remitió la información de los años 2019, 2020, 2021 y 2022, lo cual colma la pretensión de **LA PARTE RECURRENTE** tal como se inserta a continuación:





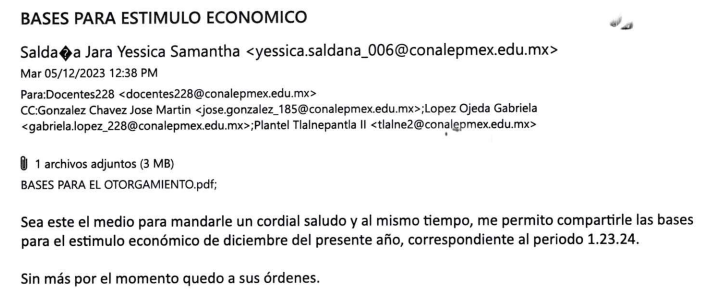


Con relación al punto “*7. Convocatoria de diciembre enviada por parte de dirección general.”* Mediante informe justificado el **SUJETO OBLIGADO** se pronunció en los términos siguientes:

*Numeral 7- Con fecha 01 de diciembre de 2023 la Subdirección Académica de la Dirección General de CONALEP Estado de México envía vía correo electrónico el oficio de referencia DCEM-4111-2023 y las Bases para el Otorgamiento de Estímulo Económico. Anexo oficio y bases.*

*Por tal motivo* ***no es una convocatoria*** *la que envía la Subdirección Académica de CONALEP Estado de México, como se menciona son las bases para obtener el estímulo económico y reconocer su labor durante el semestre.*

Aunado a ello remitió el correo electrónico al que hace referencia tal como se muestra a continuación:



Respuesta que constituye un hecho negativo, por lo que, es evidente que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.

Por lo que podemos concluir que nos encontramos ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.

Cabe señalar que, el Pleno de este Órgano Garante, ha sostenido que cuando se está ante la presencia de un acto u hecho negativo, es decir, **que no se actualiza** la circunstancia por la cual **EL SUJETO OBLIGADO** en el ámbito de sus atribuciones, pudiese poseer en sus archivos la información solicitada, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos del artículo 49 fracción XIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ante un hecho negativo resultan aplicables las siguientes tesis:

***“INEXISTENCIA DE LA INFORMACIÓN. EL COMITÉ DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PUEDE DECLARARLA ANTE SU EVIDENCIA, SIN NECESIDAD DE DICTAR MEDIDAS PARA SU LOCALIZACIÓN.*** *Los artículos 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 30, segundo párrafo, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, disponen que cuando los documentos no se encuentren en los archivos de la respectiva Unidad Administrativa, se deberá remitir al Comité la solicitud de acceso y el oficio donde se manifieste tal circunstancia, para que éste analice el caso y tome las medidas pertinentes para localizar en la Unidad Administrativa correspondiente el documento solicitado y, de no encontrarlo, expida una resolución que confirme la inexistencia del mismo.* ***Ello no obsta para concluir que cuando la referida Unidad señala, o el mencionado Comité advierte que el documento solicitado no existe en virtud de que no tuvo lugar el acto cuya realización supuestamente se reflejó en aquél, resulta innecesario dictar alguna medida para localizar la información respectiva, al evidenciarse su inexistencia****.”*

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACION.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”*

Por lo anterior, y derivado del análisis expuesto, se concluye que se está en presencia de un hecho negativo, por lo que, en este sentido resulta innecesario realizar un Acuerdo de Inexistencia.

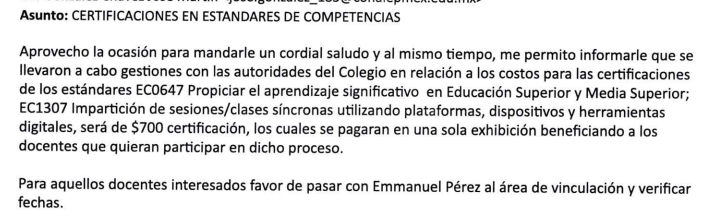
Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **EL SUJETO OBLIGADO** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* (caso contrario) significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en los mismos; ello con relación al artículo 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, pues las autoridades sólo están facultadas para realizar lo que expresamente les faculta la Ley u ordenamientos jurídicos.

Continuando en estudio, por lo que hace al punto “*10.¿Fue requerido por parte de la jefa de Formación Técnica Jessica Samantha Saldaña Jara los cursos de certificación los cuales tenían costo en una reunión a docentes para la contratación del siguiente semestre 22324 febrero - agosto 2024?”* El sujeto obligado mediante informe justificado manifestó lo siguiente:

*Numeral 10.- Cada semestre para la recontratación de docentes en el Sistema Integral de Información Administrativa (SIA) en el apartado Cursos los docentes deben de subir sus constancias de los cursos que realizan durante el semestre y únicamente la Jefa de Proyecto de Formación Técnica realiza la validación de constancias.*

*Por tal motivo y en base a la Gaceta de Gobierno emitida el 2 de junio de 2009 que se encuentra publicada en la normateca del Colegio de CONALEP Estado de México en el Titulo quinto, articulo 53 numeral VI se menciona de la capacitación continua que los docentes deben cursas, por tal motivo es de suma importancia la capacitación continua y en relación a lo anterior la Jefa de Proyecto de Formación Técnica dentro de sus funciones se encuentra realizar este recordatorio a los docentes para cumplir con los lineamientos de contratación.*

*En relación con los anterior con fecha 4 de octubre de 2023 la Jefa de Formación Técnica envía un correo electrónico (se adjunta dicho correo) a los docentes invitándoles a participar en las certificaciones de los estándares EC0647 Y EC01307 en donde se les informa de las gestiones que nuestra Dirección General de CONALEP Estado de México realiza para que con un costo de $700.00 (Setecientos pesos 00/100 m.n.) realicen su certificación.*



Información que colma con la pretensión de **LA PARTE RECURRENTE**

Por último, referente al punto “*13. ¿Qué medidas se han tomado para contar con un buen clima laboral que sea saludable para todos y exista un buen ambiente de trabajo?”* al igual que los puntos anteriores mediante informe justificado se colmó la pretensión de **LA PARTE RECURRENTE** pues el **SUJETO OBLIGADO** refirió lo siguiente:

*“Como parte de las acciones para los procesos y atendiendo al requisito 7.1.4 Ambiente para la operación de los procesos educativos, para la norma ISO 21001:2018 Sistemas de Gestión para Organizaciones Educativas (SCOE), se realiza el Plan de Acciones Correctivas código SCGCI-PG-03-F04 en el cual se realizó una encuesta para identificar, analizar e implementar estrategias que permitan reconocer el trabajo por la comunidad académica del plantel. Implementar cronograma de actividades que refleje la participación de los docentes, reforzando los medios de comunicación del plantel por medio del correo electrónico, oficios y mamparas, así como la gestión de materiales y equipo para talleres y laboratorios. Anexo plan de acciones correctivas que sustentan dicha Información.” (SIC)*

En consecuencia, este Órgano Garante determina que se tienen por atendidos los requerimientos realizados por **LA PARTE RECURRENTE.**

Luego entonces, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”. (Sic)***

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte **RECURRENTE**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso queda sin materia, toda vez que, con el Informe Justificado, el **SUJETO OBLIGADO** modificó su respuesta, al remitir la información solicitada.

Tomando en consideración dicha circunstancia ha quedado sin materia el presente recurso de revisión, consecuentemente se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

En resumen, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta completa a la solicitud de acceso a la información pública de la parte **RECURRENTE**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

*“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

### d) Conclusión

En conclusión y con base en lo anteriormente expuesto, se determina **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión en términos de lo establecido en el punto que antecede.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO**. Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **00457/INFOEM/IP/RR/2024** por actualizarse la causal establecida en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que al **modificar el Sujeto Obligado la respuesta, el Recurso de Revisión quedó sin materia**, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO**. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX** a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO** **OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO**. Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE**  la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense SAIMEX y correo electrónico y hágase de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**CUARTO. Gírese** oficio al **Titular de la Dirección General de Protección de Datos Personales**, en atención al artículo 82, fracción XXVII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/JMMO