Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **cuatro de diciembre del dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **06649/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXX XXXXXXX XXXXX XXXXXXXXXXX,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a la solicitud de información con número de folio **00163/DIFEM/IP/2024,** por parte del **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, mediante la cual requirió la información siguiente:

 *“Se solicita documental del trabajo realizado por parte de la C. Diana Ivone García Gutiérrez, Directora de la Estancia Infantil Flor de María Reyes de Molina, desde su ingreso al Gobierno del Estado de México. oficios, memorándums, llamadas, correos electrónicos, etc., de la servidora pública.****”*** *(sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través del **SAIMEX**.

**2. Prórroga.** El **nueve de octubre de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** notificó a la persona solicitante la prórroga para dar respuesta a la solicitud**,** medularmente en los siguientes términos:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*Se adjunta oficio número 200C0101100200S/Trans/503/2024, por virtud del cual se pone a disposición del particular, el Acta de la Quincuagésima Primera Sesión Extraordinaria de Trabajo del Comité de Transparencia del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México; misma en la que se aprobo la ampliación de plazo solicitada por la Servidora Pública Habilitada de la Dirección de Servicios Jurídico-Asistenciales e Igualdad de Género, con la finalidad de atender la solicitud de acceso a la información pública 00163/DIFEM/IP/2024, en los términos planteados por el solicitante.*

*MAESTRA ITANDEHUI MARÍA BORJA GARCÍA*

*Responsable de la Unidad de Transparencia.” (sic)*

**Archivos Adjuntos:**

***“51 Sesión Extraordinaria.pdf”:*** Acta de la Quincuagésima Primera Sesión Extraordinaria de Trabajo del Comité de Transparencia del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México, de fecha ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

***“Notificación Ampliación.pdf”:***Oficio número 200C0101100200S/Trans/503/2024, de fecha nueve de octubre de dos mil veinticuatro, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual manifiesta la aprobación de ampliación de plazo para la entrega de la respuesta a la solicitud de información.

***“Trans 447, Sol 163, DSJAEIG AMP.pdf”:*** Oficio número 200C0101070000L/2726/2024, de fecha tres de octubre de dos mil veinticuatro, signado por la Directora de Servicios Jurídico-Asistenciales e Igualdad de Género, mediante el cual solicita una prórroga de hasta 7 días hábiles adicionales para la entrega de la respuesta.

Es de precisar que del análisis a esta ampliación de plazo, se tiene que **si** se efectuó dentro de los parámetros establecidos por el segundo párrafo del artículo 163 de la Ley de Transparencia Local.

**3. Respuesta.** El **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En cumplimiento a lo establecido en los artículos 4 ,12, 23, fracción I, 49, fracciones II, VIII, IX, XII, XIII y XVI, 53, fracciones II, IV, V y VI, 59, 162, 163, 164, 169, 176, 177 y 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se adjunta respuesta. Del mismo modo se hace del conocimiento del solicitante el derecho que tiene de inconformarse respecto de la respuesta proporcionada por este Sujeto Obligado, a través de la presentación del Recurso de Revisión, el cual deberá ser interpuesto dentro de los 15 días hábiles siguientes a la fecha de la presente notificación.*

*ATENTAMENTE*

*MAESTRA ITANDEHUI MARÍA BORJA GARCÍA” (sic)*

**Archivos adjuntos:**

**Trans 447, Sol 163, DSJAEIG.pdf:** Oficio número200C0101070000L/2872/2024, de fecha quince de octubre de dos mil veinticuatro, signado por la Directora de Servicios Jurídico-Asistenciales e Igualdad de Género, mediante el cual manifiesta que la servidora pública ingreso en el año 2009; desempeñando diferentes cargos tales como Subdirectora del Jardín de Niños “Consuelo Rodríguez Fernández de Albarrán”, durante el periodo de 2009 al 2012; posteriormente fue asignada como Subdirectora de la Estancia Infantil “Margarita G. de del Mazo” del año 2012 a julio de 2019, Subdirectora en la Estancia Infantil “Infonavit San Francisco” del 01 al 31 de agosto de 2019, posteriormente como Directora de la Estancia Infantil “Elisa Estrada” durante el periodo de 01 de septiembre 2019 a julio de 2024 y Directora de la Estancia Infantil “Flor de María Reyes de Molina” de agosto de 2024 a la fecha del presente. Así mismo manifiesta que mediante similar con el número 200C0101100100S/604/2024, signado por el Jefe de la Unidad de Calidad y Tecnologías de la Información del DIFEM; se informó que la unidad administrativa a su cargo no encontró información ni registro alguno en el Archivo de Concentración relacionado a la solicitud del periodo de 2009 al 2019; mediante oficio las Directoras de los Jardines de Niños “consuelo Rodríguez de Fernández Albarrán”, “Isabel de Castilla”, y “José Ma. Velasco”, informaron que no contaban con evidencia documental de la servidora pública referida al igual que las Directoras de las Estancias Infantiles “Margarita G. de del Mazo” e “Infonavit San Francisco”.

**59 Sesión Extraordinaria CT.pdf:** Acta de la Quincuagésima Novena Sesión Extraordinaria de Trabajo del Comité de Transparencia del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México, de fecha veintidós de octubre de dos mil veinticuatro.

**Respuesta Solicitante.pdf:** Oficio número 200C0101100200S/Trans/565/2024, de fecha veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual pone a disposición del solicitante, la respuesta emitida en tiempo y forma por la Servidora Pública Habilitada.

**ANEXO 2.zip**: Archivo que contiene las siguientes carpetas:

**2019:** Contiene tres oficios, signados por la servidora pública correspondientes a los meses de septiembre, octubre y diciembre del año 2019.

**2020:** Contiene catorce fojas, las cuales corresponden a oficios signados por la servidora pública, correspondientes al año 2020 así como listas de asistencia y un certificado de incapacidad, también se anexa el cuadro de clasificación de los oficios.

**2021:** Contiene 41 oficios, signados por la servidora pública, correspondientes al año 2021, también se anexa el cuadro de clasificación de los oficios.

**2022:** Contiene 81 oficios, signados por la servidora pública, correspondientes al año 2022, también se anexa el cuadro de clasificación de los oficios.

**2023:** Contiene 66 oficios, signados por la servidora pública, correspondientes al año 2023, también se anexa el cuadro de clasificación de los oficios.

**2024:** Contiene 76 oficios, signados por la servidora pública, de la estancia infantil Elisa Estrada Hernández, 36 oficios signados por la servidora pública, de la estancia infantil Flor de María Reyes de Molina, también se anexan los cuadros de clasificación de los oficios.

**CORREOS ELECTRONICOS:** Contiene 235 fojas, correspondientes a capturas de pantalla del correo electrónico de la servidora pública, también se anexa el cuadro de clasificación de las capturas.

**Anexo 1.pdf:** Documento de consta de 10 fojas correspondientes a los oficios que mencionó la Directora de Servicios Jurídico-Asistenciales e Igualdad de Género en su oficio de respuesta.

**4. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“Se solicita dar atención a lo solicitado, s****e entiende que están encubriendo*** *a la Directora de la Estancia, por lo cual se solicita se apeguen a lo solicitado o de lo contrario se hará pública a través de los medios de comunicación la información con la que se cuenta, así como testimonios de padres de familia.” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“Se solicita dar atención a lo solicitado, se entiende que* ***están encubriendo a la Directora de la Estancia****, por lo cual se solicita se apeguen a lo solicitado o de lo contrario se hará pública a través de los medios de comunicación la información con la que se cuenta, así como testimonios de padres de familia.” (Sic)*

**5. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**6. Admisión del Recurso de revisión.** El **treinta de octubre de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**7. Manifestaciones.** De constancias del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en fecha once de noviembre de dos mil veinticuatro de la siguiente:

**Trans 594, 06649 RR, DSJAEIG.pdf:** Oficio número 200C0101070000L/3116/2024, de fecha siete de noviembre de dos mil veinticuatro, signado por la Directora de Servicios Jurídico-Asistenciales e Igualdad de Género, mediante el cual ratifica su respuesta inicial.

**Trans 447, Sol 163, DSJAEIG.pdf:** Oficio número 200C0101070000L/2872/2024, de fecha quince de octubre de dos mil veinticuatro, signado por la Directora de Servicios Jurídico-Asistenciales e Igualdad de Género, mediante el cual rindió su respuesta inicial.

Documentos que fueron puestos a la vista del Recurrente en fecha doce de noviembre de dos mil veinticuatro.

Es de precisar que una vez analizada esta documentación, se determinó ponerla a disposición de la parte **Recurrente**, la cual omitió realizar manifestaciones.



**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **veintidós de octubre** **de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por **la parte** **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro,** esto es, el **tercer día hábil en el que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.**

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

**Tercero. Análisis de las causas de sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Ahora bien, para profundizar en el estudio del presente asunto, es conveniente recordar que de un análisis a la solicitud de información, se advierte que la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado**, le proporcionara lo siguiente:

* **Documental del trabajo realizado por parte de la C. Diana Ivone García Gutiérrez, Directora de la Estancia Infantil Flor de María Reyes de Molina, desde su ingreso al Gobierno del Estado de México. oficios, memorándums, llamadas, correos electrónicos, etc.**

En respuesta, el **Sujeto Obligado** se pronunció por conducto de la **Directora de Servicios Jurídico-Asistenciales e Igualdad de Género**, quien manifestó que la persona servidora pública en comento, ingresó al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México en el año 2009; desempeñando diferentes cargos, tales como Subdirectora del Jardín de Niños “Consuelo Rodríguez de Fernández Albarrán”, durante el periodo de 2009 al 2012; posteriormente fue asignada como Subdirectora de la Estancia Infantil “Margarita G. de del Mazo” del año 2012 a julio 2019; también desempeñó el cargo de Subdirectora en la Estancia Infantil “Infonavit San Francisco” del 01 al 31 de agosto de 2019, posteriormente como Directora de la Estancia Infantil “Elia Estrada” durante el periodo de 01 de septiembre a julio de 2024 y el cargo de Directora de la Estancia Infantil “Flor de María Reyes de Molina” de agosto 2024 a la fecha de la presente.

Posteriormente, obra un pronunciamiento de la **Subdirectora de Administración de Centros Educativos**, quien refiere que procedió a realizar una búsqueda exhaustiva, amplia y razonable de la información, dentro de las estancias infantiles en las que laboró la servidora pública en comento, para efecto de localizar las documentales que coincidieran con la solicitud en comento, teniendo así que las estancias infantiles **alegaron que la información relativa a los ejercicios fiscales 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 (corte al mes de agosto) ya no obra en sus archivos ni en el archivo de concentración, por lo cual, procedieron a declarar la inexistencia de la información**.

Por otra parte, adjuntó documentales generadas por la servidora pública en comento, de septiembre del año 2019 al 19 de septiembre de 2024.

En esta tesitura, una vez conocida la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, la parte Recurrente, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, inconformándose de la siguiente manera: *“Se solicita dar atención a lo solicitado,* ***se entiende que están encubriendo a la Directora de la Estancia,*** *por lo cual se solicita se apeguen a lo solicitado o de lo contrario se hará pública a través de los medios de comunicación la información con la que se cuenta, así como testimonios de padres de familia.” (Sic)*

Así las cosas, durante la etapa de manifestaciones e informe justificado, se tiene que el **Sujeto Obligado** medularmente ratificó los términos de la respuesta, mientras que **la parte Recurrente** fue omisa en rendir sus manifestaciones e informe justificado, por lo que se tiene por precluido el plazo para tal efecto y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

Una vez expuestas las posturas de las partes, resulta necesario iniciar el presente análisis, recordando que desde la respuesta obra un pronunciamiento de la **Subdirectora de Administración de Centros Educativos**, la cual de conformidad con el Manual General de Organización del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México, cuenta con las siguientes atribuciones:

*“200C0101070200L SUBDIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS*

*OBJETIVO:*

***Supervisar el desarrollo de*** *los programas educativos, de capacitación y asistenciales que se llevan a cabo en los Centros de Atención, Cuidado y Desarrollo Integral Infantil, Bibliotecas y Escuela Técnica del DIFEM, a fin de mejorar la calidad de los servicios asistenciales en materia de servicios educativos que proporciona el Organismo.*

*FUNCIONES:*

** ***Formular, dirigir y supervisar los planes y programas para impulsar y desarrollar las actividades pedagógicas en el área educativa y asistencial****.*

*…*

* Vigilar la organización y operación del programa asistencial en los Centros de Atención, Cuidado y Desarrollo Integral Infantil, que atienden a niñas y niños en las salas de maternal y lactante.” (Énfasis añadido)*

De lo anteriormente esquematizado, se aprecia que en los asuntos que nos ocupan, obra el pronunciamiento de la persona servidora pública habilitada competente, por consiguiente, se determina que la respuesta fue proporcionada por la Unidad Administrativa Competente, siguiendo el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Por otro lado, es de precisar que del análisis a los **agravios vertidos en el recurso de revisión**, se advirtió que las manifestaciones esgrimidas son tendientes a dudar de la veracidad de la información proporcionada por el **Sujeto Obligado al referir que “e*stán encubriendo a la Directora de la Estancia”***.

Por ello, se determina sobreseer el presente recurso de revisión por actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su correlación con la causal de improcedencia contemplada en la fracción V del artículo 191 del ordenamiento legal en cita, los que se transcriben a continuación, para un mejor entendimiento:

***Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

***V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;***

*VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico;*

*y*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

*V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.*

Siendo el ***sobreseimiento*** un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente, los efectos del sobreseimiento consisten en dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.*** *No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.”*

Por ello, en términos del artículo 191, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Organismo Garante considera procedente **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, toda vez que se actualiza la fracción IV del artículo 192 del citado ordenamiento legal.

Así las cosas, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 179, 181, 185, 191 fracción V y 192, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **06649/INFOEM/IP/RR/2024**, por actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 192, en relación con la fracción V del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, en términos del **Considerando Tercero** de la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese** vía SAIMEX,al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento, lo anterior en términos del artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Tercero. Notifíquese** vía SAIMEX**,** la presente resolución a **la parte Recurrente**, y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo con lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.