Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **once de septiembre de dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **03759/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXX XXXXXXXXX**

**,** en lo sucesivo **la parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veintiocho de mayo de** **dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **00439/NAUCALPA/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“Solicito del* ***OAPAS NAUCALPAN Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naualpan****, me proporcione el expediente completo en versión publica formulado respecto a la factibilidad otorgada al inmueble ubicado en el desarrollo inmobiliario que corresponde al DOMICILIO XX. XXXXX XXXX, XXXXXXXX XXXXX XXXX XXXXXXX, Naucalpan de Juárez, México., Naucalpan, México, cuyas coordenadas son* *XX.XXXXXXXXXXXXXXX, -XX.XXXXXXXXXXXXXX, antes conocido como XXXXX XXXX XXXXX, Asi mismo* ***de la DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO URBANO DE NAUCALPAN****, se me proporcione en versión publica los expedientes formados por concepto de licencias y/o autorizaciones en materia de desarrollo urbano, así como en caso de existir cambios de uso de suelo, también me sea proporcionados. Todos el expediente abierto con motivo de licencias en versión publica.” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través **del SAIMEX.**

**2. Respuesta.** El **dieciocho de junio de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*XXXXXXXX XXX XXXXXXX XXXXXXXXXXX. PRESENTE. Me permito informarle que se solicitó a la Subdirección de Operación Urbana y la Subdirección de Planeación y Evaluación Urbana adscritas a la Dirección General de Desarrollo Urbano, de acuerdo a sus atribuciones y facultades puede generar y/o poseer la información solicitada. En relación a lo anterior, por este medio se hace entrega de los oficios DGDU/SPYEU/147/2024 y DGDU/SOU/IV/260/2024, que contienen la respuesta a su solicitud.*

*ATENTAMENTE*

*MTRO. CARLOS MICHEL MOLINA HERRERA” (Sic)*

**Archivos adjuntos:**

***“RS\_43\_24.pdf”:*** Documento que se compone de dos fojas y contiene lo siguiente:

* Oficio DGDU/SOU/IV/260/2024, suscrito por el Subdirector de Operación Urbana de la Dirección General de Desarrollo Urbano, quien refiere que se realizó una búsqueda exhaustiva y minuciosa en base de datos, archivos físicos con los que cuenta actualmente en posesión, los Departamentos de Licencias de Construcción y Uso y Control del Suelo, ambos a cargo de esta Subdirección de Operación Urbana, y no se localizó el registro de expediente, antecedente o solicitud para el predio que se indica en la petición de la plataforma.
* Oficio DGDU/SPyEU/147/2024, suscrito por el Director General de Desarrollo Urbano del Municipio de Naucalpan de Juárez, en el cual refiere que no se localizó ningún registro en los archivos de trámites, archivos electrónicos, acta entrega-recepción e inventarios de transferencias primarias al archivo de concentración.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **diecinueve de junio de dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“****los oficios DGDU/SPYEU/147/2024 y DGDU/SOU/IV/260/2024, que contienen la respuesta a mi solicitud y con la cual se niega que esa información que tiene todos los elementos para verificar con un dato u otro que ahí existe una obra****. y no es posible que digan que no existe. nada* ***cuando solo como ciudadano se puede dar lo que aparece en las georreferenciales o en un dato que ya es conocido.19.486899710676497****, -99.24052980873473, que son absolutamente fieles para que identifique que ahí están haciendo un montón de edificios, multifamiliares y no quieren entregar la información.* ***además EL ORGANISMO DEL AGUA DEBERIA TAMBIEN EMITIDO LA RESPUESTA FIEL A LO SOLICITADO.****” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“olicito del OAPAS NAUCALPAN Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naualpan, me proporcione el expediente completo en versión publica formulado respecto a la factibilidad otorgada al inmueble ubicado en el desarrollo inmobiliario que corresponde al DOMICILIO XX. XXXXX XXXX, XXXXXXXX XXXXX XXXX XXXXXXX, Naucalpan de Juárez, México., Naucalpan, México, cuyas coordenadas son XX.XXXXXXXXXXXXXXX, -XX.XXXXXXXXXXXXXX, antes conocido como XXXXX XXXX XXXXX, Asi mismo de la DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO URBANO DE NAUCALPAN, se me proporcione en versión publica los expedientes formados por concepto de licencias y/o autorizaciones en materia de desarrollo urbano, así como en caso de existir cambios de uso de suelo, también me sea proporcionados. Todos el expediente abierto con motivo de licencias en versión publica.” (Sic)*

**Archivos adjuntos:**

***“Proyecto multifamiliar en lomas verdes.docx”:*** Consiste en una foja en la que **la parte Recurrente** proporciona una captura de pantalla obtenida de la aplicación google maps en la que refiere la actual ubicación del proyecto multifamiliar en lomas verdes, el cual es materia de la solicitud de información.



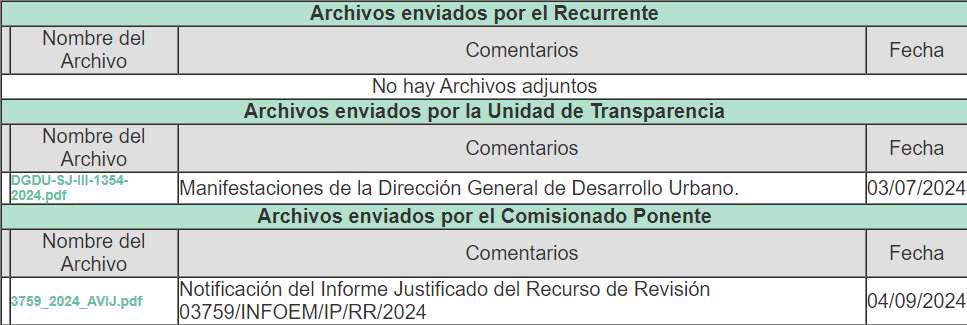
**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones e Informe Justificado**. De las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que durante el periodo de manifestaciones e informe justificado, el **tres de julio de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** adjuntó el archivo electrónico que se describe a continuación:

***“DGDU-SJ-III-1354-2024.pdf”:*** Oficio signado por el Subdirector Jurídico adscrito a la Dirección General de Desarrollo Urbano, mediante el cual expresa que no se cuenta con la información solicitada ya que dicha autoridad no ha recibido solicitud alguna para la expedición de alguna licencia de construcción o uso de suelo para el predio referido en dicha solicitud; en razón de lo anterior, no se advierte obligación alguna del Sujeto Obligado para contar con la información, por lo que no será necesario que el Comité de Transparencia emita una resolución que confirme la inexistencia de la información.

Es de precisar que una vez analizada esta documentación, se determinó ponerla a disposición de **la parte Recurrente,** mediante acuerdo suscrito por la Comisionada Ponente, el cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro,teniendo así que **la parte Recurrente** no adjuntó archivo alguno en esta etapa, por lo que se tiene por precluido su derecho y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

****

**7. Ampliación del término para resolver**. El **cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra ju en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado**. Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO****.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”***, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **diez de septiembre de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **dieciocho de junio** **de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por **la parte** **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **diecinueve de junio** **de dos mil veinticuatro,** esto es, el **primer** **día hábil en el que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.**

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción I del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I. La negativa a la información solicitada;”*** *(Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Ahora bien, para profundizar en el estudio del presente asunto, es conveniente recordar que de un análisis a la solicitud de información, se advierte que la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado**, le proporcionara lo siguiente:

* **Del inmueble ubicado en el desarrollo inmobiliario que corresponde al Domicilio XX. XXXXX XXXX, XXXXXXX XXXXX XXXX XXXXXXX, Naucalpan de Juárez, México., Naucalpan, México, cuyas coordenadas son XX.XXXXXXXXXXXXXXX, -XX.XXXXXXXXXXXXXX, antes conocido como bazar lomas verdes:**

1. Solicita al **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan**, el expediente completo en versión publica formulado respecto a la factibilidad otorgada.
2. Solicita a la **Dirección General de Desarrollo Urbano de Naucalpan**, en versión publica los expedientes formados por concepto de licencias y/o autorizaciones en materia de desarrollo urbano, así como cambios de uso de suelo, en caso de existir.

En respuesta, el **Sujeto Obligado** se pronunció por conducto del Subdirector de Operación Urbana de la Dirección General de Desarrollo Urbano, quien refiere que se realizó una búsqueda exhaustiva y minuciosa en base de datos, archivos físicos con los que cuenta actualmente en posesión, los Departamentos de Licencias de Construcción y Uso y Control del Suelo, ambos a cargo de esta Subdirección de Operación Urbana, y no se localizó el registro de expediente, antecedente o solicitud para el predio que se indica en la petición de la plataforma.

Asimismo, obra el pronunciamiento del Director General de Desarrollo Urbano del Municipio de Naucalpan de Juárez, en el cual refiere que no se localizó ningún registro en los archivos de trámites, archivos electrónicos, acta entrega-recepción e inventarios de transferencias primarias al archivo de concentración.

En esta tesitura, una vez conocida la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, **la parte Recurrente**, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, inconformándose medularmente por la negativa a entregar la información, impugnando específicamente el contenido de los oficios DGDU/SPYEU/147/2024 y DGDU/SOU/IV/260/2024, que contienen la respuesta a la solicitud pues a su consideración tiene todos los elementos para verificar con un dato u otro que en dicha ubicación existe una obra, asimismo impugna que el organismo de agua no le otorgó una respuesta a lo solicitado, adjuntando para tal efecto una captura de pantalla obtenida de la aplicación google maps en la que refiere la actual ubicación del proyecto multifamiliar en lomas verdes, el cual es materia de la solicitud de información.

Así las cosas, durante la etapa de manifestaciones e informe justificado, se tiene que **la parte Recurrente** fue omisa en pronunciarse en esta etapa, mientras que el **Sujeto Obligado** puntualizó por conducto del Subdirector Jurídico adscrito a la Dirección General de Desarrollo Urbano, **que no se cuenta con la información solicitada ya que dicha autoridad no ha recibido solicitud alguna para la expedición de alguna licencia de construcción o uso de suelo para el predio referido en dicha solicitud; en razón de lo anterior, no se advierte obligación alguna del Sujeto Obligado para contar con la información**, por lo que no será necesario que el Comité de Transparencia emita una resolución que confirme la inexistencia de la información, por lo que una vez desahogadas las etapas procesales correspondientes, se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

Una vez expuestas las posturas de las partes, resulta necesario iniciar el presente análisis, con las consideraciones que se expondrán a continuación mediante los dos subapartados siguientes:

**1.- De los expedientes formados por concepto de licencias y/o autorizaciones en materia de desarrollo urbano, así como cambios de uso de suelo, del predio referido en la solicitud de información, requeridos a la Dirección General de Desarrollo Urbano de Naucalpan.**

**2.- Del expediente formulado respecto a la factibilidad otorgada al predio referido en la solicitud de información, requerido al Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan.**

**1.- De los expedientes formados por concepto de licencias y/o autorizaciones en materia de desarrollo urbano, así como cambios de uso de suelo, del predio referido en la solicitud de información, requeridos a la Dirección General de Desarrollo Urbano de Naucalpan.**

En primera instancia, es de advertirse que quien en las respuestas, el **Sujeto Obligado** señaló que se turnaron las solicitudes a la **Dirección General de Desarrollo Urbano**, la cual se pronunció a través de la Subdirección de Operación Urbana; en tal sentido, debe precisarse que conforme al Bando Municipal, dicha Dirección tiene las siguientes atribuciones:

***“Artículo 83. La Dirección General de Desarrollo Urbano, es la Dependencia de la Administración Pública Municipal, encargada de planear, ordenar y regular, los asentamientos humanos en el territorio municipal, el desarrollo urbano, la infraestructura vial local a cargo del Municipio y los anuncios, para lo cual podrá*** ***concertar y acordar acciones con las autoridades de la Federación, de los Estados, de la Ciudad de México y sus Alcaldías u otros municipios, debiendo vigilar el cumplimiento de las disposiciones jurídicas que regulan esas materias****”(Énfasis añadido)*

Asimismo, el Reglamento Interior de la Dirección General de Desarrollo Urbano, la Dirección y las Subdirecciones en referencia cuentan con las siguientes atribuciones:

*“…*

*Artículo 12.- La Dirección General, para el despacho de sus atribuciones, se auxiliará de las Unidades Administrativas siguientes:*

*I. Coordinación Administrativa;*

*II. Subdirección de Planeación y Evaluación Urbana;*

***III. Subdirección de Operación Urbana;***

*IV. Subdirección de Regularización de la Tenencia de la Tierra;*

*V. Subdirección de Movilidad Territorial; y*

***VI. Subdirección Jurídica.***

*…*

***Artículo 21.- La Subdirección de Operación Urbana****, para el despacho de sus atribuciones, se auxiliará de las unidades administrativas siguientes:*

***I. Departamento de Licencias de Construcción;***

*…*

*Artículo 22.- El Departamento de Licencias de Construcción, estará a cargo de un titular, que se denominará Jefe (a) del Departamento de Licencias de Construcción; y tendrá las atribuciones siguientes:*

***I. Integrar los expedientes relativos a las solicitudes de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades, así como, permisos, avisos, prórrogas, extemporaneidades de constancias de suspensión voluntaria de la licencia de construcción y de terminación de obra parcial o total, de la ocupación temporal de la vía pública cuando sea producto de una construcción previamente autorizada mediante licencia de construcción****, y la construcción de obras de conexión de agua potable, drenaje y sus obras realizadas por particulares el visto bueno de la lona de identificación de obra y placa de normas de uso de suelo y aprovechamiento del inmueble y en general, sobre cualquier trámite relacionado con las autorizaciones de construcción, asignándoles un número progresivo de identificación;*

*…*

***III. Dar trámite y realizar la revisión, análisis, estudios técnicos y legales de los expedientes turnados para su atención, en materia de construcción;***

***…***

***Artículo 36.- La Subdirección Jurídica,*** *estará a cargo de un titular que se denominará, Subdirector (a) Jurídico (a); y tendrá las atribuciones siguientes:*

***II. Resolver los asuntos de su competencia y aquellos que le sean turnados por el (la) Director (a) General;”*** *(Énfasis añadido)*

De tal suerte que como se desprende de lo anteriormente citado, la Dirección General de Desarrollo Urbano es la encargada de otorgar las licencias de construcción, uso específico de suelo por ende, se determina que la respuesta fue proporcionada por la Unidad Administrativa Competente, siguiendo el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Ahora bien, respecto a los requerimientos de información, es necesario señalar que por cuanto hace a **la licencia de construcción**, el artículo 115 fracciones I, II y V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece en lo que nos interesa, lo siguiente:

“*Artículo 115. Los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:*

*I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.*

*[…]*

*II. Los municipios estarán investidos de personalidad jurídica y manejarán su patrimonio conforme a la ley. Los ayuntamientos tendrán facultades para aprobar, de acuerdo con las leyes en materia municipal que deberán expedir las legislaturas de los Estados, los bandos de policía y gobierno, los reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general dentro de sus respectivas jurisdicciones, que organicen la administración pública municipal, regulen las materias, procedimientos, funciones y servicios públicos de su competencia y aseguren la participación ciudadana y vecinal.*

*(…)*

*V. Los Municipios, en los términos de las leyes federales y Estatales relativas, estarán facultados para:*

*…*

***f) Otorgar licencias y permisos para construcciones****;*

*…” (Énfasis añadido)*

Así, del texto transcrito se advierte que los Municipios son la base de la división territorial de los Estados, mismos que serán gobernados por un Ayuntamiento de elección popular, compuesto por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine, los cuales estarán investidos de personalidad jurídica y patrimonio propio, en este sentido tendrán la facultad de aprobar con acuerdo a las leyes su bando, reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general dentro de su circunscripción.

Asimismo, que son responsables de formular los planes de desarrollo urbano municipal, así como de autorizar, controlar y vigilar la utilización del suelo, consecuentemente **están facultados para otorgar licencias y permisos para construcciones.**

Por su parte, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México dispone en sus artículos 15, 27, 28, 31 fracción XXIV Quáter y 96 Sexies, lo siguiente:

*“Artículo 15.- Cada municipio será gobernado por un ayuntamiento de elección popular directa y no habrá ninguna autoridad intermedia entre éste y el Gobierno del Estado… Artículo 27.- Los ayuntamientos como órganos deliberantes, deberán resolver colegiadamente los asuntos de su competencia…*

*Artículo 31.- Son atribuciones de los ayuntamientos:*

*(…)*

*XXIV Quáter. Otorgar licencias y permisos para construcciones privadas, para el funcionamiento de unidades económicas o establecimientos destinados a la enajenación, reparación o mantenimiento de vehículos automotores usados y autopartes nuevas y usadas, parques y desarrollos industriales, urbanos y de servicios.*

*Artículo 96. Sexies.- El Director de Desarrollo Urbano o el Titular de la Unidad Administrativa equivalente, tiene las atribuciones siguientes:*

*[…]*

*VI. Analizar las cédulas informativas de zonificación, licencias de uso de suelo y licencias de construcción;*

*VII. Vigilar la utilización y aprovechamiento del suelo con fines urbanos, en su circunscripción territorial;*

*…”*

Luego entonces le corresponde al Ayuntamiento, el de otorgar licencias de construcción a través del Director de Desarrollo Urbano.

En armonía con lo señalado anteriormente, el artículo 18.6, fracción II del Código Administrativo del Estado de México, dispone que son atribuciones de los Municipios, expedir licencias, permisos y constancias en materia de construcción, de conformidad con lo dispuesto por este Libro Décimo, las Normas Técnicas, los planes municipales de desarrollo urbano y demás normatividad aplicable; así como vigilar que las construcciones en proceso, terminadas o en demolición, se ajusten a las disposiciones de previstas, a los planes municipales de desarrollo urbano, entre otras.

Por su parte el Libro Décimo Octavo del Código en referencia, tiene por objeto regular las construcciones privadas que se realicen en territorial con el fin de que satisfagan condiciones de seguridad, habitabilidad, calidad, higiene, funcionalidad, sustentabilidad e integración al contexto e imagen urbana, por lo que toda construcción debe sujetarse a lo siguiente:

*“Artículo 18.3.- Toda construcción se sujetará a lo siguiente:*

*I. A las disposiciones de este Libro, del Libro Quinto del Código y su Reglamento, a las Normas Técnicas y a las demás disposiciones jurídicas aplicables;*

***II. Requerirán para su ejecución de la correspondiente licencia de construcción****, salvo los casos de excepción que se establecen en este Libro;*

*III. Requerirán de la respectiva constancia de terminación de obra;*

*IV. Observarán la normatividad de uso y aprovechamiento del suelo contenida en los planes de desarrollo urbano correspondientes;*

*V. Contarán con los cajones de estacionamiento que establezca el plan municipal de desarrollo urbano correspondiente, atendiendo lo que al respecto determine la normatividad aplicable;*

*VI. Garantizarán su iluminación, ventilación y asoleamiento, la mitigación de efectos negativos que puedan causar a las construcciones vecinas;*

*VII. Cumplirán los requisitos de seguridad estructural que les permitan satisfacer los fines para los cuales fueron proyectadas;*

*VIII. Estarán provistas de los servicios básicos de agua potable, desalojo de aguas residuales y energía eléctrica;*

*IX. Dispondrán de espacios y muebles sanitarios de bajo consumo de agua, en número suficiente para los usuarios y de conformidad a las normas oficiales mexicanas;*

*X. Cumplirán con las previsiones correspondientes a protección civil, ingeniería sanitaria y personas con discapacidad;*

*XI. Las que se ubiquen en zonas de valor arqueológico, histórico, artístico y cultural, deberán sujetarse a las restricciones que señalen el Instituto Nacional de Antropología e Historia o el Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura según corresponda y cumplir con las normas que señalen los ordenamientos legales aplicables;*

*XII. Las dedicadas a servicios de radiotelecomunicación o similares y anuncios publicitarios que requieran elementos estructurales, fomentarán su integración al contexto y se ajustarán a las disposiciones aplicables; y*

*XIII. Procurarán la utilización de tecnologías a efecto de lograr un aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y el cuidado de la biosfera.”*

Ahora bien, en términos generales conviene precisar que la licencia de construcción tiene por objeto sujetar a las edificaciones que se realicen en territorio municipal a la normatividad contenida en los Planes de Desarrollo Urbano correspondientes, el Reglamento y demás ordenamientos legales aplicables, misma que sólo surte efectos respecto del inmueble a que la misma refiera, para efectos de obra nueva, ampliación de obra existente, modificación de la obra existente, modificación del proyecto de una obra autorizada, relación de una obra existente, demolición, excavación, relleno, construcción de bardas, construcción e instalación de antenas para radiocomunicaciones, construcción e instalación de anuncios publicitarios que requieran de elementos estructurales, cambio de la construcción a régimen de condominio, ocupación temporal de la vía pública, obras de conexión de agua potable, drenaje y sus obras realizadas por particulares, como así lo señala el artículo 18.20 del código administrativo del Estado de México, que señala:

*“Artículo 18.20.- La licencia de construcción tiene por objeto autorizar:*

*I. Obra nueva;*

*II. Ampliación, modificación o reparación que afecte elementos estructurales de la obra existente;*

*III. Demolición parcial o total;*

*IV. Excavación o relleno;*

*V. Construcción de bardas;*

*VI. Obras de conexión a las redes de agua potable y drenaje;*

*VII. Modificación del proyecto de una obra autorizada;*

*VIII. Construcción e instalación de estaciones repetidoras y antenas para radiotelecomunicaciones;*

*IX. Anuncios publicitarios que requieran de elementos estructurales; y*

*X. Instalaciones o modificaciones de ascensores para personas, montacargas, escaleras mecánicas o cualquier otro mecanismo de transporte electromecánico.*

*La licencia de construcción tendrá vigencia de un año y podrá autorizar, además del uso de la vía pública, uno o más de los rubros señalados, conforme a la solicitud que se presente. La autoridad municipal que emita la licencia de construcción deberá revisar que en el proyecto que autoriza se observen las disposiciones de este Libro, las Normas Técnicas y demás disposiciones jurídicas aplicables y deberá otorgar o negar la misma dando respuesta en un plazo no mayor de tres días hábiles posteriores a la fecha de presentación o recepción de la solicitud que reúna todos los requisitos establecidos en la Ley.*

*Las licencias de construcción de inmuebles destinados a la actividad comercial o industrial de bajo impacto y que sean menores a 2,000 metros cuadrados, serán expedidas, en caso de proceder, en el plazo de un día hábil a partir de la recepción de la solicitud que reúna los requisitos de Ley.*

*Quedan exceptuadas de obtener la licencia de construcción a que se refiere el presente artículo, las obras que se ejecuten en bienes inmuebles que sean propiedad o posesión del Gobierno del Estado de México y destinados a la prestación de servicios públicos.”*

Bajo esa óptica, para solicitar una licencia de construcción se deberá acompañar como mínimo lo siguiente, en términos de lo señalado por el artículo 18.21 fracciones I, II y III, inciso A de código administrativo del Estado de México, que señala:

*“Artículo 18.21. A la solicitud de licencia de construcción se acompañará como mínimo: I. Documento que acredite la personalidad del solicitante;*

*II. Documento que acredite la propiedad o la posesión en concepto de propietario del inmueble;*

*III. De acuerdo al tipo de licencia de construcción que se solicite, adicionalmente se requerirá:*

*A). Para obra nueva, así como para la ampliación, modificación o reparación que afecte elementos estructurales de una obra existente:*

*1. Licencia de uso del suelo, autorización de conjunto urbano o, en los casos que impliquen la construcción de más de diez viviendas o de un coeficiente de utilización del suelo de tres mil o más metros cuadrados de construcción en otros usos, constancia de viabilidad, autorización de subdivisión o de condominio según corresponda, expedida por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Obra.*

*2. Constancia de alineamiento y número oficial;*

*3. Planos arquitectónicos del proyecto, firmados por Director Responsable de Obra y/o Corresponsable de Obra.*

*4. Planos arquitectónicos del proyecto en los que se indiquen los pisos, departamentos, viviendas o locales que serán áreas privativas o del dominio exclusivo de los condóminos, los elementos comunes de la construcción y las áreas de uso común del inmueble, así como tabla de indivisos, firmados por el Director Responsable de Obra y/o Corresponsable de Obra, en el caso de construcciones en régimen de propiedad en condominio.*

*5. Planos estructurales, firmados por el Director Responsable de Obra y/o Corresponsable de Obra.*

*6. Planos de instalaciones hidráulicas, sanitarias, eléctricas y especiales, firmados por el Director Responsable de Obra y/o Corresponsable de Obra.*

*7. Constancia de terminación de obra, en los casos de ampliación, modificación o reparación de la obra existente.*

*8. Evaluación técnica de impacto en materia de agua, drenaje, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales o documento que acredite la existencia y dotación de agua potable para el desarrollo que se pretende, así como incorporación a los sistemas de agua potable y alcantarillado, el cual será emitido por la Comisión del Agua del Estado de México o autoridad competente, en su caso.*

*9. Tratándose de conjuntos urbanos, condominios y lotificaciones de vivienda, industriales, comerciales, de servicios y mixtos, la evaluación técnica de impacto en materia de agua, drenaje, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales será exigible para la asignación de obligaciones en materia de infraestructura, vinculantes a la autorización que emita la Secretaría de Desarrollo Urbano y Obra, conforme a lo dispuesto por el Libro Quinto del presente Código y su Reglamento, así como la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios”*

Por otra parte, en lo tocante a **las licencias de uso de suelo**, es necesario señalar que el artículo 12 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, faculta a los Ayuntamientos, entre ellos el **Sujeto Obligado**, a la regularización de su suelo, en términos de los Planes de Desarrollo Urbano, el cual señala:

*“Artículo 12.- Los municipios controlarán y vigilarán, coordinada y concurrentemente con el Gobierno del Estado, la utilización del suelo en sus jurisdicciones territoriales, en los términos de la ley de la materia y los Planes de Desarrollo Urbano correspondientes.”*

Además el Código Administrativo del Estado de México en su artículo 5.10, fracción VI señala que los municipios tendrán la atribución de expedir licencias de uso de suelo, como se advierte a continuación:

*“Artículo 5.10. Los municipios tendrán las atribuciones siguientes:*

*…*

*VI. Expedir cédulas informativas de zonificación,* ***licencias de uso de suelo*** *y licencias de construcción…” (Énfasis añadido)*

Por su parte el Reglamento del Libro Quinto del Código Administrativo del Estado de México, sobre las licencias de uso de suelo señala lo siguiente:

*DEL OBJETO DE LA LICENCIA DE USO DEL SUELO*

*Artículo 135. La licencia de uso del suelo tendrá por objeto autorizar las normas para el uso y aprovechamiento de un determinado predio tales como: el coeficiente de ocupación del suelo, el coeficiente de utilización del suelo, la altura máxima de edificación, el número de cajones de estacionamiento, y en su caso el alineamiento y número oficial, además de señalar las restricciones correspondientes del Plan Municipal de Desarrollo Urbano correspondiente. A solicitud del interesado la licencia de uso del suelo podrá contener también el alineamiento y número oficial.*

*DEL PROCEDIMIENTO PARA OBTENER LICENCIA DE USO DEL SUELO*

*Artículo 136. El procedimiento para obtener licencia de uso del suelo se sujetará a lo siguiente:*

*I. El interesado presentará solicitud ante la autoridad competente, en la que señalará lo siguiente:*

*A) Uso actual y pretendido del suelo;*

*B) Superficie total del predio;*

*C) Superficie construida o por construir;*

*D) Clave catastral, si la hubiere;*

*E) Localización del inmueble, a través de representación gráfica (croquis);*

*II. A la solicitud se acompañarán los documentos siguientes:*

*A) Título de propiedad y certificado de inscripción en el Instituto de la Función Registral del Estado de México;*

*B) En caso de posesión del inmueble o predio, podrá acreditarse con alguno de los documentos siguientes:  
 1. Contrato de compra-venta, usufructo, comodato o arrendamiento vigente sobre el inmueble;*

*2. Resolución judicial firme que constituya o declare la propiedad o posesión o cualquier otro derecho real o personal vigente a favor del solicitante sobre el inmueble;*

*3. Inmatriculación administrativa;*

*4. Recibo de pago del impuesto sobre traslación de dominio;*

*5. Acta de entrega de la posesión, en caso de viviendas;*

*6. Cédula de contratación con el Instituto;*

*7. En el caso de terrenos ejidales o comunales, certificado parcelario, certificado de derechos agrarios o resolución agraria, cédula de contratación con el Instituto de Suelo Sustentable, y*

*C) Dictamen Único, en el caso de usos del suelo de impacto urbano a que se refiere el artículo 5.35 del Código.*

*La autoridad competente expedirá la licencia de uso del suelo dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la solicitud y de los documentos que deben acompañarla, previo el pago de los derechos correspondientes, salvo que se solicite la opinión de la Secretaría, cuando no se cuente con plan de desarrollo urbano, en cuyo caso el plazo se extenderá hasta en cinco días mas.*

*DEL CONTENIDO DE LA LICENCIA DE USO DEL SUELO*

*Artículo 137. La licencia de uso del suelo deberá contener, cuando menos, lo siguiente:*

*I. Número de la licencia;*

*II. Ubicación del predio o inmueble y en su caso, clave catastral;*

*III. Nombre y domicilio del solicitante;*

*IV. Uso o usos del suelo que se autorizan;*

*V. Densidad de vivienda, en su caso;*

*VI. Coeficiente de ocupación del suelo y coeficiente de utilización del suelo;*

*VII. Altura máxima de edificación;*

*VIII. Número obligatorio de cajones de estacionamiento;*

*IX. Alineamiento y número oficial;*

*X. La normatividad, y obligaciones que deriven del Dictamen Único y las Evaluaciones Técnicas de Factibilidad, en su caso;*

*XI. Restricciones federales, estatales y municipales;*

*XII. La normatividad y obligaciones que deriven de los dictámenes en materia de conservación del patrimonio histórico, artístico y cultural, en su caso;*

*XIII. Vigencia de la licencia;*

*XIV. Lugar y fecha en que se expide, y*

*XV. Nombre, cargo y firma de quien la autoriza.*

*Cuando el interesado únicamente solicite alineamiento y número oficial, la licencia de uso de suelo solo contendrá los datos a que refieren las fracciones I, II, III y XI de este artículo.”*

También, es importante referir las atribuciones de área del **Sujeto Obligado** que dio respuesta, siendo la Dirección General de Desarrollo Urbano y Metropolitano del Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez, las cuales se encuentran señaladas en el artículo 96 sexies en específico en la fracción VI de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, que señala:

*“Artículo 96. Sexies. El Director de Desarrollo Urbano o el Titular de la Unidad Administrativa equivalente, tiene las atribuciones siguientes:*

*VI. Analizar las cédulas informativas de zonificación,* ***licencias de uso de suelo*** *y licencias de construcción…” (Énfasis añadido)*

De la normatividad anteriormente mencionada se advierte que el **Sujeto Obligado** cuenta con atribuciones para emitir los documentos solicitados por **la parte Recurrente**, además de que la información requerida no sólo es información pública, sino que también una obligación de transparencia como se muestra a continuación:

*“Artículo 94. Además de las obligaciones de transparencia común a que se refiere el Capítulo II de este Título, los sujetos obligados del Poder Ejecutivo Local y municipales, deberán poner a disposición del público y actualizar la siguiente información:*

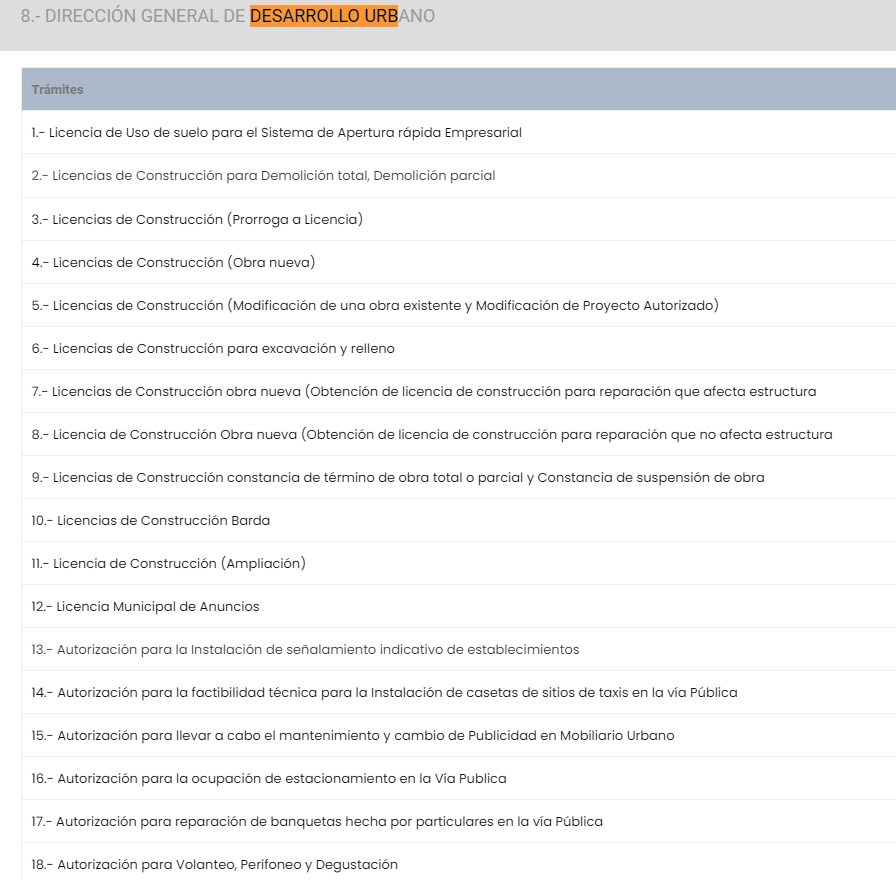
*I. En el caso del Poder Ejecutivo* ***y los Municipios****, en el ámbito de su competencia:*

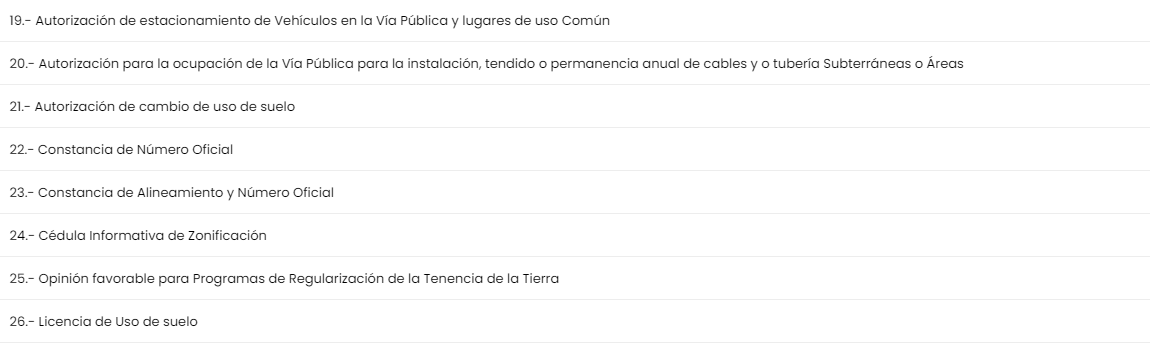
*a) a e)…*

*f) La información detallada que contengan los planes de desarrollo urbano, ordenamiento territorial y ecológico,* ***los tipos y usos de suelo****,* ***licencias de uso y construcción*** *otorgadas por los gobiernos municipales…” (Énfasis añadido)*

Es por lo anteriormente citado que se abordan a las siguientes conclusiones:

1. La Dirección General de Desarrollo Urbano es la unidad administrativa competente para emitir y aprobar las licencias, permisos, autorizaciones para la construcción, así como para el uso de suelo.
2. De tal suerte que si el **Sujeto Obligado** proporcionó en respuesta e informe justificado un pronunciamiento en el sentido de que **no se tiene registro o antecedente alguno sobre las licencias de construcción o de uso de suelo,** debemos entender que **no se cuenta con los expedientes ni con las licencias generadas.**
3. Es de precisar que dichas documentales son susceptibles de generarse por un trámite que inicia a instancia de parte; por lo tanto, se refuerza lo señalado por el **Sujeto Obligado** en el informe justificado, en el sentido de que no se advierte obligación alguna atribuible al Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez para contar con la información, para reforzar esta premisa, este Organismo Garante localizó los siguientes trámites que son iniciados a petición de los particulares en el portal del Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez:





Por consiguiente, toda vez que no posee, administra ni genera la información requerida por el particular en virtud de que la parte interesada no ha desahogado dichos trámites, esto constituye un hecho negativo; entonces, si se considera el hecho negativo, es obvio que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **Sujeto Obligado**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.

Asimismo, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.

Encontrándonos ante un hecho negativo, destacando entonces que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que ante la presencia de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y ante una hecho negativo resulta aplicable la siguiente tesis:

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por que invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

Además, y de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, anteriormente invocado el **Sujeto Obligado** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos; por ende, **este punto de la solicitud no puede ser atendido por el Sujeto Obligado, pues se insiste que la generación de la documentación se debe al inicio de un trámite realizado por la parte interesada, por lo que si la persona que se encuentra realizando la obra no ha desahogado dicho trámite, en consecuencia no se contará con dicha información dentro del patrimonio documental del Sujeto Obligado.**

**2.- Del expediente formulado respecto a la factibilidad otorgada** **al predio referido en la solicitud de información, requerido al Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan.**

Para iniciar el estudio de este punto, debemos recordar que el **Sujeto Obligado** fue omiso en pronunciarse sobre este punto, por lo que queda de manifiesto que el **Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez** no observó lo que dispone el Criterio 02/2017 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales se establece que:

***“Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.*** *De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.”*

Es así, que los sujetos obligados para garantizar el derecho de acceso a la Información, deberán cumplir con los principios de exhaustividad y congruencia, esto es, que la congruencia **implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado**, mientras que la exhaustividad establece que el sujeto obligado **deberá atender de manera expresa cada uno de los puntos solicitados**, situación que en el presente caso **no aconteció**, pues el **Sujeto Obligado** no fue congruente en proporcionar la información que requirió específicamente **la parte Recurrente**.

Ahora bien, debemos tener en cuenta que por cuanto hace a la Declaración de Incompetencia la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, establece, en los artículos 49, fracción II y 167, lo siguiente:

*“****Artículo 49.******Los Comités de Transparencia*** *tendrán las siguientes atribuciones:*

***...***

***II.*** ***Confirmar, modificar o revocar*** *las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información* ***y declaración*** *de inexistencia o* ***de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;***

***...***

***Artículo 167****.* ***Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia*** *por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información,* ***deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud*** *y,* ***en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.***

De los preceptos citados se desprende que es atribución del Comité de Transparencia confirmar, modificar o revocar, en su caso, la declaración de incompetencia, en aquellos casos en los que no se trate de una notoria incompetencia, para lo cual deberán comunicarlo dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso, orientar al solicitante respecto de los sujetos obligados competentes.

Como sustento de lo anterior, resulta aplicable el Criterio 20/20, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“Declaración de incompetencia por parte del Comité, cuando no sea notoria o manifiesta.*** *Cuando la normatividad que prevé las atribuciones del sujeto obligado no sea clara en delimitar su competencia respecto a lo requerido por la persona solicitante y resulte necesario efectuar un análisis mayor para determinar la incompetencia, ésta debe ser declarada por el Comité de Transparencia.”*

De igual manera, el Pleno de este Instituto, a través del Criterio 02/04 emitido en la Segunda Época, precisa los alcances del artículo 167 de la Ley de Transparencia, al señalar que corresponde al Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, refiriéndose a aquellos casos en los que existaduda razonable sobre la administración del documento materia de la solicitud de información, como se lee enseguida:

***“DECLARATORIA DE INCOMPETENCIA DEL SUJETO OBLIGADO. SUPUESTO PARA CONFIRMARLA POR ACUERDO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.*** *De conformidad con el artículo 167 de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, las Unidades de Transparencia tienen la facultad de determinar la notoria incompetencia para atender las solicitudes de acceso a la información y comunicarla al solicitante dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la misma, así como en su caso, orientar al particular sobre el o los Sujetos Obligados competentes para su atención. No obstante, es importante resaltar que* ***al ejercer el derecho de acceso a la información pública cabe la posibilidad de que existan atribuciones concurrentes entre dos o más Sujetos Obligados que impiden determinar dentro del término legal de tres días hábiles, si se posee o no la información por el Sujeto Obligado requerid****o; en virtud de ello, en aras de disipar toda duda razonable sobre la administración del documento materia de la solicitud de información, el Sujeto Obligado deberá dar el trámite correspondiente a la solicitud de información a efecto de realizar un análisis minucioso de las facultades, competencias o funciones de cada una de las Unidades Administrativas que lo integran y, si posterior a ello, se corrobora la incompetencia para la atención del requerimiento, en razón de que es otro el Sujeto Obligado poseedor de la documentación, corresponde a su Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, en términos de lo dispuesto en el artículo 49, fracción II de la Ley de Transparencia Local, al ser este el acto jurídico idóneo que genera seguridad jurídica de que el Ente ante quien se presentó la solicitud, carece de facultades, competencias o funciones para poseer o generar la información requerida; lo anterior, sin perjuicio de que pueda gestionar la colaboración de otro Sujeto Obligado competente para atender la solicitud.”*

En esta consecución de ideas, si bien es cierto, la Ley de la materia, prevé el supuesto de incompetencia para que los sujetos obligados den atención a solitudes de información, también lo es, que no se precisa en que consiste dicho concepto; al respecto, Cabanellas, Guillermo (1993), en el “Diccionario Jurídico Elemental” (p. 32 y 161), precisó los siguientes conceptos:

• Competencia: La capacidad de una autoridad para conocer sobre una materia o asunto.

• Incompetencia: Falta de Competencia.

Por lo que, la incompetencia radica en la incapacidad de una autoridad para conocer de un tema o asunto; en el mismo sentido, conviene traer a cuenta tesis aislada número III.2o.P.11 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, Mayo de 2002, Pág. 1243, ya que precisa lo siguiente:

*“****LEGITIMACIÓN DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS. LOS TRIBUNALES DE AMPARO, POR ESTAR VINCULADOS CON EL CONCEPTO DE COMPETENCIA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, NO PUEDEN CONOCER DE AQUÉLLA.*** *El artículo 16 constitucional se refiere a la competencia que tienen las autoridades para conocer de determinadas conductas en particular, caso que corresponde a la esfera de atribuciones de las autoridades cuya competencia constituye el análisis del Poder Judicial de la Federación, mas no la forma en que una autoridad fue elegida o integrada, circunstancia que le compete estudiar a la autoridad individual o colegiada que otorgó el nombramiento o, en todo caso, el régimen establecido para ello, porque el precitado artículo constitucional no se refiere a la legitimación de un funcionario, ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa.”*

Asimismo, resulta necesario traer a colación, el Criterio 13/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dispone lo siguiente:

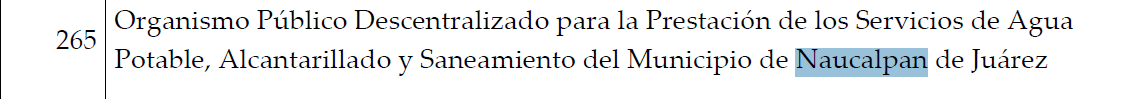
***“Incompetencia.*** *La incompetencia implica la ausencia de atribuciones del sujeto obligado para poseer la información solicitada; es decir, se trata de una cuestión de derecho, en tanto que no existan facultades para contar con lo requerido; por lo que la incompetencia es una cualidad atribuida al sujeto obligado que la declara.”*

En tal virtud, la **incompetencia** implica que, de conformidad con las atribuciones conferidas al sujeto obligado, no habría razón por la cual este deba contar con la información solicitada, en cuyo caso, tendría que orientar al particular para que acuda a la instancia competente.

Continuando con nuestro análisis, debemos recordar que en las razones o motivos de inconformidad, **la parte Recurrente** impugna que el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan no atendió el requerimiento de información de **la parte Recurrente,** sin embargo, deuna consulta realizada por este Instituto al padrón de sujetos obligados, se observa que el Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez y el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan son sujetos obligados diversos:

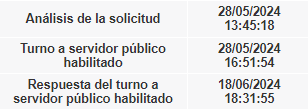






Conforme a lo anterior, se advierte que **el Sujeto Obligado** no tiene atribuciones para contar con la información peticionada, toda vez que es información de un sujeto obligado diverso es decir del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan.

Bajo este orden de ideas, debemos recordar que el **Sujeto Obligado** no declaró su incompetencia para atender la solicitud de información fuera de los plazos establecidos por la normatividad, por lo tanto, **no observó el plazo para declarar la incompetencia** en términos del artículo 167 de la Ley de Transparencia Local, tal como se observa a continuación:



Así las cosas, en el presente caso, el **Sujeto Obligado no manifestó la incompetencia** para atender la solicitud dentro del plazo establecido para ello, en este sentido, resulta aplicable lo dispuesto por los artículos 49, fracción II, 53, fracción III y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de los cuales se desprende que las **Unidades de Transparencia son responsables de orientar a los particulares respecto de la dependencia, entidad u órgano que pudiera tener la información requerida, cuando la misma no sea competencia del sujeto obligado ante el cual se formule la solicitud de acceso**.

No obstante lo anterior, de la revisión al Reglamento Orgánico del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan, se advierte la competencia expresa para generar, poseer y/o administrar la información relativa a la factibilidad otorgada al predio referido, ello mediante un área denominada Subgerencia de Factibilidades, tal como se acredita en la siguiente cita:

*“CAPÍTULO QUINTO*

*DE LA SUBGERENCIA DE FACTIBILIDADES.*

***Artículo 33.- La Subgerencia de Factibilidades, será encargada de determinar y proponer al comité de Factibilidades la Factibilidad Única de Servicios (FUS) para el otorgamiento del servicio a nuevos fraccionamientos y conjuntos habitacionales, subdivisiones, cambios de uso de suelo, comerciales, industriales, servicios o mixtos, considerando la disponibilidad del agua y de la existencia de infraestructura hidráulica y sanitaria para su prestación, quien cuidará en todo momento el interés general.***

*Estará a cargo de un Titular cuyo puesto se denominará Subgerente de Factibilidades, quien responderá directamente del desempeño de sus funciones ante el Director General, quien para el ejercicio de sus funciones contará con las atribuciones siguientes:*

***I. Atender las solicitudes de factibilidad única de servicios (FUS), cédula informativa, hidráulica y sanitaria y visto bueno para el tendido de redes, previa verificación la documentación respectiva y llenado del formato correspondiente;***

***…***

***VI. Emitir la Factibilidad Única de Servicios (FUS), con las observaciones que resulten procedentes del análisis realizado al pleno del Comité de Factibilidades, previo pago de conformidad con la legislación y normatividad aplicable;”*** *(Énfasis añadido)*

Cabe resaltar que para obtener dicha factibilidad, la persona interesada deberá desahogar el siguiente trámite ante la Subgerencia de Factibilidades del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan:





De lo anteriormente citado podemos advertir que normativamente el Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez no es competente para generar, poseer y/o administrar la información solicitada respecto a la emisión del dictamen de factibilidad que genera el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan pues se reitera, dicho documento lo genera el Organismo en comento previa solicitud de la parte interesada, por lo tanto, en el supuesto de que el predio en comento cuente con un dictamen de factibilidad, este deberá obrar en los archivos del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Naucalpan, por lo que en caso de que esta información sea del interés de la persona solicitante de información, se dejan a salvo sus derechos para que acuda ante el Organismo previamente referido y presente su solicitud correspondiente.

Por lo anteriormente expuesto, al determinar que si bien es cierto, no obra un pronunciamiento expreso de la incompetencia del **Sujeto Obligado**, no menos cierto es que al determinar que existe una incompetencia normativa atribuible al Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez, no resulta procedente ordenar el acuerdo de incompetencia pues en el caso particular al advertir este Organismo Garante que nos encontramos ante el supuesto de incompetencia, ordenar al Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado** que sesione para que emita un acuerdo en el que confirme la declaratoria de incompetencia para garantizar el derecho de **la parte Recurrente** dilata los plazos del procedimiento, genera una carga adicional al **Sujeto Obligado**, y ello no modifica el hecho de que **la parte Recurrente** no obtendrá la información que es de su interés por ésta vía.

Por ello, instruir al Comité de Transparencia para que sesione y emita una resolución en la que se confirme una notoria incompetencia analizada por este Organismo Garante, se aparta de los principios de sencillez y rapidez establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en sus artículos 2, fracciones II y III, 21 y 150, por ende, resulta pertinente sobreseer el recurso de revisión materia de la presente resolución en términos del artículo 186 fracción I de la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 192, fracción V del mismo ordenamiento legal, que señala:

*“Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

*IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y*

***V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso****.” (Énfasis añadido)*

Atento a los razonamientos lógico jurídicos que han quedado precisados y toda vez que el *sobreseimiento* es un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa que sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO**[[1]](#footnote-1)**.**

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **03759/INFOEM/IP/RR/2024,** en términos del **Considerando Tercero** de la presente resolución, de conformidad con el artículo 192, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Notifíquese vía SAIMEX,** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX**, a **la parte Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL ONCE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

   **Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-1)