Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc179389164)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc179389165)

[a) Solicitud de información. 1](#_Toc179389166)

[b) Respuesta del Sujeto Obligado. 2](#_Toc179389167)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 3](#_Toc179389168)

[a) Interposición del Recurso de Revisión. 3](#_Toc179389169)

[b) Turno del Recurso de Revisión. 4](#_Toc179389170)

[c) Admisión del Recurso de Revisión. 4](#_Toc179389171)

[d) Manifestaciones del Sujeto Obligado. 4](#_Toc179389172)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente. 5](#_Toc179389173)

[f) Requerimiento de información adicional. 5](#_Toc179389174)

[g) Cierre de instrucción. 5](#_Toc179389175)

[CONSIDERANDOS 6](#_Toc179389176)

[PRIMERO. Procedibilidad 6](#_Toc179389177)

[a) Competencia del Instituto. 6](#_Toc179389178)

[b) Legitimidad de la parte recurrente. 6](#_Toc179389179)

[c) Plazo para interponer el recurso. 6](#_Toc179389180)

[d) Causal de procedencia. 7](#_Toc179389181)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso. 7](#_Toc179389182)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo. 7](#_Toc179389183)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado. 7](#_Toc179389184)

[b) Controversia a resolver. 10](#_Toc179389185)

[c) Estudio de la controversia. 11](#_Toc179389186)

[d) Conclusión. 18](#_Toc179389187)

[RESUELVE 19](#_Toc179389188)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de **nueve de octubre de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **05302/INFOEM/IP/RR/2024** interpuesto por **XXXXXXXXX XXXXXX XX XX XXXXX** a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por la **Secretaría de Seguridad,** en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información.

El **cinco de agosto de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00404/SSEM/IP/2024** y en ella se requirió la siguiente información:

“De acuerdo con la siguiente nota (<https://www.eleconomista.com.mx/estados/En-Edomex-van-contra-empresas-de-seguridad-privada-irregulares-20240120-0033.html>) Nombre de las cuatro empresas fueron notificadas de la situación irregular bajo la que operaban.” (sic).

**Modalidad de entrega**: através del **SAIMEX**.

### b) Respuesta del Sujeto Obligado.

El **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro** el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

“Metepec, México a 26 de Agosto de 2024

Nombre del solicitante: C. Solicitante

Folio de la solicitud: 00404/SSEM/IP/2024

SE ANEXA RESPUESTA EN FORMATO PDF, EN CASO DE PRESENTAR PROBLEMAS CON LA RECEPCIÓN DE LA MISMA, LE PEDIMOS SE COMUNIQUE A LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE MÉXICO, AL TELÉFONO 722 2 79 62 00 EXT. 4158, DE LUNES A VIERNES, EN UN HORARIO DE 9:00 A 18:00 HRS.

ATENTAMENTE

Mtro. Guillermo Juan de Dios Sánchez Aguirre”

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta los archivos electrónicos que se describen a continuación:

* ***“Anexo Tres Acta.pdf”:*** documento constante de 9 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el anexo tres del acuerdo SS/CT/EXT/XXIX/005/2024 por medio del cual el Comité de Transparencia de la Secretaría de Seguridad aprueba la clasificación como información reservada por cinco años del nombre de las empresas de seguridad privada requeridos en la solicitud 00404/SSEM/IP/2024.
* ***“Acta Vigesima Novena.pdf”:*** documento constante de 11 fojas útiles, de cuyo contenido se advierte el acta de la vigésima novena sesión extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia de la Secretaría de Seguridad aprueba la clasificación como información reservada por cinco años del nombre de las empresas de seguridad privada requeridos en la solicitud 00404/SSEM/IP/2024.
* ***“***[***Respuesta 404.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2200630.page)***”:*** documento constante de 2 fojas útiles que contiene un escrito firmado por el encargado de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y de la Unidad de Transparencia, por medio del cual se señala que, no es viable la de la información solicitada, toda vez que mediante acuerdo SS/CT/EXT/XXIX/005/2024, el Comité de Transparencia aprobó la clasificación de la misma como reservada por un periodo de cinco años.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión.

El **tres de septiembre de dos mil veinticuatro** **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **05302/INFOEM/IP/RR/2024** y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

“La misma SSEM informó de las sanciones, de ahí la razón de que existan notas periodísticas, si lo hicieron publico como es que ahora lo reservan, además si ya están sancionados ya son procedimientos concluidos, por ultimo solo se solicitaron los nombres de las empresas, no los expedientes, que en nada afecta las investigaciones (suponiendo que haya, lo cual no es así pues ya están sancionados)” (Sic).

**RAZONES O MOTIVOS DE INCONFORMIDAD**

“La misma SSEM informó de las sanciones, de ahí la razón de que existan notas periodísticas, si lo hicieron publico como es que ahora lo reservan, además si ya están sancionados ya son procedimientos concluidos, por ultimo solo se solicitaron los nombres de las empresas, no los expedientes, que en nada afecta las investigaciones (suponiendo que haya, lo cual no es así pues ya están sancionados)” (Sic).

### b) Turno del Recurso de Revisión.

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **tres de septiembre de dos mil veinticuatro** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión.

El **seis de septiembre de dos mil veinticuatro** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Manifestaciones del Sujeto Obligado.

El **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro EL SUJETO OBLIGADO** remitió conforme a su derecho, el archivo digital que a continuación se describen:

* ***“Informe Justificado 05302.pdf”:*** documento constante de 3 fojas útiles, que contiene el informe el informe justificado del encargado de la Unida de Información, Planeación, Programación y Evaluación y de la Unidad de Transparencia ratifica la respuesta primigenia.

Esta información fue puesta a la vista de **LA PARTE RECURRENTE** el **dos de octubre de dos mil veinticuatro** para que, en un plazo de tres días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera, de conformidad con lo establecido en el artículo 185, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente.

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Requerimiento de información adicional.

El **veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro,** se requirió al **SUJETO OBLIGADO** para que in informara si la información que se clasificada como reservada, se encuentra relacionada con alguno de los supuestos establecidos en el artículo 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios.

Ante tal situación, el **veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro** el **SUJETO OBLIGADO** remitió el archivo digital denominado *“resp adicional.pdf”* a través del que se desahoga el requerimiento referido en el párrafo que antecede, señalando que la información que se clasifica como reservada no se encuentra bajo los supuestos establecidos en el artículo 142 de la Ley de Transparencia local.

### g) Cierre de instrucción.

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **ocho de octubre de dos mil veinticuatro** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente.

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso.

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **tres de septiembre de dos mil veinticuatro** por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual transcurrió del **veintisiete de agosto al diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro** sin contemplar en el cómputo los días sábados, domingos y aquellos considerados como días inhábiles en términos del Calendario oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como de labores del Instituto.

### d) Causal de procedencia.

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso.

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo.

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado.

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** requirió de la Secretaría de Seguridad, en relación a la nota periodística encontrada en el enlace electrónico referido por el particular, lo siguiente:

1. Nombre de las cuatro empresas que fueron notificadas de la situación irregular bajo la que operaban.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto del encargado de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y de la Unidad de Transparencia, quien señaló que la información pretendida por el solicitante fue clasificada como información reservada por un periodo de cinco años, anexando el acta y acuerdo del Comité de Transparencia por el que se aprueba tal determinación.

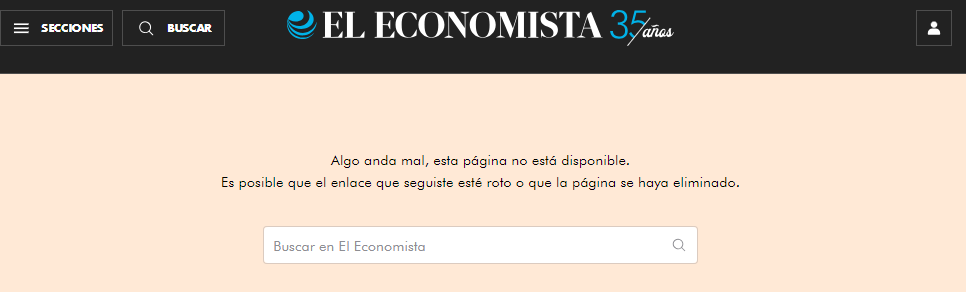
Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó sobre la clasificación de la información, por lo cual, el estudio se centrará en determinar si las documentales requeridas son susceptibles de ser reservadas conforme a lo manifestado por **EL SUJETO OBLIGADO.**

No pasa desapercibido señalar que, **EL SUJETO OBLIGADO,** en el apartado de manifestaciones, ratificó su respuesta primigenia. Por su parte **LA PARTE RECURRENTE** omitió realizar pronunciamiento alguno a modo de pruebas o alegatos.

### c) Estudio de la controversia.

Una vez precisado lo anterior, resulta necesario comenzar con el estudio señalando que, **EL SUJETO OBLIGADO** asumió contar con la información requerida por **LA PARTE RECURRENTE,** tan es así que la misma fue clasificada como reservada por un periodo de 5 años, por lo que a nada práctico nos conduciría realizar un estudio extenso sobre las atribuciones y obligatoriedad de la parte solicitada para generar, administrar o poseer las documentales que son pretendidas.

Asimismo, cabe resaltar que tomando en consideración el motivo de inconformidad del particular, de que en un principio lo hicieron público y ahora lo reservan, personal de este Órgano Garante, procedió a inspeccionar el enlace referido por **EL RECURRENTE** a fin de constatar su contenido, sin que se pueda tener acceso al mismo, arrojando el mensaje de que no se encontró el elemento solicitado, como se ilustra enseguida:



Por lo que, resulta imposible constatar el contenido del mismo, así como que en dicha nota periodística se contenga el nombre de las empresas que peticiona el particular.

Ahora bien, retomando las respuestas del **SUJETO OBLIGADO,** se destaca que éste hizo que para el caso en específico, se actualiza la causal de reserva prevista en el artículo 140, fracción VIII de la Ley de Transparencia Local. Es así que para acreditar lo anterior, se desarrolla el siguiente análisis.

En principio, el artículo referido en el párrafo que antecede, homólogo al 113, fracción XI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, precisa como uno de los criterios de excepción del acceso a la información pública, lo siguiente:

**“Artículo 140.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:

**VIII.** Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes”

Por otra parte, cabe traer a colación el artículo 141 de la Ley de la materia, que establece que las causales de reserva se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño establecida en el artículo 129 de dicho ordenamiento, que se debe justificar de la siguiente manera:

1. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional.
2. El riesgo de perjuicio supera el interés público general de que se difunda.
3. Que la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Es así que, al tenor de lo hasta aquí expuesto y una vez analizado por este Órgano Garante, el Acuerdo de Reserva de la Información que remitió **EL SUJETO OBLIGADO** en su respuesta y con la finalidad de establecer si el Comité de Transparencia cumplió cabalmente con las formalidades exigidas por con el artículo 113, fracción XIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, numeral Trigésimo Segundo, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, los artículos 91, 128, 129, 140, fracción XI y 141, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es que se procede a realizar el siguiente análisis, tomando en cuenta las documentales facilitadas por el Sujeto Obligado:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cumplió:** | **Contenido** |
| **Número de folio de la solicitud** | **Sí** |  |
| **Causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada** | **Sí** |  |
| **Fundamento y Motivación Legal** | **SÍ** |  |
| **Conexión entre los fundamentos y motivos que dieron origen a la Reserva de la información** | **Sí** |  |
| **Prueba de Daño** | | |
| **Riesgo Real, Demostrable e Identificable**  **(Modo, Tiempo y Lugar)** | **Sí** |  |
| **Temporalidad de la Reserva de la información** | **Sí** |  |
| **Autoridades competentes.** |  |  |

Avanzando en estudio, es importante reiterar que el estudio se centra en determinar si las documentales requeridas por el solicitante son susceptibles de ser reservadas conforme a lo manifestado por el **SUJETO OBLIGADO**.

Es así que, posterior al análisis del acuerdo SS/CT/EXT/XXIX/005/2024 por medio del cual el Comité de Transparencia de la Secretaría de Seguridad aprueba la clasificación como información reservada por cinco años del nombre de las empresas de seguridad privada requeridos en la solicitud 00404/SSEM/IP/2024, se advirtió que el **SUJETO OBLIGADO** funda y motiva su determinación conforme a lo previsto en los artículos 140, fracción VIII de la Ley de Transparencia local, 113, fracción XI de la Ley General y el numeral Trigésimo de los lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, mismos que establecen que la información es será restringida cuando se estime la vulneración de la conducción de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes.

Asimismo, **SUJETO OBLIGADO** indicó que dar a conocer los nombres de las empresas de seguridad privada requeridos en la solicitud de información 0040/SSEM/IP/2024, relacionados con los procedimientos administrativos números SS/UAJIG/67/2020, SS/UAJ/EI/05/2024, SS/UAJ/EI/08/2024 y SS/UAJ/EI/14/2024 podría vulnerar la formulación de la resolución correspondiente, así como las opiniones de expertos en la materia que se pueden tomar para algún beneficio en particular, por lo que se estaría dañando el proyecto final del procedimiento al que se sometió el trámite, precisando que el interés de un tercero ajeno al procedimiento, no es mayor a la obligación que se tiene de actuar conforme a derecho, respetando el debido proceso.

En la misma tesitura, se señaló que en caso de revelar la información que se clasifica se pondría en riesgo la debida resolución de los procedimientos administrativos, debido a que factores externos podrían influir en la imparcialidad u objetividad al proporcionar la información antes de ser emitida.

Por lo anterior, este Institutoadvierte elementos suficientes tanto de forma como de fondo para avalar la clasificación de la información relativa al nombre de las empresas referidas por el solicitante, es decir se cumplen con los requisitos mínimos establecidos en la normatividad de la materia y se motiva de manera correcta la restricción del acceso a la información pública, por lo que la Ponencia confirma la respuesta emitida por el Sujeto Obligado.

Por otro lado, es destacable resaltar que la información requerida y conforme a la información proporcionada a este Instituto en el requerimiento de información adicional la información peticionada por **LA PERSONA RECURRENTE** no se encuentra en ninguno de los supuestos previstos en el artículo 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así las cosas, se tienen elementos suficientes tanto de forma como de fondo para avalar la clasificación de la información relativa al nombre de las empresas referidas por el solicitante, es decir se cumplen con los requisitos mínimos establecidos en la normatividad de la materia y se motiva de manera correcta la restricción del acceso a la información pública, por lo que la Ponencia confirma la respuesta emitida por el Sujeto Obligado.

Finalmente, cabe resaltar que conforme a las atribuciones conferidas a este Órgano Garante no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de lo afirmado por parte del **SUJETO OBLIGADO** pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.

### d) Conclusión.

En razón de lo anteriormente expuesto, este Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE** devienen **infundadas**; motivo por el cual, este Órgano Garante determina **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO,** en términos del artículo 186, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por las razones expuestas en el presente considerando.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en la solicitud de información **00404/SSEM/IP/2024**, por resultar **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **LA PARTE RECURRENTE** en el Recurso de Revisión **05302/INFOEM/IP/RR/2024** en términos del considerando **SEGUNDO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente resolución mediante Sistema de Acceso a la Información Mexiquense al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para su conocimiento.

**TERCERO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**CUARTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables o recurso de inconformidad de acuerdo con lo establecido en los artículos 159 y 160 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, EMITIENDO VOTO DISIDENTE, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA SEXTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL NUEVE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/DLM