Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **07116/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXXX en lo sucesivo la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec,** a la solicitud de información con número 00027/IMCUFIDEMETEPEC/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*BUENA TARDE, POR ESTE MEDIO SOLICITO TODA LA INFORMACION LABORAL DEL CIUDADANO FIDELMAR MARMOLEJO MALDONADO, ES DECIR: PUESTO QUE OSTENTABA, FECHA DE INGRESO AL AYUNTAMIENTO, FECHA DE BAJA DEL AYUNTAMIENTO, MOTIVO DE LA BAJA, CARGOS PUBLICOS QUE OCUPÓ, HORARIO LABORAL, DIAS QUE LABORABA, EN CASO DE PROMOCIONES ¿CUALES Y CUANTAS FUERON?, SUELDO MENSUAL BRUTO Y NETO, PRESTACIONES DE LEY, SI ERA PERSONAL DE CONFIANZA O SINDICALIZADO, FUNCIONES DESEMPEÑADAS, SI TENIA PERSONAL A SU CARGO, ¿SE LE ASIGNABA VEHÍCULO OFICIAL?. TODO ESTO CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 131 DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, LAS UNIDADES DE TRANSPARENCIA DEBERÁN GARANTIZAR QUE LAS SOLICITUDES SE TURNEN ATODAS LAS ÁREAS COMPETENTES QUE CUENTEN CON LA INFORMACIÓN O DEBAN TENERLA DE ACUERDO A SUS FACULTADES, COMPETENCIAS Y FUNCIONES, CON EL OBJETO DEQUE REALICEN UNA BÚSQUEDA EXHAUSTIVA Y RAZONABLE DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA.” (Sic)*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través del SAIMEX”.*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha seis de noviembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó al Particular, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 12 y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito informarle, que este sujeto obligado es incompetente para dar respuesta a la solicitud número 00027/IMCUFIDEMETEPEC/IP/2024. Lo anterior debido a que, el día 22 de abril de 2024 se aprobó el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, modifica el padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en la Gaceta de Gobierno No. 82 del 10 de mayo del presente año. Por lo que este Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec se incorpora al rubro de “Organismos Descentralizados Municipales”. Derivado de esto, este Instituto, no cuenta con la información solicitada de servidores públicos del Ayuntamiento ya que es un Organismo Descentralizado de éste y es considerado como un nuevo Sujeto Obligado. Con el propósito de dar cumplimiento al precepto legal invocado con anterioridad, y con apego a los principios de legalidad y máxima publicidad, para que re direccione su solicitud al área de Administración del H. Ayuntamiento de donde requiera saber de la información. Sin más por el momento me reitero a sus órdenes.” (Sic)*

Así mismo se adjuntó la digitalización del siguiente documento:

i) Oficio INCUFIDEM/CG/197/2024 del cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Coordinador General del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, dirigido al Titular de la Unidad de Planeación y Transparencia, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…el día 22 de abril de 2024 se aprobó el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, modifica el padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en la Gaceta de Gobierno No. 82 del 10 de mayo del presente año.*

*Por lo que este Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec se incorpora al rubro de “Organismos Descentralizados Municipales”. Derivado de esto, este Instituto,* ***no cuenta con la información solicitada se servidores públicos del Ayuntamiento*** *ya que es un Organismo Descentralizado de éste y es considerado como un nuevo Sujeto Obligado.*

*Con el propósito de dar cumplimiento al precepto legal invocado con anterioridad, y con apego a los principios de legalidad y máxima publicidad, solicito a la Unidad de Planeación y Transparencia del IMCUFIDEM oriente al solicitante, para que re direccione su solicitud al área de Administración del H. Ayuntamiento de donde requiera saber de la información.”(Sic)*

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha siete de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*INFORMACION DEL C. FIDELMAR MARMOLEJO MALDONADO. POR LO ANTERIOR, SOLICITO MUY AMABLEMENTE SE PROPORCIONE LA INFORMACION REQUERIDA: FECHA DE INGRESO AL AYUNTAMIENTO, FECHA DE BAJA DEL AYUNTAMIENTO, MOTIVO DE LA BAJA, CARGOS PUBLICOS QUE OCUPÓ, HORARIO LABORAL, DIAS QUE LABORABA, EN CASO DE PROMOCIONES ¿CUALES Y CUANTAS FUERON?, SUELDO MENSUAL BRUTO Y NETO, PRESTACIONES DE LEY, SI ERA PERSONAL DE CONFIANZA O SINDICALIZADO, FUNCIONES DESEMPEÑADAS, SI TENIA PERSONAL A SU CARGO, ¿SE LE ASIGNABA VEHÍCULO OFICIAL?” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*SE NIEGA A ENTREGAR INFORMACION SOLICITADA, YA QUE EXISTE INFORMACION PUBLICA DEL AÑO 2021 QUE ACREDITA QUE FUE SERVIDOR PUBLICO DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE CULTURA FISICA Y DEPORTE DE METEPEC. SE ANEXA EVIDENCIA DE NOTAS FINANCIERAS DONDE SE MENCIONA AL C. FIDELMAR MARMOLEJO MALDONADO. POR LO ANTERIOR, SOLICITO MUY AMABLEMENTE SE PROPORCIONE LA INFORMACION REQUERIDA: FECHA DE INGRESO AL AYUNTAMIENTO, FECHA DE BAJA DEL AYUNTAMIENTO, MOTIVO DE LA BAJA, CARGOS PUBLICOS QUE OCUPÓ, HORARIO LABORAL, DIAS QUE LABORABA, EN CASO DE PROMOCIONES ¿CUALES Y CUANTAS FUERON?, SUELDO MENSUAL BRUTO Y NETO, PRESTACIONES DE LEY, SI ERA PERSONAL DE CONFIANZA O SINDICALIZADO, FUNCIONES DESEMPEÑADAS, SI TENIA PERSONAL A SU CARGO, ¿SE LE ASIGNABA VEHÍCULO OFICIAL?.” (Sic)*

Así mismo adjunto la digitalización del siguiente documento:

i) Notas a los Estados Financieros del primero de al treinta de junio de dos mil veintiuno, del Instituto de Cultura Física y Deporte de Metepec.

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El siete de noviembre de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **07116/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al Comisionado Ponente **Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El doce de noviembre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Manifestaciones por parte del Particular.** El doce de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), un documento por parte del Particular, en el cual refiere que se encuentra el nombre de la persona de la cual requiere la información, el cual consiste en:

i) Notas a los Estados Financieros del primero de al treinta de junio de dos mil veintiuno, del Instituto de Cultura Física y Deporte de Metepec.

**d) Informe Justificado o Manifestaciones.** El Sujeto Obligado fue omiso en presentar manifestaciones o alegatos.

**e) Cierre de instrucción.** El veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue debidamente notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Por lo cual, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción IV, de la Ley en cinta, pues la parte Recurrente se inconformó con la declaración de incompetencia por el Sujeto Obligado.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular requirió de Fidelmar Marmolejo Maldonado, lo siguiente:

1. Puesto que ocupaba;
2. Fecha de ingreso;
3. Fecha de baja;
4. Motivo de la baja;
5. Cargos públicos que ocupó;
6. Días y horario laboral;
7. Promociones obtenidas;
8. Sueldo mensual bruto y neto;
9. Prestaciones de ley;
10. Tipo de servidor público (confianza, sindicalizado, eventual);
11. Funciones desempeñadas;
12. Personal a su cargo, y
13. Vehículos asignados.

En respuesta, el Sujeto Obligado, por medio del Coordinador General del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, precisó que el díaveintidós de abril de dos mil veinticuatrose aprobó el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, modifica el padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en la Gaceta de Gobierno No. 82 del diez de mayo del dos mil veinticuatro.

Por lo que este Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec se incorpora al rubro de “Organismos Descentralizados Municipales”. Derivado de esto, este Instituto, no cuenta con la información solicitada se servidores públicos del Ayuntamiento ya que es un Organismo Descentralizado de éste y es considerado como un nuevo Sujeto Obligado; ante dicha circunstancia, el Particular se agravió con la declaración de incompetencia por el Sujeto Obligado, lo cual actualiza la causal de procedencia prevista en la fracción IV, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado fue omiso en presentar manifestaciones o alegatos.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información, el documento proporcionado en respuesta y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede a realizar el análisis del agravio hecho valer por el Recurrente, concerniente a la declaración de incompetencia por el Sujeto Obligado; para lo cual, en principio es necesario contextualizar la solicitud de información.

Sobre este punto, el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación al diverso 130 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establecen que se considera como servidor público a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión en alguno de los poderes del Estado, organismos autónomos, en los municipios y organismos auxiliares, así como los titulares o quienes hagan sus veces en empresas de participación estatal o municipal, sociedades o asociaciones asimiladas a éstas y en los fideicomisos públicos.

Además, el artículo 4°, fracción VI, de la Ley del Trabajo de los servidores públicos del Estado y Municipios, precisa que son **servidores públicos**, todas las personas físicas que presten a una institución pública un trabajo personal subordinado, mediante el pago de un sueldo.

En ese contexto, los artículos 45 y 49, de la Ley del Trabajo antes mencionada, establece que los servidores públicos para iniciar la prestación de sus servicios serán mediante nombramiento, contrato o formato único de Movimientos de Personal, los cuales deberán tener lo siguiente:

* **Nombre completo del servidor público**;
* **Cargo para el que es designado, fecha de inicio de sus servicios y lugar de adscripción**;
* Carácter del nombramiento, ya sea de **servidores públicos generales o de confianza**, así como la **temporalidad** del mismo;
* **Remuneración correspondiente al puesto**;
* **Jornada de trabajo**, y,
* Firma del servidor público autorizado para emitir el nombramiento, contrato o formato único de Movimientos de Personal, así como el fundamento legal de esa atribución.

Ahora bien, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios ha establecido que el **nombre completo**, **cargo, fecha de alta en el cargo, área de adscripción y la remuneración bruta y neta** constituyen una obligación de transparencia por parte de los sujetos obligados; lo anterior, de conformidad con el artículo 70, fracciones III, VII, VIII y XXI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 92, fracciones III, VII, VIII y XXI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que los Sujetos Obligados tienen la obligación de poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, la **remuneración bruta y neta** de todos los servidores públicos de **base o de confianza**, de todas las percepciones, incluyendo sueldos, **prestaciones**, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos y sistemas de compensación, señalando la periodicidad de dicha remuneración, así como, el directorio de todos los servidores públicos y la información curricular desde el nivel de jefe de departamento o equivalente, hasta el titular del sujeto obligado, **dicha información deberá incluir el nombre completo**, **denominación del puesto y cargo y área de adscripción** del sujeto obligado, además, las facultades de cada área especificando su fundamento legal.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente es obtener respecto a la persona señalada en la solicitud de información, en su calidad de servidor público, lo siguiente:

1. Puesto que ocupaba;
2. Fecha de ingreso;
3. Fecha y motivo de baja;
4. Cargos públicos que ocupó;
5. Días y horario laboral;
6. Promociones obtenidas;
7. Sueldo mensual bruto y neto;
8. Prestaciones de ley;
9. Tipo de servidor público (confianza, sindicalizado, eventual);
10. Funciones desempeñadas;
11. Personal a su cargo, y
12. Vehículos asignados.

Además, se observa que, los documentos que dan cuenta de lo solicitado pudieran ser nombramiento, contrato, formato único de Movimientos de Personal, recibo de nómina o ficha curricular, entre otros; ahora bien, en respuesta, el Sujeto Obligado manifestó que era incompetente para conocer de lo peticionado, sugiriendo también que el Particular ingrese nuevamente su solicitud ante el Ayuntamiento de Metepec.

Al respecto, de los artículos 49, fracción II, 53, fracción III y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se desprende que las Unidades de Transparencia son responsables de orientar a los particulares respecto de la dependencia, entidad u órgano que pudiera tener la información requerida, **cuando la misma no sea competencia del sujeto obligado ante el cual se formule la solicitud de acceso.**

Asimismo, que los Comités de Transparencia tienen entre sus atribuciones confirmar, modificar o revocar la **declaración de incompetencia** que realicen los titulares de las unidades administrativas.

Asimismo, cuando las Unidades de Transparencia determinen **la notoria incompetencia** por parte de los sujetos obligados deberán comunicar al solicitante la misma **dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud.**

Como se logra observar, si bien la Ley de la materia, prevé el supuesto de incompetencia para que los sujetos obligados den atención a solitudes de información, también lo es, que no se precisa en que consiste dicho concepto; sobre dicha situación, según Cabanellas, Guillermo (1993), en el “Diccionario Jurídico Elemental” (p. 32 y 161), precisó los siguientes conceptos:

* **Competencia:** La capacidad de una autoridad para conocer sobre una materia o asunto.
* **Incompetencia:** Falta de Competencia.

Por lo que, la **incompetencia,** radica en la incapacidad de una autoridad para conocer de un tema o asunto; en el mismo sentido, conviene traer a cuenta tesis aislada número III.2o.P.11 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, Mayo de 2002, Pág. 1243, ya que precisa lo siguiente:

***“LEGITIMACIÓN DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS. LOS TRIBUNALES DE AMPARO, POR ESTAR VINCULADOS CON EL CONCEPTO DE COMPETENCIA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, NO PUEDEN CONOCER DE AQUÉLLA.*** *El artículo 16 constitucional se refiere a la competencia que tienen las autoridades para conocer de determinadas conductas en particular, caso que corresponde a la esfera de atribuciones de las autoridades cuya competencia constituye el análisis del Poder Judicial de la Federación, mas no la forma en que una autoridad fue elegida o integrada, circunstancia que le compete estudiar a la autoridad individual o colegiada que otorgó el nombramiento o, en todo caso, el régimen establecido para ello, porque el precitado artículo constitucional no se refiere a la legitimación de un funcionario, ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa.”*

De la misma manera, resulta necesario traer a colación, el Criterio 13/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dispone lo siguiente:

***“Incompetencia.*** *La incompetencia implica la ausencia de atribuciones del sujeto obligado para poseer la información solicitada; es decir, se trata de una cuestión de derecho, en tanto que no existan facultades para contar con lo requerido; por lo que la incompetencia es una cualidad atribuida al sujeto obligado que la declara.”*

En tal virtud, la **incompetencia** implica que, de conformidad con las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, no habría razón por la cual éste deba contar con la información solicitada, en cuyo caso, tendría que orientar al particular para que acuda a la instancia competente. En otro orden de ideas, dicho concepto refiere a la ausencia de atribuciones por parte de los Entes sujetos a las Leyes de Transparencia, para contar con la información que se requiere, es decir, se trata de una situación que se dilucida a partir de las facultades atribuidas a éste.

Por lo tanto, a continuación, se analiza si en la especie, el Ente Recurrido cuenta con atribuciones para conocer sobre la información requerida, para lo cual es necesario traer a colación, el artículo 37 del Bando Municipal de Metepec dos mil veinticuatro, en el cual se establece que la Administración Pública Descentralizada, es una forma de organización de la Administración Pública Municipal, integrada por Organismos Auxiliares y en su caso por Fideicomisos, con personalidad y patrimonio propios, la cual debe garantizar y promover el bienestar social y desarrollo de la comunidad, así como la atención permanente hacia la población metepequense.

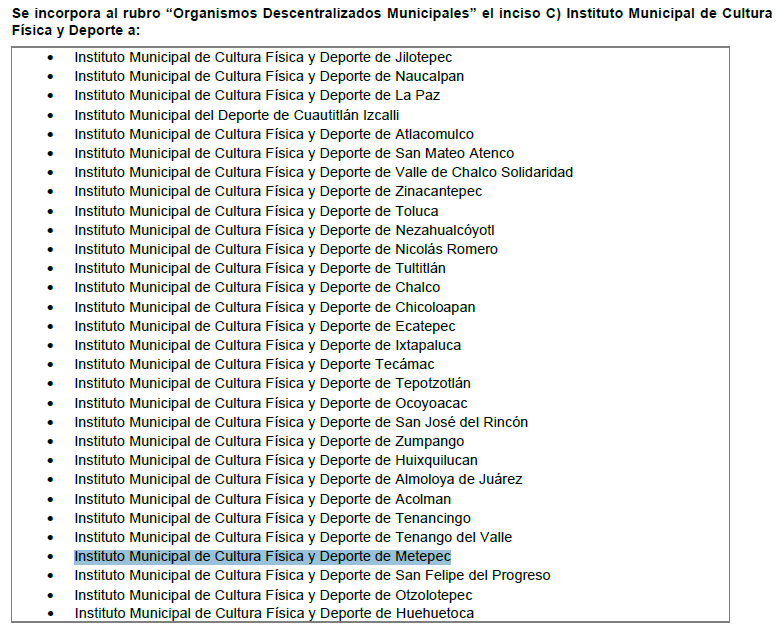
Dentro de la Administración Pública Descentralizada se encuentran los Organismos Descentralizados, tales como:

* Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Metepec;
* Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Metepec;
* **Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, México, y**
* Los demás que determine crear el Ayuntamiento por acuerdo de la Presidencia Municipal.

Por su parte, el artículo 132 del Bando en comento establece que el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, promoverá la práctica del deporte y la activación física en todo el municipio, para que sus habitantes de manera individual o colectiva puedan practicar alguna disciplina, conservar la salud, ocupar positivamente su tiempo libre y reforzar sus capacidades recreativas y laborales.

En esa misma consecución de ideas, el artículo 3 de la Ley que Crea el Organismo Descentralizado Denominado Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, México, establece que dicho Instituto, es **sujeto de derechos y obligaciones, otorgándosele autonomía** necesaria para asegurar el cumplimiento de un servicio público como lo es el deporte y la cultura física.

Ahora bien, en fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro mediante acuerdo número ochenta y dos por el que el cual se modificó el padrón de Sujetos Obligados, se acordó la incorporación de Organismos Descentralizados Municipales, entre los cuales se encuentra el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, tal como se muestra a continuación:



Lo cual significa que al ser Sujeto Obligado, tiene la obligación de poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, de conformidad con el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, es **competente** para conocer de la información solicitada, pues al ser un Organismo Descentralizado debe de contar con una estructura y área que cuente con información referente al personal adscrito a dicho Sujeto Obligado; lo cual da como resultado que el agravio sea **FUNDADO.** Situación que se robustece con el hecho de que el Sujeto Obligado omitió fundamentar y motivar las razones por las cuales se consideraba incompetente y, al contrario, la normatividad aplicable le da competencia.

Por otra parte, no pasa por alto mencionar, que como el Particular en su recurso de inconformidad señalo que requiere información de Fidelmar Marmolejo Maldonado, servidor público del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec. En ese orden de ideas, si bien el ahora Recurrente en su solicitud señalo que requería saber cuándo ingreso al **Ayuntamiento** la persona de cual requirió la información, lo cierto es que los particulares no son expertos en la materia para conocer sobre la naturaleza de los Sujetos Obligados, ni como se integran; además, al presentar la solicitud de información ante el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, es claro que requiere que se pronuncie sobre si dentro de su estructura se encuentra adscrito.

Dicha situación, toma relevancia, pues la misma solicitud, fue presenta al Ayuntamiento de Metepec, la cual recayó en el Recurso de Revisión 06931/INFOEM/IP/RR/2024, mismo que fue resuelto por este Instituto, en la Cuadragésima Primera Sesión Ordinaria, del veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro; lo anterior, se trae como hecho notorio, con fundamento en el artículo 36 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que precisa que la autoridad debe invocarlos, aunque no sean alegados por las partes. Asimismo, en la Jurisprudencia número 2a./J. 103/2007, de la Segunda Sala, publicada en la página 285 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, Tomo XXV, junio de 2007, se establece que los órganos jurisdiccionales pueden invocar como hechos notorios las resoluciones que hayan emitido.

En ese orden de ideas, conforme al Manual de Organización Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, el Ente Recurrido cuenta con el Departamento de Administración, encargado de recibir, capturar y revisar todos los movimientos que se generan por motivo de las altas, bajas, cambios, transferencias, demociones, promociones; así como, tipo de tema relacionado con la administración del personal.

Así, este Organismo Garante determina que el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en todas las unidades administrativas y entregue la información solicitada; finalmente, cabe precisar que el Particular no señaló el periodo del cual solicitó la información por lo que se estará a lo establecido en el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/003/2019, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que señala lo siguiente:

*“****Periodo de búsqueda de la información.*** *En el supuesto de que el particular no haya señalado el periodo respecto del cual requiere la información, o bien, de la solicitud presentada no se adviertan elementos que permitan identificarlo, deberá considerarse, para efectos de la búsqueda de la información, que el requerimiento se refiere al año inmediato anterior, contado a partir de la fecha en que se presentó la solicitud.”*

Por lo que para atender el requerimiento informativo el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en todas las unidades administrativas, entre las cuales se localiza el Departamento de Administración, a efecto de que entregue, en su caso en versión pública, en relación a Fidelmar Marmolejo Maldonado, del treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés al treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, los documentos donde conste lo siguiente:

1. Puesto que ocupaba;
2. Fecha de ingreso;
3. Fecha y motivo de baja;
4. Cargos públicos que ocupó;
5. Días y horario laboral;
6. Promociones obtenidas;
7. Sueldo mensual bruto y neto;
8. Prestaciones de ley;
9. Tipo de servidor público (confianza, sindicalizado, eventual);
10. Funciones desempeñadas;
11. Personal a su cargo, y
12. Vehículos asignados.

Ahora bien, este Instituto realizó una búsqueda en el Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense del Ayuntamiento de Metepec, que es el que tiene los registros del Organismo Público Descentralizado y no se localizó indicio de que haya sido servidor público; por lo que, en el caso de que no haya sido servidor público durante el periodo referido, o bien, respecto a los puntos haya sido trabajador y no cuente con los puntos 3, 6, 11 y 12, dado que no haya sido dado de baja, no cuente con promociones o bien, no tenga personal o vehículos asignados, deberá hacerlo del conocimiento de la parte Recurrente de manera clara y precisa.

Finalmente, no pasa desapercibido para este Instituto que los documentos que atiendan la solicitud, pudieran contener datos personales confidenciales, tales como la Clave Única de Registro de Población, Registro Federal de Contribuyentes, número de seguridad social o el motivo de baja cuando sea personal o relacionado con la salud, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de la materia; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **REVOCAR** la respuesta otorgada por el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, por lo que se le instruye a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable, entregue, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, los documentos que den cuenta respecto a Fidelmar Marmolejo Maldonado, en su calidad de servidor público del Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace de conocimiento al particular, que, en el presente caso, pues el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Metepec, señaló su incompetencia para conocer de la información solicita, sin embargo, como quedó demostrado en párrafos posteriores, el Sujeto Obligado cuenta con atribuciones para conocer de lo solicitado, por lo que deberá entregar la información solicitada.

Además, se le informa que, de conformidad con lo establecido en el artículo 179, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, tiene derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta que dé el Sujeto Obligado, en cumplimiento a esta Resolución.

Finalmente, se le hace de su conocimiento que la labor del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **REVOCA** la respuesta entregada por el Sujeto Obligado a la solicitud de acceso a la información con número 00027/IMCUFIDEMETEPEC/IP/2024, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable, en los archivos de las unidades administrativas competentes, entregue, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, respecto a la persona señalada en el Considerando SEXTO, del treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés al treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, los documentos donde conste lo siguiente:

1. Puesto que ocupaba;
2. Fecha de ingreso;
3. Fecha y motivo de baja;
4. Cargos públicos que ocupó;
5. Días y horario laboral;
6. Promociones obtenidas;
7. Sueldo mensual bruto y neto;
8. Prestaciones de ley;
9. Tipo de servidor público (confianza, sindicalizado, eventual);
10. Funciones desempeñadas;
11. Personal a su cargo, y
12. Vehículos asignados.

Además, de ser necesario, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la clasificación de los datos o información, en términos de los artículos 49, fracciones II y VIII y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipio.

Para el caso de que no haya sido servidor público durante el periodo referido, o bien, en el supuesto haya sido trabajador y no cuente con los puntos 3, 6, 11 y 12, dado que no haya sido dado de baja, no cuente con promociones, no tenga personal o vehículos asignados, deberá hacerlo del conocimiento de la parte Recurrente de manera clara y precisa.

**TERCERO.** Con fundamento en el artículo 179, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se hace del conocimiento de la persona Recurrente que tiene derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta que dé el Sujeto Obligado, en cumplimiento a esta Resolución**.**

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de la materia, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.