|  |  |
| --- | --- |
| **Recurso de Revisión:** | 00941/INFOEM/ICR-42/IP/RR/2024 |
| **Recurrente:** | XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX |
| **Sujeto Obligado:** | Ayuntamiento de Metepec |
| **Comisionado Ponente:** | Luis Gustavo Parra Noriega |

Contenido

[**A N T E C E D E N T E S** 2](#_heading=h.gjdgxs)

[**I. Presentación de la solicitud de información** 2](#_heading=h.30j0zll)

[**II. Prórroga para atender su solicitud de información** 3](#_heading=h.1fob9te)

[**III. Respuesta del Sujeto Obligado.** 3](#_heading=h.3znysh7)

[**IV. Interposición del Recurso de Revisión.** 4](#_heading=h.2et92p0)

[**V. Trámite del Recurso de Revisión con número 00941/INFOEM/IP/RR/2024 ante el Instituto.** 5](#_heading=h.tyjcwt)

[**VI. Cumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión 00941/INFOEM/IP/RR/2024** 12](#_heading=h.1t3h5sf)

[**VII. Interposición del Recurso de Revisión 00941/INFOEM/ICR-42/IP/RR/2024** 12](#_heading=h.4d34og8)

[**VIII. Trámite del Recurso de Revisión con número 00941/INFOEM/ICR-42/IP/RR/2024 ante el Instituto.** 14](#_heading=h.2s8eyo1)

[**C O N S I D E R A N D O S** 16](#_heading=h.17dp8vu)

[**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento** 16](#_heading=h.3rdcrjn)

[**TERCERO. Determinación de la Controversia** 18](#_heading=h.26in1rg)

[**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública** 20](#_heading=h.lnxbz9)

[**QUINTO. Estudio de Fondo** 22](#_heading=h.35nkun2)

[**R E S U E L V E** 38](#_heading=h.qsh70q)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha once de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **00941/INFOEM/ICR-42/IP/RR/2024,** interpuesto por XXXXXXXXXXXXXX, en lo sucesivo el Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado**, Ayuntamiento de Metepec**, en cumplimiento a la determinación del diverso con número **00941/INFOEM/IP/RR/2024**, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# **A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha once de enero de dos mil veinticuatro, el Particular presentó solicitud de acceso a la información pública a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense en lo sucesivo (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Metepec, mediante la cual requirió lo siguiente:

**Folio de Solicitud: 00012/METEPEC/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“De acuerdo al documento ESTADO ANALITICO DEL EJERCICIO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS POR OBJETO DEL GASTO DEL 1 DE ENERO AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2023 solicito del apartado de INVERSIÓN PÚBLICA en la sección OBRA PÚBLICA EN BIENES DE DOMINIO PÚBLICO el desglose de lo siguiente: - Obras finalizadas -Obras por realizar -Obras canceladas -Costo de cada una de las obras -Áreas del municipio encargadas de cada una de las obras - Proveedores contratados, ya sea por licitación y/o asignación directa a cargo de cada una de las obras - Facturas pagadas por cada una de las obras e insumos.”*

**MODALIDAD DE ENTREGA** *“A través del SAIMEX”*

## **II. Prórroga para atender su solicitud de información**

Con fecha primero de febrero de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, a través del SAIMEX, el Responsable de la Unidad de Transparencia, informó que se aprobó la ampliación de plazo por el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado en la Centésima Décima Séptima Sesión Extraordinaria; sin embargo, no adjuntó el acuerdo por lo que se le insta para que en próximas ocasiones remita el acta correspondiente.

## **III. Respuesta del Sujeto Obligado.**

Con fecha trece de febrero de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado otorgó respuesta a través de SAIMEX, mediante un archivo adjunto, que contiene el **Oficio TM/0075/2024**, suscrito por el **Tesorero Municipal,** en el que proporcionó una **liga electrónica en formato cerrado** y señaló que la remite de conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que se indica que se debe poner a disposición del público de manera permanente y actualizada la información relativa a las obligaciones de transparencia comunes y específicas.

## **IV. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro, a través de SAIMEX, se interpuso el presente Recurso de Revisión por la Recurrente, en contra de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado a la solicitud de información; en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO:**

*“Respuesta a la solicitud 00012/METEPEC/IP/2024”*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD.**

*“En su respuesta con fecha de 13 de Febrero de 2024, la autoridad proporcionó el siguiente enlace https://metepec.gob.mx/pagina/documentos/disciplina\_financiera/disciplina\_2023/3trim/6a%20Estado20Analitico%20de%20Ejercicio%20del%20Presupuesto%20de%20Egresos%20Detallado%20(%Clasificacion%20por%20objeto%20del%20gasto%20).pdf El mismo no tiene valides, toda vez que* ***no se puede acceder a él, ya que la página a la que refiere el enlace en comento no existe.*** *Aunado a esto, este particular considera que la respuesta de la autoridad es insatisfactoria porque no cumple con el principio de máxima publicidad, toda vez que se limita a proporcionar un enlace sin mayor explicación ni detalle, siendo que de la información que solicite, se podría desglosar la* ***misma en diferentes apartados, y se podía enlistar en un documento Excel o pdf para fácil acceso****, algo que no sería ni gravoso ni haría uso ocioso del tiempo de la autoridad ya que es información que por obligación legal consta en sus registros. Es sin duda, una falta de la autoridad, la omisión de compartir la información de manera precisa. Se adjunta el documento, ese sí Pdf, en el que la autoridad copia y pega un enlace de manera burda e inoperante.”* (Sic.)

La Particular adjuntó a la interposición del Recurso de Revisión la respuesta que proporcionó el Sujeto Obligado en los mismos términos descritos en el apartado anterior.

## **V. Trámite del Recurso de Revisión con número 00941/INFOEM/IP/RR/2024 ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **00941/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veintidós de febrero de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el veintitrés de febrero del mismo año a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** En fecha siete y veintidós de marzo de dos mil veinticuatro; el Sujeto Obligado a través de SAIMEX, rindió informe justificado en los siguientes términos:

* **Oficio DTyGA/MET/0227/2024,** suscrito por el Director de Transparencia y Gobierno Abierto, en el que requirió al Tesorero Municipal para que rindiera informe justificado.
* **Oficio TM/405/2023,** suscrito por el Tesorero Municipal, en el que ratificó la respuesta inicial.

**d) Vista del informe justificado.** El veinte de marzo y cuatro de junio de dos mil veinticuatro, se dictaron acuerdos mediante los cuales se puso a la vista de la Particular los documentos que conforman el informe justificado; los cuales fueron notificado a las partes el veintiuno de marzo y siete de junio de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX.

**e) Manifestaciones de la Recurrente.** En fecha cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, la Particular remitió vía SAIMEX un archivo del que desprende la Tesis aislada en materia administrativa y constitucional con número de registro digital 2027906, titulada “*DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. PARA GARANTIZARLO DE MANERA EFECTIVA, EL SUJETO OBLIGADO DEBE PRIVILEGIAR EL MEDIO Y FORMATO SOLICITADOS POR EL INTERESADO PARA RECIBIRLA”*

**f) Ampliación de plazo para resolver.** El treinta de abril de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo de quince días hábiles, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes el mismo día, mediante el SAIMEX.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**g) Cierre de instrucción.** El veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**h) Resolución del Recurso de Revisión 00941/INFOEM/IP/RR/2024.** El cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro, el Pleno del Instituto de Transparencia, Accesos la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante la Trigésima Primera Sesión Ordinaria, aprobó por Unanimidad de votos, la Resolución del Recurso de Revisión, en la cual se determinó lo siguiente:

*“…*

***PRIMERO.*** *Se* ***REVOCA*** *la respuesta entregada por el Ayuntamiento de Metepec a la solicitud de información* ***00012/METEPEC/IP/2024*** *por resultar fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la Recurrente en el Recurso de Revisión* ***00941/INFOEM/IP/RR/2024,*** *en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.*

***SEGUNDO****. Se* ***ORDENA*** *al Sujeto Obligado, a efecto de entregue, previa búsqueda exhaustiva y razonable, a través del SAIMEX, en su caso, en versión pública, los documentos que obren en sus archivos al 11 de enero de 2024 y que den cuenta de lo siguiente:*

*De las obras públicas en bienes de dominio público contempladas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos; por Objeto del Gasto del 1° de enero al 30 de septiembre de 2023, los documentos donde conste lo siguiente:*

*1. Obras finalizadas, por realizar y canceladas.*

*2. Costo de cada una de las obras.*

*3. Nombre de las áreas administrativas encargadas de cada una de las obras.*

*4. Nombre de los proveedores contratados en cada una de las obras, ya sea por licitación y/o asignación directa.*

*5. Facturas pagadas por cada una de las obras e insumos.*

*Para la entrega de la información, de ser necesarias las versiones públicas, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*Para el caso de que no obre en sus archivos la información que se ordena respecto a las obras canceladas bastará con que lo haga del conocimiento del Recurrente de manera precisa y clara.*

***TERCERO****. Con fundamento en el artículo 179, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se hace del conocimiento de la persona Recurrente que tiene derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta que dé el Sujeto Obligado, en cumplimiento a esta Resolución.*

*…”*

**i) Notificación de la Resolución del Recurso de Revisión 00941/INFOEM/IP/RR/2024.** El nueve de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó por medio del SAIMEX, a las partes, la resolución del Medio de Impugnación previamente referido.

**j) Ampliación de plazo para resolver.** En fecha nueve de septiembre de dos mil veinticuatro, a través de SAIMEX, el Sujeto Obligado solicitó la ampliación de plazo para dar cumplimiento a la resolución del Recurso de Revisión que nos ocupa.

En fecha once de septiembre de dos mil veinticuatro, durante la Trigésima Segunda Sesión Ordinaria del Pleno de este Organismo Garante, se determinó procedente la ampliación de plazo de treinta días adicionales, para que el Sujeto Obligado diera cumplimiento a la resolución del Recurso de Revisión

## **VI. Cumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión 00941/INFOEM/IP/RR/2024**

Con fecha siete de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el cumplimiento a la Resolución a través de tres archivos, de los que se desprende lo siguiente:

* Oficio suscrito por el Director de Obras Públicas, en el que señaló que respecto a lo ordenado en los puntos del 1 al 4 del periodo de enero a septiembre de 2023, se encuentra publicado en el IPOMEX, en sus fracciones XXIXA y XXIX B; y proporcionó ligas electrónicas e instrucciones para acceder a la información, de manera específica indicó el número de registros en los que se encuentran los procedimientos de adjudicación directa y señaló los números de identificación de los mismos; de igual forma indicó que las obras ya finalizaron por lo que no quedan obras pendientes por realizar o que hayan sido canceladas. (dio ligas abiertas)
* Oficio suscrito por el Tesorero Municipal, en el que informó que respecto a lo ordenado en los puntos del 1 al 4 no se encuentran dentro de sus atribuciones y dio atención únicamente respecto al punto 5 y señaló que lo ordenado sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX, debido a que el peso de la información es de 817 MB, por lo que la puso a disposición en diversas modalidades como USB, consulta en sitio, CD, correo certificado, copia simples o certificadas, por un periodo de 60 días.
* Oficio suscrito por el Director General de Informática del INFOEM, en el que informó que se registró en la bitácora de incidencias que el Sujeto Obligado intentó subir un peso de 817 MB lo cual sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX.

## **VII. Interposición del Recurso de Revisión 00941/INFOEM/ICR-42/IP/RR/2024**

Con fecha veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro, la persona Recurrente interpuso Recurso de Revisión en este Instituto, a través del SAIMEX, en contra del cumplimiento otorgado por el Sujeto Obligado, en atención a la Resolución; en el que se agravia de lo siguiente**:**

**ACTO IMPUGNADO**

*“Respuesta al recurso de revisión de la solicitud 00012/METEPEC/IP/2024”*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“****Una vez más hacen uso de enlaces que no se pueden consultar en el documento,*** *además* ***alegan que el peso de la información excede el tamaño de la plataforma*** *sin seguir la recomendación del Oficio No. INFOEM/DGI/1178/2024 emitida por Nelson Correa Peralta, Director General de Informática. Atención a lo siguiente: 1. Formato de Entrega: • La información debe entregarse en formatos abiertos que permitan la accesibilidad, procesamiento y reutilización por parte de los solicitantes (Artículos 3°, fracciones VI y X, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y Artículo 3°, fracciones VIII y XVI, de la Ley de Transparencia del Estado de México y Municipios). • Si la información ya está disponible públicamente, deben proporcionarse enlaces electrónicos precisos que permitan el acceso directo (Artículo 161 de la Ley de Transparencia del Estado de México y Municipios). 2. Acceso a Datos Abiertos: • Los datos deben estar disponibles de manera que puedan ser usados, reutilizados y redistribuidos, lo que significa que no deben tener restricciones técnicas o de uso (definición de “dato abierto”). 3. Obligación de Documentación: • Toda información relacionada con las funciones, competencias y facultades del Ayuntamiento debe documentarse y mantenerse disponible para acceso público (Artículos 12 y 18 de la Ley de Transparencia del Estado de México y Municipios). 4. Proporción de Versiones Públicas: • En caso de contener datos confidenciales, la información debe ser entregada en versión pública, suprimiendo los datos protegidos. Esto debe acompañarse de un Acuerdo de Clasificación emitido por el Comité de Transparencia, que explique las razones legales para proteger dichos datos (Artículos 49, fracción VIII; 143, fracción I; y 149 de la Ley de Transparencia). 5. Razonamiento del Instituto: • En el recurso revisado, se determinó que la autoridad no cumplió con el derecho de acceso a la información al entregar un enlace en un formato cerrado e inaccesible. Esto violó el principio de máxima publicidad****, ya que la información no estaba fácilmente accesible ni en un formato comprensible****. 6. Criterios Adicionales: • No se requiere que los sujetos obligados generen información nueva, realicen cálculos o procesen datos, pero sí deben garantizar el acceso a la información existente en sus archivos en el formato que ahí se encuentre (Criterio 03/17 del INAI).”*

## **VIII. Trámite del Recurso de Revisión con número 00941/INFOEM/ICR-42/IP/RR/2024 ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó con número de expediente **00941/INFOEM/ICR-42/IP/RR/2024** al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al **Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** En fechas cuatro y cinco de diciembre del año en curso el Sujeto Obligado rindió informes justificados, a través de un oficio suscrito por el Director de Obras Públicas, en el que amplió su respuesta inicial; y precisó que para acceder a la información se debe atender a la liga proporcionada, elegir el año 2023 y continuar con la ruta indicada en respuesta; y los oficios por los cuales el Director de Transparencia y Gobierno Abierto solicitó a la Tesorería Municipal y al Director de Obras Públicas que rindieran informe justificado.

**d) Vista del informe justificado.** El cuatro y cinco de diciembre de dos mil veinticuatro, se dictó un acuerdo mediante el cual se puso a la vista de la persona Recurrente los informes justificados, que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

**e) Manifestaciones de la parte Recurrente.** La persona Recurrente omitió realizar manifestaciones que a su derecho asistiera.

**f) Cierre de instrucción.** El once de diciembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# **C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forman parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, III, IV y V,toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se haya desistido, fallecido, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, que admitido una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia o haya quedado sin materia.

## **TERCERO. Determinación de la Controversia**

En el contexto, la persona Solicitante, requirió del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto del 1° de enero al 30 de septiembre de 2023, en el apartado de inversión pública, en la sección de obra en bienes de dominio público; la Particular solicitó el desglose de lo siguiente:

1. Obras finalizadas
2. Obras por realizar
3. Obras canceladas
4. Costo de cada una de las obras
5. Áreas del municipio encargadas de cada una de las obras
6. Proveedores contratados, ya sea por licitación y/o asignación directa a cargo de cada una de las obras
7. Facturas pagadas por cada una de las obras e insumos

Resultado del análisis realizado a la respuesta e informe justificado remitido por el Sujeto Obligado en el Recurso de Revisión **00941/INFOEM/IP/RR/2024,** se determinó, revocar la respuesta inicial y ordenar la entrega de lo siguiente:

*“De las obras públicas en bienes de dominio público contempladas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos; por Objeto del Gasto del 1° de enero al 30 de septiembre de 2023, los documentos donde conste lo siguiente:*

*1. Obras finalizadas,* ***por realizar y canceladas****.*

*2. Costo de cada una de las obras.*

*3. Nombre de las áreas administrativas encargadas de cada una de las obras.*

*4. Nombre de los proveedores contratados en cada una de las obras, ya sea por licitación y/o asignación directa.*

*5. Facturas pagadas por cada una de las obras e insumos.”*

Lo anterior se ordenó en su caso en versión pública y con la salvedad que contempla que en caso de que no obre en los archivos del Sujeto Obligado la información solicitada respecto a las obras canceladas, bastaría con que lo hiciera del conocimiento de la persona Recurrente de forma precisa y clara.

En cumplimiento a la resolución, el Sujeto Obligado a través del Director de Obras Públicas señaló que la información ordenada en los puntos 1 al 5 se encuentra en el IPOMEX, proporcionó las ligas en formato abierto, señaló el proceso para acceder a la información e indicó los números de registros y de procedimientos de adquisición en los que consta la información, de igual forma, expuso que no cuenta con obras pendientes por realizar o que hayan sido canceladas.

Por otra parte, el Tesorero Municipal indicó que la información ordenada en el punto 5 sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX debido a que su peso es de 817MB, por lo que puso a disposición la información por 60 días en otros formatos de entrega; además entregó un documento en el que el Director General de Informática del INFOEM indicó que se registró en la bitácora de incidencias que el peso antes referido sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX.

Derivado del cumplimiento, la parte Recurrente interpuso Recurso de Revisión, en el que se quejó bajo el argumento de que nuevamente se entregan enlaces que no se pueden consultar y por el cambio de modalidad. Durante la sustanciación del Recurso de Revisión, el Sujeto Obligado rindió informe justificado, a través del Director de Obras Públicas, en el que ratificó su respuesta inicial y complementa las instrucciones para localizar la información en las ligas electrónicas proporcionadas en respuesta.

Así pues, de las constancias que integran el expediente, se advierte que en el asunto que nos ocupa se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracciones VIII y IX, de la Ley de la materia; por la entrega o puesta a disposición de la información en una modalidad o formato distinto al solicitado y la entrega o puesta a disposición de la información en un formato no accesible a la persona Solicitante. .

Establecido lo anterior, lo consecuente es analizar el agravio manifestado por el ahora Recurrente, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones legales aplicables a la materia que se resuelve.

## **CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12 dice que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## **QUINTO. Estudio de Fondo**

Una vez expuesto lo anterior es preciso reiterar que el presente encuentra su procedencia en atención a que el Recurso de Revisión 00941/INFOEM/IP/RR/2024,actualizó el supuesto de procedencia previsto en el artículo 179, fracción IX de la Ley de Transparencia del Estado, en el que se prevé la entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante; que tuvo lugar en virtud de que la persona Recurrente se inconforma porque la liga electrónica entregada en respuesta no daba acceso a la información solicitada, además de que se entregaron ligas en formato cerrado; en consecuencia, resultó aplicable lo dispuesto en el último párrafo del artículo en cita, del que se desprende la posibilidad de un segundo Recurso de Revisión.

Así las cosas, se procede a analizar el asunto que nos ocupa de conformidad con lo ordenado y lo entregado por el Sujeto Obligado; por lo que vale la pena recordar que en el Recurso de Revisión **00941/INFOEM/IP/RR/2024** se ordenó la entrega de lo siguiente:

“… *previa búsqueda exhaustiva y razonable, a través del SAIMEX, en su caso, en versión pública, los documentos que obren en sus archivos al 11 de enero de 2024 y que den cuenta de lo siguiente:*

*De las obras públicas en bienes de dominio público contempladas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos; por Objeto del Gasto del 1° de enero al 30 de septiembre de 2023, los documentos donde conste lo siguiente:*

***1.******Obras finalizadas, por realizar y canceladas.***

***2. Costo de cada una de las obras.***

***3. Nombre de las áreas administrativas encargadas de cada una de las obras.***

***4. Nombre de los proveedores contratados en cada una de las obras, ya sea por licitación y/o asignación directa.***

***5. Facturas pagadas por cada una de las obras e insumos.***

*Para la entrega de la información, de ser necesarias las versiones públicas, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*Para el caso de que no obre en sus archivos la información que se ordena respecto a las obras canceladas bastará con que lo haga del conocimiento del Recurrente de manera precisa y clara.”*

Al respecto se debe tener en cuenta que, tal y como se señaló en el fallo del Recurso de Revisión 00941/INFOEM/IP/RR/2024;la información solicitada y ordenada, se relaciona con la atribución que tienen los Ayuntamientos, entre ellos, el Sujeto Obligado para planear y destinar sus recursos financieros, a través del presupuesto de egresos; facultad prevista en el artículo 285 del Código Financiero del Estado de México y Municipios, y el artículo 31, fracción XIX de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, asimismo, que en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para los ejercicios fiscales de dos mil veintitrés y dos mil veinticuatro se considera que dentro de la clasificación por objeto de gasto, se incluyen los capítulos 6000 (“Inversión Pública”) y subcapítulo 6100 (“Obra Pública en Bienes de Dominio Público”); y que los documentos que dan cuenta del ejercicio del presupuesto y su ejecución puede atender a los formatos de presupuesto basado en Resultados PBRM, e inclusive puede costar en pólizas de egresos.

De igual forma, se señaló que de conformidad con el Código Administrativo del Estado de México, en sus artículos 12.4, 12.6, 12.8, 12.20, 12.21 y 12.38, los Ayuntamiento tienen facultades para celebrar contratos de obras públicas o de servicios relacionados con los mismos, y que se pueden ejecutar las obras a través de contratos con terceros o por administración directa; en caso de contratación, es posible llevarse a cabo mediante licitaciones, invitaciones restringidas o adjudicaciones directas, y que todas ellas deben constar en un contrato.

De igual forma se señaló que de conformidad con el Bando Municipal 2023 del Sujeto Obligado, en su artículo 36 fracciones III y VI, inciso m; se prevé la existencia de diversas áreas de la administración pública centralizada, entre ellas la Tesorería Municipal y la Dirección de Obras Públicas; y de conformidad con los artículos 93 fracciones V, VI y VII; prevé que la Dirección de Obras Públicas tiene atribuciones para celebrar los contratos de obra pública, realizar el proceso de adquisición y gestionar los pagos correspondientes.

Por su parte, el Código de Reglamentación Municipal del Sujeto Obligado, en su artículo 3.53 fracciones XXVII y XXVIII, se establece que la Tesorería Municipal, tiene facultades para autorizar la adquisición de bienes y servicios requeridos por las áreas, así como el de verificar y realizar el pago de los documentos comprobatorios de las erogaciones municipales.

Sumado a lo anterior, se estableció que lo solicitado corresponde a información pública, puesto que de conformidad con el artículo 92 fracción XXIX de la Ley de Transparencia del Estado, dentro de las obligaciones comunes de transparencia, que constriñen a los Sujetos Obligados a publicar y transparentar diversas información, se encuentra la relacionada con los procesos de adquisición, es decir de licitaciones, adjudicaciones directas y los documentos comprobatorios, de los que se desprende las constancias de pago. **En consecuencia, se estableció que el Sujeto Obligado resulta competente para conocer de la información solicitada y se determinó revocar la respuesta inicial dado que se trataba de ligas electrónicas en formato cerrado y ordenar la entrega de la información.**

En este contexto normativo, se analiza lo proporcionado por el Sujeto Obligado en cumplimiento a la resolución del Recurso de Revisión 00941/INFOEM/IP/RR/2024; puesto que se pronunciaron tanto el Director de Obras Públicas como el Titular de la Tesorería Municipal.

Así por cuanto hace a lo expuesto por el **Director de Obras Públicas**; cabe destacar que atendió lo ordenado únicamente en **los puntos 1, 2, 3 y 4** que atienden a las obras finalizadas, por realizar y canceladas, el costo de cada una, el nombre de las áreas encargadas de cada una y el nombre de proveedores así como determinas si fue por licitación o asignación directa; ante lo cual, el servidor público competente informó a través de cumplimiento a la resolución, que la información se encontraba publicada en el IPOMEX, en las fracciones XXXI A y XXXIX B.

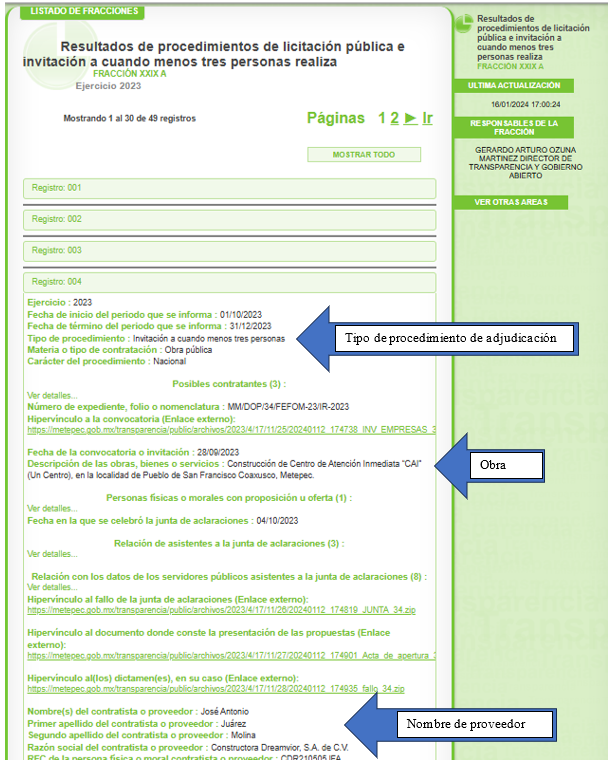
Sumado a lo anterior, proporcionó ligas electrónicas para consultar la información, que, si bien en el texto principal aparecen en formato cerrado, lo cierto es que en la última hoja del documento aparecen en datos abiertos, incluso se muestran como hipervínculos por lo que es posible acceder a su contenido dando *clic* sobre la liga; a saber:

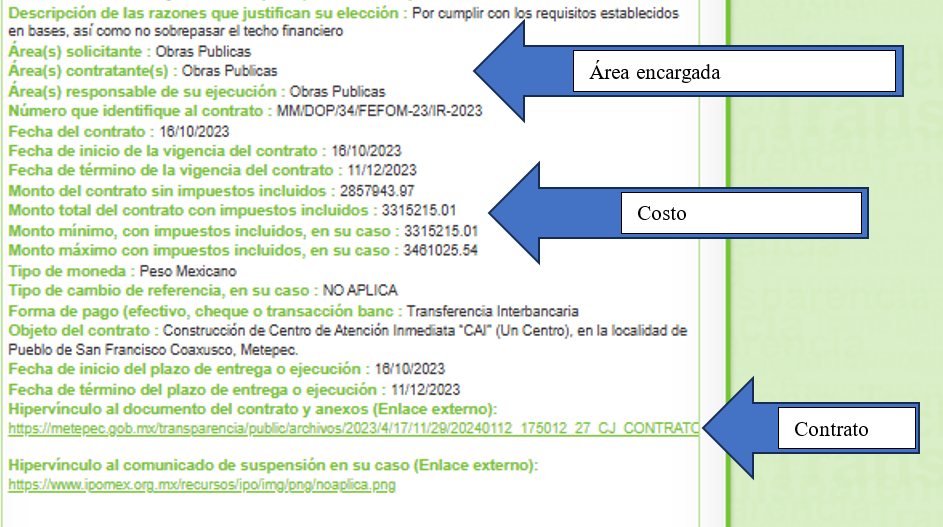
Fracción XXIX a, periodo 2023: <https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/METEPEC/art_92_xxix_a.web?token>

Fracción XXIX b, periodo 2023: <https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/METEPEC/art_92_xxix_b.web?token>

Aunado a ello, el Director de Obras Públicas indicó en respuesta e informe justificado los elementos de ruta para acceder a la información, por lo que este Organismo Garante siguió las instrucciones proporcionadas y una vez dando clic a las ligas, se desprende el sitio IPOMEX del Sujeto Obligado, en sus apartados correspondientes a las fracciones señaladas y en el que se observa un listado de ejercicios fiscales y registros; de los cuales se selecciona el año 2023 tal como se señaló en informe justificado, posteriormente aparece el listado de registros y se procedió a localizar los números de registros que fueron indicados en el cumplimiento y efectivamente coinciden con los procedimientos de adquisición que fueron señalados; de los cuales se desprende el tipo de obra realizada, el costo, el nombre del área y el nombre del proveedor, así como la identificación del proceso de adquisición.

A fin de dar cuenta de lo anterior, se procede a insertar impresión de pantalla del resultado que obtuvo este Organismo Garante al seguir la siguiente ruta: dar clic a la primera liga, año 2023, número de registro 004, que corresponde al procedimiento de adjudicación MM/DOP/34/FEFMO-23/IR-2023, del que se desprende lo siguiente:





Por lo tanto, se advierte que las ligas proporcionadas por el Sujeto Obligado, así como los elementos de ruta para llegar a la información efectivamente remiten a la información solicitada, e incluso dan posibilidad de advertir el contrato en el que también obran los elementos solicitados, por tanto, **se tiene por colmado lo solicitado y ordenado en lo numerales del 1 al 4 respecto a las obras finalizadas**; aunado a lo anterior, se debe señalar que por cuanto hace a las obras por realizar o canceladas, el Sujeto Obligado a través del Director de Obras Públicas indicó en cumplimiento a la resolución que las ligas remiten a las obras finalizadas, sin que queden pendientes por realizar o que hayan sido canceladas, por tanto, se trata de hechos negativos ante los cuales este Organismo Garante no cuenta con facultades para dudar de su veracidad y en consecuencia, se tienen por **colmados los puntos 1, 2, 3 y 4 en su totalidad.**

Ahora bien, por cuanto hace **al punto 5, de las facturas** pagadas por cada una de las obras e insumos, el Sujeto Obligado a través del Tesorero Municipal en cumplimiento a la resolución señaló que lo ordenado sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX, debido a que el peso de la información es de 817 MB, por lo que la puso a disposición la entrega de la información en diversas modalidades como USB, consulta en sitio, CD, correo certificado, copia simples o certificadas, por un periodo de 60 días.

Al respecto del cambio de modalidad el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se precisa que para presentar una solicitud, el particular podrá señalar la modalidad en la que prefiere que se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.

Por su parte, el artículo 158, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición, **sobrepase las capacidades técnicas del Sujeto Obligado** para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.

En ese orden de ideas, el artículo 164 de dicho ordenamiento jurídico, prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

Así, cuando se justifique el impedimento, los Sujetos Obligados deberán ofrecer al particular otras modalidades de entrega que permita la información, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia; lo anterior, es robustecido con el Criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

***“Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante****. De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.”*

Del citado criterio, se desprende que cuando no sea posible atender la modalidad elegida por los solicitantes, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el Sujeto Obligado justifique el impedimento para atender la misma y se notifique al particular la puesta a disposición de la información en todas las modalidades que lo permitan, procurando reducir los costos de entrega.

Para el caso que nos ocupa se observa que la modalidad de entrega que seleccionó la persona Solicitante es a través del SAIMEX, así, bajo el amparo de la normatividad antes señalada, se advierte que, para que tenga lugar el cambio de modalidad de entrega, el Sujeto Obligado **debió establecer las razones o motivos que fundamenten la solicitud de cambio de modalidad, sobre todo cuando la respuesta remite únicamente a siete obras, de tal suerte que no se advierte porqué las facturas emitidas en el pago de esas obras públicas sobrepasa la cantidad de ocho mil hojas aproximadamente o los 500 *megabites.***

Del cumplimiento proporcionado por el Sujeto Obligado a través del Tesorero Municipal, se advierte que señaló una imposibilidad técnica para entregar la información, al mencionar que la documentación tiene un peso de 817MB y que por tanto sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX, al respecto, se debe tener en consideración que si bien, el Sujeto Obligado manifestó que la información tiene ese peso e insertó una impresión de pantalla en la que únicamente se lee *“Windows no puede completar la extracción. No se puede crear el archivo de destino”,* sin embargo, tanto de la imagen como del texto no se aprecia la cantidad de información que corresponde a lo ordenado; es decir, no se señala la cantidad de hojas o de archivos que corresponden a la información solicitada, por tanto, no se cuenta con la certeza respecto a que la cantidad de información sea tal que no sea viable compartirse por SAIMEX, porque se reitera que se trata sólo de las facturas emitidas para el pago de siete obras públicas y aproximadamente implica que se tengan por lo menos más de ocho mil hojas de facturas.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que si bien, el Sujeto Obligado remitió un documento signado por el Director General de Informática de este instituto, en el que da cuenta del registro en la bitácora de incidencias, este documento solo tiene efectos para informar al Sujeto Obligado que 817MB no caben en el SAIMEX; sin embargo, no implica una verificación de que la información tenga dicho peso, e incluso en el oficio se sugiere que se utilice una *resolución alta de 150 Dpi's, en escala de grises y formato PDF, extraído directamente del escáner,* por tanto, aun cuando se realice el registro de incidencia, esta no garantiza que la información tenga el peso indicado por los Sujetos Obligados.

Por lo que, si bien el Sujeto Obligado indicó otras modalidades para la entrega de la información, lo cierto es que **no se acreditó debidamente el cambio de modalidad,** puesto que no se especificó la cantidad de documentación a la que ascienden las facturas por las obras celebradas en el año 2023, aunado a ello, el cambio de modalidad propuesto en el cumplimiento a la resolución no coincide con la respuesta inicial, puesto que se proporcionó una liga electrónica en formato cerrado, entonces, la respuesta y el cumplimiento no son congruentes, puesto que si la información se encuentra publicada, no es procedente el cambio de modalidad, dado que proporcionar la liga electrónica en formato abierto que conduzca a lo solicitado sería suficiente para tener por colmada la solicitud de información.

En consecuencia, se determina que los motivos de agravio resultan parcialmente fundados; puesto que el cumplimiento emitido por la Dirección de Obras Públicas colma los requerimientos descritos en los puntos 1, 2, 3 y 4; que corresponden a las obras finalizadas, por realizar y canceladas, el costo, el nombre de las áreas encargada de las obras, el nombre de los proveedores y el proceso de adquisición, ya que las ligas electrónicas entregadas en formato dan cuenta de lo solicitado.

Persisten los motivos de agravio en contra del cambio de modalidad propuesto para el cumplimiento del punto 5 de las facturas, en virtud de que el pronunciamiento del Tesorero Municipal resulta incongruente con la respuesta inicial y no aporta los elementos necesarios para acreditar el cambio de modalidad en los términos propuestos, por tanto, es procedente **MODIFICAR** el cumplimiento y ordenar la entrega de las facturas.

Para el caso de ser necesarias las versiones públicas, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Versión Pública**

Establecido lo anterior, y tal como se refirió en párrafos precedentes, de la naturaleza jurídica de los documentos requeridos por el Particular, se pueden desprender datos susceptibles de clasificación en términos del numeral 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo tanto, cabe mencionar que el artículo 6°, Apartado A), fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

Igualmente, el segundo párrafo del artículo 16 de dicho ordenamiento, dispone que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos; así como, a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros. Acorde con lo anterior, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial.

En concordancia con lo previó, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando I) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, II) por ley tenga el carácter de pública, III) exista una orden judicial, IV) por razones de seguridad nacional y salubridad general o V) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmitan entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídica colectiva y que esta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiere el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales.

En ese orden de ideas, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

En este sentido, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física o jurídica colectiva identificada e identificable. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

Por lo cual, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre el particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, cumplimiento de atribuciones, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

Ahora bien, cuando las personas tienen una relación comercial, laboral, de servicios, trámites o del tipo que sea, necesariamente por un tema de interés público, debe cederse un poco de privacidad, de tal forma que la gente en general pueda verificar el debido desempeño de los servidores públicos, la aplicación de la ley y el ejercicio de recursos públicos; sin embargo, esto obliga a un ejercicio de ponderación en donde únicamente se privilegie la publicidad de los datos esenciales para la transparencia y rendición de cuentas, sin afectar la vida privada de las personas.

Bajo ese contexto, se analizarán de manera enunciativa más no limitativa algunos datos personales que pueden encontrarse dentro de los documentos que pueden dar cuenta de lo requerido por el Particular y que actualiza el supuesto de información confidencial por corresponder a la vida privada de las personas son CURP, cuentas bancarias de particulares, identificaciones como credencial de elector o pasaporte, los cuales actualizan la causal de clasificación establecida en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Además, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública en los términos planteados en la presente Resolución, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos previamente señalados, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado, por resultar parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la persona Recurrente, en el Recurso de Revisión **00941/INFOEM/ICR-42/IP/RR/2024**, en consecuencia procede **ORDENAR,** la entrega de las facturas conforme a lo expuesto en el considerando anterior.

**Términos de la Resolución para el Recurrente**

Se hace del conocimiento al Particular que este Organismo Garante le otorgó parcialmente la razón en virtud de que el Sujeto Obligado entregó ligas electrónicas en formato abierto que remiten a lo ordenado respecto a las obras finalizadas, por realizar y canceladas, costos, nombres de proveedores, tipo de procedimiento de adquisición y áreas encargadas; por otra parte, el cambio de modalidad propuesto por el Tesorero Municipal para la entrega de las facturas resultó improcedente, por lo que se ordenó su entrega vía SAIMEX.

Es necesario mencionar que para el caso de que la información tenga datos personales será necesaria su entrega en versión pública, lo que significa que se testan los datos personales y se entrega acompañada de un acuerdo en el que se expresen las razones por las que se protegen dichos datos.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

# **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el Ayuntamiento de Metepec a la solicitud número 00012/METEPEC/IP/2024, en cumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión con número 00941/INFOEM/IP/RR/2024, por resultar PARCIALMENTE FUNDADOSlos motivos de inconformidad vertidos por la parte Recurrente, en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que entregue, a través del SAIMEX, en su caso, en versión pública, los documentos que obren en sus archivos al 11 de enero de 2024 y que den cuenta de lo siguiente:

De las obras públicas en bienes de dominio público contempladas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos; por Objeto del Gasto del 1° de enero al 30 de septiembre de 2023, las facturas pagadas por cada una de las obras e insumos.

Para la entrega de la información, de ser necesarias las versiones públicas, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **POR SAIMEX** a la parte Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL ONCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.