Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **tres de abril de dos mil veinticuatro**.

**VISTO** el expediente relativo al recurso de revisión **00034/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por un particular de manera anónima, a quien en lo sucesivo le denominaremos como **LA PARTE RECURRENTE,** en contra de la respuesta a la solicitud de información con número de folio **00343/SESEA/IP/2023,** por parte del **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción,** que en lo sucesivo será identificado como **EL SUJETO OBLIGADO;** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes

1. **A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **cinco de diciembre de dos mil veintitrés**, **LA PARTE RECURRENTE**, formuló la solicitud **00343/SESEA/IP/2023,** al **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, requiriendo lo siguiente:

*“Solicito evidencia del año 2018 a la fecha de las iniciativas legales brindadas por la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría Ejecutiva.” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través de **SAIMEX**.

**2. Respuesta.** El **trece de diciembre de dos mil veintitrés**, el **SUJETO OBLIGADO** remitió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Toluca, Estado de México; a 13 de diciembre del 2023 Ciudadano (a) solicitante de información pública con folio 000343/SESEA/IP/2023 Presente. Con fundamento en los artículos 50, 51, 52, 53 fracciones II, IV, V, VI y XIV, 156, 160, 161, 163, 164, 166 y 168 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se otorga respuesta a la solicitud de información pública 000343/SESEA/IP/2023. Atentamente Ivan Medina Arcos Suplente en la Titularidad de la Unidad de Planeación y Transparencia de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción…”(Sic)*

El **SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta los siguientes documentos:

“[resp a sol uni 343.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1980589.page)”, el cual contiene el oficio número 41100102000000S/207/2023, por medio del cual la Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género del **SUJETO OBLIGADO**, informó que una vez realizada la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de esta unidad administrativa, al día de la fecha no existen registros de iniciativas legales referidas por el solicitante, manifestando además que no se ha hecho de su conocimiento algún asunto con tal naturaleza, como se observa a continuación:



“[LSAEMYM.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1980590.page)”, el cual contiene la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios, en 49 fojas.

“[OFIC RESP A SOL 343.docx](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1980591.page)”, el cual contiene el oficio número 000343/SESEA/IP/2023, por medio del cual la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, informó lo siguiente:

*“Toluca, Estado de México; a 13 de diciembre del 2023.*

*Oficio no.**41100100030000S/00647/2023.*

***Asunto:*** *Se proporciona respuesta a solicitud de información pública* ***000343/SESEA/IP/2023***

##### Ciudadano(a) Solicitante de Información Pública con

##### Folio 000343/SESEA/IP/2023

##### P r e s e n t e

*Con fundamento en los artículos 12, 50, 51, 52, 53 fracciones II, III, IV y XIV, 156, 160, 161, 162, 163 y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me refiero a la solicitud de información pública* ***000343/SESEA/IP/2023****.*

*En términos de lo establecido en el Artículo 12 de la ley antes citada, que señala: “Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables. Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones”.*

*Hago de su conocimiento, la respuesta entregada por la Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género mediante el oficio núm.41100102000000/207/2023 en la cual se encuentra la información solicitada, por lo que se anexa en formato pdf.*

*Con lo anteriormente expuesto esta Unidad de Planeación y Transparencia, da por atendida la solicitud de información; por otra parte, no omitimos hacer de su conocimiento que usted puede acceder a la información pública que corresponde a este sujeto obligado a través del sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense* [*https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/sesea.web?token=03AFcWeA5OwV1rLC8x0lgrA26Ze23Kpw4pq2pGnZQM2D5OTCe91djo13zpCwxy4YyCLW7Ogyn0x8x\_jOQJ4uvZrBwpZocrOlPTek8zRRd9SSSjR6a5BjdbDxuDaWv-xXcalO9ui3k91Rkxlsa8bhKre03XjRsxiCGfDbON-Bzn7kmLgj\_Z9o\_Q59eri-lnB-zdWje6zyTE1W\_Wrs4QIoSe8rAQ3cKjKwkzuyLs56XEwU5Tqtlyjybg0JVDn0lU\_4rUhl2jF7owcAunS2Ua4nxf3tBzvQM5PHsYC6zWNL-qrfCIKwxUK0Lz5ql9XegzOKnbm\_EHJ40uhAfJ4qeYdBenWlA\_B3cU315cHUdj\_ysKi7OCGY83-akeY9pPXOCEN7R2XBnLBk4iLk8SXDN9po6LncUDD\_Vjwf9E4EeY4mdkGStm5wePWy5KhwXR9H7nfQzO3bnhTZfNP2Bh\_3CDC5-IrfRzVMSYuS\_bdmInmhu4OXzii8Hku16XLGXZQciC-MySfLYhZw5oiXEFhI9XRC6rReW4ijZ4mv3CLIZVaR32ESbSef-840qdAbs*](https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/sesea.web?token=03AFcWeA5OwV1rLC8x0lgrA26Ze23Kpw4pq2pGnZQM2D5OTCe91djo13zpCwxy4YyCLW7Ogyn0x8x_jOQJ4uvZrBwpZocrOlPTek8zRRd9SSSjR6a5BjdbDxuDaWv-xXcalO9ui3k91Rkxlsa8bhKre03XjRsxiCGfDbON-Bzn7kmLgj_Z9o_Q59eri-lnB-zdWje6zyTE1W_Wrs4QIoSe8rAQ3cKjKwkzuyLs56XEwU5Tqtlyjybg0JVDn0lU_4rUhl2jF7owcAunS2Ua4nxf3tBzvQM5PHsYC6zWNL-qrfCIKwxUK0Lz5ql9XegzOKnbm_EHJ40uhAfJ4qeYdBenWlA_B3cU315cHUdj_ysKi7OCGY83-akeY9pPXOCEN7R2XBnLBk4iLk8SXDN9po6LncUDD_Vjwf9E4EeY4mdkGStm5wePWy5KhwXR9H7nfQzO3bnhTZfNP2Bh_3CDC5-IrfRzVMSYuS_bdmInmhu4OXzii8Hku16XLGXZQciC-MySfLYhZw5oiXEFhI9XRC6rReW4ijZ4mv3CLIZVaR32ESbSef-840qdAbs)

 *y en la Plataforma Nacional de Transparencia* [*https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio*](https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio)*, seleccionando el icono del Poder Ejecutivo en donde podrá encontrar a la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción y consultar el listado de información disponible de obligaciones de transparencia en términos de los artículos 92, 93, 94 y 103 d la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; entre los cuales se encuentran las remuneraciones del personal.*

*Así mismo, se le invita a visitar la página* [*www.sesaemm.gob.mx*](http://www.sesaemm.gob.mx)*, en la cual podrá, conocer más información sobre las actividades que realiza la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, así como consultar el Sistema de Gestión Antisoborno y descargar la Política Antisoborno en el siguiente enlace:* [*https://sesaemm.gob.mx/politica\_antisoborno/*](https://sesaemm.gob.mx/politica_antisoborno/)

*En caso de requerir asesoría, orientación o cualquier auxilio relacionado con la elaboración de solicitudes de información, con la presente respuesta, o en general con las obligaciones en materias transparencia y acceso a la información pública a cargo de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, esta Unidad de Transparencia se encuentra a sus órdenes a través de los datos de identificación siguientes:*

*La Unidad de Transparencia: Ivan Medina Arcos – Suplente en la Titularidad de la Unidad de Planeación y Transparencia.*

*Responsable del módulo de información: Juan Manuel Cisneros Saavedra. Analista “A”*

*Teléfono: (722) 914 6034. Ext 7003*

*Domicilio: Avenida José María Morelos y Pavón, Ote. #312, Colonia 5 de mayo, código postal 50090, Toluca, Estado de México.*

*Correo electrónico: sesea@itaipem.gob.mx*

*Información de contacto que puede ser consultada de manera actualizada en la fracción XVI, del portal de obligaciones de transparencia de esta Secretaría Ejecutiva que se refirió previamente, o, directamente en el enlace siguiente:*

[*https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/SESEA/art\_92\_xvi/1.web*](https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/SESEA/art_92_xvi/1.web)*.*

*Finalmente, con fundamento en los artículos 177, 178 y 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, hago de su conocimiento que Usted tiene el derecho a interponer recurso de revisión dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la presente respuesta, para lo cual se acompaña un ejemplar electrónico de la legislación de referencia, con la finalidad de que Usted pueda identificar los supuestos de procedencia y procedimiento aplicable a dicho medio de impugnación (legislación que también puede ser consultada en el enlace siguiente:*

[*http://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/ley/vig/leyvig233.pdf*](http://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/ley/vig/leyvig233.pdf)*).*

*Esperando que la información proporcionada le resulte de utilidad, me reitero a sus órdenes en los medios de contacto que se señalan en este documento.*

***ATENTAMENTE***

***Ivan Medina Arcos.***

***Suplente en la Titularidad de la Unidad de Planeación y Transparencia***

*C.c.p. Minutario / archivo*

*jmcs “ (Sic)*

“[resp a sol 343.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1980592.page)”, el cual contiene la respuesta de la Unidad de Transparencia del SUJETO OBLIGADO, relacionado con el oficio número 000343/SESEA/IP/2023, descrito en el archivo anterior, con la diferencia que el presente se remitió en formato pdf y firmado.

“[LTAIPEMYM.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1980593.page)”, el cual contiene la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, constante de 90 fojas.

**3. Interposición del recurso de revisión**. Inconforme la parte **RECURRENTE** con la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, con fecha **once de enero de dos mil veinticuatro,** accionó este recurso de revisión a través de SAIMEX, en donde se manifestó de la siguiente manera:

***Acto impugnado:***

*“Información incompleta, hacen falta oficios de gestión realizados por la unidad administrativa encargada de dar respuesta a dicha solicitud” (Sic)*

***Razones o motivos de inconformidad****:*

*“Información incompleta, hacen falta oficios de gestión realizados por la unidad administrativa encargada de dar respuesta a dicha solicitud " (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada** **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** Con fecha **dieciséis de enero de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y **EL SUJETO OBLIGADO** presentara su Informe Justificado.

**6. Manifestaciones**. De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX se desprende que **la parte RECURRENTE** omitió realizar manifestaciones.

En fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro**,** el **SUJETO OBLIGADO** remitió, a través del SAIMEX, los siguientes archivos electrónicos:

“[Informe Justificado RR 34.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1999598.page)” y “[Oficio 26 UAJeIG RR 0034.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1999599.page)”, por medio de los cuales tanto la Unidad de Transparencia y Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género del **SUJETO OBLIGADO**, en lo medular ratificaron su respuesta inicial.

Documentos que, una vez analizados, se hicieron del conocimiento de la parte **RECURRENTE** a efecto de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, sin embargo, fue omiso en ejercer dicha prerrogativa en el plazo establecido para tal efecto.

**7.- Ampliación del plazo para emitir resolución.** El **seis de marzo del año dos mil veinticuatro**, con fundamento en el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se acordó la ampliación del plazo para su resolución.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **doce de marzo de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contados a partir de la fecha en que el **SUJETO OBLIGADO** emitió la respuesta, toda vez que esta fue pronunciada el día **trece de diciembre de dos mil veintitrés**, mientras que **LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en fecha once de enero de dos mil veinticuatro; esto es, al sexto día hábil siguiente del conocimiento de la respuesta.

Por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, es de suma importancia señalar que la parte **RECURRENTE**, no proporcionó su nombre**,** como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes*** *anónimas, con* ***nombre incompleto o seudónimo******serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."(Sic)*

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

**TERCERO. Análisis De Las Causales De Sobreseimiento.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

En primer término es necesario hacer alusión a las solicitudes de información ya que de ellas deriva por un lado al procedimiento de acceso a la información ante el sujeto obligado, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de las solicitudes, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión; es decir, no podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a las solicitudes de información, ya que el sujeto obligado puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del recurrente a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material el sujeto obligado que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

La Ley de Transparencia de la entidad, en su artículo 192, contempla la figura jurídica del sobreseimiento, y específicamente en sus hipótesis inmersas en la fracción IV, refieren que se sobreseerá el asunto cuando admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Así, del análisis de la solicitud **00343/SESEA/IP/2023,** motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la parte **RECURRENTE** requirió al **SUJETO OBLIGADO** le proporcione información, consistente en:

* Evidencia del año 2018 a la fecha de las iniciativas legales brindadas por la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría Ejecutiva.

En la respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** a través de su Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género del **SUJETO OBLIGADO**, informó que una vez realizada la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de esta unidad administrativa, al día de la fecha no existen registros de iniciativas legales referidas por el solicitante, manifestando además que no se ha hecho de su conocimiento algún asunto con tal naturaleza.

Derivado de ello, **LA PARTE RECURRENTE**, presentó su recurso de revisión en el que manifestó textualmente lo siguiente *“Información incompleta, hacen falta oficios de gestión realizados por la unidad administrativa encargada de dar respuesta a dicha solicitud” (Sic).*

Posteriormente, mediante informe justificado el **SUJETO OBLIGADO**, ratificó su respuesta inicial.

Ahora bien, en cuanto a los motivos de inconformidad de la parte **RECURRENTE**, en donde señaló:

*“Información incompleta, hacen falta oficios de gestión realizados por la unidad administrativa encargada de dar respuesta a dicha solicitud” (Sic).*

Constituye para este Organismo Garante un nuevo requerimiento de información, configurándose así lo que se conoce como *plus petitio****,*** que consiste en una ampliación a su requerimiento informativo, argumentos que no son susceptibles de ser valorados en términos de la fracción VII del Artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual señala la improcedencia cuando el **RECURRENTE** amplíe su solicitud en el Recurso de Revisión, **únicamente respecto de los nuevos contenidos;** cuestión que tuvo lugar en el presente caso, pues la parte **RECURRENTE** formuló un nuevo requerimiento, en los que solicitó información que no formó parte de su solicitud inicial y por lo tanto son inatendibles a través del recurso de revisión.

Es pertinente aclarar, que de las constancias del SAIMEX se advierte que la Unidad de Transparencia turno la solicitud al servidor público habilitado de la Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género y este dio contestación a través del oficio número 41100102000000S/207/2023, sin que de la solicitud se advierta que la parte Recurrente requiera los oficios de turno.

Por ello, es posible determinar que el argumento formulado como motivos de inconformidad, antes señalado, es una ampliación a la solicitud inicial y corresponde a un nuevo requerimiento de información, que no se encuentran relacionados con lo solicitado en un primer momento; en razón de que la parte **RECURRENTE** fue claro en solicitar evidencia del año 2018 a la fecha de las iniciativas legales brindadas por la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría Ejecutiva, no obstante **mediante el escrito recursal, solicita le proporcionen los oficios de gestión realizados por la unidad administrativa encargada de dar respuesta a dicha solicitud; en este sentido, debemos entender que los oficios de gestión son los documentos a través de los cuales el Titular de la Unidad de Transparencia turnó a los Servidores Públicos Habilitados la solicitud de información,** por lo que se actualiza el supuesto de improcedencia previsto en el artículo 191 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que prevé que son improcedentes los Recursos de Revisión en los que se plantean ampliaciones a las solicitudes iniciales.

En este orden de ideas, una vez formulada su solicitud inicial,los particulares no pueden modificarla o ampliarla a través de posteriores promociones o en el momento de ingresar su recurso de revisión; por tanto, la materia de las solicitudes de información se circunscribe a que se permita el acceso a los documentos inicialmente solicitados y en su caso a los aclarados o corregidos.

Robustece lo anterior lo plasmado en el criterio orientador número 01/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto lo que a continuación se transcribe:

*“****Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión.*** *En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva****.****”*

Conforme a todo lo anterior, se actualiza lo dispuesto en el artículo 191 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por al haber ampliado su requerimiento primigenio a través del recurso de revisión y no actualice algún supuesto de la ley de la Materia, las cuales disponen lo siguiente:

*“Artículo 191. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

***VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.” (Sic)***

La fracción VII del citado precepto legal, contempla la improcedencia del recurso cuando se amplíe la solicitud en el recurso de revisión.

Sin embargo, al haber sido admitido el recurso de revisión, aún y cuando actualiza una causal de improcedencia, es necesario traer a contexto el artículo 192 fracción IV, de la multicitada Ley de Transparencia:

*“Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

*V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.” (Sic)*

Es así que, el recurso de revisión actualiza la causal de sobreseimiento establecida en la fracción IV del artículo 192, en relación a la fracción VII del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lo anterior tiene sustento en la Tesis: I.7o.C.54 K, del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil Del Primer Circuito publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de la Novena Época, en el Tomo XXIX, Enero de 2009, a página 2837, que literalmente establece:

*“****SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.*** *El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.*

*SEPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO*

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”(Sic)*

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente, los efectos del sobreseimiento consisten en dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **00034/INFOEM/IP/RR/2024**, porque una vez admitido se actualizó la causal de improcedencia prevista en artículo 192 fracción IV, en relación con la fracción VII del artículo 191, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que lo dejó sin materia en términos del ConsiderandoTercerode la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX**, ala parte **RECURRENTE** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar vía el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.