Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha catorce (14) de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **07738/INFOEM/IP/RR/2023,** promovido por **XXX XXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Zinacantepec,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El día **veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, la solicitud de información pública registrada con el número **02030/ZINACANT/IP/2023;** mediante la cual se solicitó la siguiente información:

*“solicito me entreguen todo el anexo digital completo en relación a la solicitud 00392/ZINACANT/IP/2023 con el que dieron respuesta al incumplimiento”*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**
1. El **tres de noviembre de dos mil veintitrés**, el **SUJETO OBLIGADO,** dio respuesta a través de dos archivos electrónicos en formato PDF, cuyo contenido grosso modo es el siguiente:

***00392.zip:*** *Carpeta digital con un total de veinticinco documentos en formato pdf cuyo contenido es el siguiente:*

***5a650292f1aa959d0c7af7dba263fe4a.pdf:*** *consistente en la resolución del recurso* ***07738/INFOEM/IP/RR/2023* *y acumulado, mediante el cual solicitan se atiendan las solicitudes de información 00392/ZINACANT/IP/2023 y 00266/ZINACANT/IP/2023.***

***00392....pdf:*** *solicitud de información* ***00392/ZINACANT/IP/2023.***

***00392..pdf:*** *aclaración a la solicitud de información* ***00392/ZINACANT/IP/2023.***

***00392.pdf:*** *formato del recurso de revisión de la solicitud de información* ***00392/ZINACANT/IP/2023***

***20231016195130820 (1).pdf:*** *respuesta por parte de la Unidad de Transparencia, mediante la cual informa que la solicitud de información* ***00392/ZINACANT/IP/2023 fue turnada al área de la Dirección de Administración para su atención.***

***20231019181817856.pdf:*** *respuesta de la Directora de Administración en la solicitud de información* ***00392/ZINACANT/IP/2023,*** *mediante la cual informa que se remite la información que obra en los expedientes laborales de los servidores públicos.*

***A\_Admisión\_3011\_23.pdf:*** *acuerdo de admisión del recurso de revisión 03011/INFOEM/IP/RR/2023.*

***ACEALRR3011ACUMULADO2023 (1).pdf:*** *Acuerdo de Alcance al Incumplimiento por parte de la Dirección de Cumplimiento en el que informa que el* ***SUJETO OBLIGADO***  *cumplió de manera extemporánea con la información solicitada.*

***ACMA-Apercibimiento-RR-03011-2023 Acumulado.pdf:*** *Acuerdo de Calificación de Gravedad y Propuesta de Medida de Apremio por parte del Departamento de Medidas de Apremio.*

***ACUERDO DEL PLENO APERCIBIMIENTOS SESIÓN 36.pdf:*** *Acuerdo del Pleno mediante el cual impone el apercibimiento como medida de apremio a diversos sujetos obligados entre ellos el Ayuntamiento de Zinacantepec.*

***Acumulación\_3011\_23A.pdf:*** *Acuerdo de acumulación de los recursos de revisión 03011/INFOEM/IP/RR/2023 y 03015/INFOEM/IP/RR/2023.*

***Acuse de Requerimiento de Aclaración a la Solicitud.pdf:*** *solicitud de aclaración por parte del* ***SUJETO OBLIGADO*** *al* ***RECURRENTE*** *en la solicitud de información* ***00392/ZINACANT/IP/2023.***

***AI-RR-3011-acumulados-2023.pdf:*** *Acuerdo de Incumplimiento por parte de la Dirección de Cumplimientos, mediante el cual hace del conocimiento de la falta de respuesta del* ***SUJETO OBLIGADO.***

***Cierre\_3011\_23A.pdf:*** *Acuerdo de Cierre de Instrucción*

***Documentos Aldo Octaviom Peña - RR 03011.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos Dayana Fabiola - RR 03011.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos Ernesto Palma Mejía - RR 03011 (2).pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos Gabriel Valdez - RR 03011.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos German Flores Patoni - RR 03011.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos Humberto Delgado - RR 03011.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos Jessica Arroyo - RR 03011.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos Jesús Emmanuel Encastín - RR 00311.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos José Colín Jaramillo - RR 03011.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***Documentos Yeni Isabel Nava - RR 03011.pdf:*** *documento que contiene el expediente laboral de uno de los servidores públicos referidos en la respuesta de la solicitud de información.*

***NOTIA03011\_2023A.pdf:*** *Oficio Mediante el cual la Jefa del Departamento de Medidas de Apremio le informa al* ***SUJETO OBLIGADO*** *el apercibimiento como medida de apremio.*

***02030.pdf:*** *Oficio mediante el cual se hace de conocimiento que en respuesta a la solicitud de información, se adjunta en formato pdf la información requerida.*

1. El **seis de noviembre de dos mil veintitrés**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:
* **Acto impugnado:** *“la respuesta”*

* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“no me entregan todo lo solicitado”*
1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **catorce de noviembre de dos mil veintitrés**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. De lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** y el **RECURRENTE** dejaron de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera, respectivamente, tal y como se muestra en la siguiente captura de pantalla.



1. En fecha **seis de febrero de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos se ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

 *“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha seis de agosto de dos mil veinticuatro se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y-----------------

**CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el tres de noviembre de dos mil veintitrés, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del día seis al veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día seis de noviembre de dos mil veintitrés; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. De las causales del sobreseimiento.**

1. El recurso revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al Derecho de Acceso a la Información Pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o **sobreseimiento**; y, en su caso, ordenar la entrega de la información respecto a la falta de respuesta por parte del **SUJETO** **OBLIGADO**.
2. De acuerdo con el precepto legal contenido en la fracción IV del artículo 192 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, el recurso será sobreseído, cuando una vez admitido, aparezca alguna causal de improcedencia en términos de la misma Ley.
	1. **De la solicitud de información**
3. Como ya se ha señalado, el **RECURRENTE** solicitó el anexo digital completo en relación a la solicitud 00392/ZINACANT/IP/2023 con el que dieron respuesta al incumplimiento.
4. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** remitió la información con la que dio cumplimiento a la solicitud de información 00392/ZINACANT/IP/2023, del cual se hizo la comparación de información que fue entregada en ambos recursos coincidiendo en que si bien es cierto en el recurso de revisión de la solicitud de información 00392/ZINACANT/IP/2023 remite doce archivos y en el actual recurso remite diez, también lo es que en el primer recurso repitió dos archivos de dos servidores públicos en el cual entrega la misma información.
5. No obstante, el **RECURRENTE** impugnó la respuesta mediante recurso de revisión, en el que refirió como razones o motivos de inconformidad**:** ***“no me entregan todo lo solicitado” (Sic)***
6. Posteriormente tal y como se observa en las constancias del expediente electrónico el **SUJETO OBLIGADO** no entrego información en el apartado de manifestaciones.
7. Expuesto lo anterior, este Instituto de Transparencia, procederá a verificar la información remitida por el **SUJETO OBLIGADO** y los hechos refutados por el **RECURRENTE** a efecto de determinar si la información proporcionada se encuentra apegada a lo que establece la Ley en materia de transparencia.

1. En este sentido, se debe de precisar que la información solicitada por el **RECURRENTE**  en cuanto a que le entregaran la información con la que dio cumplimiento a la solicitud de información 00392/ZINACANT/IP/2023 si fue entregada por el **SUJETO OBLIGADO** en el presente recurso de revisión, toda vez que de la comparación realizada se observa que si bien es cierto en el recurso de revisión de la solicitud de información 00392/ZINACANT/IP/2023 remite el **SUJETO OBLIGADO** doce archivos y en el actual recurso remite diez, también lo es que en el primer recurso repitió dos archivos de dos servidores públicos en el cual entrega la misma información, información de servidores públicos que si se entregan de manera completa en el presente recurso
2. De lo anterior, del análisis del requerimiento planteado por la persona solicitante y la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO**, se tiene a bien referir que, **con las documentales entregadas se satisfizo lo requerido.** **No obstante, se advierte también, que se vulneraron datos personales susceptibles de ser clasificados, como lo es la Clave Única de Registro de Población.**
3. No obstante a lo anterior, debemos reiterar que, por medio de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO,** se vulneraron datos susceptibles de ser clasificados como confidenciales, de manera específica la Clave Única de Registro de Población de dos servidores públicos.
4. En consecuencia, se advierte que si bien existe un pronunciamiento por parte del **SUJETO OBLIGADO**, no se realizó la versión pública respectiva del documento denominado “**00392.zip”**, remitido mediante respuesta, que contiene la información de distintos servidores públicos de los cuales en dos dejaron libre la Clave Única de Registro de Población
5. En este sentido, si bien el recurso revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o sobreseimiento; y, en su caso, ordenar la entrega de la información respecto a la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO,** lo cierto, es que este Órgano Garante advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción V del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se expone a continuación:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***V. Cuando por cualquier motivo se quede sin materia.”***

**CUARTO. Vista a la Dirección de Protección de Datos Personales.**

1. Es necesario resaltar que el recurso de revisión previsto en la Ley de la materia no es el medio para investigar y, en su caso, sancionar a servidores públicos por la falta de cuidado de la protección de datos personales; es así que, se aprecia que se vulneraron datos personales de particulares; como lo es, **la clave única de registro de población,** por lo que, es necesario dar vista al área competente para que en ejercicio de sus atribuciones realice las investigaciones pertinentes por las omisiones detectadas atribuibles al **SUJETO OBLIGADO.**
2. Por ello, es conveniente señalar las fracciones XIV, XXII, XXIII y XXV, del artículo 82, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

***Atribuciones del Instituto***

***“Artículo 82.*** *El Instituto, además de las atribuciones encomendadas por la Ley de Transparencia y normatividad aplicable, tendrá las atribuciones siguientes:*

*(…)*

***XIV. Formular observaciones y recomendaciones*** *a los sujetos obligados que incumplan esta Ley.*

*(…)*

***XXII. Verificar el cumplimiento*** *de las disposiciones previstas en esta Ley a través de los procedimientos de revisión que resulten compatibles con las disposiciones de esta Ley.*

***XXIII. Implementar los procedimientos*** *que resulten necesarios para el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley y para asegurar la protección de datos personales de los titulares.*

*(…)*

***XXV. Investigar las posibles violaciones*** *a la seguridad de los datos personales a fin de determinar la práctica de verificaciones.*

*(…)”*

1. Por lo tanto, es menester dar vista a la Dirección de Protección de Datos Personales de este Instituto para que en ejercicio de sus atribuciones atiendan las directivas marcadas en la propia Ley de la materia, con fundamento en el artículo 82 de la Ley de la materia, el cual señala la atribución de este Órgano Garante para Investigar las posibles violaciones a la seguridad de los datos personales a fin de determinar la práctica de verificaciones.
2. Por último y no menos importante, se debe enfatizar que tal y como se mencionó en este considerando, el **SUJETO OBLIGADO** realizó un pronunciamiento que debió ser clasificado como confidencial. Por dicha información, es menester hacer del conocimiento de la persona que solicitó la información, que ahora se encuentra sujeto a la **LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE LOS PARTICULARES** que señala puntualmente en su artículo lo siguiente:

***“Artículo 1.-*** *La presente Ley es de orden público y de observancia general en toda la República y tiene por objeto la protección de los datos personales en posesión de los particulares, con la finalidad de regular su tratamiento legítimo, controlado e informado, a efecto de garantizar la privacidad y el derecho a la autodeterminación informativa de las personas.”*

**QUINTO. Decisión.**

1. Luego de analizar las actuaciones realizadas por las partes en el expediente radicado en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** bajo el número **07738/INFOEM/IP/RR/2023** con fundamento en la fracción V del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión, **por quedar sin materia.**
2. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **07738/INFOEM/IP/RR/2023** de conformidad con la fracción V del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

**QUINTO. Gírese** oficio al Titular de la Dirección General de Protección de Datos Personales, en atención al artículo 82, fracción XXVII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios en términos de lo señalado en el **Considerando QUINTO** de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN LA VIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE (14) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.