Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **02399/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXX XX XXX XXX XXX**, en lo sucesivo **la** **parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **doce de marzo del dos mil veinticuatro,** **la parte Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **00199/INFOEM/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“****Expedientes*** *de las personas certificadas en transparencia de los años 2022, 2023 y 2024 número de los que participaron de los que aprobaron y de que dependencias son.” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través de **SAIMEX**.

**2. Respuesta.** El **diez de abril de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** remitió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

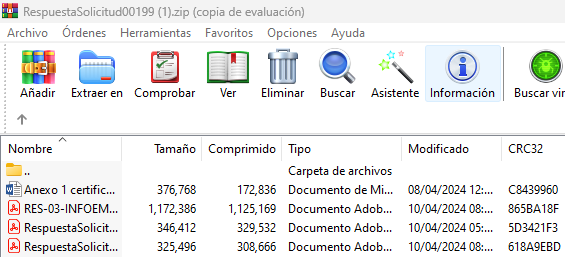
*Con fundamento en el artículo 53 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se adjunta la respuesta a su solicitud de información pública.*

*ATENTAMENTE*

*Mtro. Juan Salvador V. Hernández Flores” (Sic)*

**Archivos adjuntos:**

***“RespuestaSolicitud00199.zip”:*** Carpeta comprimida que contiene los siguientes archivos electrónicos:



***“Anexo 1 certificados totales ec 1057 (2).docx”:*** Archivo que se compone de treinta y tres fojas, en las que se enlistan a las personas certificadas en el estándar de competencia EC 1057 “Garantizar el derecho de acceso a la información pública”.

***“RES-03-INFOEM-ORD-COMT-08a-2024.pdf”:*** Resolución del Comité de Transparencia RES/03/INFOEM/ORD/COMT/08ª/2024, emitida el 09 de abril de 2024, por la que **se confirma la clasificación como confidencial de los expedientes de las personas certificadas en los diversos Procesos de Certificación que este Instituto ha llevado a cabo en los años 2022, 2023 y 2024.**

***“RespuestaSolicitud00199DGCyC.pdf” y*** “***RespuestaSolicitud00199UT2024.pdf”:*** Ambos archivos contienen el oficio INFOEM/UT/172/2024, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, por el cual se informa al particular, que los expedientes de las personas certificadas es información confidencial, por otra parte se le comparte la lista de las personas certificadas y la institución a la cual pertenecen.

***“ResumenRespuesta00199.pdf”:*** Documento que se compone de una foja y en él se informa al particular, que los expedientes de las personas certificadas es información confidencial, por otra parte se le comparte la lista de las personas certificadas y la institución a la cual pertenecen.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **treinta de abril de dos mil veinticuatro,** **la parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“La respuesta” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“No entregan la informacion* ***dicen que no pueden dar los expedientes pero solo lo estan negando*** *que facil es decir que se inscriben muchos por eso recaudan arriba de 400 mil pesos pero no lo transparentan entonces es una mentira y solo pasan sus amigos de dedo* ***solicito los expedientes*** *sin sus cambios de modalidad como en todo” (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada** **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de Revisión.** El **siete de mayo de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones e Informe Justificado**. Durante este plazo, se tiene constancia que el **quince de mayo de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** proporcionó los archivos electrónicos “***RespuestaSolicitud00199DGCyC.pdf”, “InformeJustificado02399UT.pdf”, “InformeJustificadoMayoDGCyC.pdf” y “requerimiento informe Justificado rr 02399-2024.pdf”,*** los cuales se describen a continuación de manera pormenorizada:

“***RespuestaSolicitud00199DGCyC.pdf”:*** Oficio INFOEM/DGCyC/0061/2024, suscrito por la Directora General de Capacitación y Certificación, mediante el cual, solicita al Titular de la Unidad de Transparencia, la clasificación de los expedientes de las personas certificadas en transparencia de los años 2022, 2023 y 2024, como información confidencial.

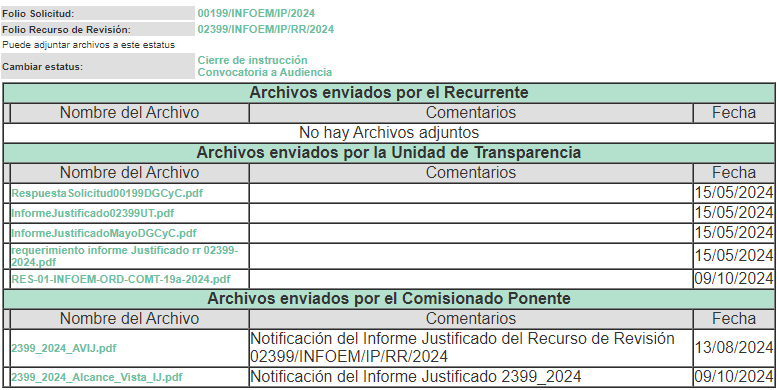
***“InformeJustificado02399UT.pdf”:*** Documento que se compone de diez fojas, en el que el **Sujeto Obligado** ratifica los términos de la respuesta, señalando que, tal como se ha establecido en la respuesta por parte de la Dirección General de Capacitación y Certificación, los expedientes a los cuales la o el solicitante pretende tener acceso refiere que se encuentran integrados con documentos personales, documentos proporcionados y requisitados por las y los participantes, y evidencias documentales de desempeño, entre otros; esto tal y como se señala en el Manual de Evaluación de Competencia y Verificación Interna ; que dichos documento comprenden desde el perfil de los candidatos, documentos proporcionados por estos desde el inicio del proceso, hasta cada una de las actividades que van llevando a cabo a lo largo del mismo, la información que integra en general a los expedientes de mérito, se relaciona con datos personales de las personas involucradas, que más bien tienen estrecha relación con su desempeño y evaluación en las diversas etapas; que dicha información, por lo que es susceptible de considerarse como confidencial.

***“InformeJustificadoMayoDGCyC.pdf”:*** Documento de doce fojas, suscrito por la Directora General de Capacitación y Certificación, por el cual justifica la clasificación de la información como confidencial.

***“requerimiento informe Justificado rr 02399-2024.pdf”:*** Memorándum No. INFOEM/UT/092/2024, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, por el cual le requiere a la Directora General de Capacitación y Certificación, que presente su informe justificado.

Posteriormente, el n**ueve de octubre de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** adjuntó en alcance al informe justificado, el documento electrónico denominado “***RES-01-INFOEM-ORD-COMT-19a-2024.pdf”,*** el cual consiste en la resolución **RES/01/INFOEM/ORD/COMT/19ª/2024.**

Es de precisar que una vez analizada esta documentación, se determinó hacerla de conocimiento de **la parte Recurrente** mediante acuerdo signado por la Comisionada Ponente, los días **trece de agosto y nueve de octubre de dos mil veinticuatro**, teniendo así que **la parte Recurrente** fue omisa en remitir sus alegatos o cualquier manifestación que a su derecho conviniera, por lo tanto, se tiene por precluido su derecho para tal efecto.



**7. Ampliación del término para resolver**. El **trece de agosto de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra ju en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado**. Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO****.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”***, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **quince de octubre de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **la parte Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia, toda vez que **el Sujeto Obligado** respondió a la solicitud de información el **diez de abril de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión se interpuso el **treinta de abril de dos mil veinticuatro**, esto es, el **décimo cuarto día hábil** posterior en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.

En este sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en que respondió a esta el **Sujeto Obligado**; así como la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos las disposiciones legales referidas.

Asimismo, por cuanto hace a la procedibilidad del  recurso de revisión, es de suma importancia señalar que **la parte Recurrente**, señaló **únicamente un seudónimo** con el que pueda ser identificado, tal como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante****."*

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Ahora bien, resulta procedente la interposición del recurso, según lo aducido por la parte recurrente en sus razones o motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que a la letra dice:

***“Artículo 179****.* ***El recurso de revisión*** *es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública****, y procederá en contra de las siguientes causas****:*

*…*

***II. La clasificación de la información****;” (Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causas de sobreseimiento del recurso de revisión.** En primera instancia, debe apuntarse que del análisis al recurso de revisión que ahora se resuelve, se tiene que se actualiza la causal de sobreseimiento del recurso de revisión establecido en la fracción III del artículo 192[[1]](#footnote-1) en relación con el diverso 186 fracción I[[2]](#footnote-2), ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, derivado del contenido del informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Para una mejor comprensión del asunto, de las constancias que obran en el expediente electrónico, valoradas anteriormente, destacan por su importancia los antecedentes siguientes:

La parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado**, le proporcionara la siguiente información:

**De las personas certificadas en transparencia de los años 2022, 2023 y 2024:**

1. Expedientes
2. Número de los que participaron, de los que aprobaron y de que dependencias son.

El **Sujeto Obligado** en respuesta remitió un listado donde se advierten las personas certificadas en el estándar de competencia EC 1057 “Garantizar el derecho de acceso a la información pública”, asimismo adjuntó la Resolución del Comité de Transparencia RES/03/INFOEM/ORD/COMT/08ª/2024, emitida el 09 de abril de 2024, por la que se confirma la clasificación como confidencial de los expedientes de las personas certificadas en los diversos Procesos de Certificación que este Instituto ha llevado a cabo en los años 2022, 2023 y 2024, ello invocando la fracción I del artículo 143 de la Ley de Transparencia Local.

En esta tesitura, una vez conocida la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, **la parte Recurrente**, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, mediante el cual **se inconforma por la clasificación de los expedientes de las personas certificadas en transparencia de los años 2022, 2023 y 2024**, circunstancia que se desprende de las siguientes consideraciones: ***“No entregan la informacion dicen que no pueden dar los expedientes pero solo lo estan negando…”*** *(Sic).*

Así las cosas, durante la etapa de manifestaciones, se tiene que el **Sujeto Obligado** ratificó los términos de su respuesta, justificando las razones por las cuales, los expedientes de las personas certificadas constituyen información susceptible de clasificarse como confidencial, mientras que **la parte Recurrente** fue omisa en pronunciarse en esta etapa procesal, por lo que se tiene por precluido su derecho y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponde.

Posteriormente en alcance al informe justificado, el **Sujeto Obligado** proporcionó la Resolución del Comité de Transparencia **RES/01/INFOEM/ORD/COMT/19ª/2024**, emitida el 09 de octubre de 2024, la cual contempla la clasificación como confidencial de los expedientes de las personas certificadas en los diversos Procesos de Certificación que este Instituto ha llevado a cabo en los años 2022, 2023 y 2024, ello invocando las fracciones I y II del artículo 143 de la Ley de Transparencia Local.

Acotado lo anterior, resulta de vital importancia enfatizar en el hecho de que **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad**, impugna únicamente lo relativo a** **la clasificación de los expedientes de las personas certificadas en transparencia de los años 2022, 2023 y 2024.**

En este tenor, la parte de la información entregada y que no fue impugnada **debe declararse consentida, esto es respecto al número de candidatos que participaron, número de personas que aprobaron y la dependencia a la que pertenecen**, toda vez que, al no haber realizado manifestaciones de inconformidad al respecto, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado**, satisface parte de la solicitud presentada.

Lo anterior es así, debido a que cuando un **Recurrente** impugna la información entregada por el **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **la parte Recurrente** está conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Consecuentemente, se reitera que la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida por **la parte Recurrente**, en razón de que no se realizaron manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado ya que se infiere un consentimiento de **la parte Recurrente** ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve de sustento a lo anterior por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Ahora bien, a efecto de garantizar el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información pública que asiste a **la parte** **Recurrente**, resulta conveniente señalar que **el presente análisis versará respecto de la clasificación realizada a los expedientes de las personas certificadas en transparencia de los años 2022, 2023 y 2024.**

Acotado lo anterior, resulta pertinente señalar que desde la respuesta, se tuvo registrado el pronunciamiento de la **Dirección General de Capacitación y Certificación**, la cual de conformidad con el Reglamento Interior de este Instituto, cuenta con las siguientes atribuciones:

*“Artículo 21. Corresponde a la* ***Dirección General de Capacitación y Certificación*** *ejercer las atribuciones siguientes:*

*…*

***VIII. Planificar e implementar la certificación en materia de acceso a la información pública, de los Titulares de las Unidades de Transparencia, así como de las y los servidores públicos o integrantes de los Sujetos Obligados****; de las organizaciones o asociaciones de la sociedad civil, así como de las personas físicas o jurídico colectivas;”*

Asimismo, el Manual General de Organización de este Instituto delega a la **Dirección General de** **Capacitación y Certificación** le delega las siguientes atribuciones:

*“4092040000 DIRECCIÓN GENERAL DE CAPACITACIÓN Y CERTIFICACIÓN*

*OBJETIVO: Promover la certificación, capacitación y actualización continua entre los integrantes de los Sujetos Obligados, las personas físicas y las jurídicas colectivas, en materia de Acceso a la Información Pública y Protección de los Datos*

*Personales, para su especialización y profesionalización en la materia.*

*FUNCIONES:*

*…*

*−* ***Supervisar el desarrollo y ejecución de los programas de certificación a los Sujetos Obligados en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales****;” (Énfasis añadido)*

De tal suerte que como se desprende de lo anteriormente citado, la Dirección General de Capacitación y Certificación cuenta con una serie de atribuciones, de la cual destaca planificar e implementar la certificación de los servidores públicos o titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados, por ende, se determina que la respuesta fue proporcionada por la Unidad Administrativa Competente, siguiendo el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

Establecido lo anterior, resulta necesario destacar que desde la respuesta el **Sujeto Obligado** no niega la existencia de dicha información, sino por el contrario, asume que la tiene de manera explícita, tan es así que pretende la clasificación de la misma.

A efecto de robustecer lo anterior, sirve de sustento el criterio orientador 29/10 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI**,** el cual refiere lo siguiente:

***“La clasificación y la inexistencia de información son conceptos que no pueden coexistir.*** *La inexistencia implica necesariamente que la información no se encuentra en los archivos de la autoridad, no obstante que la dependencia o entidad cuente con facultades para poseer dicha información. En este sentido, la inexistencia es una calidad que se atribuye a la información solicitada. Por su parte, la clasificación es una característica que adquiere la información concreta contenida en un documento específico, siempre que se encuentre en los supuestos establecidos en los artículos 13 y 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, para el caso de la información reservada, y 18 del mismo ordenamiento, para el caso de la información confidencial. Por lo anterior,* ***la clasificación y la inexistencia no coexisten entre sí, en virtud de que la clasificación de información implica invariablemente la existencia de un documento o documentos determinados, mientras que la inexistencia conlleva la ausencia de los mismos en los archivos de la dependencia o entidad de que se trate****.”*

Establecidas estas consideraciones iniciales, resulta importante proceder al análisis de las constancias obtenidas a lo largo de la conformación del expediente electrónico, para ello, se trae a colación el siguiente esquema:

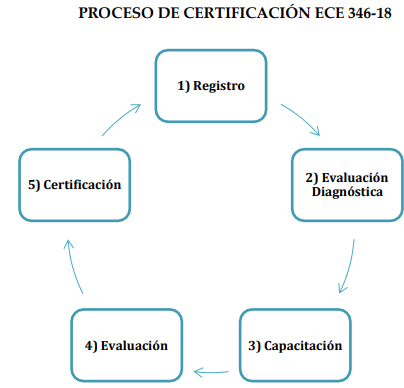
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento de información** | **Respuesta** | **Alcance al Informe Justificado** | **¿El pronunciamiento del Sujeto Obligado satisface el requerimiento de información?** |
| Los expedientes de las personas certificadas en transparencia de los años 2022, 2023 y 2024. | Adjuntó la Resolución del Comité de Transparencia RES/03/INFOEM/ORD/COMT/08ª/2024, emitida el 09 de abril de 2024, por la que se confirma la clasificación como confidencial de los expedientes de las personas certificadas en los diversos Procesos de Certificación que este Instituto ha llevado a cabo en los años 2022, 2023 y 2024, **ello por la fracción I del artículo 143 de la Ley de Transparencia Local.** | Adjuntó la Resolución del Comité de Transparencia RES/01/INFOEM/ORD/COMT/19ª/2024, emitida el 09 de octubre de 2024, clasificación como confidencial de los expedientes de las personas certificadas en los diversos Procesos de Certificación que este Instituto ha llevado a cabo en los años 2022, 2023 y 2024, **ello por las fracciones I y II del artículo 143 de la Ley de Transparencia Local.** | **Sí** |

Como se desprende del cuadro previamente insertado, el **Sujeto Obligado** **en la respuesta** adjuntó un acuerdo en el que pretendía la clasificación de la información **e**ncuadrando las documentales en el a**rtículo 143, fracción I** de la Ley de Transparencia Local, el cual aborda expresamente la clasificación por contener datos personales, situación que es **parcialmente correcta** pues como se acreditará en líneas subsecuentes, los expedientes efectivamente contienen datos personales, sin embargo, resulta importante mencionar que además estos actualizan la fracción II del artículo 143 de la Ley de Transparencia Local, relativa al secreto industrial, por lo tanto, a consideración de este Instituto, el acuerdo también debió contemplar dicha fracción.

No obstante lo anterior, en el **alcance al informe justificado** el **Sujeto Obligado proporciona un nuevo acuerdo de clasificación en el que clasifica los expedientes,** invocando las **fracciones I y II del artículo 143** de la Ley de Transparencia Local y motivando dicha circunstancia bajo las premisas de que no sólo se clasifican por contener datos personales sino que además procede la clasificación por constituir un secreto industrial, por ello, es que como se detallará en líneas subsecuentes, a juicio de este Organismo Garante, se determina procedente la clasificación de la información, por las siguientes consideraciones:

* + - 1. **De los datos personales que obran en el expediente de los candidatos a certificarse.**

Para abordar este apartado, debemos observar las Políticas de Operación de la Entidad de Certificación y Evaluación ECE 346-18 correspondientes al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, las cuales establecen que el proceso de certificación se compone de cinco fases, a saber:



Bajo ese contexto, tenemos que para el proceso de registro, las personas candidatas deberán proporcionar los siguientes datos:

***“1. REGISTRO DE CANDIDATAS Y CANDIDATOS A PROCESO DE CERTIFICACIÓN DE COMPETENCIA.***

*…*

*f) Los datos solicitados a la o el candidato para registrarse y participar en el proceso de Evaluación para la certificación, serán los siguientes de conformidad con la Cédula de Registro de Conocer, en relación con el Aviso de Privacidad Integral de Certificaciones y Estándares de Competencia de la Dirección de Capacitación, Certificación y en el Sistema de Bases de Datos Personales con número de registro: 10/INFOEM/SDP/2023 ID:3268.*

***Datos que se recabaran de los interesados en participar en el proceso de certificación:***

*• Nombre (s), apellido paterno, apellido materno de la candidata o el candidato.*

*• Perfil del aspirante (ciudadana (o), Titular de la Unidad de Transparencia o servidor público).*

*• Cargo (en su caso).*

*• Sujeto Obligado al que pertenece (en su caso).*

*• Lugar de nacimiento.*

*• Nacionalidad.*

*• Clave Única de Registro de Población (CURP).*

*• Género (masculino o femenino).*

*• Fecha de nacimiento.*

*• Fotografía digital.*

*• Domicilio particular.*

*• Correo institucional.*

*• Teléfono institucional.*

*• Teléfono celular.*

*• Firma.*

*• Datos académicos.*

*• Datos laborales.*

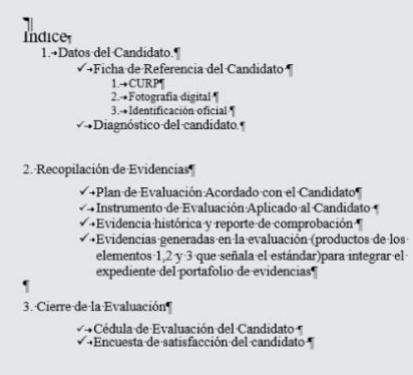
*• Discapacidades.*

*• Origen.*

*• Imagen (en su caso).*

*• Registro de voz (en su caso).”*

Asimismo, el Manual de Evaluación de Competencia y Verificación Interna que observa este Instituto para la conformación de los expedientes de los candidatos, establece que dichos expedientes deben contener los siguientes elementos:



Por lo anterior es que se acredita que dentro de los expedientes de los candidatos a certificarse, la entidad certificadora deberá recopilar una serie de datos personales, los cuales se detallaron en líneas previas, por lo tanto se actualiza la fracción I del artículo 143 de la Ley de Transparencia Local y se determina procedente la clasificación de esta información.

**2. De la información relativa a productos y evaluaciones de los candidatos que obran en los expedientes solicitados.**

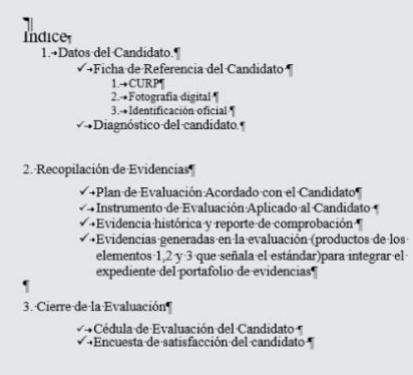
En lo tocante a este apartado, tenemos que las Políticas de Operación de la Entidad de Certificación y Evaluación ECE 346-18 correspondientes al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, disponen que la certificación se definió con base en las directrices del Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales (CONOCER) y se concibe a partir de dos vertientes:

• La profesionalización, con el fin de ofrecer servicios de calidad a los ciudadanos, y

• La evaluación, para medir los resultados y mejorar la garantía y el efectivo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y protección de los datos personales.

Asimismo, las Políticas en referencia establecen que el Programa de certificación en cuestión fue diseñado de forma integral, transversal y vanguardista, acorde con las necesidades de los titulares de las Unidades de Transparencia y los servidores públicos de la entidad, con base en la metodología del Conocer, la cual señala un modelo de evaluación por competencias en el que las y los evaluadores del INFOEM, realizan una evaluación integral sobre tres saberes: saber, saber hacer y saber ser, mismos que corresponden a conocimientos, desempeños, productos, actitudes, hábitos y valores, que reflejan el desempeño de las personas que deseen realizar determinada función en sentido de la garantía del derecho de acceso a la información.

Posteriormente, derivado de la sustanciación del proceso de certificación, los expedientes de los candidatos se conformarán conforme al Manual de Evaluación de Competencia y Verificación Interna, esto es, de la siguiente manera por cuanto hace a las evaluaciones y evidencias presentadas por los candidatos:



Por consiguiente, si la certificación en cuestión se basa en la metodología de CONOCER y para ello debe evaluar por competencias a los interesados, es dable afirmar que dentro de los expedientes se asienta el análisis de los documentos que proporcionaron los candidatos para el desahogo del procedimiento de certificación, estableciendo así la metodología empleada, el grado de satisfacción y resultados obtenidos.

Es de destacar que este Instituto al ser una entidad certificadora reconocida por el Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales (CONOCER), deberá sujetarse a lo establecido por el Contrato de Acreditación Inicial en la Séptima Clausula, Numerales 7.1 y 7.2 párrafo 2, mismas que se insertan a continuación:

*“…CLÁUSULA SÉPTIMA. INFORMACIÓN CONFIDENCIAL.*

*7.1…* ***Toda información confidencial a que se refiere la presente Cláusula constituye secreto industrial, en términos de lo dispuesto por la Ley de la Propiedad Industrial****.*

*7.2 “La “ECE” deberá tomar las medidas que aseguren el cumplimiento de la normatividad en la materia de transparencia e información vigente, respecto a la información, derivada de los procesos de acreditación inicial, acreditación de CE, EI y Sedes, evaluación, verificación, aseguramiento de la excelencia en la operación y servicio a usuarios, dictaminación y la información sobre otras Entidades de Certificación y Evaluación y otros Organismos Certificadores, así como toda aquella que tenga que ver con la operación del Sistema Nacional de Competencias sean de carácter estrictamente confidencial.*

***La confidencialidad antes citada también será aplicable a los procesos de capacitación, evaluación y certificación de competencias de personas que se lleven a cabo en “La ECE”, así como a los procesos de evaluación de competencias de personas que se lleven a cabo en los Centros de Evaluación y por los Evaluadores Independientes que acredite.***

*…” (Énfasis añadido)*

De lo anteriormente citado se desprende expresamente la confidencialidad que deberá aplicarse a la información generada con motivo de los procesos de capacitación, evaluación y certificación de personas que se lleven a cabo en la entidad certificadora, ello en virtud de que **toda esa información constituye secreto industrial.**

A mayor abundamiento de lo anterior, cobra relevancia que el objeto del contrato sí consiste en proteger la información relacionada con el secreto industrial el cual, en términos del artículo 163 de la Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial, consiste en

*“Artículo 163.- Para efectos de este Título, se entenderá por:*

*I.-* ***Secreto industrial****, a toda información de aplicación industrial o comercial que guarde la persona que ejerce su control legal con carácter confidencial, que signifique la obtención o el mantenimiento de una ventaja competitiva o económica frente a terceros en la realización de actividades económicas y respecto de la cual haya adoptado los medios o sistemas suficientes para preservar su confidencialidad y el acceso restringido a la misma.*

*La información de un secreto industrial podrá constar en documentos, medios electrónicos o magnéticos, discos ópticos, microfilmes, películas o en cualquier otro medio conocido o por conocerse.*

*No se considerará secreto industrial aquella información que sea del dominio público; la que resulte generalmente conocida o de fácil acceso para personas dentro de los círculos en que normalmente se utiliza dicha información, o la que deba ser divulgada por disposición legal o por orden judicial.*

*No se considerará que entra al dominio público o que es divulgada por disposición legal, aquella información que sea proporcionada a cualquier autoridad por una persona que ejerza el control legal sobre el secreto industrial, cuando la proporcione para el efecto de obtener licencias, permisos, autorizaciones, registros, o cualesquiera otros actos de autoridad, y*

*II.- Apropiación indebida, a la adquisición, uso o divulgación de un secreto industrial de manera contraria a los buenos usos y costumbres en la industria, comercio y servicios que impliquen competencia desleal, incluyendo la adquisición, uso, o divulgación de un secreto industrial por un tercero que sabía, o tuviere motivos razonables para saber, que el secreto industrial fue adquirido de manera contraria a dichos usos y costumbres.*

De acuerdo con lo expuesto, la información del secreto industrial es aquella que justamente tenga en su posesión una persona, que no tenga otra, respecto de la que además tenga la posesión legal, que sea confidencial y que signifique la obtención o el mantenimiento de una ventaja competitiva o económica frente a terceros.

Sobre el tema es indiscutible que el proceso de certificación que tiene el INFOEM desde el registro de los candidatos, hasta la emisión de la certificación constituye secreto industrial, no sólo protegido por un contrato, sino por las leyes de propiedad industrial y la propia Ley de Transparencia de la Entidad, la cual establece en su artículo 143, fracción II, que los conocidos como secretos, son información confidencial, estos corresponden a: el secreto bancario, el secreto fiscal, el secreto postal, el secreto fiduciario, el secreto comercial y el secreto industrial. Lo que implica que para su clasificación ni siquiera es necesario hacer una prueba de daño, basta acreditar que es secreto industrial para que aplique la confidencialidad de manera permanente, por lo tampoco requiere establecer plazo de reserva.

Adicional a lo anterior, también destaca que el INFOEM, al ser un **Sujeto Obligado** de las leyes de transparencia, no sólo está obligado a cumplir con las funciones que el marco normativo le establece, sino que está impedido a realizar acciones contrarias a la Ley, de tal suerte que cualquier restricción de información y clasificación, debe considerarse dentro de los estándares de las leyes de transparencia, en este sentido, no puede comprometerse a clasificar información que en términos de la marco normativo sea considerada pública.

En este sentido, se entiende que la cláusula séptima del contrato celebrado entre el Infoem y CONOCER, se centra en determinar como confidencial el proceso de certificación que le brinda una ventaja competitiva; esto quiere decir que, se busca impedir que cualquier persona vía transparencia solicite información y obtenga todo lo necesario para implementar un sistema de certificación, esto sin haber invertido en generar su propio sistema. Así también, la cláusula debe interpretarse en el sentido de que los datos personales confidenciales de los participantes deben ser protegidos.

De tal suerte que lo anteriormente estudiado, nos conduce a pensar que los expedientes de los candidatos a certificarse se componen de datos personales y a su vez de evidencias para la evaluación, lo cual implica la existencia de información que da cuenta de la metodología empleada para evaluar y las actividades presentadas por las personas interesadas en certificarse, por lo tanto, de conocerse esta información indudablemente se le otorgaría una ventaja a una persona respecto de otras que pretendan certificarse, aunado al hecho de que podrá visualizar la información necesaria para implementar un sistema de certificación, por lo tanto, en efecto se actualiza la fracción II del artículo 143 de la Ley de Transparencia Local.

Una vez determinada la naturaleza de la información, a la cual se insiste, le reviste el carácter de confidencial, debemos recordar que mediante el alcance al informe justificado, el **Sujeto Obligado** proporcionó la Resolución del Comité de Transparencia RES/01/INFOEM/ORD/COMT/19ª/2024, emitida el 09 de octubre de 2024, por la que se confirma la clasificación como confidencial de los expedientes de las personas certificadas en los diversos Procesos de Certificación que este Instituto ha llevado a cabo en los años 2022, 2023 y 2024, misma que será analizada a través de la siguiente exposición:

**De los elementos de forma del acuerdo de clasificación:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Elementos del acuerdo de clasificación** | **Contenido** | | **¿Cumple?** |
| **Número de folio de la solicitud** |  | | **SI** |
| **Referencia de la información solicitada** |  | | **SI** |
| **Autoridades competentes.** | |  | **SI** |

De tal suerte que con lo anteriormente analizado se concluye que efectivamente, el acuerdo de clasificación remitido en alcance al informe justificado cumple con los elementos de forma previstos por la normatividad, toda vez que se hace referencia a la información solicitada y se encuentra firmado por las autoridades competentes.

Ahora bien, por cuanto hace al cumplimiento de las cuestiones de **fondo del acuerdo**, es decir, la **fundamentación y motivación,** tenemos que el **Sujeto Obligado** aportó dichos elementos dentro de este acuerdo, tal como se observa a continuación:

*“****i. Que la información contenida en los expedientes de los candidatos, se relaciona con datos personales; y***

***ii. Que toda información que corresponde con los procesos de certificación que este Instituto, en su carácter de Entidad Certificadora lleva a cabo, es información confidencial, al tenor de lo pactado en el Contrato de Acreditación de Entidad de Certificación y Evaluación de Competencias con el Fideicomiso Público Paraestatal CONOCER, que tiene este Instituto para fungir como “Entidad de Certificación y Evaluación de Competencias****”.   
…*

*Ahora bien, tocante con los expedientes a los cuales la o el solicitante pretende tener acceso, la Dirección General de Capacitación y Certificación, refiere que se encuentran integrados con documentos personales, documentos proporcionados y requisitados por las y los participantes, y evidencias documentales de desempeño, entre otros; esto tal y como se señala en el Manual de Evaluación de Competencia y Verificación Interna…*

*…*

***En efecto, la información que comprende a los expedientes de mérito se advierte que, de acuerdo a lo expuesto, comprende desde el perfil de los candidatos, documentos proporcionados por estos desde el inicio del proceso, hasta cada una de las actividades que van llevando a cabo a lo largo del mismo****.*

*…*

*Por ende, es razonado afirmar que dicha información debe ser protegida al considerarse como confidencial,* ***de acuerdo a lo previsto en el artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia Local.***

*“Artículo 143. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

*I. Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;*

*…”*

*Por otra parte, respecto al segundo de los supuestos bajo los cuales se considera la confidencialidad de la información se expone lo subsecuente.*

*En efecto,* ***los documentos que se integran respecto de los Procesos de Certificación de referencia, es información de la cual este Instituto debe salvaguardar en estricta confidencialidad, partiendo de lo acordado en el Contrato de Acreditación Inicial con CONOCER, de lo que es procedente la siguiente transcripción, particularmente de la cláusula Séptima, denominada “Información Confidencial”:***

*“…CLÁUSULA SÉPTIMA. INFORMACIÓN CONFIDENCIAL.*

*7.1…* ***Toda información confidencial a que se refiere la presente Cláusula constituye secreto industrial****, en términos de lo dispuesto por la Ley de la Propiedad Industrial.*

***7.2 “La “ECE” deberá tomar las medidas que aseguren el cumplimiento de la normatividad en la materia de transparencia e información vigente, respecto a la información, derivada de los procesos de acreditación inicial, acreditación de CE, EI y Sedes, evaluación, verificación, aseguramiento de la excelencia en la operación y servicio a usuarios, dictaminación y la información sobre otras Entidades de Certificación y Evaluación y otros Organismos Certificadores, así como toda aquella que tenga que ver con la operación del Sistema Nacional de Competencias sean de carácter estrictamente confidencial.***

***La confidencialidad antes citada también será aplicable a los procesos de capacitación, evaluación y certificación de competencias de personas que se lleven a cabo en “La ECE”, así como a los procesos de evaluación de competencias de personas que se lleven a cabo en los Centros de Evaluación y por los Evaluadores Independientes que acredite.”***

***En esa tesitura, es procedente afirmar que ante el deber que tiene este Instituto de resguardar la confidencialidad, respecto de aquella información relacionada con los procesos de certificación de los candidatos en los Estándares de Competencias, es que se debe salvaguardar para no permitir el acceso a terceros.***

***En efecto, al hacerse la precisión de que la confidencialidad corresponde con los procesos de capacitación, evaluación y certificación de competencias de personas que se lleven a cabo por este Instituto, así como de aquella derivada de los procesos de acreditación inicial, evaluación, verificación, aseguramiento de la excelencia en la operación y servicio a usuarios y dictaminación, es claro que lo relacionado con los documentos relativos a los expedientes formados para cada uno de las y los candidatos, desde su registro, los instrumentos que van generando en razón de su avance en el Proceso, y hasta su conclusión, forman parte integral de los procesos de certificación; por lo que, se vincula efectivamente con los supuestos de información que debe privilegiarse su confidencialidad.***

*A su vez, el hecho de proporcionar un servicio por parte de este Instituto, como lo es la certificación en los Estándares aludidos, es posible gracias a la acreditación que se tiene con CONOCER, y por lo que se debe dar un cabal cumplimiento de lo acordado en un acto jurídico de naturaleza contractual como el citado en líneas anteriores, ya que de no ser así se estaría ante un incumplimiento del mismo y se podría poner en riesgo la posibilidad de continuar con tal actividad.*

*En consonancia, el Código de Ética del Evaluador de Competencias establece:*

*“… -Confidencialidad*

*Mostrar permanentemente actitudes de reserva, prudencia y sensatez en su relación con los demás prestadores de servicio y usuarios del CONOCER. Debe guardar estricta discreción con la información de uso restringido que le sea confiada en relación con la evaluación…”*

*De manera similar, el Decálogo del Evaluador de Competencias refiere:*

*“…*

*• Cuidar la confidencialidad del Instrumento de Evaluación de Competencia y la información del candidato…”*

***A la par de lo expuesto, el artículo 143, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios*** *refiere:*

*"Artículo 143. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

*(…)*

*II. Los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos; y*

*(…)”*

***Por su parte, y en relación con lo establecido desde el Contrato de Acreditación previamente citado, trae luz al concepto de secreto industrial lo previsto en el artículo 163, fracción I de la Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial*** *vigente (misma que sustituye a la abrogada Ley de la Propiedad Industrial10):*

*“Artículo 163.- Para efectos de este Título, se entenderá por:*

*I.- Secreto industrial, a toda información de aplicación industrial o comercial que guarde la persona que ejerce su control legal con carácter confidencial, que signifique la obtención o el mantenimiento de una ventaja competitiva o económica frente a terceros en la realización de actividades económicas y respecto de la cual haya adoptado los medios o sistemas suficientes para preservar su confidencialidad y el acceso restringido a la misma.*

*La información de un secreto industrial podrá constar en documentos, medios electrónicos o magnéticos, discos ópticos, microfilmes, películas o en cualquier otro medio conocido o por conocerse.*

*No se considerará secreto industrial aquella información que sea del dominio público; la que resulte generalmente conocida o de fácil acceso para personas dentro de los círculos en que normalmente se utiliza dicha información, o la que deba ser divulgada por disposición legal o por orden judicial.*

*No se considerará que entra al dominio público o que es divulgada por disposición legal, aquella información que sea proporcionada a cualquier autoridad por una persona que ejerza el control legal sobre el secreto industrial, cuando la proporcione para el efecto de obtener licencias, permisos, autorizaciones, registros, o cualesquiera otros actos de autoridad, y*

*(…)”*

*En ese sentido, al considerarse que la información de que se trata está compuesta por documentos proporcionados por las y los candidatos, de los cursos de alineación y talleres propedéuticos, así como de la generada en el desarrollo o para la operatividad de la misma, tales como evaluaciones o documentales que refieren el desempeño, es procedente su salvaguarda como confidencial.*

*De igual manera,* ***toda aquella información que se relacione con documentos generados por este Instituto íntimamente ligados con el desarrollo y ejecución del Proceso de Certificación, se debe considerar su confidencialidad, ya que en los mismos se puede advertir la conducción y poner en riesgo su integridad, lo cual pueda significar una desigualdad de condiciones para quienes la conozcan y aspiren a realizarlo, con independencia de revelar información relacionada con el desempeño de los participantes.”*** *(Énfasis añadido)*

De lo anteriormente citado podemos observar que la clasificación de la información como confidencial obedece a dos supuestos: el primero de ellos en virtud de que l**a información contenida en los expedientes de los candidatos, se relaciona con datos personales**; y el segundo supuesto consiste en que **toda información que corresponde con los procesos de certificación que este Instituto, en su carácter de Entidad Certificadora lleva a cabo, es información confidencial, al tenor de lo pactado en el Contrato de Acreditación de Entidad de Certificación y Evaluación de Competencias con el Fideicomiso Público Paraestatal CONOCER, que tiene este Instituto para fungir como “Entidad de Certificación y Evaluación de Competencias” y lo dispuesto en la Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial**, por lo tanto, es dable afirmar que en efecto, la información que obra en los expedientes además de contener datos personales constituye un secreto industrial que de conocerse no sólo colocaría en un estado de desventaja a la persona que accedió a la información vía transparencia sino además se dejaría en desventaja a CONOCER por divulgar la implementación de su sistema de certificación, situación que podría ser aprovechada por otras entidades certificadoras para así generar su propio sistema de certificación sin realizar una inversión mínima.

Por lo anterior, se enfatiza en el hecho de que en el caso particular no es posible entregar información alguna al particular, en razón de que, se insiste, en que los expedientes no sólo contienen datos personales de los candidatos sino que a su vez estos dan cuenta de las evidencias para la evaluación, metodología empleada para evaluar y las actividades presentadas por las personas interesadas en certificarse, por lo tanto, de conocerse esta información indudablemente se le otorgaría una ventaja a una persona respecto de otras que pretendan certificarse, por lo tanto, en efecto se actualizan las fracciones I y II del artículo 143 de la Ley de Transparencia Local y por ende, se determina que el actuar del **Sujeto Obligado** en el presente caso es correcto.

Por lo anteriormente expuesto, concluimos que en las constancias que conforman el expediente electrónico existe una modificación a la respuesta inicial, toda vez que **en la respuesta** el **Sujeto Obligado** adjuntó un acuerdo en el que pretendía la clasificación de la información **e**ncuadrando las documentales en el a**rtículo 143, fracción I** de la Ley de Transparencia Local, el cual aborda expresamente la clasificación por contener datos personales, sin embargo, en el **alcance al informe justificado** el **Sujeto Obligado proporciona un nuevo acuerdo de clasificación en el que clasifica los expedientes,** invocando las **fracciones I y II del artículo 143** de la Ley de Transparencia Local y motivando dicha circunstancia bajo las premisas de que no sólo se clasifican por contener datos personales sino que además procede la clasificación por constituir un secreto industrial, por ello, es que a juicio de este Organismo Garante, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”.*** *(Énfasis añadido)*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por **la parte** **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso queda sin materia, toda vez que con el Alcance al Informe Justificado, el **Sujeto Obligado** **modificó los términos de la respuesta inicial al proporcionar el acuerdo de comité de transparencia invocando las fracciones I y II del artículo 143 de la Ley de Transparencia para clasificar los expedientes de las personas certificadas, el cual se encuentra debidamente fundado y motivado**.

Por lo que tomando en consideración que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** satisface el requerimiento de información y fue puesta a la vista de la parte **Recurrente**, debe entenderse que queda sin materia el presente recurso de revisión, consecuentemente se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

En resumen, el **Sujeto Obligado** dio respuesta completa a la solicitud de acceso a la información pública de **la ahora parte** **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.”*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

*“****DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA****”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.”*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión **02399/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del **Considerando** **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense** (**SAIMEX)*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** la presente resolución a la **Parte Recurrente**, así como, que de conformidad con lo establecido en los artículos 159 y 160 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, o bien, vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Artículo 192.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

   …

   III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; [↑](#footnote-ref-1)
2. **Artículo 186**. Las resoluciones del Instituto podrán:

   I. Desechar o sobreseer el recurso; [↑](#footnote-ref-2)