Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veinticuatro.

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión **07399/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXX XXXX XXXXXXX**, en lo sucesivo se le denominará la parte **RECURRENTE**, en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio **00126/TRIECA/IP/2024**, por parte del **Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**;se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

1. **A N T E C E D E N T E S:**
   1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **cinco de noviembre de dos mil veinticuatro**, la parte **RECURRENTE** formuló solicitud de acceso a información pública al **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante **SAIMEX**; en la que requirió lo siguiente:

*“A quien corresponda: Por este conducto me permito solicitar del expediente SAE/330/2020: A. Acuse del oficio enviado a la Secretaría de Finanzas del Estado de México para la imposición de la multa por la interposición de los incidentes improcedentes de nulidad de actuaciones y de acumulación en el expediente SAE/330/2020 que se encuentra en la Sala Auxiliar de Ecatepec del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje.”*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense.

1. **Respuesta.** En fecha **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro** se tuvo por presentada la respuesta,mediante la cual el **SUJETO OBLIGADO** señaló de lo siguiente:

*“En respuesta a la solicitud 00126/TRIECA/IP/2024 donde "A quien corresponda: Por este conducto me permito solicitar del expediente SAE/330/2020: A. Acuse del oficio enviado a la Secretaría de Finanzas del Estado de México para la imposición de la multa por la interposición de los incidentes improcedentes de nulidad de actuaciones y de acumulación en el expediente SAE/330/2020 que se encuentra en la Sala Auxiliar de Ecatepec del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje." Se solicito a la Sala correspondiente dar respuesta la cual se adjunta.*

*ATENTAMENTE*

*LIC. JORGE RODRIGUEZ GAMA”*

Asimismo, adjuntó los documentos electrónicosque se describen a continuación:

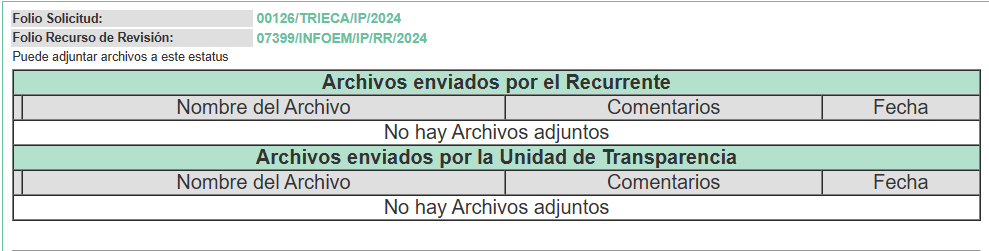
* **Oficio 1887\_2024.pdf:** Oficio 40500001020000T/1887/2024 suscrito por el Presidente de la Sala Auxiliar de Ecatepec del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje mediante el cual refiere que de los autos que integran el expediente referido en la solicitud, refiere que no se observa algún oficio dirigido a la Secretaría de Finanzas, únicamente se localizó el oficio 400F12000/0870/2022de fecha veinticuatro de agosto de 2022, dirigido al Delegado Fiscal de Nezahualcóyotl, el cual se remite en PDF.
* **Oficio dirigido a Delegación fiscal de Nezahualcóyotl.pdf: Oficio** 400F12000/0870/2022de fecha veinticuatro de agosto de 2022, suscrito por la Presidenta de la Sala Auxiliar de Ecatepec del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje y dirigido al Delegado Fiscal de Nezahualcóyotl mediante el cual refiere que en cumplimiento al acuerdo dictado de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintidós del expediente SAE/330/2020 solicita que se aplique una multa al Presidente Municipal y Apoderado Legal del Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad.

1. **Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con la respuesta del **SUJETO OBLIGADO el ahora RECURRENTE** interpuso recurso de revisión a través del SAIMEX en fecha **doce** **de agosto de dos mil veinticuatro;** a través del cual expresó lo siguiente:

**Acto impugnado.** *“No se entrega lo solicitado.”.*

**Motivos de inconformidad. *“****Debido a la próxima conclusión de las administraciones públicas municipales que iniciaron el 01 de enero de 2022, es que se solicitó esta información sobre las multas, que a estas alturas ya se deberían haber aplicado a los dos funcionarios del ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad por la interposición de incidentes que solo buscaron retrasar la resolución del conflicto, lo cual, fue posible gracias a la negligencia, a la complicidad y a la obstrucción de servidores públicos de la Sala Ecatepec, pues desde 2022 debieron haber terminado el procedimiento para que las multas fueran aplicadas, por lo tanto, se pide que el Infoem ordene la entrega de lo que se solicitó y quede constancia de la complicidad entre las autoridades de la Sala Ecatepec y del ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad para emprender, en su momento, las denuncias a las que haya lugar contra los funcionarios involucrados de la Sala Ecatepec por tratar de evitar que las multas se apliquen.****”****.*

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **07399/INFOEM/IP/RR/2024**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña**, para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión:** En fecha **dos de diciembre de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **SUJETO OBLIGADO** presentara su informe justificado.
3. **Manifestaciones**: De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, se aprecia que las partes fueron omisas en realizar manifestaciones.



1. **Cierre de instrucción.** El **doce de diciembre de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

1. **C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que el **SUJETO OBLIGADO** proporcionó su respuesta a la solicitud de información el **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro**, y la parte **RECURRENTE** presentó su recurso de revisión el **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro**, es decir, al octavo día que se tuvo por presentada, por lo que se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos para tal efecto.

Sin que contraríe a lo anterior, el artículo 178 en análisis, refiere que el plazo de quince días hábiles se contará a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución materia de impugnación, ya que ello debe entenderse para el efecto de que transcurrido dicho plazo ya no podrá presentarse el medio de impugnación o si es que se presenta, el mismo se considerará extemporáneo, no así cuando el medio de defensa se interponga antes de que comience a correr el plazo legal; tiene aplicación por analogía, la jurisprudencia 1ª. /J.41/2015, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 19, Junio de 2015, Tomo I, página 569 de la Décima época que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO****.*

*“Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.”*

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Entonces, tras la revisión del formato de interposición del recurso, se concluye en la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que fue ingresado a través del SAIMEX.

En ese sentido, resulta procedente la interposición del recurso de revisión al rubro anotado, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 179, fracción I de la ley de la materia, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*I. La negativa de la información solicitada*

*…*

**Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que este no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

En principio, resulta conveniente recordar que la pretensión de la parte Recurrente es obtener la información relativa al acuse del oficio enviado a la Secretaría de Finanzas para la imposición de multa por la interposición de incidentes improcedentes de nulidad de actuaciones y de acumulación, esto del expediente *SAE/330/2020* radicado en la Sala Auxiliar de Ecatepec del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje.

El Sujeto Obligado, a través del Presidente de la Sala Auxiliar de Ecatepec del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje refirió que, de los autos del expediente de referencia, no se localizó ningún oficio dirigido a la Secretaría de Finanzas, sólo se localizó el oficio 400F12000/0870/2022de fecha veinticuatro de agosto de 2022, dirigido al Delegado Fiscal de Nezahualcóyotl.

El Recurrente promovió su escrito de recurso de revisión señalando que no se entregó lo solicitado.

Es necesario precisar que, quien emitió respuesta a la solicitud es el Presidente de la Sala Auxiliar de Ecatepec del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, ante tal circunstancia, es necesario traer a contexto el Reglamento Interior del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, que dispone lo siguiente:

*Artículo 7.- El Tribunal y las Salas contarán con los servidores públicos y unidades administrativas que sean necesarios y que el presupuesto de egresos permita, como son:*

*…*

***B). PARA LAS SALAS***

*I. Pleno de Sala;*

*II. Presidente de Sala;*

*III. Secretarios Auxiliares;*

*IV. Secretarios de Acuerdos;*

*V. Actuarios; y*

*VI. Conciliadores.*

***CAPÍTULO IV***

***DEL FUNCIONAMIENTO DE LAS SALAS AUXILIARES***

***SECCIÓN PRIMERA***

***DEL PLENO DE LAS SALAS AUXILIARES***

*Artículo 38.- El Pleno de las Salas es el órgano supremo y sus disposiciones son obligatorias, celebrará Sesiones Ordinarias dos veces al mes, para conocer y resolver los asuntos de su competencia e informando de los mismos a los Representantes.*

*Asimismo, podrán celebrar Sesiones Extraordinarias, en las que se tratarán la elección del Presidente de Sala, y los asuntos que propongan éste o alguno de los Representantes y cuando sea necesario según propuesta que les haga el Presidente del Tribunal.*

*Artículo 39.- El Pleno de cada una de las Salas, tendrá las facultades y obligaciones siguientes:*

*I. Conocer y resolver los asuntos de su competencia;*

*II. Conocer de las excusas que presente alguno de los Representantes;*

*III. Emitir y firmar las resoluciones en las que se haga necesaria la concurrencia del Pleno;*

*IV. Discutir, aprobar y firmar los laudos que sean sometidos a su consideración; y*

*V. Las demás que les confieran las Leyes.*

***SECCIÓN SEGUNDA***

***DE LOS PESIDENTES DE SALAS AUXILIARES***

*Artículo 40.- Los Presidentes de Salas, en el ámbito de su competencia, tendrán las facultades y obligaciones siguientes:*

*I. Presidir el Pleno de la Sala y convocar a Sesiones Ordinarias y Sesiones Extraordinarias, formulando el orden del día;*

***II. Ejecutar los laudos emitidos por el Pleno y los convenios celebrados ante la Sala a su cargo, empleando los medios de apremio que la Ley les autorice;***

***III. Revisar los actos de los Actuarios en las ejecuciones de los laudos y los convenios;***

*IV. Adscribir a los servidores públicos de la Sala a su cargo, a sus diferentes unidades administrativas, para su mejor funcionamiento, previo acuerdo con el Presidente del Tribunal;*

***V. Cuidar el buen funcionamiento de la Sala a su cargo, así como el orden y disciplina del personal de las mismas, imponiendo las sanciones administrativas que el presente Reglamento establece así como las que la Ley autorice;***

*VI. Rendir informe de actividades de los asuntos de la Sala a su cargo, quincenalmente a los Representantes del Pleno y diariamente al Presidente del Tribunal;*

*VII. Vigilar que se engrosen los laudos emitidos, discutidos y aprobados;*

*VIII. Vigilar que los Secretarios de Acuerdos de la Sala prevengan sobre la oscuridad o defecto de la demanda del servidor público en términos de Ley;*

*IX. Interrogar libremente a las partes, a los testigos y a los peritos que intervengan en el juicio, para el esclarecimiento de la verdad;*

***X. Proveer lo necesario para que los asuntos en trámite, no queden inactivos;***

*XI. Cumplimentar los exhortos que le sean turnados por otros Tribunales;*

***XII. Imponer los medios de apremio y correcciones disciplinarias que señala la Ley, para mantener el buen orden y asegurar el cumplimiento de sus resoluciones, y aquellas que por razón de sus facultades tenga que dictar;***

*XIII. Rendir los informes en los Amparos que se interpongan en contra de los laudos y resoluciones que emita la Sala a su cargo;*

*XIV. Determinar dentro de los Secretarios Auxiliares adscritos a la Sala a su cargo, quién fungirá como Secretario del Pleno de la misma y;*

*XV. Las demás que le confiera la Ley*

De la interpretación a la normatividad citada, se determina que el Tribunal, para el correcto funcionamiento cuenta con salas auxiliares, las cuales contarán con un Pleno; Presidente; Secretarios auxiliares; Secretarios de Acuerdos; Actuarios y Conciliadores. Al respecto, el Presidente de cada Sala Auxiliar, tiene entre sus atribuciones, entre otras, ejecutar los laudos emitidos por el Pleno; Revisar los actos de los Actuarios; e Imponer los medios de apremio y correcciones disciplinarias para asegurar el cumplimiento de las resoluciones, por lo que se determina que se turnó la solicitud al área que cuenta con atribuciones para atender el requerimiento del particular.

Siguiendo con ello el procedimiento para la atención a las solicitudes de acceso a la información, establecido en los artículos 151, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

• Las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona pueda ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información;

• La respuesta a los requerimientos informativos, deberá notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a la presentación de esta.

Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia;

• Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar;

• El acceso se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío elegido por la solicitante, cuando no pueda entregarse en dicha modalidad, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otras; por lo cual, deberá fundar y motivar la necesidad de modificar el medio de entrega; y

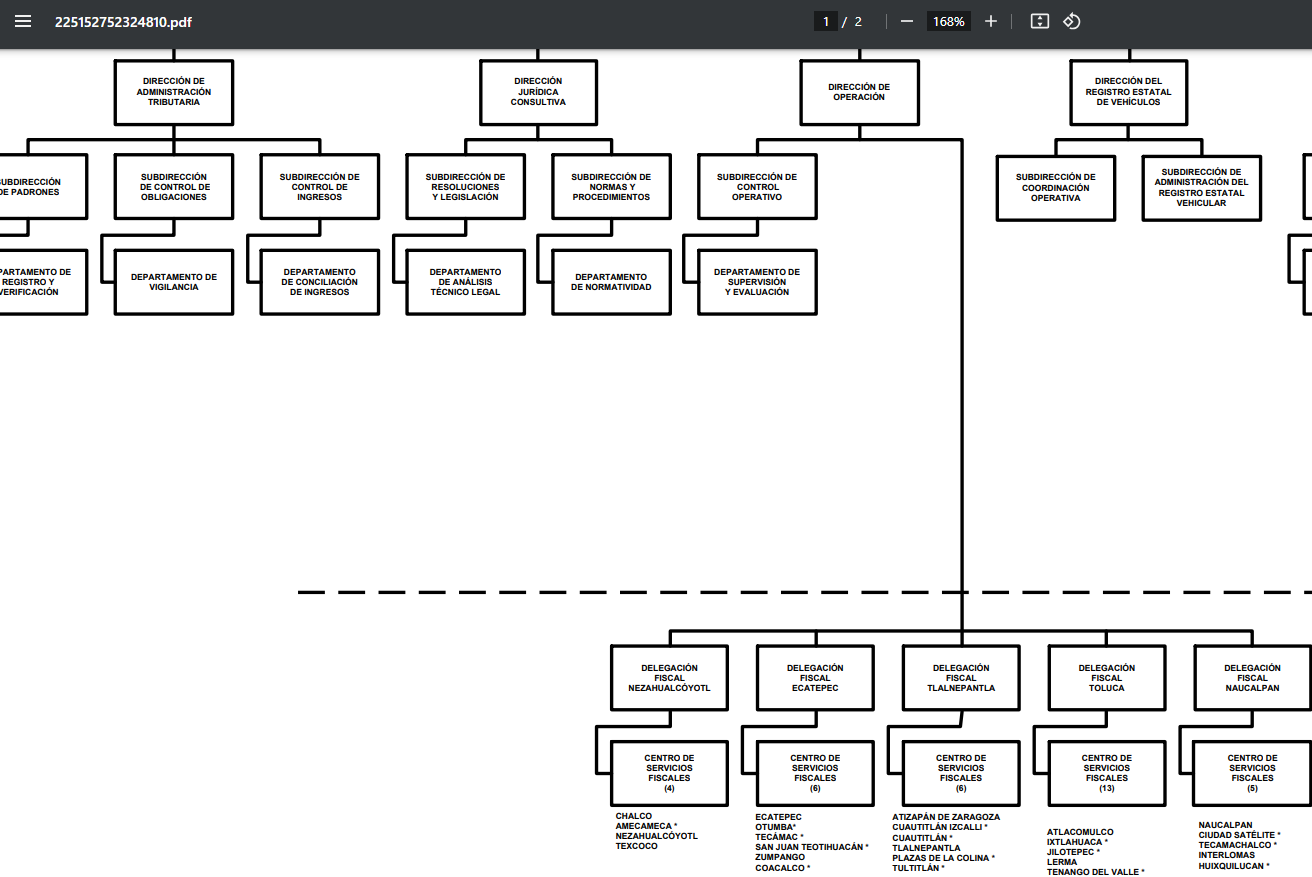
• Las Unidades de Transparencia, tendrán disponible la información requerida durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contados a partir de que la solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles; por lo que, una vez transcurrida dicha temporalidad, los Sujetos Obligados darán por concluida la solicitud y procederán de ser el caso, a la destrucción del material;

En este orden de ideas, se reitera que la Unidad de Transparencia turnó la solicitud de información al Presidente de la Sala Auxiliar de Ecatepec del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, la cual cuenta con atribuciones para generar, administrar o poseer la información requerida; conforme al Reglamento Interior del Sujeto Obligado, con lo que se acreditó que se realizó una correcta búsqueda exhaustiva y razonable de la información.

En el presente asunto, en atención a la solicitud al requerimiento, el Sujeto Obligado señaló lo siguiente:

* De la revisión a los autos del expediente no se localizó oficio remitido a la Secretaría de Finanzas; y,
* Se localizó y entregó el oficio 400F12000/0870/2022de fecha veinticuatro de agosto de 2022, dirigido al Delegado Fiscal de Nezahualcóyotl.

No pasa desapercibido que el oficio que se entregó en respuesta se remitió al Delegado Fiscal de Nezahualcóyotl, dicha dependencia, se encuentra adscrita a la Secretaría de Finanzas, conforme al organigrama de este último, se inserta imagen de referencia:



Dicho documento, en su contenido refiere que en cumplimiento al acuerdo dictado de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintidós del expediente SAE/330/2020 solicita que se aplique una multa al Presidente Municipal y Apoderado Legal del Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad, por lo que corresponde a la información requerida por el Particular, atendiendo su requerimiento.

En consecuencia, al existir un pronunciamiento por parte del área, es que no se puede dudar de la veracidad. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía **el criterio histórico 31-10** emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que a la letra dice:

***El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.****El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

Este Órgano Garante carece de facultades para dudar de la veracidad sobre la información proporcionada por el Sujeto Obligado, en consecuencia, deben declararse atendidos dichos requerimientos.

Por último, no pasa desapercibido que el Recurrente en su escrito de recurso de revisión manifestó “***Debido a la próxima conclusión de las administraciones públicas municipales que iniciaron el 01 de enero de 2022, es que se solicitó esta información sobre las multas, que a estas alturas ya se deberían haber aplicado a los dos funcionarios del ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad por la interposición de incidentes que solo buscaron retrasar la resolución del conflicto, lo cual, fue posible gracias a la negligencia, a la complicidad y a la obstrucción de servidores públicos de la Sala Ecatepec, pues desde 2022 debieron haber terminado el procedimiento para que las multas fueran aplicadas, por lo tanto,*** *se pide que el Infoem ordene la entrega de lo que se solicitó* ***y quede constancia de la complicidad entre las autoridades de la Sala Ecatepec y del ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad para emprender, en su momento, las denuncias a las que haya lugar contra los funcionarios involucrados de la Sala Ecatepec por tratar de evitar que las multas se apliquen****.”*

Lo cual corresponde a una serie de manifestaciones que se alejan de la materia del derecho de acceso a la información pública, por lo que no son atendibles por esta vía, asimismo, se hace de conocimiento al Recurrente que el recurso de revisión no es el medio para investigar ni sancionar a servidores públicos, por lo que, se dejan a salvo sus derechos, para presentar queja o denuncia ante las autoridades correspondientes.

* **De la vista a la Dirección General de Protección de Datos Personales.**

Ahora bien, de la información proporcionada en respuesta, se logra advertir que el Sujeto Obligado dejó visibles nombres de los promoventes en juicios laborales, los cuales pudieran ser susceptibles de clasificarse como confidenciales, circunstancia que vulnera lo previsto en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por los argumentos expuestos anteriormente.

Por lo que, se considera procedente dar vista a la Dirección General de Protección de Datos Personales de este Instituto con fundamento en el artículo 24, fracciones XI, XII y XIII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a fin de que determine lo correspondiente.

Lo anterior, en apego al Criterio de interpretación, con clave de control SO/015/2023, de la Tercera Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en el cual se precisa lo siguiente:

***Nombre de actores en juicios laborales. Constituye, en principio, información confidencial.*** *El nombre es un atributo de la personalidad y la manifestación principal del derecho a la identidad, debido a que por sí mismo permite identificar a una persona física. Por lo que respecta al nombre de las personas que han entablado un juicio laboral, éste permite identificar a quienes presentaron una demanda laboral y participan en un juicio, lo cual constituye una decisión personal que refleja un acto de voluntad de quien lo realiza. En efecto, las acciones legales que emprende la parte actora en el ejercicio de sus derechos laborales hacen evidente la posición jurídica en la cual se ha colocado por decisión propia, con relación a determinados entes públicos, para la obtención de algunas prestaciones laborales o económicas, lo cual constituye cuestiones de carácter estrictamente privado. En este tenor, el nombre de la parte actora en un juicio laboral que se encuentra en trámite o que, en su defecto, concluyó con la emisión de un laudo desfavorable a los intereses personales de dicha parte, constituye información confidencial. No obstante, procede la entrega del nombre de las partes actoras en juicios laborales cuando, en definitiva, se haya condenado al sujeto obligado demandado al pago de las prestaciones económicas reclamadas y/o a la reinstalación de la persona servidora pública, en virtud de que el cumplimiento de dicho fallo se realiza necesariamente con recursos públicos a cargo del presupuesto del sujeto obligado, lo cual por una parte permite dar cumplimiento a la obligación de transparentar la gestión pública y por la otra favorece la rendición de cuentas a las y los ciudadanos, ya que se refiere al ejercicio de los recursos públicos y al cumplimiento que se da a las resoluciones emitidas por alguna autoridad jurisdiccional encargada de dirimir conflictos laborales.*

El nombre de los actores en conflictos laborales, evidencian un acto de voluntad de quien lo realiza y refleja la posición jurídica en la que se han colocado por decisión propia, con la finalidad de obtener sus pretensiones laborales, las cuales revisten de carácter estrictamente privado; por lo cual, el nombre de los actores de los juicios laborales que se encuentran en trámite o que, en su defecto, concluyeron con la emisión de un laudo desfavorable, se trata de información confidencial;sin embargo, **procede la entrega de dicho dato, cuando en definitiva se haya condenado a una dependencia o entidad al pago de las prestaciones económicas reclamadas o la reinstalación del servidor público.**

Como se logra observar, únicamente procede la entrega de los nombres de los actores que hayan obtenido una determinación del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje favorable, que implique el pago de las prestaciones o bien, la reinstalación, pues el cumplimiento de dicha resolución, **se realiza necesariamente con recursos públicos;** por lo que, procede su clasificación, únicamente en el caso, de que el juicio este en trámite o bien, el Laudo sea desfavorable para el Actor, en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de la materia.

En ese contexto, en el presente asunto no se tiene la certeza de la existencia de un laudo favorable o desfavorable al actor, por lo que, se procede dar vista a la Dirección General de Protección de Datos Personales de este Organismo Garante para que determina lo conducente.

Por lo tanto, en virtud de los argumentos expuestos con anterioridad así como del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente electrónico, si bien el Sujeto Obligado entregó el documento que atiende el requerimiento del particular; también lo es que al haberse dejado a la vista el nombre de las partes del expediente es que se determina que la respuesta no cumplió con los parámetros establecidos en la Ley, al no tener certeza respecto de si procedía en el caso particular la publicidad del nombre de los actores, por las consideraciones antes expuestas, es por ello que se determina *sobreseer* el presente recurso de revisión por actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en la fracción V del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el que se transcribe a continuación, para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*…*

*V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso. “*

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente, los efectos del sobreseimiento consisten en dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

Cabe destacar que la decisión de este Organismo Colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

Bajo ese tenor con fundamento en la segunda hipótesis de la fracción I del artículo 186, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se determina **SOBRESEER** el Recurso de Revisión **07399/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión **07399/INFOEM/IP/RR/2024**, al quedarse sin materia en términos de lo dispuesto por la fracción V del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando Tercero** de la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX**, a **la parte** **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**Cuarto.** **GÍRESE** oficio a la Dirección de Protección de Datos Personales de este Instituto para hacer de su conocimiento la presente resolución, a fin de que en ejercicio de sus atribuciones y de conformidad con el artículo 82 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, determine lo conducente, en términos de lo señalado en el Considerando Tercero de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECIOCHO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.