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Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico conformado con motivo de los Recursos de Revisión **07341/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Nezahualcóyotl**, a la solicitud de acceso a la información pública**00050/DIFNEZA/IP/2024**, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

El veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública con número de folio **00050/DIFNEZA/IP/2024**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo, el SAIMEX, ante el **Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Nezahualcóyotl**, en los siguientes términos:

***DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA.***

*Solicito saber cuánto recurso tiene para terminar el año el dif Neza y en que lo ejercerá la tesorería.*

***MODALIDAD DE ENTREGA*** *A través del SAIMEX”*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

El trece de noviembre de dos mil veinticuatro, elSujeto Obligado, a través del SAIMEX respondió a la solicitud en los siguientes términos:

*SE ENVIA RESPUESTA DE LA SOLICITUD A TRAVEZ DE SAIMEX MEDIANTE ARCHIVOS ADJUNTOS BAJO SU MAS ESTRICTA RESPONSABILIDAD.*

A esto, adjuntó dos documentos, que contienen la siguiente información:

**Respuesta solicitud #50 Saimex ..pdf.** Documento de doce fojas que contiene la respuesta de la Tesorera Municipal y el Acuerdo de Clasificación de Información emitido por el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, que se abordó en el punto 3 de la orden del día.

**Decima Octava Extraordinaria..pdf.** Documento de nueve fojas, que contiene el acuerdo de clasificación de información emitido por el Comité de Transparencia, que clasificó la información solicitada como reservada.

## III. Interposición del Recurso de Revisión

El veintitrés de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en contra de la respuesta por el Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***ACTO IMPUGNADO***

*Se me negó la información por qué el recurso es público no de confidencialidad*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*La tesorera me está negando la información requerida por qué el recurso es público no de confidencialidad y ella como titular de la área me debe proporcionar la información ya que solicité me diga cuánto recurso queda para terminar el año en el sistema municipal dif Nezahualcóyotl y es un órgano público y ella me está negando la información al decirme que es de confidencialidad*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

a) Turno del Recurso de Revisión

El veintitrés de noviembre de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó el número de expediente **07341/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al **Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

b) Admisión del Recurso de Revisión

Por acuerdo del veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto notificado en la misma fecha, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

c) Informe Justificado

El Sujeto Obligado, el dos seis de diciembre de dos mil veinticuatro, remitió a través del SAIMEX el archivo que lleva por nombre **Respuesta Recurso #07341. (1).pdf,** cuyo contenido fue analizado por este Organismo Garante y se determinó procedente dar vista mediante acuerdo de nueve de diciembre de la misma anualidad y cuyo contenido es el siguiente:

**Foja 1**. Oficio firmado por la Tesorera del Sistema Municipal, en donde respondió lo siguiente:

*“…*

*Respecto de la solicitud de mérito, es dable señalar que esta Tesorería, menciona lo siguiente:*

* *PRESUPUESTO POR EJERCER AL MES DE OCTUBRE DEL PRESENTE AÑO ES POR UN MONTO DE $65, 138,205.58 (SESENTA Y CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CINCO PESOS 58/100 M.N.)*

*Anexo avance presupuestal de egresos al mes de octubre del presente año.*

**Fojas 2 y 3.** Da cuenta del Avance Presupuestal de Egresos y contiene la partida presupuestal, el concepto, el presupuesto de egresos aprobado, el presupuesto ampliado, reducido o modificado, el presupuesto comprometido, pagado devengado, ejercido y por ejercer.

d) Manifestaciones

El Particular, durante el plazo de ley para emitir expresión alguna que a su derecho convenga, fue omiso en realizar pronunciamiento alguno

## e) Cierre de instrucción

El dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el SAIMEX, el dieciocho de diciembre de la misma anualidad.

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

## TERCERO. Causales de sobreseimiento

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte **que no se actualizan los supuestos de sobreseimiento previstos en las fracciones I, II, IV y V** del artículo en comento, lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, se haya actualizado alguna causal de improcedencia o bien haya quedado sin materia por cualquier otro motivo.

El Sujeto Obligado, a través de informe justificado remitió información, a través del cual, satisface lo requerido por el Particular, por lo que se actualizó el presupuesto de la fracción III del artículo 192 invocado.

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular solicitó la siguiente información:

Recurso disponible para terminar el año Sujeto Obligado y en que lo ejercerá la Tesorería.

El Sujeto Obligado, en respuesta, entregó un acuerdo de clasificación de la totalidad de la información como reservada, lo que generó inconformidad en el Particular, quien expresó que se le negó la información con el argumento de encontrarse clasificada.

Así, en Informe Justificado el Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Nezahualcóyotl, por conducto de su Tesorería, modificó su respuesta a través de un documento, que puede ser dividido en dos.

En respuesta, atendió el primer punto de la respuesta, en donde la Tesorería respondió que el presupuesto por ejercer al mes de octubre es de $65, 138,205.58 (sesenta y cinco millones ciento treinta y ocho mil doscientos cinco pesos 58/100 m.n.).

El segundo de los puntos, referente a conocer en qué será destinado el presupuesto, se contempla en el Avance presupuestal de egresos, que contempla en once columnas, el desglose presupuestal y de ellas, nos interesan tres, que son la cuenta, el concepto y el presupuesto por ejercer:



Así el Sujeto Obligado, remitió a través de informe justificado, respuesta a la solicitud, respecto a ambos puntos del requerimiento inicial, por lo que únicamente queda analizar si quien se pronunció cuenta con atribuciones para poseer la información y, por otra parte, si la información remitida, cuenta con la naturaleza para atender a lo requerido.

Debemos señalar que fue la Tesorería quien dio atención a la respuesta, área que fue señalada por el Particular desde la solicitud, no obstante, a efecto de ratificar esto, debemos analizar normativamente la competencia por lo cual, en los artículos 71, 72, 73 y 74 Reglamento Interno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Nezahualcóyotl de la administración 2022-2024, se contempla que la Titular de la Tesorería es la responsable del manejo del presupuesto del SMDIF, y de la administración de los recursos que conforman el patrimonio del organismo, así como de dar cuentas de los mismos.

Por lo cual, es el área competente para pronunciarse al respecto.

En este sentido, el Sujeto Obligado, entregó el presupuesto por ejercer, que fue lo solicitado y, además, hizo entrega del documento soporte, que contiene la información, incluso lo proporcionó a un detalle más amplio, que permite al Particular, conocer las modificaciones que se realizaron al Presupuesto de Egresos.

Así, toda vez que, a través del informe justificado, se modificó la respuesta de tal manera que dejó sin efectos el medio de impugnación, es dable sobreseer el Recurso de Revisión, en términos de los artículos 192 fracción III de la Ley de Transparencia, que señala:

*Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*…*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de*

*revisión quede sin materia;*

*…*

Esto en virtud de con el informe justificado, se entregó la totalidad de lo requerido.

## CUARTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **SOBRESEER** el medio de impugnación que nos ocupa, en virtud del Sujeto Obligado, modificó su respuesta, de tal manera, que quedó sin materia el presente asunto.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular.**

Este Instituto Garante determinó **sobreseer** el Recurso de Revisión que interpuso, en virtud que el Sujeto Obligado, modificó su respuesta, al entregar el monto por ejercer y el avance presupuestal de egresos, que contempla no solo el presupuesto faltante por ejercer, sino el desglose por partida presupuestal.

La labor del Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión **07341/INFOEM/IP/RR/2024**, en términos del artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porque al modificar la respuesta el medio de impugnación quedó sin materia, de conformidad con los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFIQUESE POR SAIMEX** la presente resoluciónal Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO.** **NOTIFIQUESE POR SAIMEX** la presente resoluciónal Recurrente, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS

PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECIOCHO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.