Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **00990/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por un particular que al momento de ingresar la solicitud de información e interponer el recurso de revisión, no señaló nombre o seudónimo con el cual desee ser identificado,en lo sucesivo **El Recurrente**, en contra de la respuesta de la **Secretaría del Campo**,en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la solicitud de información.**

En fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, el **Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente **00064/SECCAM/IP/2024**, mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“Se solicita en archivo PDF, el oficio dirigido a la Maestra en Desarrollo Rural Regional, María Eugenia Rojano Valdés, Secretaria del Campo, por medio de cual, se emitió la comunicación oficial del presupuesto de egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2024, autorizado para la Secretaría del Campo. Derivado del requerimiento solicitado en el párrafo anterior y en el contexto del presupuesto de egresos de gasto corriente, autorizado para el ejercicio 2024. También se solicitan, en archivo Excel y en archivo PDF, los reportes que a continuación se describen, correspondientes a la unidad ejecutora 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural; debidamente validados (con los nombres, cargos y firmas, en los apartados de elaboración, revisión y autorización), los cuales, son generados por el Sistema de Planeación y Presupuesto: CALENDARIZACIÓN mensual por unidad ejecutora y objeto de gasto. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020102 Capacitación y asistencia a productores rurales. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020101 Constitución y consolidación de organizaciones productivas. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020201 Fomento a proyectos de producción rural. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020301 Integración de la cadena productiva. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural.” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** A través del **SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el sistema SAIMEX, se advierte que en fecha uno de febrero de dos mil veinticuatro, **El Sujeto Obligado** emitió la respuesta en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*SE ANEXA OFICIO DE RESPUESTA.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN A. P. NARAHÍ ARROCENA ALEGRÍA” (Sic).*

El **Sujeto Obligado**, adjuntó a su respuesta, los archivos electrónicos denominados *“SAIMEX-00064-SECCAM-IP.pdf”, “SAIMEX-00064-SECCAM-IP-2024.pdf”, “RES SAIMEX 00064.pdf”, “ANEXO SAIMEX 00064.pdf”*, *“REQUERIMIENTO CAF S64.pdf”* y *“RESPUESTA UIPPE S64.pdf”*; mismos que no se insertan por ser del conocimiento de las partes; sin embargo, serán motivo de estudio en el Considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta por parte del **Sujeto Obligado**, el ahora **Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión en fecha veintidós de febrero de dos mil veinticuatro, el cual fue registradoen el sistema electrónico con el expediente número **00990/INFOEM/IP/RR/2024**, en el cual aduce, las siguientes manifestaciones:

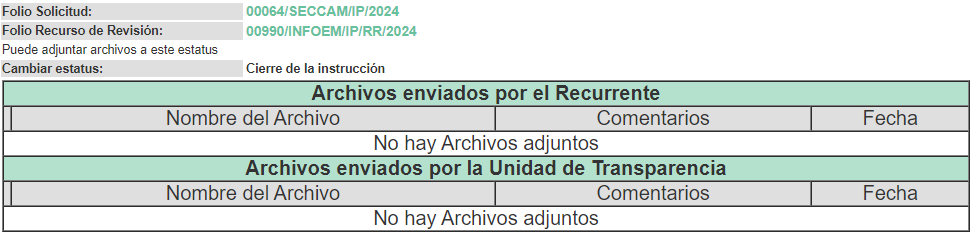
1. **Acto Impugnado:** *“Negativa de la Directora General de Desarrollo Rural, a proporcionar en archivo Excel los reportes que a continuación se indican, los cuales, corresponden al presupuesto de egresos de gasto corriente, autorizado para el ejercicio 2024, a la unidad ejecutora 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural; requerimiento planteado en la solicitud de acceso a la información realizada a través del SAIMEX, con folio 00064/SECCAM/IP/2024: --- CALENDARIZACIÓN mensual por unidad ejecutora y objeto de gasto. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. --- CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020102 Capacitación y asistencia a productores rurales. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. --- CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020101 Constitución y consolidación de organizaciones productivas. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. --- CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020201 Fomento a proyectos de producción rural. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. --- CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020301 Integración de la cadena productiva. Ejercicio: 2024. Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural.” (Sic).*
2. **Razones o Motivos de Inconformidad**: *“La respuesta de la Directora de Desarrollo Rural de la SECAMPO, a esta petición, que comunicó por medio del oficio 22500001000000L/040/2024, fechado el 31 de enero de 2024 (documento cargado en la plataforma del SAIMEX), fue: anexar los reportes solicitados (calendarios del presupuesto por unidad y proyecto y objeto de gasto), pero* ***únicamente en archivo PDF****, haciendo referencia, a los artículos 12 y 24 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. La respuesta de la Directora de Desarrollo Rural de la SECAMPO es incongruente, no transparenta sus acciones, tampoco garantiza ni respeta el acceso a la información pública, en razón de lo siguiente: (1) Los reportes requeridos a través de la solicitud con folio 00064/SECCAM/IP/2024 (calendarios del presupuesto por unidad ejecutora, proyecto y objeto de gasto), son emitidos por el sistema de planeación y presupuesto, también conocido como SIPREP o SPP y dicho sistema los genera [se tiene la referencia de diversas personas con experiencia en su manejo] en 2 tipos de archivo, en PDF y en Excel. Es decir que, no se tiene la necesidad de que el personal de la Dirección General de Desarrollo Rural o de su Delegación Administrativa, capture o procese los datos en un archivo Excel, ya que éste, lo genera automáticamente el sistema. A menos que, la Dirección General mencionada, demostrara lo contario o que, su personal asignado, desconozca el manejo del sistema. (2) En los artículos 13 al 19 del Manual de Normas y Políticas para el Gasto Público del Gobierno del Estado de México, se establecen las responsabilidades y obligaciones de las unidades ejecutoras del gasto (en este caso es la Dirección General de Desarrollo Rural), en materia de comunicación y calendarización del presupuesto. Además, el artículo 94 fracción I, inciso b, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que, los sujetos obligados del Poder Ejecutivo Local y municipales, deberán poner a disposición del público y actualizar entre otra información, la relativa al presupuesto de egresos y las fórmulas de distribución de recursos otorgados. Es decir que, los reportes que se ha requerido (en archivos PDF y Excel) mediante la solicitud de acceso a la información con folio 00064/SECCAM/IP/2024, derivan del ejercicio de las facultades, competencias, funciones, obligaciones o responsabilidades de la Dirección General de Desarrollo Rural de la SECAMPO, por lo que se presume su existencia y que, los reportes solicitados por la plataforma de transparencia, corresponden a una obligación del sujeto obligado, de ponerlos a disposición del público.” (Sic)*

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha veintiocho de febrero de enero de dos mil veinticuatro, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez transcurrido el término legal referido se destaca que, el Sujeto Obligado fue omiso en remitir su informe justificado; asimismo, se aprecia que la parte **Recurrente** tampoco realizó alegatos, ni ofreció pruebas o manifestaciones, lo anterior de conformidad con la siguiente imagen:



**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, permitió decretarse el cierre de instrucción en fecha doce de marzo del año en curso, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**SÉPTIMO. De la ampliación del término para resolver.**

En fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por un plazo de quince días hábiles.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”*** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

***“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”***, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre del **Recurrente,** por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico, del cual no se colige que corresponda al nombre de una persona.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora **Recurrente**, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado; por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180, de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. De las causas de improcedencia.**

El estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; las circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Así las cosas, del análisis del expediente electrónico no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ni mucho menos se hizo valer causa de improcedencia alguna por las partes, que resulte dable abordar, encontrándose actualizados todos los presupuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

**QUINTO.** **Estudio y resolución del asunto.**

Ahora bien, se procede al análisis de los presentes recursos, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en los expedientes electrónicos, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8, de la Ley de Transparencia local.

En este sentido nuestro estudio versará en determinar si la información remitida mediante respuesta colma el derecho de acceso a la información solicitado por laparte **Recurrente**, para ello analizaremos lo solicitado y la información proporcionada.

**REQUERIMIENTOS SOLICITADOS:**

1. Se solicita en archivo PDF, el oficio dirigido a la Maestra en Desarrollo Rural Regional, María Eugenia Rojano Valdés, Secretaria del Campo, por medio de cual, se emitió la comunicación oficial del presupuesto de egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2024, autorizado para la Secretaría del Campo.
2. Derivado del requerimiento solicitado en el párrafo anterior y en el contexto **del presupuesto de egresos de gasto corriente, autorizado para el ejercicio 2024.** En **archivo Excel y en archivo PDF**, los reportes que a continuación se describen:

* **Correspondientes a la unidad ejecutora 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural**; debidamente validados (con los nombres, cargos y firmas, en los apartados de elaboración, revisión y autorización), los cuales, son generados por el Sistema de Planeación y Presupuesto: CALENDARIZACIÓN mensual por unidad ejecutora y objeto de gasto. Ejercicio: 2024.
* Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, **del proyecto 30201020102 Capacitación y asistencia a productores rurales.** Ejercicio: 2024.
* Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, **del proyecto 30201020101 Constitución y consolidación de organizaciones productivas.** Ejercicio: 2024.
* Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, **del proyecto 30201020201 Fomento a proyectos de producción rural.** Ejercicio: 2024.
* Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, **del proyecto 30201020301 Integración de la cadena productiva.** Ejercicio: 2024.

En vista de lo anterior, el **Sujeto Obligado** emitió su respuesta, el cual, consta en lo siguiente:

| Solicitud de Información | Respuesta | Cumplimiento |
| --- | --- | --- |
| 1. Se solicita en archivo PDF, el oficio dirigido a la Maestra en Desarrollo Rural Regional, María Eugenia Rojano Valdés, Secretaria del Campo, por medio de cual, se emitió la comunicación oficial del presupuesto de egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2024, autorizado para la Secretaría del Campo. | El Coordinador de Administración y Finanzas, remitió en archivo PDF, el oficio número 207A0000-0014/2024, firmado por la Secretaría de Finanzas, mediante el cual, notificó el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2024, asignado a la Secretaría del Campo. | **Sí** |
| En archivo Excel y en archivo PDF, los reportes que a continuación se describen:  Correspondientes a la unidad ejecutora 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural; debidamente validados (con los nombres, cargos y firmas, en los apartados de elaboración, revisión y autorización), los cuales, son generados por el Sistema de Planeación y Presupuesto: CALENDARIZACIÓN mensual por unidad ejecutora y objeto de gasto. Ejercicio: 2024. | Envío la Calendarización para el Ejercicio 2024, firmado por la Directora General de Desarrollo Rural, la Delegada Administrativa y el Jefe “B” de Proyecto. | **Sí** |
| Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020102 Capacitación y asistencia a productores rurales. Ejercicio: 2024. |  | **Sí** |
| Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020101 Constitución y consolidación de organizaciones productivas. Ejercicio: 2024. |  | **Sí** |
| Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020201 Fomento a proyectos de producción rural. Ejercicio: 2024. |  | **Sí** |
| Unidad ejecutora: 22501001000000L, Dirección General de Desarrollo Rural. CALENDARIZACIÓN mensual por proyecto y objeto de gasto, del proyecto 30201020301 Integración de la cadena productiva. Ejercicio: 2024. |  | **Sí** |

Es de destacar que, al haber un pronunciamiento por parte del **Sujeto Obligado**, dentro de sus atribuciones, este Órgano Garante, no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de lo afirmado por parte del **Sujeto Obligado** pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.

Lo anterior se robustece con lo plasmado en el criterio 31-10, emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI) ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales (INAI), que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

Por lo que, inconforme con la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, **El Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión, señalando como sus **razones o motivos de la inconformidad**, lo siguiente: *“La respuesta de la Directora de Desarrollo Rural de la SECAMPO, a esta petición, que comunicó por medio del oficio 22500001000000L/040/2024, fechado el 31 de enero de 2024 (documento cargado en la plataforma del SAIMEX), fue: anexar los reportes solicitados (calendarios del presupuesto por unidad y proyecto y objeto de gasto), pero únicamente en archivo PDF, haciendo referencia, a los artículos 12 y 24 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. La respuesta de la Directora de Desarrollo Rural de la SECAMPO es incongruente, no transparenta sus acciones, tampoco garantiza ni respeta el acceso a la información pública, en razón de lo siguiente: (1) Los reportes requeridos a través de la solicitud con folio 00064/SECCAM/IP/2024 (calendarios del presupuesto por unidad ejecutora, proyecto y objeto de gasto), son emitidos por el sistema de planeación y presupuesto, también conocido como SIPREP o SPP y dicho sistema los genera [se tiene la referencia de diversas personas con experiencia en su manejo] en 2 tipos de archivo, en PDF y en Excel. Es decir que, no se tiene la necesidad de que el personal de la Dirección General de Desarrollo Rural o de su Delegación Administrativa, capture o procese los datos en un archivo Excel, ya que éste, lo genera automáticamente el sistema. A menos que, la Dirección General mencionada, demostrara lo contario o que, su personal asignado, desconozca el manejo del sistema. (2) En los artículos 13 al 19 del Manual de Normas y Políticas para el Gasto Público del Gobierno del Estado de México, se establecen las responsabilidades y obligaciones de las unidades ejecutoras del gasto (en este caso es la Dirección General de Desarrollo Rural), en materia de comunicación y calendarización del presupuesto. Además, el artículo 94 fracción I, inciso b, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que, los sujetos obligados del Poder Ejecutivo Local y municipales, deberán poner a disposición del público y actualizar entre otra información, la relativa al presupuesto de egresos y las fórmulas de distribución de recursos otorgados. Es decir que, los reportes que se ha requerido (en archivos PDF y Excel) mediante la solicitud de acceso a la información con folio 00064/SECCAM/IP/2024, derivan del ejercicio de las facultades, competencias, funciones, obligaciones o responsabilidades de la Dirección General de Desarrollo Rural de la SECAMPO, por lo que se presume su existencia y que, los reportes solicitados por la plataforma de transparencia, corresponden a una obligación del sujeto obligado, de ponerlos a disposición del público. " [Sic].*

Ante ello, es de señalar que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

Al respecto, cabe traer a cuenta lo previsto por el artículo 12, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que la letra establece lo siguiente:

***Artículo 12.*** *…*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

Además, y de conformidad con lo ya establecido anteriormente en el artículo 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, anteriormente invocado el **Sujeto Obligado** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que *a contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.

Así también, se dispone que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, y que éstos sólo proporcionarán la información que generen en ejercicio de sus atribuciones, por lo que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante, por lo que los Sujetos Obligados no están constreñidos a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

En este contexto, el **Sujeto Obligado** no está obligado a generar documento ***ad hoc*** para para satisfacer el derecho de acceso, situación que no está permitida dentro de la materia de acceso a la información. Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

*Resoluciones:*

*• RRA 0050/16. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.*

*• RRA 0310/16. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.*

*• RRA 1889/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora.”*

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos del ahora **Recurrente**, de manera objetiva se precisa que se queja de la siguiente información:

**PUNTOS RECURRIDOS:**

* “La respuesta de la Directora de Desarrollo Rural de la SECAMPO, a esta petición, que comunicó por medio del oficio 22500001000000L/040/2024, fechado el 31 de enero de 2024 (documento cargado en la plataforma del SAIMEX), fue: anexar los reportes solicitados (calendarios del presupuesto por unidad y proyecto y objeto de gasto), **pero únicamente en archivo PDF**, haciendo referencia, a los artículos 12 y 24 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

La respuesta de la Directora de Desarrollo Rural de la SECAMPO es incongruente, no transparenta sus acciones, tampoco garantiza ni respeta el acceso a la información pública, en razón de lo siguiente:

(1) Los reportes requeridos a través de la solicitud con folio 00064/SECCAM/IP/2024 (calendarios del presupuesto por unidad ejecutora, proyecto y objeto de gasto), **son emitidos por el sistema de planeación y presupuesto, también conocido como SIPREP o SPP y dicho sistema los genera [se tiene la referencia de diversas personas con experiencia en su manejo] en 2 tipos de archivo, en PDF y en Excel.**

Es decir que, no se tiene la necesidad de que el personal de la Dirección General de Desarrollo Rural o de su Delegación Administrativa, capture o procese los datos en un archivo Excel, ya que éste, lo genera automáticamente el sistema.

A menos que, la Dirección General mencionada, demostrara lo contario o que, su personal asignado, desconozca el manejo del sistema.

(2) En los artículos 13 al 19 del Manual de Normas y Políticas para el Gasto Público del Gobierno del Estado de México, se establecen las responsabilidades y obligaciones de las unidades ejecutoras del gasto (en este caso es la Dirección General de Desarrollo Rural), en materia de comunicación y calendarización del presupuesto. Además, el artículo 94 fracción I, inciso b, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que, los sujetos obligados del Poder Ejecutivo Local y municipales, deberán poner a disposición del público y actualizar entre otra información, la relativa al presupuesto de egresos y las fórmulas de distribución de recursos otorgados.

Es decir que, los reportes que se ha requerido (en archivos PDF y Excel) mediante la solicitud de acceso a la información con folio 00064/SECCAM/IP/2024, derivan del ejercicio de las facultades, competencias, funciones, obligaciones o responsabilidades de la Dirección General de Desarrollo Rural de la SECAMPO, por lo que se presume su existencia y que, los reportes solicitados por la plataforma de transparencia, corresponden a una obligación del sujeto obligado, de ponerlos a disposición del público.” (sic)

Derivado de lo anterior, se colige que el **Recurrente** está parcialmente conforme con la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, ya que expresamente manifestó en dichos motivos que se encuentra inconforme únicamente porque **únicamente remitió el documento en formato PDF y no en formato EXCEL** y toda vez que **no impugnó lo relativo a la información remitida**, dichas cuestiones se considera que la parte **Recurrente** consintió parte de la respuesta otorgada.

Lo anterior es así, debido a que cuando el solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

“***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES****. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy **Recurrente**, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento de la recurrente ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

*“****ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO****. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Por lo anteriormente expuesto, nuestro estudio versa en el formato solicitado por parte del particular y el formato remitido por parte del **Sujeto Obligado**; por lo que, recordemos que, en respuesta, el **Sujeto Obligado**, remitió en formato PDF, la Calendarización para el Ejercicio 2024, firmado por la Directora General de Desarrollo Rural, la Delegada Administrativa y el Jefe “B” de Proyecto, en el cual, se encuentra lo solicitado por el particular, respecto a la Unidad Ejecutora y los proyectos que a continuación se enlistan:

* Capacitación y asistencia a productores rurales.
* Constitución y consolidación de organizaciones productivas.
* Fomento a proyectos de producción rural.
* Integración de la cadena productiva.

Y, ya que el particular requirió la información en formato **EXCEL**, es decir, en **DATOS ABIERTOS**; así que, de conformidad con la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se establece que los datos abiertos son los datos digitales de carácter público que pueden ser usados, reutilizados y redistribuidos por cualquier interesado y que tienen como características ser accesibles, integrales, gratuitos, no discriminatorios, oportunos, permanentes, primarios, legibles por las máquinas, en formatos abiertos y de libre uso[[2]](#footnote-2).

En este mismo sentido, nuestra Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé en su artículo 3, fracción VIII lo siguiente:

***“Articulo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

***(…)***

***VIII. Datos abiertos: Los datos digitales de carácter público que son accesibles en línea que pueden ser usados, reutilizados y redistribuidos por cualquier interesado y que tienen las siguientes características:***

*a) Accesibles: Los datos están disponibles para la gama más amplia de usuarios, para cualquier propósito;*

*b) Integrales: Contienen el tema que describen a detalle y con los metadatos necesarios;*

*c) Gratuitos: Se obtienen sin entregar a cambio contraprestación alguna;*

*d) No discriminatorios: Los datos están disponibles para cualquier persona, sin necesidad de registro;*

*e) Oportunos: Son actualizados, periódicamente, conforme se generen;*

*f) Permanentes: Se conservan en el tiempo, para lo cual, las versiones históricas relevantes para uso público se mantendrán disponibles con identificadores adecuados al efecto;*

*g) Primarios: Provienen de la fuente de origen con el máximo nivel de desagregación posible;*

*h) Legibles por máquinas: Deberán estar estructurados, total o parcialmente, para ser procesados e interpretados por equipos electrónicos de manera automática;*

***i) En formatos abiertos: Los datos estarán disponibles con el conjunto de características técnicas y de presentación que corresponden a la estructura lógica usada para almacenar datos en un archivo digital, cuyas especificaciones técnicas están disponibles públicamente, que no suponen una dificultad de acceso y que su aplicación y reproducción no estén condicionadas a contraprestación alguna****; y*

*j) De libre uso: Citan la fuente de origen como único requerimiento para ser utilizados libremente.”*

***(Énfasis añadido)***

Una vez establecido que es un dato en formato abierto, es importante señalar que, el **Manual Único de Contabilidad Gubernamental para las Dependencias y Entidades Públicas del Gobierno y Municipios del Estado de México**, en sus Lineamientos Generales, establece que, el Consejo de Armonización Contable del Estado de México, da a conocer las entidades, los instructivos y formatos, así como el Catálogo de Cuentas, que sustentan la operación del Sistema de contabilidad Gubernamental (SCG).

La Contaduría General Gubernamental, elabora y hace entrega del Manual para la Integración de la Cuenta Pública el cual incluye los formatos en que los entes públicos deben proporcionar la información financiera, presupuestal, programática y económica para incluirla en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México.

Las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos, remitirán a la Contaduría General Gubernamental, los formatos con la información requerida, debidamente clasificada de acuerdo al manual emitido en las fechas que se señalen.

La información financiera que se presente debe reunir **las siguientes características**:

1. Referirse al periodo de un año natural (1° de enero al 31 de diciembre).
2. En el caso de las entidades que inician operaciones aún y cuando no sea a partir del primero de enero, éstas deberán reportar su información a partir de esa fecha y hasta el 31 de diciembre.
3. Derechos y obligaciones en moneda extranjera, deberán ser valuados al cierre del ejercicio en moneda nacional, conforme a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental en el caso del Gobierno del Estado de México.
4. Los Estados Financieros del Estado, Municipios y sus Organismos Descentralizados, Órganos Autónomos y Fideicomisos, deberán ser dictaminados por auditor externo, anualmente.
5. La Contaduría General Gubernamental clasificará la información para consolidar y presentar la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México, dando a conocer a las entidades los cambios efectuados.

Visto lo anterior, no se contempla que la información requerida por parte del particular deba ser generada en formato EXCEL, por lo que, se concluye que el **Sujeto Obligado** otorgó el acceso a los documentos solicitados tal y como se encontraban en sus archivos y que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre.

Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan **en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc* para atender las solicitudes de información**.

En conclusión, ante el pronunciamiento por parte de área requerida por parte del solicitante, se agotó la búsqueda exhaustiva y razonable por parte del **Sujeto Obligado**, asimismo, es de precisar que, aunque la solicitud de información y la respuesta estén dirigidas y atendidas por un **Sujeto Obligado**, lo cierto es que también tienen diversas Unidades Administrativas y cada área cuenta con un **Servidor Público Habilitado**, que es la persona encargada de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información al Titular de la Unidad de Transparencia de los Sujetos Obligados, lo anterior de conformidad con los artículos 3 fracción XXXIX, 58 y 59, de la Ley en la materia, que estipulan lo siguiente:

***Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XXXIX. Servidor público habilitado:*** *Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información;*

*(…)*

***Artículo 58.*** *Los servidores públicos habilitados serán designados por el titular del sujeto obligado a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia.*

***Artículo 59.******Los servidores públicos habilitados*** *tendrán las funciones siguientes:*

*I.* ***Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia****;*

*II.* ***Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia****;*

*III. Apoyar a la Unidad de Transparencia en lo que esta le solicite para el cumplimiento de sus funciones;*

*IV. Proporcionar a la Unidad de Transparencia, las modificaciones a la información pública de oficio que obre en su poder;*

*V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta;*

*VI. Verificar, una vez analizado el contenido de la información, que no se encuentre en los supuestos de información clasificada; y*

*VII. Dar cuenta a la Unidad de Transparencia del vencimiento de los plazos de reserva.*

En otras palabras, cumplió con lo que para tal efecto dispone el artículo 162, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que índica:

*“****Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Así que, este Órgano Garante considera que de la respuesta primigenia y de los razonamientos hechos mediante el informe justificado proporcionado por el **Sujeto Obligado**, cumplen con lo establecido con el principio de la máxima publicidad de la información, ya que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la Ley Estatal y demás disposiciones de la materia.

Así, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan **infundadas** las razones o motivos de inconformidad que arguye **El Recurrente**, por ello con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **CONFIRMA** la respuesta a la solicitud de información pública **00064/SECCAM/IP/2024**,que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**S E R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta del **Sujeto Obligado** a la solicitud de información **00064/SECCAM/IP/2024**, por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el **Recurrente**, en términos del Considerando **QUINTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, para su conocimiento.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**,al **Recurrente** la presente resolución y hágase de su conocimiento que en caso de que considere que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA VIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/jasm

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Artículo 3 fracción VI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. [↑](#footnote-ref-2)