Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión **07008/INFOEM/IP/RR/2024, 07009/INFOEM/IP/RR/2024 y 07010/INFOEM/IP/RR/2024**, promovidos por XXXXXXXX, a través del **Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** a quien en lo sucesivo se identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Toluca,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. En fecha **veintiocho de septiembre de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, presentó las solicitudes de información registradas con los números **02409/TOLUCA/IP/2024, 02410/TOLUCA/IP/2024** y **02411/TOLUCA/IP/2024** en las que se solicitó lo siguiente:

|  |
| --- |
| * **07008/INFOEM/IP/RR/2024**

*“Solicito los vales de salida de planta del vivero municipal ubicado en el parque alameda 2000 del año 2022.*” (Sic) |
| * **07009/INFOEM/IP/RR/2024**

*“Solicito los vales de salida de planta del vivero municipal ubicado en el parque alameda 2000 del año 2023.”* (Sic) |
| * **07010/INFOEM/IP/RR/2024**

*“Solicito los vales de salida de planta del vivero municipal ubicado en el parque alameda 2000 del año 2024.*” (Sic) |

* Se eligió como modalidad de entrega a través de la plataforma digital Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
1. De las constancias que obran en el expediente electrónico del **SAIMEX,** se advierte que en fecha **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, El Sujeto Obligado** solicitó prórroga mediante oficio de fecha **diecisiete de octubre** **de dos mil veinticuatro**, por el cual solicitó convocar a sesión de Comité de Transparencia, con la finalidad de poner a consideración de los integrantes la prórroga por siete días para continuar con la búsqueda de la información requerida y dar cumplimiento**,** advirtiendo que dicha prórroga **NO** cumple con lo establecido en el artículo 49, fracción II, así como en el artículo 163 segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. En fecha **treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO**dio respuesta a las solicitudes de información adjuntando archivos digitales, siendo los siguientes:

|  |
| --- |
| **RECURSO DE REVISIÓN** |
| **07008/INFOEM/IP/RR/2024** |
| **Archivos Digitales:****Respuesta 2409\_24.pdf:** Archivo que contiene el oficio de fecha treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, por el cual da respuesta al Recurrente, estableciendo un cambio de modalidad, refiriendo que la información sí se localizó, sin embargo, cuenta con un peso de 1.66 Gigabytes, sobrepasando las capacidades del sistema.**Acta 865.pdf:** Acta de la Octingentésima Sexagésima Quinta Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca Administración 2022-2024, por la cual se aprobó el cambio de modalidad para la atención a la solicitud de información.  |
| **RECURSO DE REVISIÓN** |
| **07009/INFOEM/IP/RR/2024** |
| **Archivos Digitales:****Acta 863.pdf:** Contiene Acta de la Octingentésima Sexagésima Tercera Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia, por la cual aprueban el cambio de modalidad argumentando la falta de capacidad humana, manifestando que solo cuentan con una persona para realizar la labor de proporcionar la información.**Respuesta 2410\_24.pdf:** Archivo que contiene el oficio de fecha treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, por el cual da respuesta al Recurrente, estableciendo un cambio de modalidad, refiriendo que la información si se localizó, sin embargo, cuenta con un peso de 1.66 Gigabytes, sobrepasando las capacidades del sistema. |

|  |
| --- |
| **RECURSO DE REVISIÓN** |
| **07010/INFOEM/IP/RR/2024** |
| **Archivos Digitales:****Respuesta 2411\_24.pdf:** Archivo que contiene el oficio de fecha treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, por el cual da respuesta al Recurrente, estableciendo un cambio de modalidad, refiriendo que la información si se localizó, sin embargo, cuenta con un peso de 1.66 Gigabytes, sobrepasando las capacidades del sistema.**Acta 864.pdf:** Contiene Acta de la Octingentésima Sexagésima Tercera Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia, por la cual aprueban el cambio de modalidad argumentando la falta de capacidad humana, manifestando que solo cuentan con una persona para realizar la labor de proporcionar la información. |

1. En fecha **dos de noviembre de dos mil veinticuatro,** el particular interpuso los recursos de revisión en contra de las respuestas, manifestando:

|  |
| --- |
| **07008/INFOEM/IP/RR/2024** |
| * **Acto impugnado:***“repuesta 2409.”* (Sic)
* **Razones o Motivos de inconformidad:***“exienden el tiempo para darme respsuesta y al final NO la entregan y encima pretenden cambian la modalidad quiero encontrar congruencia con loque indican en su repsuesta.... pone a disposición del Recurrente el cambio de modalidad, por consulta directa (in situ); toda vez que, el principal objetivo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y de su Reglamento, es la provisión de los medios necesarios para garantizar el derecho de toda persona, de acceder a la información gubernamental considerada como pública y qué, en el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, impera el principio de máxima publicidad para transparentar la gestión pública, mediante la difusión de la información, ..." POR LOQUE PIDO ME SEA ENTREGADA POR ESTE MEDIO LA INFORMACION SOLICITADA.”* (Sic)
 |

|  |
| --- |
| **07009/INFOEM/IP/RR/2024** |
| * ***Acto impugnado:*** *“RESPUESTA 2410.” (Sic)*
* ***Razones o Motivos de inconformidad:*** *“extienden el tiempo para darme respuesta y al final NO la entregan y encima de todo pretenen cambiar la modalidad quiero encontrar congruencia con loque indican en su respuesta.... pone a disposición del Recurrente el cambio de modalidad, por consulta directa (in situ); ....... transgreden el derecho de acceso a la informacion pretendiendo cambiar la modalidad. presisamente por esto.... la información en posesión de los sujetos obligados, impera el principio de máxima publicidad para transparentar la gestión pública, mediante la difusión de la información, ..." deben entregarla. POR LO QUE PIDO ME SEA ENTREGADA POR ESTE MEDIO LA INFORMACION SOLICITADA.”* (Sic)
 |

|  |
| --- |
| **07010/INFOEM/IP/RR/2024** |
| * **Acto impugnado:***“respuesta 2411.”* (Sic)
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“extienden el tiempo para darme respuesta y al final NO la entregan y encima de todo pretenen cambiar la modalidad quiero encontrar congruencia con loque indican en su respuesta.... pone a disposición del Recurrente el cambio de modalidad, por consulta directa (in situ); ....... transgreden el derecho de acceso a la informacion pretendiendo cambiar la modalidad. presisamente por esto.... la información en posesión de los sujetos obligados, impera el principio de máxima publicidad para transparentar la gestión pública, mediante la difusión de la información, ..." deben entregarla. POR LO QUE PIDO ME SEA ENTREGADA POR ESTE MEDIO LA INFORMACION SOLICITADA*”.(Sic)
 |

1. Consecutivamente*,* con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los recursos de referencia, fueron turnadosa los comisionados **María del Rosario Mejía Ayala, Guadalupe Ramírez Peña y José Martínez Vilchis,** respectivamente,con el objeto de su análisis.
2. Los Comisionados Ponentes de origen con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través de los **acuerdos de admisión** de fechas **siete, cinco y ocho de noviembre de dos mil veinticuatro**, pusieron a disposición de las partes el expediente electrónico vía SAIMEX a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
3. Por su parte, el **RECURRENTE** no presentó alegatos ni ofreció medios de prueba, según constancias del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX;** así también, el **SUJETO OBLIGADO** no presentó Informe Justificado.
4. Posteriormente el Pleno de este Órgano Autónomo, en la **Trigésima Novena Sesión Ordinaria** de fecha **trece de noviembre de dos mil veinticuatro**; ordenó la acumulación de los recursos de revisión de mérito, a efecto de que la Ponencia de la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente, de conformidad con el numeral ONCE incisos b) y c) de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia Estatal*[[1]](#footnote-1)*, que señala:

***“ONCE.*** *El Instituto, para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, podrá acordar la acumulación de los expedientes de recursos de revisión, de oficio o a petición de parte cuando:*

*…*

*b) Las partes o los actos impugnados sean iguales*

*c) Cuando se trate del mismo solicitante, el mismo SUJETO OBLIGADO, aunque se trate de solicitudes diversas;*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Es así que,resulta conveniente su trámite de forma unificada para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, por ello resultó procedente que este Órgano Garante realizara la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria, en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor.
2. Seguidamente el **cinco de diciembre de dos mil veinticuatro**, se notificó el acuerdo mediante el cual se notificó la acumulación de los recursos de revisión.
3. El **once de diciembre de dos mil veinticuatro**, se notificaron los acuerdos a través de los cuales se decretó el cierre de instrucción.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Procedencia.**

1. Este Órgano Garante considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia toda vez que; los recursos fueron presentados dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; asimismo no se tiene conocimiento que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia.
2. Por otro lado, los escritos contienen las formalidades previstas en el artículo 180 último párrafo de la citada Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto conozca y resuelva el presente recurso.

## **TERCERO. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia.**

1. El Recurrente solicitó los vales de salida de planta del vivero municipal en el Parque Alameda 2000 del año 2022, 2023 y 2024, los cuales deberán ser entregados a través de la plataforma de SAIMEX.
2. En respuesta el Sujeto Obligado, remitió los archivos ya descritos en el numeral 2. Inconforme con la respuesta, se interpusieron los recursos de revisión, argumentando sustancialmente la negativa a la información solicitada, la entrega de información en una modalidad distinta que no se entregó la información requerida.
3. En dichas condiciones, la controversia a resolver en el presente proveído, corresponde a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracciones I y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; fracciones que determinan la negativa a la información solicitada, la entrega de la información en una modalidad diferente a la solicitada; contexto del cual se dolió el Recurrente al momento de interponer su inconformidad.
4. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocará a determinar si el Sujeto Obligado con sus respuestas ciertamente actualiza la causal de procedencia señalada

# CUARTO. Estudio de la controversia.

1. Primeramente, resulta importante referir que, debido a que el mismo **SUJETO OBLIGADO** admite ser poseedor de la información, no es necesario estudiar si este es competente para conocer y en su caso dar respuesta a las solicitudes de información 02409/TOLUCA/IP/2024, 02410/TOLUCA/2024 y 02411/TOLUCA/IP/2024, pues derivado de las respuestas emitidas, el Sujeto Obligado acepta que la genera, posee y administra dicha información, en ejercicio de sus funciones de derecho público.
2. En atención a ello es importante invocar el contenido del artículo 12 así como el 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; preceptos legales que establecen que **los sujetos obligados se encuentran constreñidos a entregar la información pública solicitada por los** particulares que se encuentre en sus archivos o que obre en su posesión, **privilegiando en todo momento el principio de máxima publicidad,** sin generarla, procesarla, resumirla, ni presentarla conforme al interés del solicitante.
3. En atención a ello es importante invocar el contenido del artículo 12 antes mencionado, así como el 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismos que son del tenor siguiente:

*“****Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre.*** *La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

(Énfasis añadido)

1. Ahora bien, respecto de las solicitudes de información ya señaladas anteriormente, el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta aludiendo sí cuenta con la información, sin embargo, la misma cuenta con un peso de 1.66 Gigabytes, además de las capacidades humanas y administrativas, razón por la cual determinó un cambio de modalidad a consulta directa.
2. Al respecto del cambio de modalidad el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se precisa que para presentar una solicitud el particular podrá señalar la modalidad en la que prefiere que se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.
3. Por su parte, el artículo 158, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición, **sobrepase las capacidades técnicas del Sujeto Obligado** para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.
4. De modo que el acceso a la información debe darse en la modalidad de entrega elegida por la persona solicitante, y sólo para los casos en que se encuentren impedidos los sujetos obligados podrán ofrecer otra u otras modalidades, sin embargo, se debe fundar y motivar adecuadamente el cambio de modalidad en la entrega de la información, en términos de lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual exige que todo acto de autoridad debe de estar debidamente fundado y motivado, en el que se exprese el precepto legal aplicable al caso, además de señalarse las circunstancias, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en cuenta para la emisión del acto, según se puede leer en la jurisprudencia del texto y rubro que inserta enseguida para mayor referencia:

***“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS****. De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que han de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, sub incisos, fracciones y preceptos aplicable, y b).- Los cuerpos legales y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado.”*

1. En ese entendido, según lo dispuesto en los artículos 160 y 164 de la Ley en cita, los Sujetos Obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, debiendo dar el acceso a la información en la modalidad de entrega solicitada, empero en caso de ofrecer otra u otras modalidades de entrega deberá fundar y motivar su respuesta, a saber:

“***Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

***Artículo 164.*** *El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada,* ***el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.*** *En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.”*

1. Por lo cual, los Sujetos Obligados podrán poner a disposición, los documentos solicitados, en todo caso, por cualquier medio disponible en sus instalaciones, cuando de forma fundada y motivada se determine que implica un análisis, estudio o procesamiento, cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas administrativas y humanas.
2. Por otro lado, el artículo 174 de la ley de la materia, indica que los costos de reproducción y, en su caso, de envío para la obtención de la información deberán ser cubiertos por la persona solicitante de manera previa a la entrega por parte del Sujeto Obligado.
3. En tales circunstancias, la entrega deberá hacerse, **en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla**, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por la particular **sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.**
4. Así, cuando se justifique el impedimento, **los Sujetos Obligados deberán ofrecer al particular otras modalidades de entrega que permita la información**, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia, la expedición de copias simples o certificadas, o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, lo que se robustece con el criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

***“Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante.*** *De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información* ***en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.”***

1. Del citado criterio, se desprende que cuando **la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida,** para que la obligación de acceso a la información se tenga por cumplida, **el Sujeto Obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.** En cualquier caso, **se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades** que lo permitan, **procurando reducir los costos de entrega.**
2. Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada”, cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:
* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* El tiempo no es suficiente para atender la solicitud en la modalidad elegida, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.
1. En este tenor, toda vez que en la respuesta a las solicitudes, el Sujeto Obligado hace referencia a las capacidades técnicas, refiriendo un peso de 1.66 Gigabytes, este Organismo Garante en fecha veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, realizó una solicitud de incidencia, a través de correo electrónico, a la Dirección General de Informática de este Instituto sobre las incidencia presentadas por el Sujeto Obligado, para atender las solicitudes que dieron origen a los recursos de revisión que se resuelven, tal como se advierte a continuación:



1. En respuesta al correo electrónico referido en el punto anterior, el **veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro**, la Dirección de Informática, informó que no se tenía registro de incidencia por parte del Sujeto Obligado, como se advierte a continuación:



1. Con lo anterior se reitera que como respuesta se obtuvo que **no se tenía reporte de llamada alguna, o registro de incidencia por parte de éste,** asimismo refirió que el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, SAIMEX, cuenta con el soporte tecnológico para adjuntar archivos con un peso aproximado de hasta 500Mb, o un equivalente de hasta 8,000 hojas; garantizando que el solicitante no tenga problemas en la descarga de la información usando conexiones a internet convencionales, bajo parámetros de escaneo en resolución máxima de 150Dpi's, escala de grises y formato "PDF" extraído directamente del escáner.
2. En atención a que el Sujeto Obligado adjuntó en repuesta el Acta de Sesión en la que el Comité de Transparencia aprobó el cambió de modalidad este órgano Garante, realizó un requerimiento al Sujeto Obligado, solicitándole informara el cúmulo de información que representan los documentos, manifestando el **número de fojas**, el peso en megabytes o gigabytes, **elementos que brinden certeza de la imposibilidad técnica administrativa o humana** con los respectivos medios de convicción, el **reporte de incidencia ante la Dirección General de Informática de este Instituto.**
3. De lo anterior en fecha **cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro,** el Sujeto Obligado mediante correo electrónico dio respuesta al requerimiento, mediante oficio número 2010A4000/UT/RR/0584/2024, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, en el que refiere:

*“…es menester señalar que como se hizo del conocimiento en cada una de las respuestas primigenias, la Dirección General de Medio Ambiente, se encuentra imposibilitada en hacer entrega de la información mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), esto es, derivado del cumulo de información que representa, además por las razones y motivos expuestas en el Acta de Comité, pertenecientes a cada una de las solicitudes de mérito.*

*Sin embargo, esta Dirección General cuentan con un* ***alto número de solicitudes y requerimientos recibidos dentro del primer semestre y lo que va del segundo semestre de la presente anualidad,*** *por tal motivo, se han rebasado las capacidades técnicas y humanas de los servidores públicos encargados de efectuar dichas tareas; para contra con el número exacto de* ***fojas.***

*Bajo esa tesitura, la calidad en la que se realiza el escaneo de las fojas consistentes en el soporte documental que da cuenta de lo requerido, es de una solución de 150 Dpi´s en escala de grises y formato pdf, sin embargo, con el fin único y propósito de cumplir con el principio de máxima publicidad y legibilidad, es necesario hacerlo en la resolución del archivo antes señalada; además de ello, tienen un mayor peso en razón que el contenido de cada documento incluye imagen lo que incrementa el mismo; de tal manera al no tener un número de fojas determinado, no se ha registrado el reporte de incidencia ante la Dirección General de Informática del propio Infoem…”* (Sic)

1. Derivado de lo anterior, se colige que en el presente asunto el **Sujeto Obligado** no acreditó el impedimento para proporcionar la información a través del SAIMEX, siendo de suma importancia mencionar que el motivo para el cambio de modalidad no lo son las capacidades del referido sistema, ya que en sus respuestas manifestó que los documentos mediante los cuales se daría respuesta excedían las capacidades técnicas del mismo, con lo que el Sujeto Obligado pretendió justificar el cambio de modalidad en la carga de trabajo derivado de la cantidad, volumen, los recursos materiales y humanos con los que cuenta el área a su cargo, que son limitados, sin embargo, no **refirió de manera clara**, **las razones y fundamentos suficientes que impiden la entrega de la información a través de la modalidad elegida,** puesto que inicialmente expresó que la respuesta excedía las capacidades técnicas del sistema y posteriormente señaló que no se tenía la certeza del número de fojas con las que se daría respuesta; como lo es de manera enunciativa más no limitativa, que lo peticionado implica un análisis, procesamiento o estudio de documentos cuya reproducción sobrepasará sus capacidades técnicas, administrativas y humanas**;**precisando, por ejemplo, el formato en que se encuentra la información digital o físico**;** si lo peticionado se encuentra en uno o varios expedientes; el cúmulo de información con la cual se daría respuesta a la solicitud el número de documentos generados, precisando el número de hojas o cuando menos un aproximado, así como el peso o tamaño de los mismos, la cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta, el tiempo insuficiente para para atender la solicitud en los términos que precisa la Ley, etcétera.
2. En tal contexto, es de señalar que el Organismo Garante Nacional, ha considerado que no resulta suficiente justificar una imposibilidad técnica y humana para acreditar un cambio de modalidad, sino que es necesario demostrar otros impedimentos como la cantidad y **formato de la documentación**, que fuera de imposible reproducción en el medio elegido por los solicitantes, **que la información ameritara el cruce de información en los sistemas de datos**, entre otros; con el fin de privilegiar el Principio de Gratuidad y Máxima Publicidad; argumentos que encuentran sustento dentro diversas de sus resoluciones de Recursos de Inconformidad como el RIA 136/20, RIA 140/20, RIA 153/20 RIA 237/20, RIA 257/20, RIA 258/20, entre otros.
3. En este orden de ideas, se reitera que el Derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*, de conformidad con en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los Sujetos Obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.
4. De tales circunstancias, se concluye que los Sujetos Obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades de las personas solicitantes; por lo que, en el presente caso, el **Sujeto Obligado** deberá entregar los documentos que den cuenta de lo peticionado para satisfacer el Derecho de acceso a la información.
5. No obstante, se debe recordar que la persona solicitante requirió la información descrita en la solicitud de acceso de los vales de salida de planta del vivero municipal en el parque alameda 2000 del año 2022, 2023 y 2024; sin embargo, las solicitudes se tuvieron por presentadas el veintiocho de septiembre de dos mil veinticuatro, por lo que en específico de la solicitud hecha del periodo del año 2024, es ineludible señalar que la información sobre hechos que aún no se han generado debido a la temporalidad, son hechos futuros e inciertos, los cuales no se pueden determinar ya que están supeditados a la conclusión de los mismos; por lo que no es procedente que los Sujetos Obligados proporcionen dicha información.
6. Lo anterior se robustece con la Tesis Aislada con número de registro 209001[[2]](#footnote-2), de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, que a la letra señala:

***“ACTOS FUTUROS DE REALIZACION INCIERTA. NO PROCEDE EL JUICIO DE AMPARO CONTRA LOS.*** *Contra actos futuros de realización incierta no procede el juicio de garantías.”*

1. En ese sentido, no es procedente la exigencia de la parte **Recurrente** de que el **Sujeto Obligado** atienda su solicitud en los términos solicitados, es decir, al día treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, pues dicha autoridad únicamente está constreñida a proporcionar la información pública que genere en uso de sus atribuciones de derecho público con anterioridad a la fecha de la solicitud de información, esto es al veintiocho de septiembre de dos mil veinticuatro.
2. Por tal razón resulta dable ordenar, en atención a la solicitud de información **02410/TOLUCA/IP/2024** previa búsqueda exhaustiva y razonable, la entrega de los vales de salida de planta del vivero municipal del parque alameda 2000, del uno de enero al veintiocho de septiembre de dos mil veinticuatro, en versión pública de ser necesario.
3. De lo anterior, se concluye que, si bien el Sujeto Obligado indicó otras modalidades para la entrega de la información, lo cierto es que **no se acreditó debidamente el cambio de modalidad,** puesto que no se especificó la cantidad de documentación de los vales de salida de planta del vivero municipal ubicado en el parque alameda 2000 de los años 2022, 2023 y 2024 y no aporta los elementos necesarios para acreditar el cambio de modalidad en los términos propuestos.
4. Por lo anteriormente expuesto, este Órgano Garante dable ordenar la entrega de información en virtud de que no fue acreditado el cambio de modalidad que pretendía el **SUJETO OBLIGADO**, sin embargo dado que **LA PARTE RECURRENTE** precisó como temporalidad los años de la administración pública municipal 2022-2024, es necesario señalar que el periodo de gobierno de la administración en funciones aún no ha fenecido, por ende resulta viable ordenar la entrega de información es un periodo comprendido del 01 de enero de 2022 al 28 de septiembre de 2024, siendo esta última la fecha de la solicitud de información.

**QUINTO. VERSIÓN PÚBLICA.**

1. **Nociones generales.**

48. Debe destacarse que, debido a la naturaleza de la información solicitada**,** eventualmente pudiera obrar datos personales susceptibles de protegerse, el **Sujeto Obligado** deberá de hacer la adecuada versión pública, protegiendo los datos que no son susceptibles de ser proporcionados.

49. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los Sujetos Obligadosserán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia. Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto. Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación.  | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación. De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial.  | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular. En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección. Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

50. Si el Servidor Público incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas, asimismo que si entrega un documento testado sin el debido acuerdo de clasificación.

51. Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafo trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO.** Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en los Recurso de Revisión **07008/INFOEM/IP/RR/2024**, **07009/INFOEM/IP/RR/2024** y **07010/INFOEM/IP/RR/2024**,en términos del Considerando Cuarto y Quintode la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCAN** las respuestas emitidas por el **Ayuntamiento de Toluca** en las solicitudes de información **02409/TOLUCA/IP/2024**, **02410/TOLUCA/IP/2024** y **02411/TOLUCA/IP/2024** y se **ORDENA** entregar vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, en versión pública de ser procedente, lo siguiente:

1.- Vales de salida de planta del vivero municipal ubicado en el parque alameda 2000, del 01 de enero de 2022 al 28 de septiembre de 2024.

Para efectos de lo anterior, se deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se formulen y se pongan a disposición de la **RECURRENTE**.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de **diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de **tres días hábiles** siguientes, sobre el cumplimiento dado a la presente. Asimismo, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** Notifíquese a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**QUINTO**. Hágase del conocimiento a **LA PARTE RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **SUJETO OBLIGADO** podrá solicitar una ampliación de plazo de manera fundada y motivada, para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECIOCHO (18) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Emitidos por este Instituto y publicados en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México “Gaceta del Gobierno” en fecha treinta de octubre de dos mil ocho. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tesis XX.308 K, *Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, tomo XV-1, febrero de 1995, pág. 138. [↑](#footnote-ref-2)