Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **once de diciembre de dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **07244/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXXX XXX XXXXXXXXX,** en lo sucesivo **la parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Ayuntamiento de Ocoyoacac,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veintidós de octubre de** **dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **00129/OCOYOAC/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“Se me informe lo siguiente:* ***Número de personas puestas a disposición de la oficialía conciliadora y calificadora de ese Ayuntamiento, que incluya la información correspondiente a las faltas administrativas por las que fueron remitidas, así como, el importe de recaudación por este concepto de los ejercicios 2021, 2022, 2023 y 2024****.” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través **del SAIMEX.**

**2. Respuesta.** El **trece de noviembre de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se notifica respuesta del Servidor Publico Habilitado, mediante oficio PMO/UT/507/2024, a traves del Titular de la Unidad de Transparencia y Proteccion de Datos Personales del Ayuntamiento de Ocoyoacac.*

*ATENTAMENTE*

*Gamaliel Ibarra Contreras” (Sic)*

**Archivos adjuntos:**

***“00129-OCOYOACAC-IP-2024.pdf” y “129-24-respuesta-tesoreria.pdf”:*** Documentos que se encuentran duplicados en contenido, contienen el oficio OCOY/TM/895/2024, suscrito por la Tesorera Municipal, en el cual refiere que la recaudación por concepto de cobro de multas administrativas durante el periodo del 01 de enero de 2021 al 31 de octubre del ejercicio fiscal 2024 es de $956,832.00.

***“Notificación 129-2024.pdf”:*** Oficio PMO/UT/507/2024, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia y Protección de Datos Personales, en el que señala que una vez agotado el plazo para dar respuesta al turno de información pública, la Secretaría del Ayuntamiento del Municipio de Ocoyoacac, no emitió respuesta alguna respecto del requerimiento que le fue formulado. En tanto que, la Tesorería Municipal del Ayuntamiento de Ocoyoacac, atendió el requerimiento específico, mediante oficio OCOY/TM/895/2024, de fecha 5 cinco de noviembre del año en curso.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“La entrega incompleta de la información solicitada” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“****Si bien es cierto que la Tesorera se pronuncia respecto a la recaudación que genera la Oficialía Conciliadora y Calificadora, también es cierto que, el área correspondiente no se pronuncia respecto a las faltas administrativas por las que se generó dicho ingreso.****” (Sic) (Énfasis añadido)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones e Informe Justificado**. De las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que durante el periodo de manifestaciones e informe justificado, el **Sujeto Obligado** remitió su informe justificado el **tres de diciembre de dos mil veinticuatro,** mediante los archivos electrónicos “***129-2024 Respuesta Secretaría.pdf” e “7244-2024 INFORME JUSTIFICADO.pdf”,*** los cuales se describen de manera pormenorizada a continuación:

***“129-2024 Respuesta Secretaría.pdf”:*** Oficio SAO/522/2024, suscrito por el Secretario del Ayuntamiento, en el cual precisa que lo solicitado corresponde a lo siguiente:

1. Afectación al bienestar colectivo por el consumo y/o suministro de sustancias nocivas: **1175**
2. Afectación a la tranquilidad y convivencia social: **128**
3. Afectación a la seguridad ciudadana y el orden público: **96**
4. Afectación a la dignidad de las personas: **104**
5. Afectación al entorno urbano y medio ambiente: **12**
6. Afectación a la seguridad y trato digno a los animales: **8**

***“7244-2024 INFORME JUSTIFICADO.pdf”:*** Oficio: PMO/UT/570/2024, por el cual, el Titular de la Unidad de Transparencia, refiere que fuera del periodo ordinario para dar atención a la solicitud de información, el 29 de noviembre de 2024, el servidor público habilitado, por parte de la Secretaría del Ayuntamiento, da contestación al requerimiento de información a través del oficio SAO/522/2024, por medio del cual remite a esta Unidad de Transparencia la información con la cual se colma el derecho de acceso a la información del ahora recurrente.

Es de precisar que una vez analizada esta documentación, se procedió a ponerla a disposición de **la parte Recurrente**, la cual no adjuntó archivo alguno en esta etapa, por lo que se tiene por precluido su derecho y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

****

**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **diez de diciembre de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **trece de noviembre** **de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por **la parte** **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **diecinueve de noviembre** **de dos mil veinticuatro,** esto es, el **tercer** **día hábil en el que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.**

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

***V. La entrega de información incompleta;”*** *(Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causas de sobreseimiento del recurso de revisión.** En primera instancia, debe apuntarse que del análisis al recurso de revisión que ahora se resuelve, se tiene que se actualiza la causal de sobreseimiento del recurso de revisión establecido en la fracción III del artículo 192[[1]](#footnote-1) en relación con el diverso 186 fracción I[[2]](#footnote-2), ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, derivado del contenido del informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Para una mejor comprensión del asunto, de las constancias que obran en el expediente electrónico, valoradas anteriormente, destacan por su importancia los antecedentes siguientes:

Ahora bien, para profundizar en el estudio del presente asunto, es conveniente recordar que de un análisis a la solicitud de información, se advierte que la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado**, le proporcionara lo siguiente:

**De los ejercicios 2021, 2022, 2023 y 2024:**

1. Número de personas puestas a disposición de la oficialía conciliadora y calificadora de ese Ayuntamiento, que incluya la información correspondiente a las faltas administrativas por las que fueron remitidas.
2. Importe de recaudación por este concepto.

En respuesta, el **Sujeto Obligado** manifestó que una vez agotado el plazo para dar respuesta al turno de información pública, la Secretaría del Ayuntamiento del Municipio de Ocoyoacac, no emitió respuesta alguna respecto del requerimiento que le fue formulado, sin embargo, la Tesorería Municipal del Ayuntamiento de Ocoyoacac, atendió el requerimiento específico, mediante oficio OCOY/TM/895/2024, en el cual refiere que la recaudación por concepto de cobro de multas administrativas durante el periodo del 01 de enero de 2021 al 31 de octubre del ejercicio fiscal 2024 es de $956,832.00.

En esta tesitura, una vez conocida la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, **la parte Recurrente**, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, inconformándose medularmente por la entrega de información incompleta, toda vez que **no se le hace entrega de las faltas administrativas por las que se generó dicho ingreso.**

Así las cosas, durante la etapa de manifestaciones e informe justificado, se tiene que el **Sujeto Obligado** adjuntó un oficio en el que se da cuenta del número y concepto de faltas administrativas, mientras que **la parte Recurrente** fue omisa en pronunciarse en esta etapa.

Previo inicio del estudio del asunto, resulta de vital importancia enfatizar en el hecho de que **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad**, impugna únicamente lo relativo al número y** **la información correspondiente a las faltas administrativas por las que fueron remitidas las personas.**

En este tenor, la parte de la información entregada y que no fue impugnada **debe declararse consentida, esto es respecto al importe de recaudación por las faltas administrativas**, toda vez que, al no haber realizado manifestaciones de inconformidad al respecto, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado**, satisface parte de la solicitud presentada.

Lo anterior es así, debido a que cuando un **Recurrente** impugna la información entregada por el **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **la parte Recurrente** está conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Consecuentemente, se reitera que la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida por **la parte Recurrente**, en razón de que no se realizaron manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado ya que se infiere un consentimiento de **la parte Recurrente** ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve de sustento a lo anterior por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Ahora bien, a efecto de garantizar el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información pública que asiste a **la parte** **Recurrente**, resulta conveniente señalar que **el presente análisis versará respecto al número y la información correspondiente a las faltas administrativas por las que fueron remitidas las personas.**

Acotado lo anterior, se debe recordar que en una aproximación inicial a la respuesta, se visualiza que si bien, se turnó dicho requerimiento de información a la Secretaría del Ayuntamiento, no menos cierto es que en las constancias que obran en el expediente electrónico, no se visualiza pronunciamiento alguno por parte del **Sujeto Obligado**, concretamente sobre la información correspondiente a las faltas administrativas por las que fueron remitidas las personas, sin embargo, mediante la etapa del informe justificado, el **Sujeto Obligado** pretende subsanar la omisión de su respuesta, proporcionando la información que colma el derecho de acceso a la información del particular.

En esta tesitura, resulta necesario señalar que mediante decreto del **veintidós de noviembre de dos mil veintitrés**, en el Periódico Oficial “Gaceta de Gobierno”, se emitió el Decreto Número 212.- por el que se expide la Ley de Justicia Cívica del Estado de México y sus Municipios; derogando así las disposiciones de la Ley Orgánica Municipal y el Código Administrativo del Estado de México, que regulaban lo relativo a las Oficialías Mediadoras y Calificadoras.

En esta consecución de ideas, la Ley de Justicia Cívica del Estado de México y sus Municipios, establece en su artículo 7 que le corresponde la aplicación de esta normatividad a los Ayuntamientos, la o el Presidente Municipal, la Secretaría del Ayuntamiento, las o los Jueces Cívicos, la o el Secretario Cívico y las Instituciones municipales y estatales de Seguridad.

Resulta de vital importancia mencionar que el artículo quinto transitorio del Bando Municipal del Ayuntamiento de Ocoyoacac contempla la transición de la Oficialía Mediadora, Conciliadora y Calificadora a Juzgado Cívico, derivado del acuerdo de la nonagésima sesión ordinaria de Cabildo, que data del **catorce de marzo de dos mil veinticuatro**:

*“QUINTO. Por acta de la nonagésima sesión ordinaria de Cabildo, del Ayuntamiento Constitucional del Municipio de Ocoyoacac, Estado de México de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, Acuerdo: 90/SO/HAOCO/176/2024: Se aprueba por unanimidad de votos* ***la transición de la Oficialía Mediadora, Conciliadora y Calificadora del Ayuntamiento de Ocoyoacac, para poder funcionar y operar como Juzgado Cívico del Ayuntamiento de Ocoyoacac, Estado de México****, como lo establece en el modelo nacional de política y justicia cívica, conforme a lo establecido en el Periódico oficial y gaceta de gobierno del Estado de México, de fecha miércoles veintidós de noviembre del año dos mil veintitrés, sección II, tomo: CCXVI, número 96.”*

Posteriormente, el artículo 11 de la multireferida norma, enlista las atribuciones de la Secretaría del Ayuntamiento, las cuales se insertan a continuación para mejor proveer del presente estudio:

*“Artículo 11.- Son atribuciones de la* ***Secretaría del Ayuntamiento****:*

*I. Proponer a la o el Presidente Municipal el número, distribución y competencia territorial de los Juzgados Cívicos en el Municipio para su aprobación por Cabildo;*

*II.* ***Supervisar el funcionamiento de los Juzgados Cívicos y sus integrantes de manera periódica y constante, a fin de que realicen sus funciones*** *conforme a esta Ley, el Reglamento respectivo y demás disposiciones jurídicas aplicables;*

*III. Proponer los cursos de actualización y profesionalización que les sean impartidos a los integrantes de los Juzgados Cívicos, los cuales deberán contemplar las materias jurídicas, administrativas y de contenido cívico;*

*IV. Establecer, con las autoridades de seguridad pública municipal y los Juzgados Cívicos, los mecanismos necesarios para el intercambio de información respecto de las detenciones, procedimientos iniciados y concluidos, sanciones aplicadas, conmutación de sanciones por Trabajo en Favor de la Comunidad y acuerdos derivados de los mecanismos de mediación o conciliación entre particulares, y el cumplimiento de éstos últimos;*

*V. Solicitar informes a las y los Jueces Cívicos sobre los asuntos que tengan a su cargo; y*

*VI. Las demás que le confiera o delegue la o el Presidente Municipal, la presente Ley, el Reglamento respectivo y demás disposiciones jurídicas aplicables.”*

Dicha circunstancia se replica en el artículo 53, fracción VI del Bando Municipal:

*“Artículo 53. La* ***Secretaría del Ayuntamiento*** *es la responsable de:*

*…*

***VI. Organizar y vigilar el correcto funcionamiento del Juzgado Cívico****;”*

De tal suerte que compete a la persona titular de la Secretaría del Ayuntamiento, la supervisión de los juzgados cívicos, a fin de que realicen sus funciones, por consiguiente, para dar atención a la presente solicitud, por consiguiente si se turnó el requerimiento de información a la Secretaría del Ayuntamiento y esta se pronunció en informe justificado, es dable afirmar que en el presente asunto obra un pronunciamiento de la unidad administrativa competente, por lo que se determina que el **Sujeto Obligado** siguió el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Establecida esta consideración, resulta importante analizar las constancias obtenidas a lo largo de la conformación del expediente electrónico, por lo que para un mejor entendimiento, se trae a colación el siguiente esquema de análisis:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento de información** | **Respuesta** | **Informe Justificado** | **¿El pronunciamiento del Sujeto Obligado satisface el requerimiento de información?** |
| **Número de personas** puestas a disposición de la oficialía conciliadora y calificadora de ese Ayuntamiento, que incluya la **información correspondiente a las faltas administrativas por las que fueron remitidas**. | **No hay pronunciamiento** | **Secretaría del Ayuntamiento:** Precisa que lo solicitado corresponde a lo siguiente:1.Afectación al bienestar colectivo por el consumo y/o suministro de sustancias nocivas: **1175**2.Afectación a la tranquilidad y convivencia social: **128**3.Afectación a la seguridad ciudadana y el orden público: **96**4.Afectación a la dignidad de las personas: **104**5.Afectación al entorno urbano y medio ambiente: **12**6.Afectación a la seguridad y trato digno a los animales: **8** | **Sí** |

Como se desprende del cuadro previamente insertado, el **Sujeto Obligado** atendió el requerimiento de información en virtud de que **mediante el informe justificado modifica el acto pues en respuesta omitió pronunciarse la Secretaría del Ayuntamiento, sin embargo, en el informe justificado, detalla el número de personas puestas a disposición de la entonces Oficialía Mediadora, Conciliadora y Calificadora, actualmente Juzgado Cívico, además de detallar el motivo de dicha puesta a disposición.**

Por lo anteriormente expuesto, se tiene por satisfecho el requerimiento de información de **la parte Recurrente** y por consiguiente, al haber colmado lo peticionado en la solicitud mediante el alcance al informe justificado es que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”.*** *(Énfasis añadido)*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por **la parte** **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso queda sin materia, toda vez que con el Informe Justificado, el **Sujeto Obligado** modificó los términos de la respuesta inicial al proporcionar el número de personas puestas a disposición de la entonces Oficialía Mediadora, Conciliadora y Calificadora, actualmente Juzgado Cívico, además de detallar el motivo de dicha puesta a disposición.

Por lo que tomando en consideración que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** satisface el requerimiento de información y fue puesta a la vista de la parte **Recurrente**, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia el presente recurso de revisión, consecuentemente se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

En resumen, el **Sujeto Obligado** dio respuesta completa a la solicitud de acceso a la información pública de **la ahora parte** **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.”*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

 *“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.”*

 Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión **07244/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del **Considerando** **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense** (**SAIMEX)*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** la presente resolución a **la parte Recurrente**, así como que podrá impugnarla vía **Juicio de Amparo** en los términos de las leyes aplicables, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL ONCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Artículo 192.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

…

III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; [↑](#footnote-ref-1)
2. **Artículo 186**. Las resoluciones del Instituto podrán:

I. Desechar o sobreseer el recurso; [↑](#footnote-ref-2)