Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Ac*c*eso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veintiuno (21) de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión **06338/INFOEM/IP/RR/2024, 06339/INFOEM/IP/RR/2024, 06341/INFOEM/IP/RR/2024, 06343/INFOEM/IP/RR/2024 , 06346/INFOEM/IP/RR/2024 y 06347/INFOEM/IP/RR/2024,** promovidos una persona que no proporciono datos de identificación, en lo sucesivo será identificado en su calidad de **RECURRENTE**, en contra de la falta de respuesta de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

#### **A N T E C E D E N T E S**

1. El día **tres de septiembre de dos mil veinticuatro**,se presentaron ante el Sujeto Obligado vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, las siguientes solicitudes de información pública:

|  |  |
| --- | --- |
| **SOLICITUD** | **DESCRIPCIÓN** |
| **00617/SMOV/IP/2024** | *“De conformidad con el artículo 6 de la constitución se solicita la agenda del director de zons 4 de movilidad de septiembre al día de hoy y no la publica porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.” (Sic)* |
| **00616/SMOV/IP/2024** | *“De conformidad con el artículo 6 de la constitución se solicita la agenda del director de movilidad zona 3 de septiembre al día de hoy y no la publica porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.**” (Sic)* |
| **00615/SMOV/IP/2024** | *“De conformidad con el artículo 6 de la constitución se solicita la agenda de la directoria de movilidad zona 2 de septiembre al día de hoy y no la publica porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.” (sic)* |
| **00614/SMOV/IP/2024** | *“De conformidad con el artículo 6 de la constitución se solicita la agenda del director de zona 1 de movilidad de septiembre al día de hoy y no la publica porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.” (sic)* |
| **00613/SMOV/IP/2024** | *“De conformidad con el artículo 6 de la constitución se solicita la agenda del subsecretario de movilidad de septiembre al día de hoy y no la publica porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.” (sic)* |
| **00612/SMOV/IP/2024** | *“De conformidad con el artículo 6 de la constitución se solicita la agenda del secretario de movilidad de septiembre al día de hoy y no la publica porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.” (sic)* |

* Seseñaló como modalidad de entrega de la información, a través del SAIMEX.
1. El **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a las solicitudes de información el **veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro,** de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| **SOLICITUD** | **DESCRIPCIÓN** |
| **00617/SMOV/IP/2024** | * ***RESPUESTA SOLICITUD 00617-IP-2024.pdf***

Oficio de fecha veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro, firmado por el Director General de Movilidad Zona IV, informando medularmente lo siguiente:*“…el Director de Movilidad Zona IV, no cuenta con una agenda y el contar con ella o no, no es una obligación o facultad que deba cumplir el titular de esta Unidad Administrativa..”**“Es así que, al no contar con una agenda, esta Autoridad, no cuenta con los datos subsecuentes, peticionados en la solicitud de información, es decir:**1. Reuniones con los transportistas;**2.Logros de las reuniones;**3. Temas tratados;**4. Listas de asistencia;**5. Minutas.” (sic)* |
| **00616/SMOV/IP/2024** | *“después de una búsqueda exhaustiva no se encontró la información en los términos solicitados por el peticionario de transparencia, es decir, esta unidad administrativa no localizo la agenda del director de movilidad zona 3 de septiembre al día de hoy y donde se contemplen las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas, por lo que, ante la falta de localización no se adjunta documento alguno,**” (Sic)* |
| **00615/SMOV/IP/2024** | *“me permito manifestar que se realizó una búsqueda exhaustiva en los archivos que conforman esa Dirección General de Movilidad a mi cargo, sin localizar registro o antecedente de lo requerido en la presente solicitud de información; sin omitir mencionar, que esta Unidad Administrativa, no cuenta con alguna facultad o exigencia normativa o legal, de registrar y publicar alguna agenda a nivel Dirección, o de otra área dependiente de la misma..” (sic)* |
| **00614/SMOV/IP/2024** | *“después de haber realizado una búsqueda exhaustiva dentro de los archivos respectivos de esta Dirección General de Movilidad Zona I, no localizó documento alguno denominado “agenda” aunado al hecho que dentro de las facultades, funciones y atribuciones del suscrito Director General de Movilidad Zona I, no se encuentra el de generar agenda alguna; en consecuencia, me encuentro material y jurídicamente imposibilitado a dar respuesta de manera favorable a lo solicitado.” (sic)* |
| **00613/SMOV/IP/2024** | *“Al respecto me permito informar que, esta Subsecretaría de Movilidad, no cuenta con agenda referida por el solicitante, no obstante le informo que se atiende de manera personal, los diversos requerimientos, así como se participa como ponente, invitado o titular para los diversos temas.” (sic)* |
| **00612/SMOV/IP/2024** | * [***22000001000000S-166-2024 Folio 00612-SMOV-IP-2024 (1).pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2218098.page)

Oficio por medio del cual hizo de conocimiento que se remite copia simple de la agenda del C. Secretario de Movilidad del periodo requerido por el solicitante e hizo alusión que el primer día del mes de septiembre del año dos mil veinticuatro, fue domingo.Asimismo, en relación con los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencias y las minutas, informó que “*por la naturaleza de las actividades que integraron estas no fueron documentadas, dado que corresponden a actividades laborales cotidianas en el marco de sus funciones”*Al oficio se anexo un listado con la agenda del día 2 y 3 de septiembre y el acuse de la solicitud de información**00612/SMOV/IP/2024**  |

#### **INCONFORMIDAD**

1. Inconforme con lo anterior, **EL PARTICULAR** el día **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro**, interpuso los recursos de revisión**06338/INFOEM/IP/RR/2024, 06339/INFOEM/IP/RR/2024, 06341/INFOEM/IP/RR/2024, 06343/INFOEM/IP/RR/2024, 06346/INFOEM/IP/RR/2024 y 06347/INFOEM/IP/RR/2024***,* en los que señaló, los siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Recurso** | **Inconformidad** |
| **00617/SMOV/IP/2024**recayó el recurso**06338/INFOEM/IP/RR/2024** | * **Acto impugnado:** “*no entrego la información****”***
* **Razones o motivos de inconformidad:** *“omiso en la entrega de la información”*
 |
| **00616/SMOV/IP/2024**recayó el recurso**06339/INFOEM/IP/RR/2024** | * **Acto impugnado: “***no entrego información****”***
* **Razones o motivos de inconformidad: *“****omiso en la entrega d ela información”*
 |
| **00615/SMOV/IP/2024**recayó el recurso**06341/INFOEM/IP/RR/2024** | * **Acto impugnado: “***no entrega lo solicitado****”***
* **Razones o motivos de inconformidad:** *“es omiso en la entrega de la información”*
 |
| **00614/SMOV/IP/2024**recayó el recurso**06343/INFOEM/IP/RR/2024** | * **Acto impugnado: “***no entrega información solicitada”*
* **Razones o motivos de inconformidad: *“****es omiso en enrtegar la informacion”*
 |
| **00613/SMOV/IP/2024**recayó el recurso**06346/INFOEM/IP/RR/2024** | * **Acto impugnado: “***no entrega lo solicitado****”***
* **Razones o motivos de inconformidad: *“****es omiso no entrega la informacion”*
 |
| **00612/SMOV/IP/2024**recayó el recurso**06347/INFOEM/IP/RR/2024** | * **Acto impugnado:** “*no entrega la información”*
* **Razones o motivos de inconformidad:** *“es omiso con la información”*
 |

1. Se registraron los recursos de revisión bajo el número de expediente al rubro indicados y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los recursos**,** fueron turnados de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Recurso** | **Comisionado (a)** |
| **06338/INFOEM/IP/RR/2024** | **María del Rosario Mejía Ayala** |
| **06339/INFOEM/IP/RR/2024** | **Guadalupe Ramírez Peña** |
| **06341/INFOEM/IP/RR/2024** | **Luis Gustavo Parra Noriega** |
| **06343/INFOEM/IP/RR/2024** | **María del Rosario Mejía Ayala** |
| **06346/INFOEM/IP/RR/2024** | **Luis Gustavo Parra Noriega** |
| **06347/INFOEM/IP/RR/2024** | **Sharon Cristina Morales Martínez** |

#### **M A N I F E S T A C I O N E S**

1. Los Comisionadas, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través de los acuerdo de admisión de **veintiuno y veintidós de octubre de dos mil veinticuatro**, pusieron a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el informe justificado correspondiente
2. El **PARTICULAR,** fue omiso en realizar manifestaciones conforme a su derecho conviniera y asistiera
3. EL **SUJETO OBLIGADO,** remitió los archivos siguientes, mismos que fueron puestos a la vista el día tres de julio de dos mil veinticuatro y de cuyo contenido se desprende lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Recurso** | **Informe Justificado** |
| **06338/INFOEM/IP/RR/2024** | * [**INFORME JUSTIFICADO 06338 ZONA IV.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2264090.page)

Informe Justificado firmado por el Director General de Movilidad Zona IV, en el que medularmente confirma su respuesta primigenia. * **INFORME JUSTIFICADO 6338.pdf**

Informe Justificado firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, solicitando se confirme la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO.**  |
| **06339/INFOEM/IP/RR/2024** | * **OFICIO ZONA III.pdf**

Oficio de treinta de octubre de dos mil veinticuatro, por el Director General de Movilidad Zona III, realizando una serie de aseveraciones tendientes a confirmar su respuesta primigenia. * [**informe justificado 6339.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2266725.page)

Informe Justificado firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, solicitando se confirme la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO.**  |
| **06341/INFOEM/IP/RR/2024** | * [**informe justificado 6341.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2266811.page)

Informe Justificado firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, solicitando se confirme la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO.** * [**OFICIO ZONA II.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2266812.page)

Oficio firmado por el Encargado de la Dirección General de Movilidad Zona II, realizando una serie de aseveraciones tendientes a confirmar su respuesta primigenia.  |
| **06343/INFOEM/IP/RR/2024** | * [i**nforme justificado 6343.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2264185.page)

Informe Justificado firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, solicitando se confirme la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO.**  |
| **06346/INFOEM/IP/RR/2024** | * **ANEXO SUBSE.pdf**

Oficio firmado por el Director de la Unidad de Servicios Metropolitanos, en el que reitera que con la única información con la que se cuenta son el número de reuniones, remitiendo la tabla siguiente:* [**INFORME JUSTIFICADO 6346.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2264105.page)

Informe Justificado firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, solicitando se confirme la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO.**  |
| **06347/INFOEM/IP/RR/2024** | * [**informe justificado 6347.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2266905.page)

Informe Justificado firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, solicitando se confirme la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO.** * [**oficio SPART.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2266906.page)

Oficio de veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, firmado por la Secretaria Particular, realizando una serie de manifestaciones tendientes a confirmar su respuesta primigenia. |

1. Posteriormente, el Pleno de este Órgano Autónomo, mediante acuerdo de treinta de octubre de dos mil veinticuatro, ordenó la acumulación de los recursos de revisión enunciados con antelación**;** a efecto de que ésta Ponencia formulará y presentará el proyecto de resolución correspondiente de conformidad con el numeral **ONCE** incisos b) y c) de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia Estatal , que señala:

***ONCE.*** *El Instituto, para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, podrá acordar la acumulación de los expedientes de recursos de revisión, de oficio o a petición de parte cuando:*

*…*

*b) Las partes o los actos impugnados sean iguales*

*c) Cuando se trate del mismo solicitante, el mismo* ***SUJETO OBLIGADO****, aunque se trate de solicitudes diversas;*

*(…)*

1. En ese tenor resulta conveniente su trámite de forma unificada para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, fue procedente que este Órgano Garante realizará la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, que a la letra señalan:

**Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.**

*“****Artículo 18.-*** *La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio o a petición de parte, cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

*Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios*

*“Artículo 195. En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***“Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

1. Finalmente, el **veinte de noviembre de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** decretó el cierre del periodo de instrucción de los recursos de revisión; y -----------------------------------------------------------------------------

#### **C O N S I D E R A N D O**

# **PRIMERO. De la competencia.**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafo trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones I, II, III, IV y V de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; **7, 9 fracciones I y XXIII, y 11** del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.**

# **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** en los presentes recursos, dio respuesta el **veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro,** de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del **veintiséis de septiembre** al **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro,** en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó los recursos de inconformidad el **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro**; encontrándose dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.

# **TERCERO. Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:
* La agenda del director de zona 1, 2, 3 y 4 de movilidad de septiembre al día de hoy y no la pública porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.
* La agenda del subsecretario de movilidad de septiembre al día de hoy y no la pública porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.
* La agenda del secretario de movilidad de septiembre al día de hoy y no la pública porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.
1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO,** respecto de la agenda del Director de zona informó que no se encontró la agenda solicitada y que no cuenta con una facultad o exigencia normativa o legal de registrar y publicar alguna agenda a nivel Dirección, o de otra área dependiente de la misma; por lo que hace a la agenda del subsecretario de movilidad, se informó que, en relación con los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencias y las minutas, “*por la naturaleza de las actividades que integraron estas no fueron documentadas, dado que corresponden a actividades laborales cotidianas en el marco de sus funciones”*, por lo que hace al Secretario de Movilidad, remitió un listado con la agenda de los días 2 y 3 de septiembre.
2. Inconforme con las respuestas proporcionadas, el **PARTICULAR** interpuso los presentes recursos de inconformidad arguyendo medularmente que no se le entrego la información.
3. Durante la etapa de manifestaciones dentro de los recursos que nos ocupan, el **SUJETO OBLIGADO** rindió los Informes Justificados correspondientes, por medio de los cuales medularmente confirmo sus respuestas primigenias a excepción del recurso **06346/INFOEM/IP/RR/2024,** en donde remitió una bitácora de las reuniones entre transportistas y el secretario, información que será materia de estudio en líneas subsecuentes.
4. Dicho lo anterior, se colige que la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción I** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a I. la negativa a la información solicitada;;contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad; de modo tal que los presentes recursos de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con sus respuestas ciertamente actualizan las causales de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. Acotada la *Litis* del presente asunto, esta Ponencia se avocara a realizar el estudio relativo de las constancias que obran en el SAIMEX, con la finalidad de poder determinar si con las respuestas proporcionadas de colman las solicitudes de información o bien, por el contrario, resultan fundados los motivos de inconformidad hechos valer por el ahora **RECURRENTE.**
2. Ahora bien, respecto de las agendas solicitadas, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, refiere lo siguiente:

***Capítulo II***

***De las Obligaciones de Transparencia Comunes***

***Artículo 92.*** *Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

***(…)***

***XV****. Agenda de reuniones públicas a las que convoquen los titulares de los sujetos obligados;*

*(…)*

1. Precisado lo anterior, respecto de las solicitudes **00614/SMOV/IP/2024, 00615/SMOV/IP/2024, 00616/SMOV/IP/2024 y 00617/SMOV/IP/2024,** el **SUJETO OBLIGADO,** manifestó que después de una búsqueda exhaustiva no se localizó la información solicitada.
2. Respecto la solicitud **00613/SMOV/IP/2024,** informo que no se cuenta con la agenda referida, no obstante informo que se atiende de manera personal, los diversos requerimientos, así como se participa como ponente, invitado o titular para los diversos temas
3. Al respecto de esta situación y en atención al artículo 92 fracción XV, se advierte que los únicos obligados a generar, poseer y/o administrar agendas, son los Titulares de los Sujetos Obligados, luego entonces, los Directores de Movilidad de las zonas I, II, III, y IV y el Subsecretario de Movilidad, no están obligados a cumplir con esta obligación de transparencia**.**
4. Asimismo, toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** manifestó que no se posee, administra ni generó la información requerida por **EL PARTICULAR**, constituye un hecho negativo; luego entonces, si se considera el hecho negativo, es obvio que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.
5. Asimismo, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.
6. Encontrándonos ante un hecho negativo, destacando entonces que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que ante la presencia de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y ante una hecho negativo resulta aplicable la siguiente tesis:

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por que invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

1. Además, y de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, anteriormente invocado, el **SUJETO OBLIGADO** únicamente proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.
2. Así mismo, es necesario señalar que éste Órgano Garante no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información que los Sujetos Obligados ponen a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que la misma queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
3. En consecuencia de lo anterior, se colige que con las respuestas proporcionadas, se tienen por colmadas las solicitudes de información, **00613/SMOV/IP/2024, 00614/SMOV/IP/2024, 00615/SMOV/IP/2024, 00616/SMOV/IP/2024 y 00617/SMOV/IP/2024,** al no existir fuente obligacional para generar/poseer y/o administrar las agendas solicitadas.
4. Por lo que hace a la solicitud de información **00612/SMOV/IP/2024,** en donde se requirió *“la agenda del secretario de movilidad de septiembre al día de hoy y no la publica porque ahí no están las reuniones con los transportistas, los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencia y las minutas.” (sic),* en atención al artículo 92 fracción XV, se advierte que al tratarse del Secretario de Movilidad, si existe fuente obligacional para que se genere una agenda de reuniones pública.
5. En respuesta el **SUJETO OBLIGADO,** remitió la copia simple de la agenda e informo en relación con los logros de esas reuniones, los temas tratados, las listas de asistencias y las minutas, informó que “*por la naturaleza de las actividades que integraron estas no fueron documentadas, dado que corresponden a actividades laborales cotidianas en el marco de sus funciones”*
6. De esta situación, se advierte que el **PARTICULAR,** no quiere la agenda pública a la que está obligado el Secretario de Movilidad a generar, sino que solicita se elabore un documento *ad hoc*, es decir, solicita un documento en donde requiere que se encuentre información que solicito en específico.
7. Es por lo anterior, que resulta dable también señalar que los sujetos obligados tampoco se encuentran compelidos a generar documentos *Ad hoc*, pues se reitera que el derecho de acceso a la información, es un derecho que versa sobre documentos que los sujetos obligados, generen, posean o administren, **previo a la interposición de la solicitud de información, no así a generar nuevos documentos con la finalidad de satisfacer las pretensiones particulares de los solicitantes**, como apoyo a lo anterior, es aplicable por analogía el **Criterio 03/17**, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), que a la letra dice:

***“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.”*

1. No pasa desapercibido que en la etapa de manifestaciones, el **SUJETO OBLIGADO,** en aras de brindar el acceso a la información y de dar atención a la solicitud de información en comento, remitió información novedosa, es decir, diferente a la proporcionada en respuesta primigenia,dando cuenta de las reuniones que se tuvieron entre la Zona I, II, III y IV y los transportistas, haciendo alusión a que es la información con la que se cuenta.
2. Luego entonces, se advierte que con la información proporcionada en la etapa de manifestaciones, se modificó la respuesta primigenia, lo que conlleva que el recurso se sobresea por quedarse sin materia, pues se refiere que es con toda la información con la que se cuenta, máxime que solo está obligado a generar una agenda pública y esta no es la requerida por el **PARTICULAR.**
3. Es así que la ley prevé que cuando el **SUJETO OBLIGADO,** antes de que se dicte resolución definitiva, entrega la información solicitada o completa la información que en un primer momento fue incompleta o no correspondió con lo solicitado; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la *Litis* planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto motivo de impugnación.
4. Sirve de sustento a lo anterior la siguiente jurisprudencia por contradicción, cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

***CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE PROCEDA.*** *De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubsistencia del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.*

1. La anterior jurisprudencia resulta aplicable al presente asunto, en dos aspectos:
* **La cesación de los efectos perniciosos del acto de autoridad:** Al respecto, la Ley de Transparencia contempla la figura jurídica del sobreseimiento cuando el **SUJETO OBLIGADO** de *motu proprio* modifica o revoca de tal manera el acto motivo de la impugnación que lo deja sin materia; es decir, cesan los efectos de éste y el derecho de acceso a la información pública se encuentra satisfecho.
* **El momento procesal para modificar el acto impugnado:** Para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** puede entregar o completar la información al momento de rendir su informe de justificación o **posteriormente** a éste, siempre y cuando el Pleno del Instituto no haya dictado resolución definitiva.
1. Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”*
2. Es así que, al dilucidarse que el Secretario de Movilidad solo está obligado a generar una agenda pública y esta no es la requerida por el **PARTICULAR,** pues –se reitera- esta solicitando que entregue una agenda con información en específico la cual no está obligado a generar/poseer y/o administrar y al abonar vía informe justificado con información tendiente a establecer que no se cuenta con la agenda al grado de desagregación que se requirió, y en consecuencia no hay agenda que entregar, modifica su respuesta, por lo que resulta dable sobreseer el recurso de revisión **06346/INFOEM/IP/RR/2024.**

Por lo anteriormente expuesto, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes.

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en los Recursos de Revisión **06338/INFOEM/IP/RR/2024, 06339/INFOEM/IP/RR/2024, 06341/INFOEM/IP/RR/2024, y 06343/INFOEM/IP/RR/2024, 06347/INFOEM/IP/RR/2024,** en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMAN** las respuestas emitidas por la **Secretaría de Movilidad**, a las solicitudes de información **00612/SMOV/IP/2024, 00614/SMOV/IP/2024, 00615/SMOV/IP/2024, 00616/SMOV/IP/2024 y 00617/SMOV/IP/2024.**

**TERCERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **06346/INFOEM/IP/RR/2024,** conforme al artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porque al modificar la respuesta el **SUJETO OBLIGADO**, el recurso de revisión quedó sin materia en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**CUARTO.** Notifíquese al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, para su conocimiento.

**QUINTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente resolución vía SAIMEX.

**SEXTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.