Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes conformados con motivo de los Recursos de Revisión **06086/INFOEM/IP/RR/2024, 06087/INFOEM/IP/RR/2024, 06088/INFOEM/IP/RR/2024, 06089/INFOEM/IP/RR/2024 y 06090/INFOEM/IP/RR/2024** interpuestos por unRecurrente y/o Particular, en contra de las respuestas del Sujeto Obligado **Secretaría de Movilidad**, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de las solicitudes de información**

El cinco de septiembre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó cinco solicitudes de acceso a la información pública a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante la Secretaría de Movilidad, mediante las cuales requirió lo siguiente:

**FOLIO DE SOLICITUD 00633/SMOV/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“Se solicita los derrotero que operan actualmente como alimentadores del tren interurbano, en la Delegación Toluca, no un listado se solicita el documento de autorización de derroteros autorizados por empresa, numero de unidades que operan, donde es su base y el mapa de los derroteros.”*

**FOLIO DE SOLICITUD 00630/SMOV/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“Se solicita los derrotero que operan actualmente en la Delegación Nezahualcoyotl, no un listado se solicita el documento de autorización de derroteros autorizados por empresa.”*

**FOLIO DE SOLICITUD 00629/SMOV/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“Se solicita los derrotero que operan actualmente en la Delegación Ecatepec, no un listado se solicita el documento de autorización de derroteros autorizados por empresa.”*

**FOLIO DE SOLICITUD 00628/SMOV/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“Se solicita los derrotero que operan actualmente en la Delegación Zumpango, no un listado se solicita el documento de autorización de derroteros autorizados por empresa.”*

**FOLIO DE SOLICITUD 00627/SMOV/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“Se solicita los derrotero que operan actualmente en la Delegación Naucalpan, no un listado se solicita el documento de autorización de derroteros autorizados por empresa.”*

**MODALIDAD DE ENTREGA**

La modalidad de entrega que escogió la Particular para que se le entregará la información en las solicitudes de acceso a la información fue a través del SAIMEX.

**II. Respuestas del Sujeto Obligado**

Con fecha veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado notificó al Particular las respuestas a sus solicitudes de acceso a la información, en los siguientes términos:

1. **FOLIO DE SOLICITUD 00633/SMOV/IP/2024**

*“… Atento a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6, 8 y 35 fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2 fracción II, 3 fracción XXXIX, 4, 12 segundo párrafo, 15, 24 último párrafo y 59 fracciones I, II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 9 fracción XXII del Reglamento Interior de la Secretaría de Movilidad; me permito informar, que después de haber realizado una búsqueda exhaustiva dentro de los archivos respectivos de esta Dirección General de Movilidad Zona I, no localizó antecedente alguno relacionado con lo solicitado; en virtud, de que a la fecha no se ha generado acto administrativo alguno tendiente a la autorización de derroteros que operen como alimentadores.…”*

1. **FOLIO DE SOLICITUD 00630/SMOV/IP/2024**

* ***RESPUESTA SOLICITUD 00630-IP-2024.pdf*:** Oficiosuscrito por el Director General de Movilidad Zona IV en el que manifestó lo siguiente:

*“…*

*De lo anterior se desprende, que esta Autoridad no cuenta con facultades para entregar o autorizar derrotero alguno, por lo cual a pesar de hacer una búsqueda exhaustiva en los archivos físicos y digitales de esta Unidad Administrativa y Delegaciones a su cargo, de las autorizaciones de derroteros que actualmente operan en la Delegación de Nezahualcóyotl por empresa, no se encontró información alguna, es así que de acuerdo al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que refiere (…)*

*Asimismo, en aras de cumplir con las obligaciones que, a este Sujeto obligado, le otorga la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es de referir que, la información con la que cuenta esta Unidad Administrativa, deriva de las facultades que enmarca el artículo 12 de la ley antes mencionada, acerca de los derroteros que actualmente operan en la Delegación de Nezahualcóyotl, es la anexada al presente en formato PDF, toda vez que esta autoridad* ***no esta obligada a proporcionar la información conforme a los intereses del solicitante, sino la información que obre en sus archivos en el estado en el que se encuentra, manifestando bajo protesta de decir verdad que la información proporcionada es la única con la que cuenta esta Dirección.***

*…”*

* ***ANEXO 1.pdf:*** El archivo corresponde al anexo mencionado en la respuesta arriba transcrita que contiene el nombre de derroteros.

1. **FOLIO DE SOLICITUD 00629/SMOV/IP/2024**

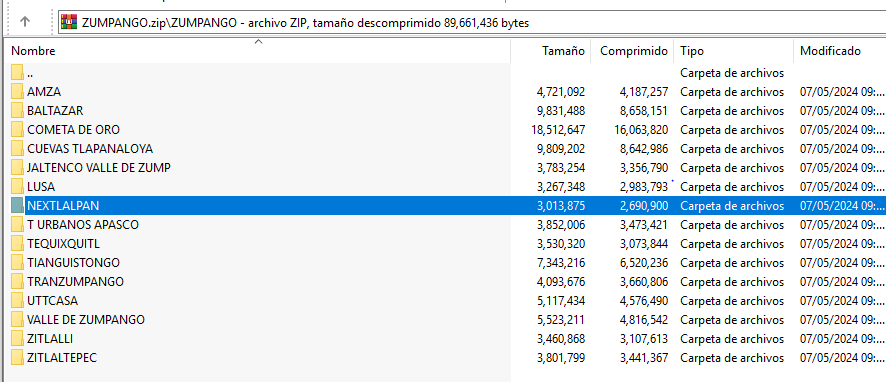
*“…*

*Ecatepec de Morelos, Estado de México, a 27 de septiembre de 2024 Lic. Alejandro Hernández Aguilar, Titular de la Unidad de Transparencia P r e s e n t e En atención a la petición presentada ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México (INFOEM) a través del número 00629/SMOV/IP/2024, turnada a esta Dirección a mi cargo, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, donde se solicita: “Se solicita los derrotero que operan actualmente en la Delegación Ecatepec, no un listado se solicita el documento de autorización de derroteros autorizados por empresa.” (SIC) De conformidad con los artículos 1, 23 fracción XVI, 54 y 55 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México; y 1, 4 fracción I inciso c y 12 del Reglamento Interior de la Secretaría de Movilidad, después de una búsqueda exhaustiva no se encontró la información en los términos solicitados por el peticionario de transparencia, es decir, esta Dirección General de Movilidad Zona III no tiene en su archivo las autorizaciones de derroteros de las empresas que prestan el servicio de transporte en los municipios donde la Delegación Regional de Movilidad Ecatepec tiene atribuciones, sin embargo, en aras de una máxima transparencia se adjunta al presente listado de derroteros y empresas que circulan en los municipios donde la Dirección General de Movilidad Zona III tiene atribuciones, anexo presentado en términos del numeral 12 de la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Sin más por el momento, en espera de que la información proporcionada sea de utilidad, quedo de Usted. Cordialmente Sergio García Romero, Director General de Movilidad Zona III.*

* ***Rutas y Derroteros DGMZIII (1) (1).xlsx*:** El Archivocontiene un listado de empresas y derroteros.

1. **FOLIO DE SOLICITUD 00628/SMOV/IP/2024**

* ***ZUMPANGO.zip*:** El archivo contiene quince carpetas con autorizaciones de derroteros como se muestra con la siguiente imagen:



1. **FOLIO DE SOLICITUD 00627/SMOV/IP/2024**

*“…*

*A efecto de dar cumplimiento a la presente solicitud con número de folio 00627/MOV/IP/2024, presentada ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México (INFOEM); mediante la cual solicita: “Se solicita los derrotero que operan actualmente en la Delegación Naucalpan, no un listado se solicita el documento de autorización de derroteros autorizados por empresa......”. (sic) Al respecto y con fundamento en lo señalado en los numerales 6, 8 y 35 fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 y 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 4, 12, 15 y 24 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito enviar los derroteros, de las empresas que corresponden en jurisdicción a Naucalpan. Sin más por el momento, en espera de la utilidad de la presente información, le envío un cordial saludo.*

* ***DERROTEROS DELEGACIÓN NAUCALPAN.xlsx*:** El Archivocontiene un listado de derroteros dividido por empresas.

**III. Interposición de los Recursos de Revisión**

Con fecha nueve de octubre de dos mil veinticuatro, se recibieron en este Instituto, a través del SAIMEX cinco Recursos de Revisión interpuestos por la parte recurrente, en contra de las respuestas emitidas por la Secretaría de Movilidad, como se muestra a continuación:

**FOLIO DE SOLICITUD 00633/SMOV/IP/2024**

**Recurso de Revisión: 06086/INFOEM/IP/RR/2024**

**ACTO IMPUGNADO**

*“NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN CUANDO SU DEPENDENCIA ES QUE REGULA AL TRANSPORTE PUBLICO ENTONCES COMO SE ORDENO PARA EL TREN” (Sic)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“NIEGAN LA INFORMACIÓN” (Sic).*

**FOLIO DE SOLICITUD 00630/SMOV/IP/2024**

**Recurso de Revisión: 06087/INFOEM/IP/RR/2024**

**ACTO IMPUGNADO**

*“ENTREGA UN LISTADO NO LO QUE SE SOLICITA SE SOLICITA LOS DOCUEMNTOS DE CADA UNO” (Sic)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“NO ENTREGA LOS DOCUMENTOS SOLO UNA LISTA” (Sic).*

**FOLIO DE SOLICITUD 00629/SMOV/IP/2024**

**Recurso de Revisión: 06088/INFOEM/IP/RR/2024**

**ACTO IMPUGNADO**

*“INFORMACIÓN INCOMPLETA” (Sic)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“OCULTAN INFORMACIÓN NO ES TODA LA INFORMACIÓN” (Sic).*

**FOLIO DE SOLICITUD 00628/SMOV/IP/2024**

**Recurso de Revisión: 06089/INFOEM/IP/RR/2024**

**ACTO IMPUGNADO**

*“INFORMACIÓN INCOMPLETA” (Sic)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“INFORMACIÓN INCOMPLETA” (Sic).*

**FOLIO DE SOLICITUD 00627/SMOV/IP/2024**

**Recurso de Revisión: 06090/INFOEM/IP/RR/2024**

**ACTO IMPUGNADO**

*“INFORMACIÓN INCOMPLETA” (Sic)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“INFORMACIÓN INCOMPLETA” (Sic).*

**IV. Trámite de los Recursos de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno de los Recursos de Revisión.** El nueve de octubre de dos mil veinticuatro, el SAIMEX asignó los Recursos de Revisión con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y los turnó para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a los Comisionados que integran el Pleno de este Instituto.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** El diez, catorce y quince de octubre, de dos mil veinticuatro, respectivamente, se acordó la admisión de los medios de impugnación**,** interpuestos por la persona Recurrente en contra de Secretaría de Movilidad, en términos del artículo 185, fracciones I y II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la cual fue notificada a las partes el mismo día, a través del SAIMEX en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a dichas notificaciones para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX, se recibieron en este Instituto los informes justificados por parte del Sujeto Obligado en los que manifestó lo siguiente:

**FOLIOS DE SOLICITUDES 00633/SMOV/IP/2024, 00630/SMOV/IP/2024 00629/SMOV/IP/2024 y 00628/SMOV/IP/2024**

**Recursos de Revisión: 06086/INFOEM/IP/RR/2024, 06087/INFOEM/IP/RR/2024 y 06088/INFOEM/IP/RR/2024 y 06089/INFOEM/IP/RR/2024**

***“…***

***ÚNICO****: Sirva lo expresado como razones suficientes para que esta autoridad resolutora, en términos del artículo 186 fracción I, y 192 fracciones III y V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se* ***CONFIRME*** *la respuesta presentada por este Sujeto Obligado a la solicitud primigenia y se tenga por presentada la respuesta de este Sujeto Obligado, a través de este Informe Justificado para todos los efectos legales correspondientes.*

*…”*

**FOLIO DE SOLICITUD 00629/SMOV/IP/2024**

**Recurso de Revisión: 06088/INFOEM/IP/RR/2024**

*“… se hace llegar a través de su correo electrónico institucional, la información solicitada, misma que fue remitida a esta Dirección General, por parte de la Delegación Regional de Movilidad Naucalpan.*

*…”*

El Sujeto Obligado adjuntó el archivo *ANEXO.zip* el cual contiene treinta y tres autorizaciones.

**d). Vista del Informe Justificado**. El veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular, el Informe Justificado, el cual le fue notificado, en esa misma fecha, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). No obstante, lo anterior, el Recurrente omitió realizar manifestación alguna que a su derecho conviniera y asistiera.

**e). Acumulación de los asuntos.** El veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, según lo previsto en su artículo 195, **acordó** la acumulación de los Recursos de Revisión **06087/INFOEM/IP/RR/2024, 06088/INFOEM/IP/RR/2024, 06089/INFOEM/IP/RR/2024, y 06090/INFOEM/IP/RR/2024** al diverso **06086/INFOEM/IP/RR/2024,** por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia, al advertir conexidad entre estos, ya que fueron promovidos por la misma persona, en los que se señaló como Sujeto Obligado recurrido Secretaría de Movilidad y en los cuales, además, se manifestaron idénticos actos recurridos.

**f) Cierre de instrucción.** El cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por otra parte, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala que el Recurso de Revisión será sobreseído en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

1. El recurrente se desista expresamente;
2. El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales se disuelva;
3. El Sujeto Obligado modifique la respuesta o la revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;
4. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia; y,
5. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso de revisión.

Sin embargo, de los autos que corren agregados al expediente en el que se actúa, no fue posible advertir que el Recurrente se hubiera desistido, fallecido o hubiera aparecido una causal de improcedencia durante el trámite del presente Recurso, Por lo que no se actualizan dichas causales de sobreseimiento.

Ahora bien, en el Recurso de Revisión es susceptible de análisis la actualización del supuesto jurídico previsto en la fracción III, del artículo 192, de la Ley en cita, mismo que dispone que el Recurso de Revisión será sobreseído cuando **el Sujeto Obligado del acto lo modifique de tal manera** **que quede sin materia**. Ello, toda vez que mediante Informe Justificado el Sujeto Obligado realizó diversas manifestaciones.

Así, con la finalidad de verificar si el acto descrito deja sin materia el presente Recurso de Revisión **06090/INFOEM/IP/RR/2024**, se realizará la relatoría de las actuaciones efectuadas por las partes durante el procedimiento de acceso a la información pública con el propósito de dar claridad en el tratamiento del tema en estudio.

En primer término, enunciaremos que el Particular solicitó a la Secretaría de Movilidad, las autorizaciones de los derroteros que operan actualmente en Naucalpan. En respuesta, el Sujeto Obligado envió un listado de derroteros dividido por empresas, derivado de ello el Particular se inconformó por la entrega de información incompleta. Posteriormente, en informe justificado la Secretaría de Movilidad hizo llegar treinta y tres autorizaciones.

Derivado de lo anterior, conviene señalar que el Reglamento del Transporte Público y Servicios Conexos del Estado de México en su artículo 65 señala lo que se entiende por derrotero como el itinerario que ha de seguir la ruta desde su origen hasta su destino y viceversa y el Reglamento Interior de la Secretaría de Movilidad en su artículo 13 establece las delegaciones regionales que tendrán bajo su adscripción las Direcciones Generales, por lo que se observa que la Dirección General de Movilidad Zona II contempla la Delegación Regional Naucalpan que contempla los municipios de Atizapán de Zaragoza, Huixquilucan, Isidro Fabela, Jilotzingo, Naucalpan de Juárez, Nicolás Romero y Tlalnepantla de Baz.

En ese sentido, se advierte que en informe justificado la Secretaría de Movilidad hizo entrega de las autorizaciones solicitadas ya que las mismas están firmadas por el Delegado Regional de Naucalpan y en ellas se observa el funcionamiento de los servicios de transporte dentro de los diferentes municipios arriba señalados, por lo que con estas autorizaciones se tiene por atendido el requerimiento del Solicitante, ello en virtud de que conforme al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quienes genere, recopilen, administren, manejen, procesen archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

Por lo señalado, se observa que el Sujeto Obligado en informe justificado proporcionó las autorizaciones requeridas en la solicitud **00627/SMOV/IP/2024**, y por ende siguió el procedimiento establecido en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales disponen que los sujetos obligados deben otorgar acceso a los documentos que obren en sus archivos y que las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes:

En consecuencia, de lo manifestado se estima que se actualiza el supuesto establecido en la fracción III, del artículo 192, de la Ley de la materia, el cual determina lo siguiente:

***Artículo 192.*** *El recurso será* ***sobreseído****, en todo o en parte,* ***cuando*** *una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;***

*IV a V…*

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular solicitó a la Secretaría de Movilidad, autorizaciones de derroteros para el tren inter urbano en Toluca así como autorizaciones de derroteros que operan en Nezahualcóyotl, Ecatepec y Zumpango.

En respuesta, el Sujeto Obligado manifestó no contar con autorizaciones para el tren interurbano y del resto de las solicitudes, hizo entrega de listados de derroteros por lo que hace a Zumpango hizo entrega de varias autorizaciones, derivado de ello el Particular se inconformó por la negativa de la información y por la entrega de información incompleta así en el asunto que nos ocupa se actualizan las causales de procedencia señaladas en el artículo 179, fracción I y V, de la Ley de la materia.

Establecido lo anterior, lo consecuente es analizar el agravio manifestado por el ahora Recurrente, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones legales aplicables a la materia que se resuelve.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2015, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En este sentido, los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, establecen los formatos para dar cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia, así como los plazos de actualización.

En materia local, el artículo 5°, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma. El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Una vez determinada la vía sobre la que versará el presente Recurso y previa revisión del expediente electrónico formado en el SAIMEX, con motivo de la solicitud de información y del Recurso a que da origen, es conveniente analizar si la respuesta del Sujeto Obligado cumple con los requisitos y procedimientos del derecho de acceso a la información pública.

Establecido lo anterior, se observa que la intención del Particular es obtener autorizaciones de los derroteros que alimentan el tren interurbano en la Delegación Toluca y los que operan actualmente en las Delegaciones de Nezahualcóyotl, Ecatepec y Zumpango, por lo que en un principio cabe hacer la precisión de que menciona delegaciones, por lo que se trae a colación el Reglamento Interior de la Secretaría de Movilidad el cual en su artículo 11 señala que la Subsecretaría tendrá bajo a su adscripción las siguientes direcciones:

*I. Dirección General de Movilidad Zona I;*

*II. Dirección General de Movilidad Zona II;*

*III. Dirección General de Movilidad Zona III;*

*IV. Dirección General de Movilidad Zona IV, y*

*V. Dirección del Registro Estatal de Transporte Público.*

Aunado a lo anterior el mismo reglamento arriba citado, en su artículo 13 establece que las Direcciones Generales de Movilidad tendrán bajo su adscripción Delegaciones Regionales, con atribuciones en los municipios siguientes:

*I. Dirección General de Movilidad Zona I:*

***a. Delegación Regional Toluca****: Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Atizapán, Calimaya, Capulhuac, Chapultepec, Jiquipilco, Lerma, Metepec, Mexicaltzingo, Ocoyoacac, Otzolotepec, Rayón, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Temoaya, Tenango del Valle, Texcalyacac, Tianguistenco, Toluca, Xalatlaco, Xonacatlán y Zinacantepec;*

*…*

*II. Dirección General de Movilidad Zona II:*

*a y b…*

***c. Delegación Regional Zumpango****: Apaxco, Hueypoxtla, Jaltenco, Nextlalpan, Tequixquiac, Tonanitla y Zumpango;*

*III. Dirección General de Movilidad Zona III:*

*a…*

***b. Delegación Regional Ecatepec****: Acolman, Axapusco, Ecatepec de Morelos, Nopaltepec, Otumba, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temascalapa y Teotihuacán;*

*IV. Dirección General de Movilidad Zona IV:*

***a. Delegación Regional Nezahualcóyotl:*** *Chicoloapan, Chimalhuacán, Ixtapaluca, La Paz y Nezahualcóyotl, y*

*b…*

Por lo señalado, se observa que la intención del Particular es obtener las autorizaciones de derroteros emitidas por las delegaciones de Toluca para el tren interurbano y de las Delegaciones de Nezahualcóyotl, Ecatepec y Zumpango por lo que se procede a analizar las respuestas proporcionadas en cada una de las solicitudes de información.

* **FOLIO DE SOLICITUD 00633/SMOV/IP/2024**

En la presente solicitud el Particular requirió los derroteros que operan actualmente como alimentadores del Tren Interurbano, en la Delegación Toluca, en respuesta la Secretaría de Movilidad textualmente manifestó lo siguiente:

*“… no localizó antecedente alguno relacionado con lo solicitado; en virtud, de que a la fecha no se ha generado acto administrativo alguno tendiente a la autorización de derroteros que operen como alimentadores…”*

De lo anterior, se observa que el Sujeto Obligado atendió textualmente la solicitud al señalar que no ha generado autorización de derroteros que operen como alimentadores, en ese sentido se localizaron diversas notas periodísticas como se muestra a continuación:

* “**Inician mesas para establecer rutas de abastecimiento al Tren Interurbano México-Toluca**”, localizada en la página electrónica <https://www.milenio.com/politica/comunidad/inician-mesas-establecer-rutas-abastecimiento-tren-interurb> **de fecha veinticinco de agosto de dos mil veintitrés**, de la cual se desprende que inaugurado el primer tramo del Tren Interurbano México-Toluca (TIMT) desde el municipio de Zinacantepec a Lerma en el Estado de México, transportistas del Valle de Toluca, autoridades estatales, federales y la empresa operadora del sistema ferroviario, que es el Fondo Nacional de Infraestructura (Fonadin) comenzaron mesas de discusión sobre las rutas alimentadoras del primer sistema de transporte masivo de la región
* “**Así se establecerán las rutas que alimentaran al Tren Interurbano México- Toluca**”, localizada en la página electrónica [https://www.elgrafico.mx/al-dia/transporte-rutas-alimentaran-tren-interurbano-mexico-toluca-conectividad-paradas-autobus](https://www.elgrafico.mx/al-dia/transporte-rutas-alimentaran-tren-interurbano-mexico-toluca-conectividad-paradas-autobus%20)  **de fecha catorce de septiembre de dos mil veintitrés**, de la cual se desprende que empresas firmaron un acuerdo con autoridades federales y estatales para prestar el servicio de alimentación de usuarios al Tren Interurbano México-Toluca.

(Las páginas de referencia, fueron consultadasel treinta de octubre de dos mil veinticuatro a las doce horas).

En ese contexto, sobre el valor probatorio de las notas periodísticas, cabe traer a colación la tesis aislada número I.4o.T.4 K, emitida por el Cuatro Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el Tomo II, página 541, en Diciembre de mil novecientos noventa y cinco, de la Novena Época, titulada ***“NOTAS PERIODISTICAS, EL CONOCIMIENTO QUE DE ELLAS SE OBTIENE NO CONSTITUYE ‘UN HECHO PUBLICO Y NOTORIO’”*** en la que se señala que el hecho de que el público lector adquiera conocimiento de algún hecho consignado en periódicos o revistas, no implica por esa sola circunstancia que la noticia se convierta en un hecho “público y notorio”, toda vez que se entiende por “notorio” lo que es público y sabido de todos, o un hecho cuyo conocimiento forme parte de la cultura propia de un círculo social determinado, en el tiempo de su realización. De tal situación, lo consignado en las notas periodísticas no constituye un hecho público o notorio, sino que es una opinión de su autor, por lo que sólo se pueden tomar como **indicios.**

Derivado de lo anterior, se observa que el Particular baso su solicitud en lo manifestado en notas periodísticas al referirse como derroteros alimentadores; sin embargo, su requerimiento se encuentra ceñido a obtener derroteros que abastecen al Tren Interurbano en la Delegación Regional Toluca que comprende los municipios de Zinacantepec, Toluca, Metepec y Lerma, tramo que recorre dicho transporte, en ese sentido el artículo 12, fracción XIX del Reglamento Interior de la Secretaría de Movilidad señala que le corresponde a las Direcciones Generales de Movilidad Zona I, II, III y IV en su respectiva circunscripción territorial la de dictaminar respecto de la creación, modificación, enlace o cancelación de alargamientos, derroteros, enlaces, enrolamientos, bases, paraderos, frecuencias y horarios, previo acuerdo de la persona titular de la Subsecretaría, es decir no hay fuente normativa que constriña al Sujeto Obligado a emitir autorización de derroteros alimentadores, sin embargo, se entiende que el requerimiento es obtener los derroteros que fueron creados derivados de la creación del Tren Interurbano para su abastecimiento, ello como consecuencia de que este Organismo Garante no debe suponer bajo ninguna circunstancia que el Recurrente sea un experto en Derecho, mucho menos en la materia del Derecho de Acceso a la Información Pública, atento al contenido de los numerales 13 y 181 de la Ley de la Materia. En tal sentido, lo conveniente es ordenar los Visores solicitados de dichos Organismos.

En ese sentido, lo conveniente es ordenar al Sujeto Obligado a efecto de que realice una búsqueda exhaustiva y razonable de las autorizaciones de derroteros derivadas de la apertura del Tren Interurbano en la Delegación Regional Toluca para su abastecimiento, ello en virtud de que conforme al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quienes genere, recopilen, administren, manejen, procesen archiven o conserven información pública serán responsables de la misma, además de que como se estableció la Dirección General de Movilidad Zona I tiene dentro de su adscripción a la Delegación Regional Toluca, por ende se trae a colación el procedimiento establecido en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales disponen que los sujetos obligados deben otorgar acceso a los documentos que obren en sus archivos y que las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes:

Para el caso de que no cuente con las autorizaciones que se ordenan entregar, por no haberlas emitido, bastará con que lo haga del conocimiento del Recurrente, de manera precisa y clara, en términos del artículo 19, párrafo segundo de la Ley de la materia.

* **FOLIO DE SOLICITUD 00630/SMOV/IP/2024 y 00629/SMOV/IP/2024**

Las presentes solicitudes se encuentran ceñidas a obtener las autorizaciones de los derroteros que operan en las Delegaciones Regionales de Nezahualcóyotl y Ecatepec, por lo que en respuesta el Director General de Movilidad Zona IV manifestó que no encontró información alguna relacionada con las autorizaciones, sin embargo, remitió un listado de los derroteros autorizados; y el Director General de Movilidad Zona III manifestó que no tiene en sus archivo las autorizaciones de derroteros de las empresas que prestan el servicio de transporte en los municipios donde la Delegación Regional de Movilidad Ecatepec tiene atribuciones y de misma forma adjuntó un listado con los derroteros autorizados.

Derivado de lo anterior, conviene señalar que el Código Administrativo del Estado de México en su artículo 7.16 establece que el transporte de pasajeros colectivo, de alta capacidad o masivo, individual, mixto; entre otros, constituyen un servicio público cuya prestación corresponde al Gobierno del Estado, quien puede prestarlo directamente o a través de concesiones, que se otorguen en términos del presente Libro y del Reglamento de la materia; en ese sentido el Reglamento Interior de la Secretaría de Movilidad en el artículo 10 dentro de las atribuciones que le corresponden a la Subsecretaría esta la fracción II de suscribir los documentos relacionados con el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones de bases, lanzaderas y derroteros, modificaciones de alargamientos y enlaces de los mismos; y en el artículo 12 de la misma disposición legal señala las atribuciones de las Direcciones Generales de Movilidad dentro de las que esta la fracción V coordinar la atención a las solicitudes y dar seguimiento a la expedición de concesiones, permisos, autorizaciones de para los alargamientos, derroteros, enlace, enrolamiento, bases, paraderos, frecuencia, rutas y horarios para la operación de los servicios de transporte en la Entidad, de acuerdo con los estudios técnicos y tomando en cuenta la necesidad pública existente.

Por lo señalado, se observa que dentro de las atribuciones del Sujeto Obligado está la de emitir autorizaciones de derroteros, tan es así que en respuesta a las presentes solicitudes envió listados que contienen los derroteros autorizados, sin embargo, no remitió las autorizaciones con el argumento de no contar con ellas, es por lo que se deduce que al proporcionar el listado debió emitir las autorizaciones y al no tenerlas no basta con la simple manifestación, sino que resulta necesario la emisión del acuerdo de inexistencia, pues en aquellos casos en que se debió generar la información solicitada y no se cuenta con la misma, su Comité de Transparencia tiene el deber de emitir un acuerdo de inexistencia, el cual se dicta en aquellos supuestos en los que si bien la información solicitada la genera, posee o administra en el marco de las funciones de derecho público; sin embargo, éste no lo posee por diversas razones, deberá expresarlas a través de un acuerdo debidamente **fundado y motivado.**

Además, es de hacer notar que materialmente se trata de una negativa de información con independencia de las responsabilidades administrativas que pudieran ser procedentes.

Por tanto, con la simple declaración de la inexistencia no opera en automático, pues para que pueda surtir todos sus efectos jurídicos, es necesario cumplir con los requisitos formales que establecen los artículos 19, 20, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Por lo que estando en dichas circunstancias, es dable traer a contexto el artículo 169 que señala lo siguiente:

***Artículo 169.*** *Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:*

***I.*** *Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;*

***II.*** *Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento;*

***III.*** *Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia; y*

***IV. Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.***

*La Unidad de Transparencia deberá notificarlo al solicitante por escrito, en un plazo que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud.*

*Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.*

Es aconsejable que en la motivación se exprese a detalle el turno a los servidores públicos habilitados competentes y su respectiva respuesta para generar convicción en el solicitante, es decir el proceso de búsqueda realizado, para dar certeza al Particular de que efectivamente se realizó la búsqueda.

De ahí que el acuerdo de inexistencia debe emitirse en el supuesto de que no se cuenta con la información solicitada ya sea porque teniendo la atribución no la ha ejercido, o bien, no la genera en ejercicio de sus atribuciones, lo cual podría generar una responsabilidad administrativa en el caso de que se señale que no se generó y si haya sido generada la información.

En sustento a lo anterior, es aplicable el criterio **0004-11**, emitido por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en el periódico oficial del Estado de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, página cinco, Sección Segunda, que establece:

***“INEXISTENCIA, DECLARATORIA DE LA. ALCANCES Y PROCEDIMIENTOS****. De la interpretación de los Artículos 29 y 30, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se concluye que cuando el Titular de la Unidad de Información no localice la documentación solicitada, a pesar de haber sido generada, poseída o administrada por el Sujeto Obligado, turnará la solicitud al Comité de Información el cual es el único competente para conocer y deliberar mediante resolución el dictamen de declaratoria de inexistencia, la cual tiene como propósito que el particular tenga la certeza jurídica de que el Sujeto Obligado realizó una búsqueda exhaustiva y minuciosa de la información en los archivos a cargo. En consecuencia, es deber del Comité de Información instruir una búsqueda exhaustiva a todas y cada una de las áreas que integran orgánica o funcionalmente al Sujeto Obligado, para localizar los documentos que contengan la información materia de una solicitud, así como la de supervisar que esa búsqueda se lleve a cabo en todas y cada una de las áreas mencionadas. Dicha búsqueda exhaustiva implicará que el Comité acuerde las medidas pertinentes para la debida localización de la información requerida dentro de la estructura del Sujeto Obligado y, en general, el de adoptar cualquier otra previsión que considere conducente para tales efectos y velar por la certeza en el derecho de acceso a la información.*

*Bajo el entendido de que dicha búsqueda exhaustiva permitirá dos determinaciones:*

*1ª) Que se localice la documentación que contenga la información solicitada y de ser así la información pueda entregarse al solicitante en la forma en que se encuentra disponible, o*

*2ª) Que no se haya encontrado documento alguno que contenga la información requerida, por lo que agotadas las medidas necesarias de búsqueda de la información y de no encontrarla, el Comité de Información deba emitir el dictamen de declaratoria de inexistencia y notificarlo al interesado.*

Aunado a lo anterior, en la declaratoria de inexistencia el Comité de Información deberá motivar o precisar las razones por las que se buscó la información, las áreas en las que se instruyó la búsqueda, las respuestas otorgadas por los Servidores Públicos Habilitados y en general, todas aquellas circunstancias que se tomaron en cuenta para llegar a determinar que la información requerida no obra en los archivos a cargo.

Por lo tanto, manifestar de inexistente la información implica una alta responsabilidad de explicar a la ciudadanía por qué un ente público que tiene la obligación y el deber de generar, poseer o administrar la información pública no la tiene, por ello se determinó que la Secretaría de Movilidad debe entregar el Acuerdo de Inexistencia de la información requerida en las solicitudes de acceso a la información **00630/SMOV/IP/2024 y 00629/SMOV/IP/2024**

* **FOLIO DE SOLICITUD 00628/SMOV/IP/2024**

En respuesta a la presente solicitud, la Secretaría de Movilidad envió una carpeta de nombre Zumpango que contiene quince carpetas con varias autorizaciones cada una de ellas, por lo que se observa que dichas autorizaciones corresponden a la Delegación Regional Zumpango, interés del Particular, en ese contexto, se puede afirmar que, mediante el derecho de acceso a la información pública, los solicitantes pueden acceder a toda aquella información generada por los Sujetos Obligados, es decir, la ciudadanía puede allegarse de aquellos documentos que obren en los archivos por las dependencias gubernamentales. Lo anterior, se robustece pues de conformidad con los 12, 24, último párrafo, y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados sólo entregarán la información que obre en sus archivos y no estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones, por lo que con la información enviada en respuesta se tiene por atendidos los requerimientos del Particular.

De tales circunstancias, se colige que los sujetos obligados únicamente están constreñidos a proporcionar la documentación que obre en sus archivos; por lo que, no están obligados a generar o elaborar documentos ad hoc, como es el caso de proporcionar respuesta a un cuestionamiento. Robustece lo anterior el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/01/2021, por lo que se tiene por atendida la solicitud de información.

Por lo anterior, como ya se señaló se advierte que el Sujeto Obligado siguió el procedimiento de búsqueda y proporcionó los documentos que obran en sus archivos, por lo que resulta procedente confirmar la respuesta proporcionada a la solicitud en estudio.

**Versión pública**

Es preciso señalar que para el caso de que la información que se ordena para atender la solicitud **00633/SMOV/IP/2024** que derivo en el Recurso de Revisión **06086/INFOEM/IP/RR/2024** cuente con datos personales confidenciales, deberá entregarse en su versión pública acompañada del acuerdo que para tales efectos emita su Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Al respecto de la versión pública, se precisa que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial. En concordancia con lo previo, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando i) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, ii) por ley tenga el carácter de pública, iii) exista una orden judicial, iv) por razones de seguridad nacional y salubridad general o v) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmita entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que ésta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales.

Por su parte, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

Ante tales situaciones, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física identificada e identificable, como su nombre o imagen. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

En este contexto, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

En consecuencia, aquellos datos que únicamente versan sobre la vida privada de las personas deberán ser eliminadas de las versiones pública, previa aprobación del Comité de Transparencia.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción I , II y III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión **06090/INFOEM/IP/RR/2024**, porque al haber modificado el acto el Sujeto Obligado, el medio de impugnación quedó sin materia; **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud de acceso a la información con número de folio 00**628/SMOV/IP/2024** y **MODIFICAR** las respuestas otorgadas por el Sujeto Obligado a las solicitudes de información **00633/SMOV/IP/2024, 00630/SMOV/IP/2024**y **00629/SMOV/IP/2024,** por resultar parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en los Recursos de Revisión **06086/INFOEM/IP/RR/2024, 06087/INFOEM/IP/RR/2024 y 06088/INFOEM/IP/RR/2024,** en consecuencia procede **ORDENAR**, las atienda de acuerdo con los resolutivos que a continuación se plasman.

**Términos de la Resolución para el Recurrente**

Este Instituto, determinó sobreseer la solicitud en la que requirió la información de la Delegación Regional de Naucalpan, ya que la Secretaría entregó las autorizaciones en informe justificado, de igual forma se determinó confirmar la respuesta de la delegación regional Zumpango por haberle entregado las autorizaciones requeridas desde respuesta.

También se determinó modificar el resto de las solicitudes y ordenar la entrega de las autorizaciones generadas derivadas de la apertura del Tren Interurbano y el acuerdo de inexistencia por no contar con los documentos de las delegaciones regionales de Nezahualcóyotl y Ecatepec, al tener obligación de contar con ellas.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión **06090/INFOEM/IP/RR/2024**, de conformidad con el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **porque el Sujeto Obligado al modificar** la respuesta de la solicitud con número de folio **00627/SMOV/IP/2024**, el presente **quedó sin materia**, en términos de los Considerandos **Segundo y Sexto** de la presente Resolución.

**SEGUNDO. Se CONFIRMA** la respuesta entregada por la **Secretaría de Movilidad** a la solicitud de información **00628/SMOV/IP/2024** por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente en el Recurso de Revisión **06089/INFOEM/IP/RR/2024,** en términos de los considerandos **Quinto y Sexto** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se **MODIFICAN** las respuestas entregadas por la **Secretaría de Movilidad** a las solicitudes de información **00633/SMOV/IP/2024, 00630/SMOV/IP/2024** y **00629/SMOV/IP/2024,** por resultar parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en los Recursos de Revisión **06086/INFOEM/IP/RR/2024, 06087/INFOEM/IP/RR/2024 y 06088/INFOEM/IP/RR/2024,** , en términos de los considerandos Quinto y Sexto de la presente Resolución.

**CUARTO.** Se **ORDENA** a la **Secretaría de Movilidad**, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de sus áreas competentes, remita, a través del SAIMEX, de ser procedente en versión pública, lo siguiente:

1. Las autorizaciones de derroteros que operan al cinco de septiembre de dos mil veinticuatro, para abastecer el Tren Interurbano, en la Delegación Regional Toluca, que contenga el número de unidades, bases y el mapa.

Con las versiones públicas que se entreguen, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II y 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el caso de que no cuente con las autorizaciones que se ordenan entregar, por no haberlas generado, bastará con que lo haga del conocimiento del Recurrente, de manera precisa y clara.

1. El acuerdo de inexistencia, respecto de las autorizaciones de los derroteros que operan al cinco de septiembre de dos mil veinticuatro, en las Delegaciones Regionales de Nezahualcóyotl y Ecatepec de conformidad con lo establecido en los artículos 19, párrafo tercero y 169 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de la materia, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables o en su caso, interponer recurso de inconformidad, de acuerdo con los artículos 159 y 160, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.